This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Soc. 24141 c. 12
25-9

MITTHEILUNGEN

DES

HISTORISCHEN VEREINES

FÜR

STEIERMARK.

HERAUSGEGEBEN

VON DESSEN AUSSCHUSSE.

FOREIGN
BODLEIAN
PERIODICALS

XXV. HEFT.

Graz, 1877.
Im Selbstverlage.

In Commission der k. k. Universitäts-Buchhandlung.
Leuschner & Lubensky.

Leykam-Josefsthal, Graz.

Inhalt.

A. Vereins-Angelegenheiten.

Geschäfts-Uebersicht.

Seite

I. Chronik des Vereines III
Bericht über die 2. Wanderversammlung des histor. Vereins für Steiermark XIII
Aus den Berichten der P. T. Bezirks-Correspondenten XXI
II. Veränderungen im Personalstande des Vereines XXVII
III. Uebersicht über die Empfänge und Ausgaben im Jahre 1876 XXX
IV. Sammlungen:
A. Für die Bibliothek XXII
B. Für das Archiv LXI
C. Für die Kunst- und Alterthums-Sammlung . . . XLII

B. Abhandlungen.

Zur Geschichte Herzog Ernsts des Eisernen (1406—1424), von Emil Kümmel 3
Beiträge zur Zeit- und Culturgeschichte der östlichen Steiermark, von Ottokar Kernstock 66
Die Gründung des katholischen Vicariates St. Ruprecht am Kulm in der evangelischen Ramsau (1748), von Franz Ilwof . . . 75
Das steirische Aufgebot von 1565 etc., von Dr. H. von Zwiedineck-Südenhorst 87
Der Brotpreis zu Graz und in Steiermark im 17. Jahrhunderte, von Dr. R. Peinlich 103

C. Gedenkbuch.

(Fortsetzung aus dem XIV., XV., XXI. und XXIII. Hefte der „Mittheilungen").
Mathias Macher, von Dr. Franz Ilwof 47

Register.

Die Seitenangaben mit vorgesetztem A bezeichnen die des Administrativberichtes.

A.

Anlagepunkt, ältester von Marburg A. 14.
Aufgebot, das steirische, von 1565. Abhandlung von Dr. H. v. Zwiedineck-Südenhorst 87.
Aust A., Bericht als Bez.-Correspondent A. 22.

B.

Bacher, Ruinen auf dem A., 15.
Bancalari, A. 15.
Bischoff, Dr. F., Wahl zum Vorstand A. 12.
Brotpreis, der in Steiermark etc. Abhandlung von Dr. R. Peinlich 103.

C.

Cassabericht, A. 30, 31.
Conservatorium, grossherzogliches der Alterthümersammlungen in Karlsruhe, Schriftentausch mit demselben A. 4.

D.

Duchatsch, Dr., Vicebürgeemeister von Marburg A. 13 u. ö.

E.

Ehrenmitglied, Wahl eines solchen A. 7.
Erdbeben, A. 16.
Ernst der Eiserne, Herzog. Abhandlung von E. Kümmel 3.

F.

Felber, Schreiben desselben über das Bild von Marburg A. 17.
Felicetti-Liebenfels Moriz von, Wahl zum Ausschuss A. 12.
Ficker Adolf, Dr., Wahl desselben zum Ehrenmitgliede A. 7.
Fleck, Stadtpfarrvicar in Marburg A. 16 u. ö.
Franzosen in Marburg A. 16, 19.
Friedhof der Marburger Juden A. 15.
Fürst Ernst, Wiederwahl zum Cassier A. 12.

G.

Gemälde zu Niederwelz A. 22.
Goldwäscherei in der Drau A. 20.
Gödl, Stadtcassier in Marburg A. 15.
Göhlert V., Dr., Vorweisung einer Karte von Gallien A. 4. — Vortrag über die ältesten Ortsnamen in Steiermark A. 11.
Graus J., Conservator, Vortrag über Steiermarks älteste Baudenkmäler A. 4.
Gutscher J., Gymnasialdirector in Marburg A. 13.

H.

Hasendorf, Funde bei A. 25.
Hofrichter, Notar, A. 15.
Holztafeln an der Pfarrkirche von Krieglach A. 26.
Horak, Gymnasialprofessor in Marburg A. 13.

I.

Iiwof, Dr., Wahl zum Vorstand-Stellvertreter A. 12.
Invasionszeit, französische A. 16.
Ipavic, Dr., A. 15 u. ö.

K.

Kogei, über, A. 25.
Kozirep, Schlossruine von, A. 15.
Kötlach, Funde bei A. 23.
Krainz Joh., Lehrer in Knittelfeld, Aufsatz für die pädagogische Zeitschrift A. 9; — Erwerbung des Archives von Wasserberg A. 10; — Berichte A. 10, 21 ff.
Krones Fr., Dr., Obmann des Comité's für die Wanderversammlung A. 13; — Vortrag in Marburg A. 14.

L.

Landscha, Funde bei A. 23.
Lebring, Funde bei A. 23.
Leibnitzer Feld, Funde auf dem A. 23.
Leitring, Funde bei A. 23 u. ö.
Luschin Arnold v., Dr, Wahl zum Ausschuss A. 12.

M.

Macher M., Dr., seine Biographie, von Dr. Ilwof, im Gedenkbuche 47.
Marburg, Wanderversammlung A. 6, 13 ff.; — Bild von M. A. 17.
Marienwerder, histor. Verein von, Schriftentausch mit demselben A. 4.
Meixner A., Kaplan, Bericht als Bez.-Correspondent A. 23.
Mayer Franz, Dr., Schriftführer, Verzichtleistung auf das Honorar des Geschäftsberichtes, zu Gunsten der Vereinscassa A. 6; — Vortrag in Marburg A. 14.

O.

Ortsnamen, Vortrag über die ältesten O. der Steiermark, von Dr. W. Göhlert A. 11.

P.

Pajk, Professor in Marburg A. 14 u. ö.
Pauer Ludwig, Bericht als Bez.-Correspondent A. 25.
Peinlich Richard, Dr., k. k. Regierungsrath, Antrag auf Statutenänderung A. 6; — Mitglied des Comité's für die Wanderversammlung A. 13; — Vortrag über die Brotfrage in Steiermark A. 10.
Perfall Joh. Benedikt von, Propst von Vorau 66 u. ö.
Pest, die A. 16, 18, 21 u. ö.
Peststein in Niederwelz A. 21.
Pichl K. Ritter von, Bericht als Bez.-Correspondent A. 21.
Pivola, Türkenhügel bei, A. 15.

R.

Reichel Rud., Professor, Mitglied des Comité's für die Wanderversammlung A. 13; — Vortrag in Marburg A. 14.
Reiser Math., Dr., Bürgermeister von Marburg A. 13 u. ö.
Rothwein A. 16.

S.

Schlossar A., Dr., Vortrag über einen steier. Dichter des 18. Jahrhunderts A. 6.
Schnabel, Prof. in Marburg A. 13.
Stadtbefestigung von Marburg A. 15.
Staromesto bei Rothwein A. 16.
St. Heinrich, Ruine bei, A. 16.
St. Ruprecht am Kulm, Gründung des kathol. Vicariates zu, Abhandlung von Franz Ilwof 75.

T.

Türkeneinfälle, Türkengräber A. 15 ff., 18 ff.

V.

Vorträge: von Dr. V. Göhlert, über eine Karte von Gallien A. 4; — von Dr. V. Göhlert, über die ältesten Ortsnamen in Steiermark A. 11; — von J. Graus, über Steiermarks älteste Baudenkmäler A. 4; — von Dr. R. Peinlich, über die Brotfrage in Steiermark etc. A. 10; — von Dr. Schlossar, über einen steier. Dichter des 18 Jahrh. A. 6.

W.

Wagna, Funde bei A 23
Wanderversammlung, in Marburg A. 6, 13 ff.
Wiesthaler A. 16.
Wohnungen, älteste der Marburger Juden A. 15.

Z.

Zahn Josef von, Wahl zum Ausschuss A. 12; — Mitglied des Comité's für die Wanderversammlung A. 13 u. ö.
Zeit- und Culturgeschichte der östlichen Steiermark, Beiträge zur, Abhandlung von Ottokar Kernstock 66.
Zwiedineck H. von, Mitglied des Comité's für die Wanderversammlung A. 13.

A.

Vereins-Angelegenheiten.

Geschäfts-Uebersicht.

I.

Chronik des Vereines

über die Zeit von der 27. Jahresversammlung am 7. Jänner 1876 bis zur 23. Vierteljahrs-Versammlung mit den Rechten einer Jahresversammlung am 30. April 1877.

1. Am 19. Jänner 1876 fand eine ausserordentliche Versammlung statt, welcher der Ehrenpräsident Herr Dr. Moriz Edler von Kaiserfeld präsidirte. Die Ursache dieser Versammlung waren die Forderungen und Anwürfe des früheren Schriftführers Herrn Oberlieutenant L. v. Beck-Widmanstetter gegenüber dem Vereinsausschusse in Betreff der Ablehnung des letzteren, die von jenem Herrn angebotene Vereinsmatrikel so in Druck zu legen, wie derselbe verlangte.*)

In dieser vertraulichen Versammlung verlas der Vorstand

*) Nur eine umfangreiche Darstellung des ganzen Sachverhaltes könnte das grosse Publikum vollkommen orientiren. Eine solche erscheint aber dem Ausschusse als Träger eines Vertrauensamtes um so weniger nothwendig, als ein doppeltes Verdict der Vereinsversammlung (v. 19. Jänner 1876 und 30. April 1877) zu seinen Gunsten actenmässig vorliegt. — Die Protokolle liegen in der Vereinskanzlei (Joanneum, I. Stock), die vorstehende Angelegenheit betreffenden Actenstücke bei dem dermaligen Vereinsvorstande Herrn Prof. Dr. Bischoff zu jeder Zeit und jedem Vereinsmitgliede zur Einsicht bereit.

Herr Prof. v. Zahn den Rechenschaftsbericht des Ausschusse gegenüber den Anwürfen des genannten Herrn und erklärt in demselben, dass der Ausschuss seine Mandate in die Händ der Wähler zurücklege.

Nach längeren Debatten wurde der Antrag des Herr Prof. Dr. Bidermann: „die Versammlung anerkennt da abwehrende Verhalten des Vereinsausschusses gegen den ge wesenen Schriftführer als vollkommen gerechtfertigt“ an genommen und zwar von allen Anwesenden, mit Ausnahme voi dreien, welche sich bei der Abstimmung nicht erhoben, un der Ausschuss per acclamationem wiedergewählt.

2. In der Ausschusssitzung vom 7. April wurde de Schriftentausch mit dem grossherzogl. Conservatorium de Alterthümersammlungen in Karlsruhe und mit dem historische Verein zu Marienwerder in Ostpreussen angenommen.

3. In der 20. Vierteljahrsversammlung, abgehalten an 25. April, wies Herr Dr. V. Göhlert, Bibliothekar des Reichs rathes und Regierungsrath, eine Karte von Gallien vor, di auf Befehl des Kaisers Napoleon III. angefertigt worden un auf der sich alle Fundorte keltischer Alterthümer eingetrage finden. Der Herr Regierungsrath knüpfte daran einen kurze Vortrag über die Einrichtung dieser Karte.

Dann hielt der hochwürdige Herr Johann Graus, k. k Conservator, einen Vortrag „über Steiermarks älteste Bau denkmäler.“

Der Redner macht in einigen Zügen auf den Unterschie eines kunstgeschichtlichen und rein historischen Excurses auf merksam, betont den Zusammenhang der Kunstgeschichte mi der Menschengeschichte überhaupt, verbreitet sich, die Period der Römerherrschaft und des antiken Einflusses au Steiermark fixirend, auf die Erwartungen, welche der Forsche hegen könnte von Denkmalen, die hier zu Lande dem Einfluss ihrer Kunst entstammen und welche auch die spätere mittel alterliche Kunst in concreter Weise beeinflusst haben müssten Constatirend, wie die überaus heftigen Sturmfluthen der Völker wanderung diesen directen Einfluss der antiken Kunst fü

unser Land vernichtet haben, weist er auf die zwei kirchlichen Radiationspunkte des Christenthums: der Cultur und Kunst hin, von denen man die Einwirkung auf das mittelalterliche Kunstleben Steiermarks herleiten muss, nämlich: Aquileja und mehr noch Salzburg, dessen überwiegende Thätigkeit das altersschwache Aquileja nicht paralysiren konnte, so dass zur Bestimmung der Kunstrichtung unserer Heimat das germanistische Salzburg völlig die Oberhand erhielt. Durch Salzburg kam die erste Kunstphase der germanischen Völker bei uns zur Geltung: der romanische Styl; als sein bedeutendstes heimisches Denkmal erscheint die Säulenbasilika Seckau in Obersteier, nach 1142 gegründet, 1163 geweiht. Pfeilerbasiliken geringerer Dimensionen, schlichterer Aufführung stehen diesem ansehnlichen Werke zur Seite; zum Theile Städtekirchen wie die Stadtpfarrkirche zu Pettau, zu Marburg, zum Theile Gotteshäuser an alten bedeutenden Orten wie Pöls, Pürgg, Lorenzen im Mürzthale, repräsentiren sie eine Mittelklasse von materieller Kraftanstrengung und Kunststreben. Noch einfacher sind die Kirchen alter „Mutterpfarren" ausgefallen, nach der Aera der Holzbauten im 11. und 12. Jahrhunderte errichtet, durch einen bestimmten Typus in der baulichen Anlage (einfaches Schiff, Thorquadrat, darüber häufig der massive Thurm, mit oder ohne vorgelegter Apsis) charakterisirt als romanische Dorfkirchen. Dergleichen wären (mehr oder minder aus dem ursprünglichen Status gewichen) Kobenz, St. Marein bei Neumarkt, Stadtkirche zu Voitsberg, Friedhofkirche zu Knittelfeld, Piber, St. Ruprecht bei Bruck u. s. w. Beinhäuser, „Karner" genannt, bilden dagegen abweichende Anlagen jener Zeit; zu erwähnen als hervorragend unter diesen Friedhofkapellen sind: Hartberg, St. Lambrecht, Geisthal, Köflach, Pernegg, Pöls etc. Aus der Profanarchitektur wurden namhaft gemacht für jene Kunstepoche die Burgen von Thalberg, Gösting, Frauenburg, Pfannberg, Waldstein mit deutlich erkennbaren Kapellenanlagen oder sonstigen architektonischen Details. Mit

der Erinnerung an die bösen Schicksale, welche diese unsere ältesten Baudenkmale erfahren mussten, mit dem Wunsche, die jetzigen glücklichen Zustände unserer Steiermark möchten auch diesen Zeugen einer oft bittersten Vergangenheit bessere Zeiten bringen durch Erhaltung und Restauration derselben, schliesst der Redner.

Beide Vorträge wurden mit grossem Beifalle aufgenommen.

4. In der Ausschusssitzung vom 20. Mai wurde der Schriftenaustausch mit dem Vereine für Chemnitzer Geschichte angenommen.

5. Die 21. Quartalversammlung wurde als zweite Wanderversammlung am 4. und 5. Juni zu Marburg abgehalten und folgt darüber (p. XIII. uff.) ein eigener Bericht.

6. In der 6. Ausschusssitzung vom 10. Juli wurde der Schriftentausch mit dem archäologischen Vereine zu Lemberg beschlossen.

7. In der 22. Quartalversammlung hielt Herr Dr. Anton Schlossar einen Vortrag „über einen steiermärkischen Dichter des 18. Jahrhunderts“ (J. v. Kalchberg), der vielfach erweitert in den Mittheilungen des nächsten Jahres veröffentlicht werden wird.

8. In der Ausschusssitzung vom 14. December erklärt Schriftführer Prof. Mayer auf die Honorirung der Abfassung des Geschäftsberichtes zu Gunsten der Vereinscassa zu verzichten.

9. In der Ausschusssitzung vom 20. Jänner 1877 wurde beschlossen, dem neugegründeten „deutsch - österreichischen Leseverein der Wiener Hochschulen“ auf sein Ansuchen, in Anbetracht der patriotischen Tendenz desselben, ein Exemplar der Vereinsschriften zu bewilligen.

10. Am 23. Jänner 1877 fand die 29. Jahresversammlung statt. In derselben besprach Herr Regierungsrath Dr. R. Peinlich die Nachtheile, welche dem Vereine daraus entstehen, dass es statutenmässig nicht gestattet sei, solche Mitglieder des Ausschusses, welche mit den Geschäften voll-

kommen vertraut, nach zweijähriger Functionsdauer aus dem Ausschusse scheiden sollen, wieder zu wählen, und stellte den Antrag, die Versammlung möge beschliessen:

„Die Alinea 3 des § 8 der Vereinsstatuten hätte zu lauten: Die Wiederwählbarkeit der Ausscheidenden in den Ausschuss ist zulässig. Nur der Vereinsvorstand darf binnen der nächsten zwei Jahre als solcher nicht wieder gewählt werden."

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen und in Folge dessen die Ausschusswahlen, welche in dieser Versammlung hätten vorgenommen werden sollen, für die nächste Quartalversammlung, welche deshalb als allgemeine Versammlung mit den Rechten der Jahresversammlung zu berufen wäre, verschoben.

Auf den im Namen des Ausschusses vom Herrn Rector Dr. Franz Krones gestellten Antrag wurde Herr Dr. Adolf Ficker, Sections-Chef in Wien, zum Ehrenmitgliede des Vereines einstimmig ernannt.

Aus dem vom Schriftführer verlesenen Jahresberichte sei Folgendes hervorgehoben:

Dem Vereine sind in dem verflossenen Vereinsjahre (bis Ende December) zugetreten 21 Mitglieder, ebensoviele sind ausgetreten. Doch ist deshalb die Zahl der Mitglieder nicht unverändert geblieben: wir müssen leider constatiren, dass dem Vereine in diesem Jahre durch den Tod weitaus mehr Mitglieder entrissen worden sind, als dies je in einem der früheren Jahre der Fall gewesen. Es sind nämlich 12 Mitglieder gestorben und zwar: Frau Gräfin Franziska Stubenberg und die Herren: Graf Anton Auersperg, Domherr Ludwig Donin, Notar Dr. Johann Fleckh, Gymnasial-Director Theodor Gassner, Chorherr Ferdinand Gebhardt, Franz Gruber, Dr. Mathias Macher, Gymnasial-Professor Johann Oreschek, Anton Wilhelm, Fürst Alfred von und zu Windischgrätz, Capitular Eugen Edler von Wimmer.

Der Verein zählt demnach (Ende December) 356

ordentliche, 26 Ehrenmitglieder und 15 correspondirende Mitglieder.

Die Zahl der Bezirkscorrespondenten beträgt 23, die Zahl der Vereine, mit denen der historische Verein im Schriftentausch steht, ist 188. Die Zahl der Ortschronisten ist auf 48 gestiegen.

Es haben sich zur Führung von Ortschroniken in ihren Wohnsitzen im verflossenen Vereinsjahr erboten die Herren: Alois Friedrich, Lehrer in Langenwang, Emerich Hiden, Lehrer in Eisenerz; Isidor Kadivec, Oberlehrer in Neumarkt an der Rudolfsbahn; Franz Krones, Oberlehrer in Kumberg; Franz Küschall, Oberlehrer zu Schöder bei Murau; Alois Mikusch, Lehrer zu Baierdorf, Gemeinde Eggenberg; Ludwig Pauer, Lehrer in Krieglach; Karl Stark, Oberlehrer zu St. Veit ob Graz, und Johann Vogl, Lehrer in Lödersdorf.

Es wird hier bemerkt, dass im kommenden Jahre die Einreichung und Prämiirung der Ortschroniken stattfinden wird. Auch kann der Ausschuss mit Genugthuung darauf verweisen, dass sich das vom Vereine geschaffene Institut der Ortschroniken auch ausserhalb Steiermark Geltung und Anerkennung verschafft hat: von Ried in Oberösterreich und von der Stadtgemeinde Waidhofen a. d. Y. in Niederösterreich sind an den Ausschuss Gesuche um Mittheilung der Formularien gestellt worden.

Der Ausschuss hat zur Herausgabe einer kleinen Schrift eine Subvention bewilligt, welche den Zweck verfolgt, dem Verein neue Mitglieder zuzuführen. Der Ausschuss hielt sich nämlich immer vor Augen, dass besonders die Lehrerwelt des Landes durch Bildung und Stellung berufen sei, jene Bestrebungen des Vereins zu unterstützen, welche darauf abzielen, die Kenntniss von den Geschicken unseres engeren Vaterlandes in immer weitere Kreise zu verbreiten, Theilnahme allenthalben für das zu wecken, was irgend mit Steiermark in Verbindung steht. Die Lehrer des Landes von dem Wirken des historischen Vereins und der Art und Weise der

Theilnahme an seinen Arbeiten und Bestrebungen von Seite der Lehrer in nähere Kenntniss zu setzen, hat Herr Johann Krainz in Knittelfeld einen Aufsatz für die pädagogische Zeitschrift verfasst, der den Titel führt: Der Lehrer als Förderer der Heimatskunde. Dieser Aufsatz wurde als Sonderabdruck durch den hohen Landesschulrath unter die Lehrer verbreitet. In ganz erschöpfender Weise behandelt darin Herr Lehrer Krainz sein Thema: der Ausschuss hofft, dass die kleine dafür gewährte Unterstützung dem Vereine gute Früchte tragen werde.

Eine kleine Unterstützung hat der Ausschuss dann auch zur Herbeischaffung eines Römersteins gewidmet, der jetzt im Joanneum sich eingemauert findet.

An Publicationen erschienen im verflossenen Jahre das 24. Heft der Mittheilungen und das 13. Heft der Beiträge. Am zweiten Bande des Urkundenbuchs wird stetig gearbeitet. Die Auslagen fanden ihre Deckung in den Mitgliederbeiträgen, in der jährlichen Subvention des Landes und der Subvention des hohen Ministeriums f. C. u. U.

Von den Bezirkscorrespondenten haben diesmal die Herren Kaplan A. Meixner zu St. Veit am Vogau; J. Wichner in Admont; A. Aust zu Gaal; Ignaz Schlagg in Obdach; Ludwig Pauer in Krieglach; J. Krainz in Knittelfeld, Karl Pichl R. v. Gamsenfels mehr oder minder wichtige Berichte zukommen lassen. Ueber das Wichtigste wird besonders berichtet werden.

Von einigen dieser Herren, sowie von den P. T. Herren Pfarrer Felkl in Assach, Oberlehrer Jakob Pils in Kraubat, August Dimitz in Laibach, Kaplan Andreas Strempfl in Riegersburg, Domherrn Orožen in Marburg, Oberlehrer Schönegger in Krieglach (durch Herrn Bez.-Corresp. Lud. Paur), Herr Realitätenbesitzer Jakob Walter in Knittelfeld (durch Herrn Lehrer Krainz); endlich aus dem Nachlasse des Notars Joh. Fleckh sind dem Vereine namhafte Geschenke zugemittelt worden, wofür hier noch einmal der geziemende Dank abgestattet wird.

Als die wichtigste Erwerbung muss jedenfalls die des Archivs von Wasserberg in Obersteier bezeichnet werden. Auf Anregung des Herrn Lehrers Joh. Krainz und durch Vermittlung der Herren Franz von Forcher auf Schloss Hauzenbichl und Oberlandesgerichtsrath Reicher hat die Besitzerin des Schlosses Wasserberg, Frau Johanna Sessler sich entschlossen, das Archiv dem historischen Vereine geschenkweise zu überlassen. Von diesem Archive dürfen die Freunde vaterländischer Geschichte manche Bereicherung ihrer Kenntnisse erwarten und gewiss gebührt der Frau Sessler, sowie den vermittelnden Herren für das bedeutende Geschenk der lebhafteste Dank des Vereins.

Der Jahresbericht schloss mit folgenden Worten:

„Noch auf einen Punkt glaubt der Ausschuss schliesslich aufmerksam machen zu sollen: es ist nämlich in diesem Jahre trotz der Zeitverhältnisse, die natürlich auch auf unseren Verein rückwirken mussten, der seine Mitglieder in allen Ständen der Bevölkerung hat, gelungen, den Verein schuldenfrei hinzustellen. Denn sowohl das Urkundenbuch, wie das Landrecht wie endlich auch die regelmässigen Publicationen sind bereits bezahlt. Es ist dies ein Resultat, wie es der Verein schon seit Langem nicht aufzuweisen hatte.

Und somit schliesst der Ausschuss seinen Bericht mit dem Wunsche, es möchte den Leistungen des Vereins auch in Hinkunft die ehrende Anerkennung zu Theil werden, die ihnen bisher immer geworden, es möchte den Bestrebungen des Vereins auch fürder die Unterstützung zu Gute kommen, die ihn bisher förderte, damit der Verein nach und nach wirklich das werde, was er zu sein berufen ist: das geistige Band, das in allen Gauen der Steiermark alle jene umschlingt, welche der Vergangenheit des Landes wie des Volkes ihr Interesse zuwenden.“

Nach Abwicklung des geschäftlichen Theils hielt Herr Regierungsrath Dr. Richard Peinlich einen Vortrag: „Ueber die Brotfrage in Steiermark, namentlich in Graz, während des 17. Jahrhunderts“. Dieser gediegene Vortrag findet sich mit

einigen Zusätzen versehen in den diesjährigen Mittheilungen abgedruckt.

12. In der 23. Vierteljahrs-, zugleich allgemeinen Versammlung, abgehalten am 30. April, hielt Herr Regierungsrath Dr. Vincenz Göhlert einen Vortrag über die ältesten Ortsnamen der Steiermark. Nachdem der Redner betont, dass man stets die ältesten Namensformen in Betracht ziehen müsse, weist er darauf hin, dass dann, wenn mehrere Volksstämme ein Land bewohnen, wie dies in Steiermark der Fall ist, bei der Verschiedenheit der Sprachen Lautverschiebungen und Zwitterformen entstanden sind, indem z. B. das Grundwort dem Deutschen, das Bestimmungswort dem Slavischen angehört. Auch aus den sprachlichen Verhältnissen ergibt sich, dass Steiermark ehedem durchaus von Slaven bewohnt gewesen ist. Dass vorher Kelten dagewesen, geht auch aus jenen Ortsnamen hervor, die aus der Römerzeit überliefert sind; hiebei werden einige keltische Appellativa, welche in alten und heutigen Ortsnamen der Länder West-Europas (von Spanien bis Schottland) enthalten sind, näher erörtert. Aus den alten Ortsnamen wird zugleich ein Schluss gezogen, wie es vor nahezu tausend Jahren in Steiermark ausgesehen haben möge, da noch der Elenn (Schelch oder Alch) Auer (Ur), Bison (Wisent) und Biber in den dichten Urwäldern hausten.

Herr Dr. Göhlert erklärt schliesslich noch einige Ortsnamen, die im ersten Bande des Urkundenbuchs vorkommen und die er in 5 Gruppen theilt: die deutschen, die slavischen, die slavisch-deutschen, die keltischen und jene zweifelhafter Natur.

Der Vortrag wurde beifällig aufgenommen.

Nach Verlesung des Verwaltungs- und Cassaberichtes gab Herr Rector Dr. Krones im Namen des Ausschusses eine Erklärung ab bezüglich der „Anmeldung“ des Herrn Oberlieuterants v. Beckh-Widmanstetter. Dieser hatte nämlich seinen Eintritt in den Verein angemeldet mit der Bemerkung um als Mitglied sein (vermeintliches), „nicht aufgegebenes

Recht“ betreffs der Matrikel wieder verfechten zu können. Eine derartige und sogestalt motivirte Eintrittserklärung, die förmliche Inaugurirung neuer Streitigkeiten und Wirrnisse zum Schaden des Vereins, konnte der Ausschuss nicht annehmen und er beschloss, den genannten Herrn als Mitglied nicht aufzunehmen. Diesem ihr eröffneten Beschluss stimmte die Versammlung einhellig bei.

Da die hohe k. k. Statthalterei die in der Jänner-Versammlung beschlossene Statuten-Aenderung bestätigt hatte, so konnte jetzt zu den Wahlen geschritten werden. Es wurden gewählt: Herr Prof. Dr. Ferd. Bischoff zum Vorstand; Herr Dir. Dr. Franz Ilwof zum Vorstand-Stellvertreter. Zum Cassier wurde Herr Ernst Fürst per acclamationem wieder gewählt. Zu Ausschüssen erschienen gewählt die Herren: Prof. J. v. Zahn und A. v. Luschin. Da aber der letztere erklärte, diesmal die Wahl wegen Ueberbürdung mit Amtsgeschäften und literarischen Arbeiten nicht annehmen zu können, und dass es ihm gerecht und passend erscheine, dass der Ausschuss in derselben Personal-Zusammenstellung wie seit 1875 auch jetzt wieder fungire, so wurde an seine Stelle Herr Hauptmann v. Felicetti gewählt. —

Bericht über die 2. Wanderversammlung des hist. Vereins für Steiermark.

(4. und 5. Juni 1876.)

Zur zweiten Wanderversammlung des historischen Vereines für Steiermark im Sommer des verflossenen Jahres, war der Vorort des Unterlandes, Marburg, ausersehen. Das Grazer Comité, bestehend aus den Herren: Landesarchivar und Vereinsvorstand Prof. v. Zahn, Regierungsrath Director Peinlich, den Professoren: Dr. Reichel, Dr. v. Zwiedineck-Südenhorst und Dr. Krones, dem Obmanne, — setzte sich in Bezug des Programmes, der Einladungen u. s. w. mit dem Marburger Localcomité in Verbindung, an dessen Spitze der Herr Bürgermeister Dr. G. Reiser als Obmann, Vicebürgermeister Dr. Duchatsch als Stellvertreter standen und zu welchem in erster Linie die Herren: Gymnasialdirector Gutscher, Professoren: Horak, Schnabel zählten. Obmann und Comitémitglieder boten Alles auf, um den Ankömmlingen den Aufenthalt in Marburg auf's angenehmste zu gestalten. Am Pfingstsonntage, den 4. Juni 1876, Vormittags, trafen die Grazer Gäste, durch Gesinnungsgenossen aus der Nachbarschaft verstärkt, in dem freundlichen Marburg ein, auf's herzlichste begrüsst von dem dortigen Comité. Sie brachten die Festgabe des Vereines, Exemplare der lithographisch nett ausgeführten Copie der bislang ältesten, in Oelfarbe gemalten Abbildung der Marburger Stadt mit.

Um 11 Uhr versammelte sich in den freundlichen Casinoräumen eine gewählte Gesellschaft von Geschichtsfreunden, in der auch die Frauenwelt ihre willkommene Vertretung fand, um den drei festgesetzten Vorträgen der Grazer Gäste beizuwohnen. Vicebürgermeister Dr. Duchatsch begrüsste im Namen Marburgs mit ebenso warmen als gewählten Worten die Gäste, worauf dann unter der Leitung des Vereinsvorstandes Landesarchivars Prof. v. Zahn das Geschäftliche der Wanderversammlung zur

Behandlung kam und vom genannten Vorstande zunächst Bedeutung und Programm der Wanderversammlung erörtert wurde.

Den Reigen der Vorträge eröffnete der Schriftführer des historischen Vereins Prof. Dr. Franz Mayer mit einem historischen Spaziergange durch die Jahrhunderte des Marburger Geschichtslebens, wobei das Jahr 76 vom karolingischen Zeitalter ab den Schwerpunkt des Vortrages ausmachte. An ihn reihte sich eine historische Skizze Professors Dr. Fr. Krones über die historische Physiognomie Marburgs am Schlusse des Mittelalters, worauf Prof. Dr. R. Reichel einen dem Unterlande zuständigen Hexenprocess culturgeschichtlichen Betrachtungen unterzog. Gegen 2 Uhr begann das gemeinsame Festmahl und verlief in der gehobensten, zwanglosesten Stimmung, durch Trinksprüche gewürzt, deren ersten Herr Bürgermeister Dr. G. Reiser als gemüthvollen Gruss ausbrachte. Ihm erwiderte Prof. Krones mit einem Toast auf Marburg. An das Festmahl reihte sich ein genussvoller Gesammtausflug und der Abend versammelte dann die Theilnehmer in den Räumlichkeiten des Casino's zur heiteren Geselligkeit.

Der nächste Morgen — die Frühstunden des Pfingstmontages — fand die Wanderversammlung auf dem deutschen Kalvarienberge, einem der reizendsten Aussichtspunkte, vor. Es war ein Häuflein froher Menschen und dass es diesem nicht an mannigfaltiger Labung fehlte, dafür sorgte, unterstützt von anderen Damen, die liebenswürdige Gattin des Herrn Bürgermeisters. Es schien daher kein geringes Wagniss, den Freuden im Grünen die zweite Hauptaufgabe der Wanderversammlung, die Erörterung jener Marburg betreffenden, localgeschichtlichen Fragen unmittelbar folgen zu lassen, welche das Grazer Comité, im Einvernehmen mit dem Marburger, zusammengestellt hatte, und welche durch das Letztere einige Zeit vor der Wanderversammlung im dortigen Localblatte zur allgemeinen Verständigung veröffentlicht worden waren. Allein der Erfolg dieser Besprechung, die nach 11 Uhr im Casinosaale unter starkem Zuspruche und unter Leitung des Grazer Comitéobmannes Prof. Dr. Krones vor sich ging, war ein so günstiger in reger Betheiligung und vielseitigen Aufschlüssen, dass dieses Wagniss als vollkommen geglückt bezeichnet werden muss.

Die erste dieser localgeschichtlichen Fragen lautete: Welche Marburger Oertlichkeit erscheint als ältester Anlagepunkt der Stadt? An ihrer Discussion betheiligten sich vorzüglich die Professoren Dr. R. Reichel und Pajk. Jener brachte die beiden Traditionen zur Geltung, wonach die Allerheiligen- und Schwarzgasse und das Minoritenkloster in der Au, oder der Raum zwischen dem Messnerhäuschen und dem Jagdschlosse die Liniamente Alt-Marburgs abgäben; dieser gedachte einer dritten Ueberlieferung, welche die Anfänge Marburgs in der Richtung gegen Maria-Rast suche, in der Goldwäscherei und Fischerei nahe dem Lend-

platze. Dabei kam es auch zu einer Discussion beider Herren hinsichtlich der Stelle bei Wolfram von Eschenbach von dem goldführenden Trajenabache und über die Goldwäschen der Vorzeit.

Die zweite Frage: Welche Spuren und Nachrichten weisen auf die Entwicklung und den Bestand der einstigen Stadtbefestigung? fand ihre Erörterung durch die Herren Bancalari, Pajk und J. C. Hofrichter.

Herr Bancalari bezeichnete die noch 1786 übrig gebliebenen Reste der ursprünglichen Stadtbefestigung an der Ostseite Marburgs, gedachte Ober-Marburgs, des unterirdischen Ganges, der traditionell von Ober-Marburg bis Kranichsfeld geführt habe, der sagenhaften Schätze u. s. w. Herr Prof. Pajk erwähnte der ehemaligen Ringmauer bei der Burg, während sich Herr Notar Hofrichter im Allgemeinen gegen die Glaubwürdigkeit solcher Localsagen aussprach.

Die dritte Frage: Welche Erinnerungen und Spuren lassen sich von dem mittelalterlichen Wohnsitze und Friedhofe der Marburger Israeliten auffinden? erörterten Prof. Dr. Reichel, Herr Bürgermeister Dr. Reiser und Herr Gödl, Stadtcassier. Prof. Reichel besprach einen Grabstein vom ehemaligen Judenfriedhofe zu Marburg, der Familie Morpurgo zugehörig, Herr Gödl und insbesondere der Herr Bürgermeister erörterten die Oertlichkeitsfrage und Letzterer wies auf bezügliche Urkunden, den „Judenacker" betreffend.

Zur vierten Frage: Gibt es noch Traditionen in der Marburger Gegend von den Türkeneinfällen und welches Bewandtniss hat es mit den sogenannten Türkengräbern oder Hügeln bei Pivola, unweit Rötsch? hatte insbesondere Prof. Dr. Reichel angeregt und zum Behufe ihrer sachgemässeren Erörterung Prof. Horak, keine Mühe scheuend, eine äusserst genaue Begehung und graphische Aufnahme jener 50 Hügel bei Pivola aufgenommen. Er bot nun einen anziehenden Bericht über den ganzen Befund, sodann Aufschlüsse über die Gegenstände, welche man in einzelnen Hügeln ausgrub und betonte die Schwierigkeit, der historischen Natur dieser Hügel auf den Grund zu kommen. Herr Dr. j. Ipavic behandelte die bezügliche Tradition des Landvolkes von diesen Türkengräbern und den bei Kranichsfeld (Račje) oder eigentlich bei Kreuz. Herr Hofrichter sprach im Allgemeinen über den Türkenzug von 1532, während Herr Prof. Reichel als Kern der Tradition die allgemeine Erinnerung an die Türken und die Bedeutung des Gegendnamens Razboj, „Entscheidungsschlacht", hervorhob.

Die fünfte Frage: Welche Ruinen und verfallenen Schlösser gibt es auf dem Bacher und wo lag das schon im 13. Jahrhunderte als Ruine angeführte Schloss Kozirep? hatte Landesarchivar Prof. v. Zahn angeregt und ergriff auch zunächst das Wort, um seinen Anschauungen über die mittelalterliche Bedeutung des Bachers als einer Landeswarte

ähnlich dem Wienerwalde Niederösterreichs — Ausdruck zu geben und auf das einstige Vorhandensein eines Befestigungszuges hinzuweisen. Herr Bürgermeister Reiser erwähnte solcher Ruinenreste bei St. Heinrich am Pachern. Auch Herr Lehrer Pfeifer sprach über den Gegenstand. Dr. Ipavic gedachte solcher Befestigungsspuren östlich von Tainach. Prof. Pajk erwähnte der Gräben bei Tainach und der Bedeutung des Namens Kozi Rep als „Drachen-Grab". Prof. Reichel kam auf die geschichtliche Bedeutung der Schlösser Lembach, Frauheim, Saldenhofen u. A. zu sprechen.

Ueber die sechste Frage: Welche Traditionen knüpfen sich an das sogenannte Staromesto bei Rothwein (Razwai, Razwanje)? ergriff zunächst der Anreger der Frage, Prof. Reichel, das Wort; sodann Prof. Pajk, welcher Letztere auf die Bedeutung von Razwanje als „Aussenstadt" im Gegensatze zu Staromesto — „Altstadt" verwies.

Die siebente Frage: Welche Daten bietet Marburg und die ganze Umgebung für die Chronik der Pest und der Erdbeben? gab zunächst dem Herrn Prof. Reichel Anlass über die Pest oder „leidige Sucht" zu sprechen und des bezüglichen Sterbebuches v. J. 1680 zu gedenken. Herr Wiesthaler erwähnte der bezüglichen Tradition des deutschen Kalvarienberges und Prof. Pajk des Maria-Raster Votivbildes der Familie Flucher. Auch Herr Prof. Reichel und Herr Dr. Ipavic ergriffen bei diesem Anlasse das Wort. Eine Reihe interessanter Daten erörterte Herr Stadtpfarrvicar Fleck zur Geschichte des Pestjahres 1680 wonach ein Drittel der Bevölkerung wegstarb und ein eigener Pestfriedhof nothwendig wurde. Zahlreiche Knochenfunde verweisen darauf. Des gleichen gab er Aufschlüsse über den damit zusammenhängenden Bau der Kapelle am deutschen Kalvarienberge. Auch gedachte er des in treuer Erfüllung seines Berufes verstorbenen Arztes Duchatsch. Herr Vicebürgermeister Dr. Duchatsch theilte die Grabesinschrift eines gleichfalls in treuer Pflichterfüllung verstorbenen Geistlichen mit (Hic jacet sepultus P. Aegidius Graecencis concionator qui pro pestiferis expositus a peste extinctus exiit anno 1682, 3. Julii. Requiescat in pace).

Bei der letzten Frage: „Welche Erinnerungen knüpfen sich an die französische Invasionszeit der Jahre 1797—1809?" betheiligten sich insbesondere Herr Stadtcassier Gödl und Herr Stadtpfarrvicar Fleck. Es ward der trefflichen Haltung des damaligen Bürgermeisters Ferlinz, der hohen Requisitionen des Feindes, der bezüglichen Drohungen und des Nachlasses der Hälfte, des luxuriösen Lebens des französischen Generals u. s. w. gedacht. Prof. Pajk gedachte der Tradition von zurückgebliebenen Franzosen zu W.-Feistritz, Gonobitz u. a. O. Prof v. Zahn stellte dies in Parallele mit den Ueberlieferungen von zurückgebliebenen Türken. Solche Ueberlieferungen seien eben zu alten Zeiten dem Landvolke geläufig gewesen.

Um ein Uhr trennte sich die Versammlung um gegen 5 Uhr in einem Gasthaus-Garten nochmals zusammenzukommen und dann, von den Marburger Freunden begleitet, mit dem Abendzuge die anmuthige Stadt zu verlasssen, an die sich recht frohe Augenblicke knüpften.

Mit Bezug auf das Bild der Stadt Marburg und einige der historischen Localfragen trafen nachträglich zwei Schreiben ein, das Eine von Herrn Al. Felber in Pössnitz, das andere von Herrn Stadtpfarrvicar Fleck in Marburg, deren wesentlicher Inhalt wörtlich also lautet. Herr Felber bespricht die Entstehungszeit des Bildes in folgender Weise:

Anlässlich eines Artikels in der Tagespost v. 23. Juni hinsichtlich des Haas'schen Bildes von Marburg aus dem vergangenen Jahrhunderte erlaube ich mir meine zwar unmassgeblichen, doch immerhin bemerkenswerthen Vermuthungen bezüglich der Zeit der diesfälligen Aufnahme als Beitrag zur richtigen Erforschung derselben mitzutheilen.

Ich überkam eben erst dieses Bild und auf den ersten Blick fiel mir die Abwesenheit der Calvarienkirche auf der zweiten symmetrisch mit der Burg Obermarburg dominirend dastehenden Bergspitze auf; die braune Felskuppe ist nun schon seit 1680 mit dem besagten Kirchlein gekrönt. Sollte es möglich sein, dass dies der Zeichner übersehen hätte, was sein Bild verschönert haben würde?

Ferners ist die gegenwärtig bestehende Burgkapelle in der Südfronte schon 1655 (laut Steininschriften) erbaut geworden, welche auch auf dem Bilde nicht ersichtlich ist; diese hätte nicht genügend Raum finden können, weil die auf dem Bilde ersichtliche alte Kirche im Burgvorhofe noch bestand, in welche erstere hätte theilweise hineingesetzt werden müssen.

Weiters stand fast an der Brücke am rechten Drauufer laut Puff's Marburg I. Theil, S. 128, Nr. 19 ein Haus, schon 1680 in Vischer's Topographie abgebildet, was im Haas'schen Bilde wieder nicht ersichtlich, sowie auch mehrere als Bollwerke in der Stadt bezeichnete Stellen zu Anfang des vergangenen Jahrhunderts bereits zu Häusern umwandelt waren.

Es scheint demnach, dass die eigentliche Aufnahme dieses Haas'schen Bildes fast um hundert Jahre früher datirt, gewiss aber nach dem Jahre 1617, weil das Kloster ausser dem Burg- (Stadt-) Thore damals von dem Grafen Jakob Kiesel (Khiesel) erbaut wurde, wozu dieser Erzkatholik die Steine von den Bollwerken Ober-Marburgs theilweise verwendete. — Die kaiserlichen Protectionskinder, die Grafen Khiesel unter Erzherzog Karl bis Leopold I. fühlten sich sicher, die granitenen Aussenbefestigungen entrathen zu können und bauten das Kloster und ihre Gruft (mit 13 kupfernen Särgen) ausser der Stadtmauer; im Innern der Stadt sollten aber an 100 Jahre und weiter hinaus die längst unnütz gewordenen kieselsteinernen Wehrblöcke als Steine des Anstosses verblieben sein? Das ist nicht leicht denkbar,

darum wäre die Zeit des Aufrisses unseres Bildes mindestens vor das Jahr 1680 zu stellen, die Ausführung desselben kann später geschehen sein.

Herr Fleck erörtert die localgeschichtlichen Fragen 2, 3, 7 und 8 wie folgt:

In den Jahren 1396—1400 fielen die Türken in Steiermark ein, kamen auch nach Marburg und schleppten mehrere hiesige Bewohner mit sich.

Im Jahre 1528 vertheidigte der damalige Stadtrichter Christof Waldenreiner Marburg gegen die Türken. Als Trophäe seiner Siege erbaute er das jetzige Rathhaus.

In der Mitte des 15. Jahrhunderts erschien der Türke gar häufig vor Marburg; infolge dessen führte man gewisse Befestigungen auf, die aber nur aus Holz waren.

Im Jahre 1555 wurde die Stadtbefestigung in Marburg angeordnet und zwar soll diese nicht aus Holz, sondern von Stein gemacht werden, wozu ein Steinbruch im Weingarten des Beneficiaten Lorenz Lubsche angewiesen wurde. Gegenwärtig stehen von dieser Fortification nur noch die 4 Thürme in der Richtung der 4 Weltgegenden.

Die für den Handel so günstige Lage Marburgs mag die Israeliten hieher gelockt haben und zwar in so bedeutender Anzahl, dass sie ein eigenes Stadtviertel, nämlich die jetzige Allerheiligengasse, bewohnten, eine Synagoge (gegenwärtig Inquisitenhaus, der Familie Delago gehörig) und einen eigenen Richter hatten. In der hiesigen Kärntner-Vorstadt an der Stelle des gegenwärtigen ärarischen Holz-, Heu- und Stroh-Depots war die Begräbnissstätte der Israeliten.

Im Jahre 1680 grassirte in Marburg die Pest, gewöhnlich der schwarze Tod genannt. Ein Drittel damaliger Bewohner wurde ein Opfer der Pest. Ausser der Ringmauern, südöstlich von der Stadt, zwischen der gegenwärtigen Steinmetz-Werkstätte und der Drau wurde ein eigener Friedhof, Pest-Friedhof genannt, für die an der Pest Verstorbenen errichtet. Zu derselben Zeit war ein gewisser Georg Haller Bürgermeister von Marburg. Vor ungefähr 15 Jahren hob man an dieser Stelle den Schotter heraus und man fand viele Menschenknochen und Schädel. Diese Gebeine wurden gesammelt und auf dem hiesigen städt. Friedhof beerdigt. In der südlichen Gartenmauer der P. P. Franziskaner ist ein Grabstein zweier an der Pest verstorbenen Kapuziner mit der Inschrift: anno 1680 3. september peste defuncti P. Marianus Traburgê concionator, F. Isidorus Clagenfurtê cler. 12. september jacent hic sepulti. Ein zweiter Grabstein, dessen Dr. Duchatsch Erwähnung gethan, ist unweit des Hauptthores in der Mauer der gegenwärtigen Franziskaner-Kirche mit der Inschrift: Hic jacet sepultus P. Aegidius Graecensis qui pro pestiferis expositus a peste extinctus est anno 1682 3. Julii.

Während der Pest machten die Marburger vielfältige Gelöbnisse. Nach dem Erlöschen derselben wurden auf dem Hauptplatze die Marien-Säule und mehrere Statuen errichtet, diejenigen Heiligen vorstellend, welche als besondere Helfer in dieser Krankheit verehrt wurden.

Zu derselben Zeit wurde die Kapelle zur h. Barbara auf dem hiesigen Calvarienberge erbaut. Die Frauen von Marburg haben infolge eines Gelöbnisses die Materialien zum Baue dieser Votivkapelle auf den steilen Berg getragen.

Im Pfarrhof zu Maria-Rast befindet sich ein Votivbild, Marburg darstellend, mit der Jahreszahl 1680. In der Klosterkirche zu Maria Nazareth ob Cilli ist ebenfalls ein im Jahre 1681 von den Marburgern wegen der Pest dahin geopfertes Votivbild.

Die sogenannte Francisci-Kapelle der hiesigen Dom- und Stadtpfarrkirche wurde um das Jahr 1683 erbaut aus Dankbarkeit nach glücklich überstandener Pest. Das betreffende Altarbild stellt vor das alte Schloss Marchburg auf dem jetzigen Pyramidenberge sowie die gegenwärtige gräflich Brandis'sche Burg und vor dieser eine grauenhafte Scene der Lebenden, die sich verzweifelnd geberden in der Mitte der an der Pest dahin Sterbenden.

Vom 27. bis 30. August 1780 dauerte die hundertjährige Jubiläumsfeier bei den Statuen am hiesigen Hauptplatze mit Processionen, Messopfern und Predigten.

Ueber Erdbeben in Marburg habe ich in meiner Chronik keine Notizen; konnte auch nirgends darüber etwas verzeichnet finden.

Im Jahre 1797 war der Einzug der Franzosen in Marburg. Die Handwerksgesellen, aus Furcht, von den Franzosen zum Militär gestellt zu werden, flüchteten sich. Die französischen Generäle waren in der gräflich Brandis'schen Burg einquartiert. Im Jahre 1805 war das Hauptquartier der Franzosen in der hiesigen Kärntner-Vorstadt.

Am 24. Mai 1809 rückten die Franzosen mit gezogenen Säbeln durch das Kärntner-Thor in die Stadt ein. Die Schulen wurden geschlossen, die Studenten begaben sich grösstentheils in ihre Heimat, einige gingen als Freiwillige zur Landwehr; so begab sich auch der gegenwärtig hier domicilirende 85 Jahre alte Herr Franz Gödl im patriotischen Gefühle als Officier zur steierm. Landwehr, wo er dann in der Schlacht bei Raab verwundet die militärische Laufbahn verliess.

Der damalige Bürgermeister (Stadtrichter) von Marburg Georg Ferlinz und der Bürger Forstner (beim Vortrage im Casino am 5. Juni l. J. habe ich irrthümlich den Namen Remitz genannt) wurden als Geiseln mit dem Erschiessen bedroht, bis die Bürgerschaft eine Contribution von 20.000 fl. und eine grosse Quantität Fleisch und Brot erlegte. Diese beiden aber bewiesen kühnen Muth und sprachen, dass diese Contribution zu gross sei und in dieser kurzen Zeit nicht geleistet

werden könne, worauf die Forderung vom feindlichen Commandanten auf die Hälfte herabgesetzt wurde. Es waren damals über 15.000 Mann Franzosen in Marburg, wobei fast alles Schlacht- und Zugvieh den Bürgern weggenommen wurde.

Am 5. Juni 1809, als die Franzosen gerade mit der Brotfassung am Hauptplatze beschäftigt waren, sprengte der kaiserliche Corporal Karlik mit zwei Mann mit gezogenen Säbeln durch die Grazer Vorstadt auf den Burgplatz, erbeutete aus dem Stalle des Gasthofes „zum schwarzen Adler" eine Menge französischer Pferde, alarmirte die ganze Besatzung, fiel aber am Domplatze, von den französischen Kugeln getödtet. Darauf verbarrikadirten die Franzosen einige Gassen mit Heuwägen und wollten die Grazer Vorstadt, deren Bewohner sie mit dem österreichischen Militär einverstanden glaubten, plündern und in Brand stecken. Karlik's Monument steht neben dem Thore der früheren Knaben- und gegenwärtigen Mädchenschule.

Am 10. August bewirtheten die französischen Officiere im Gasthof „zum Hirschen" (gegenwärtig Pachner's Haus) in der Postgasse auf das Glänzendste das österreichische Officier-Corps.

Am 15. August 1809 war auf Befehl der Franzosen die ganze Stadt Marburg wegen Napoleon's Namensfest illuminirt.

Im Jahre 1809 soll sich in der Sulz (ausser Marburg) ein französischer General im Weinmoste gebadet haben. Am 10. Jänner 1810 räumten die letzten Franzosen Marburg. Am 13. October 1810 erkrankte hier Ludwig Buonaparte, König von Holland und lag längere Zeit im Gasthofe zum Löwen in der hiesigen Kärntner-Vorstadt.

Es wurde gelegentlich gedachter Wanderversammlung auch über die Goldwäscherei in der Drau gesprochen; darüber kann ich nach meinem Gedenkbuche nur dies berichten, dass unter den Bürgermeistern Christof Pisi im Jahre 1688 und Leopold Schweighofer 1698 die Goldwäscherei in der Drau in der Richtung von Maria-Rast herab bis Wurmberg am meisten betrieben wurde, indem diese beiden Stadtrichter dieselbe grossartig unterstützten. Die vorzüglichsten Goldwäscher hiessen Fasser und Juchi in den Jahren 1690—1700. Der hiesige Dom- und Stadtpfarrer Herr Georg Mathiaschitsch erzählte mir, dass er als ehemaliger Kaplan von Lembach in den Jahren 1837—1842 häufig Goldwäscher gesehen und gesprochen habe, die an den Sandbänken bei Lembach mit ihrem Kahne landeten und auf die gewöhnliche Weise die Goldwäscherei betrieben, und gefragt, ob sie wohl so viel Gold bekommen, dass sich ihre Mühe lohne, antworteten sie, dass jeder täglich einen alten Zwanziger profitire.

Aus den Berichten der P. T. Bezirks-Correspondenten.

Es liegen dem Vereinsausschusse einige recht werthvolle Berichte der Bezirkscorrespondenten vor, aus welchen wir im Nachfolgenden das Bedeutendste hervorheben.

1. Herr Lehrer Joh. Krainz in Oberwelz berichtete (im Mai und December 1875) über das Archiv des Marktes Neumarkt und einen Peststein in Niederwelz, über Folterwerkzeuge in Oberwelz (vgl. Mitth. 24. Heft p. VIII), über die Auffindung mehrerer Römersteine in Einöd bei Neumarkt und über eine Münzsammlung zu Neumarkt. —

2. Herr Karl Ritter von Pichl berichtet am 14. Juni 1875 über den Zustand der Burg Obercilli. Seit einem Decennium sagt der Berichterstatter, ist diese Ruine sehr herabgekommen und zwar zumeist in Folge der Bäume und Gesträuche, besonders des Epheus; er macht darauf aufmerksam, dass es nur durch Entfernung dieser Gesträuche möglich sei, das für das Land so wichtige Denkmal zu erhalten.

3. Im November 1875 sandte Herr Lehrer Krainz auch einen Bericht über einen zu Niederwelz aufgefundenen Peststein. Er fand am westlichen Abhange des Glaunzberges auf dem Grunde des Anton Denk vulgo Stingelbauer einen pyramidenartigen, stark beschädigten Stein dessen Inschrift lautet: „1715. In zeit der pest ist an disen orth 20 wochen die h. möss gelesen. Aus disem dorfe sein 42 persohn gestorben, also diser stain (zum ge) dechtnus (ist hiehe) r sötzt (worden)." Die Tradition des Volkes sagt über diesen Stein: Als 1713 in Steiermark die Pest herrschte, raffte sie auch im oberen Murthale Viele dahin. Aus Furcht vor der Ansteckung mieden sich die Leute, selbst die Kirche besuchten sie deshalb nicht, daher wurde auf dem Glaunzberge, von wo man eine schöne und weite Aussicht in's Mur- und Welzerthal geniesst, ein Altar errichtet, an dem ein Priester unter freiem Himmel das Messopfer verrichtete, auch dem Volke die Sünden

vergab, während die Leute zerstreut im Thale und auf den umliegenden Höhen dem Gottesdienste beiwohnten und auf den Knieen vom Himmel die Abwendung der Pest erflehten. Als diese Krankheit nachgelassen und der Gottesdienst wieder in der Kirche abgehalten wurde, hat man auf der Stelle, wo der Altar gestanden, den gegenwärtigen Pest- oder Gedenkstein aufgestellt zur Erinnerung an die Pest und die Abhaltung des Gottesdienstes in der freien Natur.

Dieser Gedenkstein wurde in die Wohnung des Gemeindevorstandes von Niederwelz, Herrn Mitterbacher, geschafft.

Das Volk erzählt sich, dass die Opfer der Pest auf dem zwischen der neuen Bezirksstrasse und dem alten Fahrwege gelegenen Grunde des vulgo Strozmann beerdigt wurden, wo man ein gemauertes Kreuz errichtete. Schatzgräber, die bei den Leichen Werthgegenstände vermutheten, trugen zur Nachtzeit das Kreuz ab und durchwühlten den Boden. Seitdem wurde das Kreuz nicht wieder errichtet.

In der Kirche zu Niederwelz befindet sich unter dem Empore ein altes Gemälde, einen Engel darstellend, welcher dem an einen Baum gebundenen h. Sebastian Pfeile aus dem Leibe zieht. Unter dem Bilde steht: „1715. In betriebter Pest Zeitt ist disse bildnus von einer Gesambter Nachbarschafft in Niedrweltz Verlobt undt Geopfert worden, Gelobt seie Gott undt s. Sebastian."

Ein zweiter Bericht des Herrn Correspondenten J. Krainz vom November 1875 behandelt alte Grenzmarken im Bezirke Oberwelz.

4. Herr Ant. J. Aust, prakt. Arzt zu Gaal bei Knittelfeld, schickte mit Bericht vom 6. Mai 1876 die Copie eines eisernen Gartenthores, das sich beim Elternhause des Herrn Georg Zeilinger im Vormarkte bei Uebelbach seit mehr als 80 Jahren befindet und das als ein Prachtexemplar echt steiermärkischer Kunstschlosserei aus dem vorigen Jahrhundert anzusehen ist. Er berichtet darüber wörtlich Folgendes: Dieses Gartenthor wurde vor mehr als einem Jahrhundert von einem Grazer Schlosser unbekannten Namens im Auftrage eines Gutsbesitzers angefertigt, der aber dann wahrscheinlich die Kosten (4000 fl. in B.-Zetteln) nicht decken konnte, weshalb das Gitter im Besitze des Verfertigers verblieb, bis es in das Eigenthum des Gewerken Johann Georg Zeilinger überging. Dieser liess das Wappen des Bestellers entfernen, an dessen Stelle sein Werkzeichen (drei gekreuzte Säbel), die Initialen seines und seiner Gattin Namen anbringen, das Thor bronziren und aufstellen. Es wird sammt dem gleichfalls stark bronzirten und schon sehr alten eisernen Gitter bei den Fenstern des 1. Stockwerkes des Herrenhauses von den Uebelbach besuchenden Kunstkennern mit Recht bewundert.

5. Herr Lehrer Joh. Krainz, nun in Knittelfeld, berichtete am 8. Mai 1876 von seinen Reisen im Knittelfelder Bezirke; er erwarb mehrere Alterthümer, darunter auch Urkunden und eine päpstliche

Jubiläumsmünze vom Jahre 1450, die er einsandte. Auch bewog er Herrn Realitätenbesitzer Jakob Walter in Knittelfeld, elf Stück Urkunden aus dem 18. Jahrh. dem Vereine zu überlassen.

6. Ein weiterer Bericht des Herrn Joh. Krainz in Knittelfeld vom 25. August 1876 gilt den Haus- und Hofmarken. Die von Herrn Krainz mitgetheilten Marken gehören zum grössten Theil den ehemaligen Unterthanen der Herrschaft Wasserberg im Bezirke Knittelfeld an und mussten diese solche Marken in das von ihnen gefällte herrschaftliche Holz einprägen. Bei der Fällung des sogenannten Bischofsholzes hatten sie ausser ihren Marken noch ein besonderes Zeichen in die Stämme zu hacken. Herr Krainz theilt 71 Marken mit den Benennungen mit.

7. Herr Kaplan A. Meixner zu St. Veit am Vogau berichtete am 29. October 1876 über Alterthümerfunde und Forschungen aus den Jahren 1874 und 1875.

Zu Kötlach am Semmering wurden gefunden: ein Ohrring von Bronze, ein Römerstein, der in einer kreisrunden Vertiefung den Buchstaben M zeigt. Herr Meixner kam ferner in den Besitz von keltischen und römischen Münzen, deren Fundort nicht bekannt ist. Zu Graz erwarb er verschiedenartige Alterthümer, unter anderen ein silbernes Bruderschaftsschlüsselchen mit den Siglen M (arian) A (bt) Z (u) R (ein) 1770 und A (bbatia) C (isterciensium R (unae) C (ondita) 1129. Es bestand nämlich zu Rein eine Bruderschaft, deren Abzeichen ein sogenanntes Petersschlüsselchen war, das der jeweilige Abt in Gold, Silber und Metall prägen liess. Bei alten Rosenkränzen sind dergleichen noch zu sehen, doch werden sie schon selten. Herr Meixner erwähnt dann der 12 Kegel, welche sich an der alten Strasse, die sich auf dem Leibnitzerfelde vom Kaindorfer Pestkreuze am alten Landgerichtskreuze vorbei gegen Lebring hinzieht, befinden; der Funde, die dort gemacht wurden und der Sagen, die an der Gegend haften. Aus Leibnitz selbst erhielt Herr Meixner zwei römische Bronzemünzen sowie die Zunftkanne der Leibnitzer Bäckerinnung. Eine grosse Menge Münzen wurden auf den Gründen zwischen Wagna, Landscha und Leitring gefunden, die der Herr Kaplan alle verzeichnet; besondere Beachtung verdient der Fund einer Hand aus feinem weissen Marmor, die eine Schale hielt und die wahrscheinlich die Hand einer Salus gewesen. Sie wurde bei einer Doppel-Ara gefunden, welche Herr Meixner näher beschreibt. Von früheren Funden heisst es in dem Berichte wörtlich: „Hier seien einige Aufgrabungen und Funde aus früherer Zeit erwähnt, die man bisher nicht geachtet hat und die von Niemand notirt wurden. Beim v. Koglwirth fand man einen Mühlstein (er liegt noch beim Brunnen), einen Inschriftsstein, der aber beim Bau eines Stalles in den Grund hinein gemauert wurde, mehrere über 6' lange vergoldete Buchstaben, die vergeben wurden; zwei Steine mit plastischer Arbeit auf dem Felde beim

Pestkreuze; nach der Sage der Leute waren auf demselben eine Frau und ein Kind dargestellt. Beim v. Liebmann einen Inschriftstein, der noch beim Haus sein soll, schöne grosse und kleine 6eckige Pflasterziegel. Auf dem Grunde des v. Lackl traf man auf einen Mosaikboden. Auf dem „Schanzacker", dem Felde des v. Wirth, das seinen Namen aus den Zeiten der Türken haben mag, die 1529 bei Leibnitz geschlagen worden, wurden die oberwähnte Doppelara und die Marmorhand gefunden. Möglicherweise stand hier ein Tempel der Salus. Beim v. Neubauer wurde eine Säule aus Aflenzer Stein mit plastischer Arbeit aufgegraben; an der Säule kletterten zwei liebliche Knaben, von denen der untere den andern zu erreichen suchte. Bei Anbringung der Säule bei einem Stalle schlugen die Maurer die Figuren herab. Beim Mauthwirth traf man auf weissschwarzen Mosaikboden und Mörtelstücke, blau, roth und gelb bemalt; 1844 traf der v. Hackllipp auf ein Gewölbe, das ganz gleiche Mosaik und Malerei enthielt."

Unter der Ueberschrift Leitring sagt der Bericht: „Vom alten Solva aus, von den hochgelegenen Feldern Wagna's, wo sich nur Gebäudereste finden, ziehen etwa 60 Cm. tief unter der Ackererde gegen die Mur Kanäle. Streckenweise sind sie eingestürzt, vor etlichen Jahren geschah es einigemale, dass beim Ackern solche Kanalgewölbe durchbrachen und Pferde und Ackersmann bis auf den halben Leib einsanken. Ein von der unteren Eisenbahnschranke herführender Kanal wurde beim v. Schneckerl vermauert, ein anderer zeigte sich beim v. Eggertmüller, wo der neue Kanal unter der Reichsstrasse durchführt; der dritte ist beiläufig in der Mitte des Dorfes, unweit der Mur kenntlich."

Auf dem sog. Eggartfelde wurden 1873 bei den dortigen Kogeln des v. Niggitsch gelegentlich des Schottergrabens zwei grosse Urnen mit Kupfermünzen, Asche, Kohlen — und Knochenresten gefunden. Auf dem Hausknechtkogel (einem isolirten Kogel nahe der Mur, umgeben von einem Wallgraben und zur Türkenzeit sicher befestigt) traf man 1872 auf zwei Gewölbe und fand ein Schwert und ein eisernes Vorhängschloss mit Schraubenschlüssel aus neuer Zeit; 1874 wurden daselbst gefunden: Hauen, Reitersporen, Säbel, Ringe, eine Lampe aus Messing, viele Geschirre, aber alle zerbrochen. Am nördlichen Abhang etwa 100 Häfen mit Asche, Münzen und Steinplatten, ein aufrechtstehender, behauener, 1 Klftr. langer Eichenpfahl, 7" im Quadrat-Durchmesser. Die Sage behauptet, es sei dort ein König begraben und in der Mitte des Kogels befinde sich eine goldene Truhe. Herr Meixner erwarb von den Funden Manches, unter Anderem eine sechsseitige Messinglampe, von der er sagt: „Diese Lampe ist einzig in ihrer Art. Inmitten der Schale ist ein über 4 Cm. hoher zehnseitiger Behälter, zum Aufnehmen eines Lampendochtes sowohl als auch einer Kerze eingerichtet. Die Wand der Schale hat oben in gleicher Entfernung drei Löcher, an denen man

Schnüre oder Kettlein anbringen und so die Lampe aufhängen konnte. Die sechs Seiten der Wand sind aussen mit Falzen versehen, so dass die Lamppe in einem entsprechenden Gestelle auf- und abgeschoben werden konnte, je nachdem die statt des Dochtes hineingesteckte Kerze es erforderte. Besagtes Geräth war also Lampe und Leuchter zugleich und konnte aufgehangen, gestellt und geschoben werden."

Ein wichtiger Fundort ist ein zu der Ortschaft Hasendorf gehöriges Feld, Micheleggart genannt. Auf diesem Felde ist ein viereckiges Terrain mit antiken Bauresten, Ziegeln und Scherben wie besäet; selbst das vorbeifliessende Bächlein zeigt auf seinem Grunde eine Menge Alterthümer. Man fand auf diesem Felde Münzen, Marmorsteine, Theile eines Mosaikbodens, eine Hand vom Ellenbogen an. „Ich las, sagt Herr Meixner, auf dieser Stätte schöne Bruchstücke von Deck- und Wärmeleitungsziegeln, Taufsteinen und ein paar feine bläulich-schwarze Ziegelstücke zusammen; letztere waren nicht aus Lehm, sondern nach meinem Erkennen aus „Letten" (Bach- und Murschlamm) verfertigt. Die Volkssage glaubt, dass hier eine dem heil. Michael geweihte Kirche gestanden, wahrscheinlich des Namens Micheleggart wegen; doch bedeutet michel im Mittelhochdeutschen soviel als „gross". Nach den Funden zu schliessen, stand hier zur Römerzeit ein grosses Gehöfte oder eine kleine Ortschaft."

Den Schluss des Berichtes machen einige Angaben über Kogel: „Am sog. Teufelsgraben, der zur Römerzeit die Lasnitz und Mur verband und das Leibnitzerfeld bewässerte und der in seinem unteren Lauf die Grenze zwischen Bachsdorf und Obergralla bildet, stösst man häufig auf altes Gemäuer. Bei Untergralla ist ein sog. Kogelfeld; dort steht ein Kogel, der früher höher war und von dem man eine weite Aussicht bis Lebring hat. Von Funden bei demselben weiss man nichts: man hält ihn für eine Schanze und er mag in der That ein Beobachtungsposten gewesen sein, wenngleich der Zweck solcher Kogel auch darin bestanden haben kann, dass sie als Begräbnissstätten dienten. Dieser Art ist der Fritzenkogel im oberen Stiefingthale, der Grafenkogel bei Stocking, selbst der Hausknechtkogel bei Leitring. Denselben Charakter hatte jener mächtige Kogel von Obervogau, der bei Umlegung der Reichsstrasse 1827 dieser Platz machen musste und an dem Platze stand, wo diese von der St. Veiterstrasse durchschnitten wird."

Ein recht interessanter Bericht ist auch der des Herrn Bezirks-Correspondenten Ludwig Pauer, Lehrers zu Krieglach, verfasst am 15. Jänner 1877. Er erwähnt der Sage, dass die Gegend von Mürzzuschlag, Langenwang, Krieglach, Wartberg einst ein See gewesen, dass in der Einöde (eine Einengung des Thales bei Wartberg) ein Lindwurm durchgebrochen habe, wodurch der See zum Abfluss gekommen sei. Von Krieglach heisst es, dass es ehedem eine befestigte Stadt gewesen und cursiren über die Gründung derselben verschiedene Sagen, von denen

folgende die verbreiteste ist: Als der See abgelaufen, schwamm auf der Wasserfläche ein Krüglein daher, in dem sich ein Bildchen, den heil. Jakob darstellend, befand. Nach dem gänzlichen Versiegen des Wassers sei das Krüglein in einer Lache liegen geblieben und dort haben die Leute dem hl. Jakob zu Ehren eine Kirche gebaut. Das Volk spricht von einem Heidentempel auf dem Höllkogel. — Der Bericht erwähnt dann zweier alten Gebäude in Krieglach, von denen das eine, welches am getäfelten Plafond eines düsteren Raumes die Zahl 1623 aufweist, ehedem das Amtsgebäude der gräfl. Stubenberg'schen Herrschaft Widen gewesen, dann dem Herrn Baron Sessler-Herzinger gehörte, der es der Gemeinde zum Geschenke machte. Das andere (jetzt Prunner'sche Haus) soll von den Jesuiten erbaut worden sein. — Herr Pauer beschreibt dann die Pfarrkirche von Krieglach. Im Eingange zur Kirche finden sich zwei Holztafeln aufgehängt, die Folgendes enthalten:

I. Tafel, links (11 dm. hoch, 5 dm. breit):

In dem 1529 Jahr ist der Türgkh hie gewösen und hat 800 etlich Perschannen wegkh gefiehrt.

Anno 1541 seintt in die 1600 Perschannen von St. Jakobi biss hin auf Martini gestorben. Gott wolle Ihnen gnedig sein.

Anno 1544 am Pfingstag vor Bärtholomai seintt die Heuschrökhen mit hauffen hie gewöst, dass sie die Sonnen haben verdökht.

II. Tafel, rechts:

Anno 1693 den 23. Juli hat der Donner bey hellen Sonnenschein in Kornschibern ohne Verlözung eines andern Hälmllein stro alda zugleich Mann und Weib erschlagen.

Anno 1693 den 18. Nach- und den 19. Augusti Vormittag sein wüder die Heuschröckhen in unbeschreiblicher menge durchgeflogen: alda schier kheinen anderweitig aber in Traith grossen schaden gethan, was Folgen werdt, ist Gott bekhanndt oder dessen abwendtung von Ihme zu erbetten.

In der Gemeindekanzlei von Krieglach fand Herr Pauer blos Weide- und Holzordnungen der Herrschaft Stubenberg 1619 1706. Er erwähnt dann einiger Funde von Waffen aus der Türkenzeit (ein Steinwall an der Rattner Strasse auf der Alm heisst noch „Türkenschanze") sowie Ortsnamen, die slavischen Ursprungs sind und berichtet zuletzt über die Erwerbung zweier Manuscripte von Herrn Oberlehrer Schönegger. Das eine ist ein Protokoll der Schule Neuberg von 1795, das zweite ein Bericht über Neuberg von 1544.

Veränderungen

im

Personalstande des Vereines

in der Zeit vom 1. Jänner 1876 bis inclus. 30. April 1877.

Neu gewählte Ehrenmitglieder.

Die P. T. Herren: Dümmler Ernst, Dr., Professor der Geschichte an der Universität zu Halle. — Mommsen Theodor, Dr., Professor an der Universität und Secretär der Akademie der Wissenschaften in Berlin. — Ranke Leopold von, Dr., Historiograph des preuss. Staates, Kanzler des Ordens pour le mérite für Wissenschaft und Kunst, Professor an der Universität in Berlin. — Sickel Theodor, Dr., Mitglied der kaiserl. Akademie der Wissenschaften, Professor an der Universität in Wien.

Ordentliche Mitglieder.

Bancalari Jacob, Kreissecretär in Marburg. — Duchatsch Ferdinand, Dr. und Vice-Bürgermeister in Marburg. — Fleck Josef, Dom- und Stadtpfarr-Vicär in Marburg. — Friedau, der Lehrerverein. — Fürstenfeld, die landesfürstl. Bürgerschule. — Gutscher Johann, Gymnasial-Director in Marburg. — Hiden Emerich, Lehrer in Eisenerz. — Hofer Rupert, Bürgermeister in Rotenmann. — Knittelfeld, der Lehrerverein. — Krones Franz, Oberlehrer in Kumberg. — Kümmel Emil, Aspirant im Landesarchive in Graz. — Möstl Franz, stud. philos. in Graz. — Nerath Michael, Oberlehrer in Marburg. — Pauer Ludwig, Lehrer in Krieglach. — Pranger Vincenz, Lehrer in Radegund. — Puschi Albert, Studirender in Graz. — Rotenmann, die Stadtgemeinde. — Rozbaud Wenzel, pens. Steuereinnehmer in Graz. — Schlossar Anton, Dr., Bibliotheks-

Beamter an der Universität in Graz. — Schmid Anselm, Kaplan in Kammern. — Schmidt Paul, Güter- und Forst-Inspector in Graz. — Schubert Johann, Lehrer zu Veitsch im Mürzthale. — P. Schweiger Gabriel, Provinzial-Commissär, Definitor und Quardian, zugleich prov. Pfarr-Administrator zu Mariahilf in Graz. — Steinwenter Arthur, Dr. und Gymnasial-Professor in Graz. — Zechner Norbert, P. und Mitglied des Stiftes in St. Lambrecht.

Bezirkscorrespondenten.

Pauer Ludwig, Lehrer in Krieglach.

Ausgetretene ordentliche Mitglieder.

von Beck-Widmanstetter Leopold, k. k. Oberlieutenant des 27. Infanterie-Regimentes in Graz. — Bischof Hermann, Dr. der Rechte und Philosophie, Professor an der Handels-Akademie und Privatdocent an der Universität in Graz. — Bergmann Karl J., Fabriksbesitzer in Graz. — Bocheim Wendelin, pens. Hauptmann in Wien. — Eyller Johann, Director der Actien-Gesellschaft für Papier- und Druckindustrie „Leykam-Josefsthal" in Graz. — Franck Moriz, Ritter von, Gutsbesitzer in Graz. — Habianitsch Franz, Gewerksbesitzer in Judenburg. — Hauslab Franz, Ritter von, k. k. geh. Rath und Feldzeugmeister i. R. in Wien. — Herberstein Sigmund, Graf, k. k. Kämmerer und Major a. D. in Graz. — Jenko Ignaz, Dr. Medicinæ in Graz. — Khevenhüller-Metsch Albig, Graf von, k. k. Kämmerer a. D. in Graz. — Krassberger Sigmund, pens. Beamter in Graz. — Lucas Georg, Dr., Gymnasial-Professor in Graz. — Mayer Josef, Privatier in Leoben. — Marx Friedrich, pens. Hauptmann in Graz. — Meixner Anton, Kaplan in St. Veit am Vogau. — Pichler Friedrich, Dr. und Professor in Graz. Proschko Isidor, Dr., kaiserl. Rath und Polizei-Ober-Commissär in Wien. — Richter Gregor, Werksverweser in Murau. — Strempfl Andreas, Kaplan in Riegersburg. — Tattenbach Ludwig, Graf von, königl. bair. Oberst a. D. zu Landshut in Baiern. — Winter, Gustav, Dr., Concipist im k. k. geheimen Haus-, Hof- und Staatsarchiv in Wien.

Gestorben die P. T. Herren.

Ehrenmitglieder.

Prokesch-Osten Anton, Graf, k. k. wirkl. geh. Rath, Feldzeugmeister i. R. in Wien, am 26. October 1876.

Tarnoczy Max., Edler von, Eminenz, k. k. wirkl. geh. Rath, Cardinal-Fürsterzbischof zu Salzburg, am 4. April 1876.

Ordentliche Mitglieder.

Anersperg Anton Graf von, Dr., k. k. geh. Rath, in Graz am 12. September 1876.

Donin Ludwig, Curat, in Wien am 20. August 1876.

Fleckh Johann, Dr., Advocat, zu Krieglach am 27. Februar 1876.

Fruhmann Michael, Dr., Universitäts-Professor, in Graz am 20. Jänner 1877.

Gassner Theodor, Gymnasial-Director, in Innsbruck am 4. October 1876.

Gebhard Ferd., Chorherr des Stiftes Vorau, in Graz am 20. September 1876.

Göttmann von Göttsburg Gustav, General-Major i. R., auf Schloss Sannegg bei Cilli am 14. Februar 1877.

Gruber Franz, Bürger, in Oberwölz am 21. April 1876.

Macher Mathias, Dr. Medicinæ, in Graz am 27. Juni 1876.

Oreschek Johann, Gymnasial-Professor, in Cilli am 12. October 1876.

Rebenburg Ludwig von, Gutsbesitzer, in Graz am 16. Jänner 1877.

Stubenberg Francisca, Gräfin, in Graz am 2. August 1876.

Wilhelm Anton, Beamter, in Leoben im Jahre 1876.

Windischgrätz Alfred Fürst zu, Durchlaucht, k. k. geh. Rath, Feldmarschall-Lieutenant etc., in Wien im April 1876.

Wimmer Eugen Edler von, Capitular des Stiftes Admont, zu Admont am 17. April 1876.

Wucherer v. Huldenfeld Peter Freiherr, Hofrath i. R. zu Graz am 17. März 1877.

Ueber-

über die Empfänge und

№	Empfänge	Oest. Währ. fl.	kr.
I	Cassarest vom 31. December 1875	940	69
II	Für erhaltene Interessen	62	52
III	Jahresbeiträge der P. T. Mitglieder	1264	12
IV	Für verkaufte Vereinspublicationen	561	40
V	An Diplomsgebühren	25	—
VI	Subvention der hohen steierm. Landschaft pro 1876	525	—
VII	Subvention des hohen Unterrichtsministeriums . . .	500	—
VIII	Theilnehmerbeiträge an der II. Wanderversammlung in Marburg	100	—
IX	Honorarverzichtleistung zu Gunsten des Vereines von Herrn Prof. Dr. Franz Mayer	7	—
	Summe der Einnahmen . . .	3985	73
	Wird die Summe der Ausgaben von der der Empfänge abgezogen mit	2946	7
	so verbleibt am 31. December 1876 ein Rest von	1039	66
	Dieser Cassarest zerfällt in zwei Theile, als: a) in angelegte Capitalien fl. 615.50 und b) in baares Geld . . . fl. 424.16		
	also in Summa wie oben . . . . fl. 1039.66 =	1039	66

Graz, am 31. December 1876.

Ernst Fürst,
d. Z. Cassier.

s i c h t

Ausgaben im Jahre 1876.

№	Ausgaben	Oest. Währ. fl.	kr.
1	Remunerationen an die Vereinsbediensteten	25	—
2	Porti und Speditionsauslagen	56	5
3	Für Stempelauslagen	7	82
4	Für Kanzleibedürfnisse	48	69
5	Für Reinigung der Kanzlei pro 1875	6	—
6	Kosten der Versammlungen	102	74
7	Honorar an den Hilfsbeamten	180	—
8	Entlohnung an den Vereinsdiener	96	—
9	Für aussergewöhnlich geleistete Kanzleidienste . .	4	—
10	Mitgliedsbeitrag an den Gesammtverein der deutschen hist. Vereine in Darmstadt (5 Thaler)	8	57
11	Für die kalligraphische Ausarbeitung der Diplome	15	—
12	Druckkosten des 12. Jahrganges der Beiträge . .	366	22
13	Beitrag an das germanische Museum in Nürnberg .	5	—
14	Subvention an Herrn J. Krainz in Knittelfeld . . .	25	—
15	Kosten des Bildes „Marburg“ zur II. Wanderversammlung in Marburg	55	—
16	Kosten der Mittheilungen 24. Heft	617	85
17	Zum Ankaufe eines Römersteines	10	—
18	Bisherige Kosten der Beiträge 13. Jahrgang . . .	228	50
19	Für 1000 Separatabdrücke: „Der Lehrer als Förderer der Heimatskunde“ aus der Pädagogischen Zeitschrift	17	50
20	Restzahlung für den Druck des Urkundenbuches I. Band an Leykam-Josefsthal	1027	72
21	Für Ankauf von Büchern	2	40
22	Für Buchhändlerbeischlüsse	41	1
	Summe der Ausgaben . .	2946	7

Den Sammlungen des Vereines

sind im Jahre 1876 und bis 30. April 1877 zugekommen:

A. Für die Bibliothek.

1. Durch Schenkung.

Von den Bisthümern Gurk, Lavant und Seckau die Personal-Verzeichnisse pro 1876 und 1877.

3823. Dimitz August, k. k. Finanzrath und Secretär des histor. Vereines für Krain: Geschichte Krain's, 1. und 2. Lieferung des 4. Theiles.

3824. Knödl Vincenz, Abt des Cisterzienserstiftes in Rein: Katalog des geistlichen Personalstandes der Cisterzienserstifte der österr.-ungarischen Provinzen pro 1876.

3825. Manzano Conte di, Francesco, zu Cormons: Compendio di Storia Friulana, Udine 1876.

3826. Orožen Ignaz, Domherr in Marburg: Das Benediktinerstift Oberburg.

3827. Paris, der Congrès Archéologique de France: Sitzungs-Protokolle des Jahres 1874, betreffs Erhaltung der Baudenkmale. Paris, 1875 und XLII. Session, 1876.

3828. Pils Jacob, Oberlehrer in Kraubat ob Leoben:
a) Ursprung und Bedeutung aller Ceremonien, Gebräuche und Gewohnheiten der katholischen Kirche, gedr. 1728; — b) Alt und Neues Oesterreich oder compendieuse Universal-Historie. 4 Bände, gedr. 1734—36; — c) Salzburger Schreibkalender für das Jahr 1786; — d) Erb-Huldigung der niederösterr. Stände beim Regierungsantritt der Kaiserin Maria Theresia am 22. November 1740; — e) Universal-Historie zum Gebrauche für österr. Provinzialschulen, gedr. 1753.

3829. Wichner Jacob P., Capitular und Archivar des Stiftes Admont: Geschichte des Benediktinerstiftes Admont von der Zeit des Abtes

Isenrik bis zum Tode des Abtes Heinrich II. (1178—1297) gedruckt 1876.

2. Im Schriftentausch.

3830. Aarau, histor. Gesellschaft des Cantons Aargau: a) Argovia, 9. Band, 1876; — b) Katalog der Bibliothek der Gesellschaft vom Jahre 1874 nebst erstem Nachtrag vom Mai 1876.

3831. Agram, südslavische Akademie der Wissenschaften: a) Rad jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti, Band 33 bis 37, 1875—76; — b) Starine, Band 7 u. 8, 1875—76; — c) Monumenta und Listine, Band 5, 1875; — d) Vetera Monumenta Slavorum Meridionalium (von Aug. Theiner) 1875; — e) Monumenta historico-juridica slavorum meridionarium. Pars I. Vol. I. u. Statuta et Leges civitatis et insolae Curzulae (1214 bis 1558) gedr. 1877.

3832. Amiens, die Gesellschaft der Alterthumsfreunde der Picardie: Mémoires, 23. Band, 8. Heft der 3. Serie, 1873.

3833. Amsterdam, königl. Akademie der Wissenschaften: Jahrbuch, 1874.

3834. Augsburg, histor. Verein im Regierungsbezirke Schwaben uud Neuburg: a) Zeitschrift, II. und III. Jahrgg., Heft 1 bis 3; — b) Jahresbericht pro 1874 und 1875.

3835. Baireuth, histor. Verein für Oberfranken: Archiv, Band 13, Heft 1—2, 1875—76.

3836. Bamberg, histor. Verein für Oberfranken: 37. et 38. Bericht über den Bestand und das Wirken des Vereines in den Jahren 1874—75.

3837. Berlin, königl. Akademie der Wissenschaften: a) Monatsberichte, Jahrgg. 1876; — b) Abhandlungen philos.-histor. Classe aus dem Jahre 1875, gedr. 1876.

3838. Berlin, Verein „deutscher Herold“: Monatsschrift, 6. Jahrgg. 1875.

3839. Berlin, Verein für die Geschichte Berlins: a) Schriften, Heft 12 und 13, 1874—75; — b) Statuten vom 1. Februar 1870 nebst Mitglieder-Verzeichniss des Jahres 1876; — c) Berliner Chronik nebst Urkundenbuch. 13. Lieferung des ganzen Werkes, Jahrgg. 1876.

3840. Bern, histor. Verein des Cantons: Archiv, Band 9, Heft 1, 1876.

3841. Bern, allgemeine geschichtsforschende Gesellschaft der Schweiz: a) Archiv, 20. Band, 1876; — b) Chronik des Hans Fründ, Landschreibers zu Schwytz. (Von Christian Immanuel Kind), Chur 1875; — c) Jahrbuch für schweizerische Geschichte, I. Band, Zürich 1877.

3842. Bonn, Verein der Alterthumsfreunde im Rheinlande: Jahrbücher, Heft 57 und 58, 1876.

3843. Brandenburg (am Havel) histor. Verein: Märkische Forschungen, Band 13, Berlin 1876.

3844. Bregenz, vormals zu Hard, Vorarlberger Museums-Verein: 15. Rechenschaftsbericht des Jahres 1874.

3845. Bremen, Abtheilung des Künstler-Vereines für bremische Geschichte und Alterthümer: Jahrbuch, 8. Band, 1876.

3846. Breslau, schlesische Gesellschaft vaterländ. Cultur: 53. Jahresbericht, 1875.

3847. Breslau, Verein für Geschichte und Alterthum von Schlesien: a) Zeitschrift, 13. Band, 1. Heft, 1876; — b) Acta Publica, (Verhandlungen und Correspondenzen der schlesischen Fürsten und Stände) Jahrgang 1621, Breslau 1875; — c) Regesten zur schlesischen Geschichte, 1. Lieferung bis zum Jahre 1200. Breslau, 1876; — d) Wegweiser durch die schlesischen Geschichtsquellen bis zum Jahre 1550. (Von C. Grünhagen.) Breslau 1876.

3848. Brünn, mährisches Landesarchiv: Mährens Allgemeine Geschichte. (Von Dr. Beda Dudik.) 7. Band, Brünn 1876.

3849. Brüssel, die königl. belgische Akademie: a) Bulletin, 2. Serie, tomo 38, 39, 40; — b) Annuaire, 1875, 1876.

3850. Budapest, das königl. ungar. National-Museum, Bücherkatalog, Heft 1, 1876.

3851. Cassel, hessischer Verein für Geschichts- und Alterthumskunde von Cassel, Darmstadt und Mainz: a) Zeitschrift, N. F. 5. Supplement, 1875; — N. F. 6. Band, Heft 1 bis 3, 1876 und 1876; — b) Mittheilungen, Jahrgg. 1875, Vierteljahresheft 1, 2.

3852. Chambery, société savoisienne d'histoire et d'archéologie: Memoires et documents, tomo 15, 2. Hälfte, 1876.

3853. Chemnitz, Verein für Chemnitzer Geschichte: Mittheilungen, Jahrbuch für 1873—75, Heft 1, gedruckt 1876.

3854. Christiania, Verein zur Erhaltung und Aufbewahrung nordischer Vorzeitdenkmäler: a) Om Nordboernes Forbindelser med Rusland og Tilgrændsende Lande, 1873; — b) die egyptischen Denkmäler in St. Petersburg, Helsingfors, Upsala und Copenhagen. (Von J. Lieblein.) 1873; — c) Grundtrækkene i den ældste norske Proces. (Von Ebbe Hertzberg.) 1874; — d) Foreningen, Jahrgg. 1874.

3855. Cilli, die Gymnasial-Direction: Programm pro 1876.

3856. Darmstadt, historischer Verein für das Grossherzogthum Hessen: Archiv, 14. Band, Heft 1 und 2, 1875—76.

3857. Dijon, die Commission des Antiquités du département de la Côte d'Or: „Mémoires", 9. Band, 2. Lieferung, 1874—75.

3858. Dorpat, gelehrte esthnische Gesellschaft: a) Sitzungsberichte des Jahres 1875 und 1876; — b) Verhandlungen, 8. Band, 3. Heft, 1876.

3859. Elberfeld, bergischer Geschichtsverein: Zeitschrift, 11. Band, (N. F. 1) 1876.

3860. Emden, Gesellschaft für bildende Kunst und vaterländische Alterthümer: Jahrbuch, 2. Band, 1. und 2. Heft, 1875—1877.

3861. Erfurt, Verein für Geschichte und Alterthumskunde: a) Mittheilungen, 7. Heft, 1876; — b) Erinnerungen an Karl M. E. Herrmann. (Von Dr. J. Ch. Hermann Weissenborn.) 1875; — c) zwei lateinische Gedichte, verfasst von Dr. Hermann Weissenborn, 1875.

3862. Frankfurt a. M., Verein für Geschichte und Alterthumskunde: a) Neujahrsblatt für 1875 und 1876; — b) Mittheilungen, Bd. V, Nr. 2; — c) „Battonn Johann Georg", Beschreibung der Stadt Frankfurt a. M., 7. Heft, 1875; — d) Tagebuch des Canonicus Wolfgang Königstein, über die Vorgänge seines Capitels und die Ereignisse der Reichsstadt Frankfurt a. M. in den Jahren 1520 bis 1548. (Von Dr. Georg Eduard Steitz.) 1876.

3863. Frauenfeld, histor. Verein des Cantons Thurgau: Thurgauische Beiträge zur vaterländischen Geschichte, Heft 16, 1876.

3864. Freiberg in Sachsen, Alterthumsverein: Mittheilungen, Heft 12, 1875.

3865. Genova, la Società Ligure di Storia patria: „Atti", Band X, Fascikel IV, 1876; Band XI, Fascikel II, 1876.

3866. Glarus, historischer Verein: Jahrbuch, 13. Heft, 1877.

3867. Görlitz, Oberlausitzische Gesellschaft der Wissenschaften: Neues Lausitzisches Magazin, 52. Band, 1. und 2. Heft, 1876.

3868. Göttingen, königl. Gesellschaften der Wissenschaften: Nachrichten aus dem Jahre 1875 und 1876.

3869. Graz, Carl-Franzens-Universität: Personalstand, Jahrgang 1876 und Sommersemester 1877.

3870. — technische Hochschule Joanneum: Programm des Studienjahres 1876/77.

3871. — Joanneum, recte steierm. Landesausschuss: 64. Jahresbericht, 1875.

3872. — I. Staatsgymnasium: Jahresbericht pro 1876.

3873. — II. Staatsgymnasium: 7. Jahresbericht pro 1876.

3874. — Staatsoberrealschule: 4. Jahresbericht pro 1876.

3875. — steierm. landschaftl. Oberrealschule: 25. Jahresbericht pro 1876.

3876. — Christlicher Kunstverein der Diöcese Seckau: Kirchenschmuck, 7. Jahrgg. 1876 und 8. Jahrgg. Nr. 1 – 4.

3877. — akademischer Leseverein an der Universität und technischen Hochschule: 9. Jahresbericht, 1876.

3878. — steierm. Gewerbeverein: 39. und 40. Jahresbericht, 1875, 1876.

3879. Greifswalde, königl. Universitäts-Bibliothek: Personalstand der

akademischen Behörden für den Sommer- und Wintersemester 1875/76, dann 79 Stücke Inaugural-Dissertationen des Jahres 1875.

3880. Hanau, Bezirksverein für hessische Geschichte und Landeskunde: Mittheilungen Nr. 5, 1876 und Fried. Rückert als Professor am Gymnasium zu Hanau. (Eine Episode aus den Wanderjahren des Dichters.) Von Dr. Albert Duncker, Hanau 1874.

3881. Hannover, historischer Verein für Niedersachsen: Zeitschrift, Jahrgg. 1874 und 87. Nachricht, 1875.

3882. Helsingfors, die finnländische Gesellschaft d. Wissenschaften: a) Acta Societatis Scientiarum Fennicae, tomo X, 1875; — b) Öfversigt af Finska Vetenskaps - Societetens Förhandlingar, vol. XVII, 1874—75; — c) Bidrag till kännedom af Finlands natur och Folk, vol. XXIV, 1875; — d) Observations météorologiques, année 1873.

3883. Hermannstadt, Verein für siebenbürgische Landeskunde: a) Programm des Gymnasiums zu Hermannstadt pro 1874/75; — b) Archiv, N. F., 12. Bd., 2. und 3. Heft, 1875; — c) Jahresbericht pro 1874/75; — d) Schriftsteller-Lexicon oder biograph. literar. Denkblätter der Siebenbürger Deutschen. (Von Josef Trausch), 3. Band, 1875; — e) Urkundenbuch zur Geschichte des Kisder Kapitels vor der Reformation, 1875.

3884. Hohenleuben, voigtländisch-alterthumsforschend. Verein: Festschrift zur Feier des 50jährigen Bestehens dieses Vereines, 1. u. 2. Theil, nebst 44., 45. und 46. Jahresbericht, 1876.

3885. Innsbruck, Ferdinandeum: Zeitschrift, 3. Folge, 20. Heft, 1876.

3886. Kiel, königl. schleswig-holstein-lauenburgische Gesellschaft für die Geschichte dieser Herzogthümer: a) Zeitschrift, 6. Band, 1876; — b) Kieler Stadtbuch aus den Jahren 1264—1289, gedr. 1875.

3887. Klagenfurt, Geschichtsverein für Kärnten: a) Archiv für vaterländische Geschichte und Topographie, 13. Jahrgg., 1876; — b) Carinthia, 65. Jahrgg., 1875.

3888. Klagenfurt, Staats-Obergymnasium: Programm des Studienjahres 1876.

3889. Köln, historischer Verein für den Niederrhein: Annalen, 28., 29. und 30. Heft, 1876.

3890. Königsberg, königliche und Universitäts-Leihbibliothek: Altpreussische Monatsschrift, N. F., Jahrgang 1876.

3891. Kopenhagen, königlich dänische Gesellschaft für nordische Alterthumskunde: a) Tillœg til Aarboger, Jahrgang 1874; — b) Aarboger, Jahrgang 1875, Heft 1—4 und Jahrgang 1876, Heft 1—2.

3892. Krakau, königliche Akademie der Wissenschaften: a) Rocznik Zarzadu für das Jahr 1875; — b) Monumenta Medii Aevi Historica, tomo 3. — 1876; — c) Rozprawy i Sprawozdania z Posiedzen wydzialu filologicznego, tomo 3 und 4; — 1875; d) Jan

Sniadecki. Jego Stanowisk w. Dziejach Oswiaty i filosofi w Polsce, 1875; — e) Starodawne Prawa Polskiego Pomniki, tomo 4, 1875; — f) Scriptores rerum polonicarum, tomo 3, — 1875; g) Bibliographische Berichte über die Publikationen der Akademie, 1. Heft, 1876.

3893. Laibach, Obergymnasium: Jahresbericht 1876.

3894. Landshut, historischer Verein für Niederbaiern: „Verhandlungen" 18. Band, Heft 3 und 4, 1875.

3895. Lausanne, Société d'histoire de la Suisse romande; Mémoires et documents, 30. Baud, 1876.

3896. Leipzig, königlich sächsische Gesellschaft der Wissenschaften: a) Berichte der philos. histor. Classe, 25., 26. und 27. Band, Jahrgang 1873 bis 1875; — b) Abhandlungen: Die Geschichtschreibung über den Schmalkaldischen Krieg, von Georg Voigt, Band VI., 1874; die Epheten und der Areopag vor Solon, von Ludwig Lange. Band VII. Nr. 2, 1874; — zur Charakteristik König Johann's von Sachsen in seinem Verhältniss zu Wissenschaft und Kunst, von Dr. Johann Paul von Falkenstein, Band VII. Nr. 3, 1874; über das Aelius- und Sabinus-System, wie über einige verwandte Rechts-Systeme, von Moriz Voigt, Band VII. Nr. 4, 1875.

3897. Leipzig, deutsche morgenländische Gesellschaft: Zeitschrift, 29. Band, 3. und 4. Heft, 1875, 30. Band, 1., 2., 3., 4. Heft, 1876.

3898. Leipzig, fürstlich Jablonowski'sche Gesellschaft: „Preisschriften" Band 19 und 20, 1876.

3899. Leisnig, Geschichts- u. Alterthums-Verein: Mittheilungen, 4. Heft, 1876.

3900. Lemberg, archäologischer Verein: Przeglad archeologiczny, Jahrgang 1876, von Nr. 1 bis 3.

3901. Lemberg, Graf Ossolinski'sches National-Institut: Codex Diplomaticus Monasterii Tynecensis, 1875.

3902. Leoben, Realgymnasium: 10. Jahresbericht, vereint mit dem 1. Jahresbericht der Oberrealschule pro 1876.

3903. Linz, Museum Francisco-Carolinum: 33 und 34. Jahresbericht, nebst der 28. und 29. Lieferung der Beiträge zur Landeskunde von Oesterreich ob der Enns, 1875—1876.

3904. Luxembourg, historische Section des Institutes (Société archéologique). Publications, 30. und 31. Band, der neuen Serie 8—9. 1875—76.

3905. Luzern, historischer Verein der fünf Orte Luzern, Uri, Schwyz, Unterwalden und Zug: „Geschichtsfreund" 31. Band, 1876.

3906. Marburg, *) Staatsgymnasium: Programm des Schuljahres 1874, 1876.

---

*) In den Mittheilungen XXIV. Heft, p. XXI, Nr. 3779 sollte es heissen: Marburg, Gymnasium, Prog. Jahrg. 1873 k. k. bis 1875 (statt „und").

3907. Marienwerder, historischer Verein: Zeitschrift, 1. Heft, 1876.
3908. Meiningen, hennebergisch-alterthumsforschender Verein: „Hennebergisches Urkundenbuch", 7. Theil 1877.
3909. Metz, die Akademie der Wissenschaften: Mémoires, 3. Serie, 3. und 4. Jahrgang 1875—1876.
3910. Mitau, die kurländische Gesellschaft für Literatur und Kunst: Sitzungsberichte aus dem Jahre 1875.
3911. Mons, Société des sciences, arts et des lettres du Hainaut: „Mémoires", IV. Serie, I. Band, 1876.
3912. Montbéliard, Société d'émulation: Mémoires, Band 4, ferners Nachtrag hiezu Seite 213 bis 494, dann Nachtrag zum 5. Bande Seite 429 bis 556.
3913. München, königlich bairische Akademie der Wissenschaften: Sitzungsberichte, Jahrgang 1875, Band 2, Heft 3 und Supplement hiezu, dann Heft 4; — Jahrgang 1876, Band 1, Heft 1—4.
3914. München, historischer Verein von und für Oberbaiern: Archiv, 33. Band, 2. und 3. Heft, 34. Band, 1., 2. und 3. Heft, 35. Band, 1. Heft. — Jahresbericht, 34 und 35 für die Jahre 1871 und 1872, gedr. 1874.
3915. München, der Alterthumsverein: die Wartburg, Zeitschrift für Kunst- und Kunstgewerbe, 3. Jahrgang 1876 Nr. 7 bis 12; — 4. Jahrgang Nr. 1 bis 9.
3916. Münster, literarischer Handweiser: 15. Jahrgang, 1876; 16. Jahrgang 1877 Nr. 1 bis 3.
3917. Neuburg, histor. Filialverein: Collectaneenblatt für die Geschichte Baierns, 39. Jahrgang, 1875.
3918. New-York, American Museum of natural history: Annual Report für das Jahr 1875.
3919. Nürnberg, germanisches Museum: 21. Jahresbericht 1875; — Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit, N. F. 22. und 23. Jahrgang 1875, 1876.
3920. Paderborn, Verein für Geschichte und Alterthumskunde Westphalens: Zeitschrift, 34. Band, der 4. Folge 4. Band, 1876.
3921. Pettau, landschaftliches Realgymnasium: 7. Jahresbericht, 1876.
3922. Pest, königlich ungarische Akademie der Wissenschaften: a) Almanach, 1774 und 75; b) Ertesitöje, Heft 7 und 8; c) Név és Tárgymutató Ertesitöjenek I—VIII, 1875; d) Akadémiai Könyveknek, 1875; e) Ertekezések tudomanyok köréböl Band 2, Heft 10, 1873; Band 3, Heft 1—10, Band 4, Heft 1—6, Band 5, Heft 1, 1874—75; f) Török-Magyarkori Törtenelmi Emlekek, 19. Band, 1873; g) Név és Tárgymutato a Török-Magyarkori Allamokmánytár, 1875; h) Magyar Törtenelmi Tar, Band 19—21, 1874—75; i) Monumenta hungariae historicka Történelmi-Emlékek Band 18

bis 24. (Diplomataria) Elsö osztàly Okmanytarak; k) idem, Band 22, 26, 27 und 32 — 1873—75. (Scriptores) Második osztály Irok; l) idem, Band 1—2. 1874—75. (Magyar Országgyülési-Emlekek); m) idem, Band 1—2, 1875 (Diplomataria) Negyedik osztály Diplomaczia i Emlékek); n) Archivum Rakoczianum. (Elsö osztály had-es belügy), Band 2—4, 1873—75; o) idem, (Második osztaly: Diplomatia) Band 2, 1873.

3923 Poitiers, Gesellschaft der Alterthumsforscher des westlichen Frankreichs: a) Mémoires, 38. und 39. Band, Jahrgang 1874 und 1875; — b) Bulletin. 1. bis 3. Quartal 1873 und 1 bis 4. Quartal 1876; — c) Documents Inédits pour servir à l'histoire du Poitou, 1876.

3924. Porrentrui, la Société jurassienne d'emulation: Monatsschrift, 1. Jahrgang, 1876, 2. Jahrgang 1877, Monat Jänner, Februar und März.

3925. Prag, Museum des Königreiches Böhmen: a) Památky archeologické a Mistopisné Dilu X, ročnik I, II, III. 1874—1876; — b) Vortrag des Geschäftsleiters, 1875—1876; — c) Mitglieder-Verzeichniss des Jahres 1875 und 1876; — d) Libri Confirmationum, libri I. pars altera, 1874; — Tingl. Liber primus confirmationum, tomus I. Prag 1867; — f) Tingl. Liber secundus confirmat. Prag 1868; — g) Tingl. Liber quinti confirmat. anno 1390, Prag 1865; h) Tingl. Liber quinti confirmat. anno 1391 und 92, Prag 1865; — i) Tingl. Liber quinti confirmat. ad beneficia, ab anno 1393—1899, Prag 1866; — k) Acta judiciaria, Prag 1865.

3926. Prag, Verein für die Geschichte der Deutschen in Böhmen: a) Mittheilungen, 14. Jahrgang, Heft 3. und 4., 1876, 15. Jahrgang, Heft 1, 2, 3, 1876/77. — b) Stadtbuch von Brüx bis zum Jahre 1526. (Von Dr. Ludwig Schlesinger. — c) Wilhelm von Wenden. (Ein Gedicht Ulrichs von Eschenbach.) Prag 1876.

3927. Lese- und Redehalle der deutschen Studenten: Jahresbericht, 1875/76.

3928. Regensburg, historischer Verein von Oberpfalz und Regensburg; Verhandlungen 31. Band (der N. F. 23) 1875.

3929. Reval, die esthländisch-literarische Gesellschaft: Beiträge zur Kunde Esth-, Liv- und Kurlands, Band 2, Heft 2, 1876.

3930. Riga, Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands: a) Mittheilungen, Band 12, Heft 2, 1876 und b) Sitzungsberichte aus dem Jahre 1875.

3931. Rom, die königliche Akademie dei Lincei: Atti, Jahrgang 1876/77. Serie 3^{a}, Volume 1mo, Fascicolo 1mo — 4°.

3932. Salzburg, Gesellschaft für Salzburger Landeskunde: Mittheilungen 16. Band, 1. und 2. Heft, 1876.

3933. Schwerin, Verein für mecklenburgische Geschichte und Alterthumskunde: Jahrbücher und Jahresbericht, 40. und 41. Jahrgang, 1875/76.

3934. Sigmaringen, Verein für Geschichte und Alterthumskunde in Hohenzollern: Mittheilungen, 8. Jahrgang, 1874/75 und 9. Jahrgang 1875/76.

3935. Speier, hist. Verein der Pfalz: Mittheilungen, 5. Band, 1875.

3936. Steinamanger, histor.-archäologischer Verein: A vasmegyei Régészeti-Egylet évi Jelentése, 4. Heft, 1876.

3937. Stettin, die Gesellschaft für Pommer'sche Geschichte und Alterthumskunde: a) Baltische Studien, 26. Jahrgang, Heft 1 und 2, 1876; — b) 38. Jahresbericht 1876.

3938. Strassburg, la Société pour la Conservation des Monuments historiques d'Alsace: Sitzungsberichte des Jahrganges 1876, Nr. 1 bis 11 und Jahrgang 1877, Nr. 1.

3939. Stuttgart, königl. statistisch-topograph. Bureau: Württembergische Jahrbücher, Jahrgang 1875, I., II. Theil nebst Anhang.

3940. Stuttgart, württembergischer Alterthumsverein: a) Jahresheft, II. Band, 2. Heft, 2. Lieferung, 1875 (die Cisterzienser Abtei Maulbronn); b) Schriften, II. Band, 2. Heft, 1875.

3941. Tettnang, Verein für Geschichte des Bodensee's und seiner Umgebung: Schriften, 6. Heft, 1875.

3942. Tongres, la Société scientifique et littéraire du Limbourg: Bulletin, tome XIII., 1874.

3943 Trier, die Gesellschaft für nützliche Forschungen: das Plateau von Ferschweiler bei Echternach (von Dr. Karl Bone) Trier, 1876.

3944. Ulm, Verein, für Kunst und Alterthum: Correspondenzblatt, 1. Jahrgang 1876 und II. Jahrgang 1877 Nr. 1 bis 4.

3945. Utrecht, histor. Genootschap: a) Werken, Neue Serie, Nr. 21 bis 24; — b) Kroniek, 30 und 31. Jahrgang, 6. Serie, 5. und 6. Theil, gedruckt 1875—76.

3946. Venedig, L'istituto Veneto di scienze, lettere ed arti: Atti, tomo 1°, serie 5te, dispensa 7, 8, 9 et 10, 1874/75; — tomo 2do, serie 5te, dispensa 1—9, 1875/76.

3947. Washington, Smithsonian Institution: Annual Report, für die Jahre 1873 und 1874.

3948. Weinsberg, historischer Verein für das württembergische Franken: Zeitschrift, 9. Bd., 3. Heft, Jahrgg 1878, 10. Bd., 1. Heft, 1875.

3949. Wernigerode, Harzverein für Geschichte und Alterthumskunde: Zeitschrift, 8. Jahrgg. 1875, 3. und 4. Heft, 9. Jahrgg. 1876.

3950. Wien, kaiserliche Akademie der Wissenschaften: a) Sitzungsbericht philos.-histor. Classe, 78. Band, 2. bis 3. Heft, 1874, 79. und 80. Band, 1. bis 4. Heft, 1875, 81. Band, 1. bis

3. Heft, 1876, 82. Band, 1. und 2. Heft, 1876; — b) Archiv, 52. Band, 2. Hälfte, 53. Band, 1. und 2. Hälfte, 1875, 54 Band, 1. Hälfte, 1876; — c) Fontes rerum austriacarum, 8. Bd., 1. und 2. Abtheilung 1875—1876; — d) Denkschriften (der philos.-histor. Classe), 24. und 25. Band 1876.

3951. Wien, k. k. Central-Commission zur Erforschung und Erhaltung der Kunst- und histor. Denkmale: Mittheilungen, N. F., Band 1, Heft 3 und 4, 1875, Band 2, Heft 1—4, 1876.

3952. — k. k. geographische Gesellschaft: Mittheilungen, 18. Band, (der N. F. VIII), 1875.

3953. — Verein für Landeskunde in Niederösterreich: a) Blätter, N. F., 9. Jahrgg., 1875; — b) Topographie von Niederösterreich, 9. Heft, 1875.

3954. — Heraldischer Verein „Adler", Jahrbuch, II. Jahrgg. 1875.

3955. — der Tourist: 8. Jahrgg. 1876, Band 1 und 2 und 9. Jahrgg. Nr. 1 bis 8.

3956. Würzburg, historischer Verein für Unterfranken und Aschaffenburg: Archiv, 23. Band, 2. Heft, 1876.

3. Durch Ankauf.

3957. Darmstadt, Gesammtverein der deutschen Geschichts- und Alterthumsvereine: Correspondenzblatt, Jahrgg. 1876.

3958. Mainz, römisch-germanisches Centralmuseum: die Alterthümer unserer heidnischen Vorzeit, von Dr. L. Lindenschmit, 6. Heft des 3. Bandes, 1875.

B. Für das Archiv.

I. Urkunden und Akten.

Geschenk von den Herren:

1611. Krenn Gustav in Rötsch bei Obdach: 3 Stück Original-Urkunden aus dem 15. Jahrhundert.

1612. Meixner Anton, Kaplan zu St. Veit am Vogau: Mehrere Urkunden und alte Akten aus dem 17. Jahrhundert.

1613. Pils Jakob, Oberlehrer in Kraubat ob Leoben: Abschriftliche Pergament-Urkunde ddo. Grätz 17. März 1745 für die steiermärk. Sattlermeister mit anhängendem Kapselsiegel.

1614. Walter Jakob, Realitätenbesitzer in Knittelfeld: Mehrere Urkunden aus dem 15., 16. und 17. Jahrhundert.

C. Für die Kunst- und Alterthums-Sammlung.

Geschenk von den Herren:

1137. Aust Anton, Gewerksarzt zu Gaal bei Knittelfeld: Eine Karte auf Leinwand gespannt des Königreiches Ungarn vom Jahre 1808.

1138. Felkl Wilhelm, Pfarrer in Assach: Eine 4eckige Silbermünze vom Jahre 1644 mit dem Bildniss der Heiligen Rupertus und Virgilius.

1139. Forcher Franz von, k. k. Pionnier-Lieutenant und Gutsbesitzer auf Schloss Hauzenbichel: Photographie des Schlosses Hauzenbichel bei Knittelfeld. (Aufgenommen von der nordöstlichen Seite.)

1140. Krainz Johann, Lehrer in Knittelfeld: Eine kupferne und eine messingene Denkmünze vom Jahre 1450.

1141. Pils Jakob, Oberlehrer in Kraubat bei Leoben: 7 Stück Münzen von früheren Jahrhunderten und eine Landkarte des Marburger Kreises in Steiermark, auf Leinwand gespannt, ohne Jahreszahl.

1142. Schmitt Hermann, Bürgermeister in Knittelfeld: Photographie des landschaftl. Siechenhauses in Knittelfeld.

1143. Senekovitsch Franz, Privatier zu St. Georgen ob Judenburg: Ein römischer Gedenkstein, aufgefunden in der Gemeinde Pichelhofen, Bezirk Judenburg.

Verzeichniss

der

Mitglieder des hist. Vereines für Steiermark

nach dem Stande am 30 April 1877.

Ehren - Präsident.

Kaiserfeld Moriz Edler von, Dr., Landeshauptmann in Steiermark, lebenslängliches Mitglied vom Herrenhause des österr. Reichsrathes, Präsident der steierm. Landwirthschafts-Gesellschaft und des Musikvereines, Curator und Ausschuss der steierm. Sparcasse in Graz, Gutsbesitzer, Ehrenbürger von Graz, Radkersburg und Bruck a. d. Mur etc.

Vorstand.

Bischoff Ferdinand, Dr., k. k. o. ö. Universitäts-Professor, correspondirendes Mitglied der kaiserl. Akademie der Wissenschaften in Wien etc.

Vorstand - Stellvertreter.

Ilwof Franz, Dr., Director der steierm. Landes-Oberrealschule, Correspondent der k. k. Central-Commission für Erhaltung und Erforschung der Baudenkmale etc.

Schriftführer.

Mayer Franz, Dr., Professor und Privat-Docent an der k. k. Universität in Graz.

Cassier.

Fürst Ernst, diplomirter Apotheker, Privatier in Graz.

Ausschüsse.

Felicetti von Liebenfels Moriz, k. k. Hauptmann im Ruhestande, in Graz.

Gráus Johann, k. k. Conservator für Steiermark, Cooperator, in Graz.

Krones Franz, Dr., Rector magnificus und k. k. o. ö. Pofessor an der Universität in Graz, correspondirendes Mitglied der k. Akademie der Wissenschaften etc.

Zahn Josef von, k. k. Professor, Vorstand des steierm. Landesarchives, correspondirendes Mitglied der kaiserl. Akademie der Wissenschaften.

Ehrenmitglieder.*)

Arneth Alfred Ritter von, Dr. und k. k. Hofrath, Director des k. k. geheimen Haus-, Hof- und Staatsarchives, Mitglied der k. k. Akademie der Wissenschaften, in Wien.

Aschbach Josef, Dr., k. k. Hofrath und jubilirter Professor an der Universität und Mitglied der k. k. Akademie der Wissenschaften, in Wien.

Bach Alexander Freiherr von, k. k. wirklicher geheimer Rath, in Wien.

Birk Ernst, k. k. Hofrath, Mitglied der k. k. Akademie der Wissenschaften, Vorstand der k. k. Hofbibliothek, in Wien.

Caimo Edler von Dragoni, Podestà bei der Municipal-Congregation, in Udine.

*Czörnig von Czernhausen Karl Freiherr, Dr., wirklich geh. Rath, Mitglied der k. k. Akademie der Wissenschaften, in Ischl.

Dümmler Ernst, Dr., Professor der Geschichte an der Universität, zu Halle.

Gollmayer Andreas, Fürst-Erzbischof, in Görz.

Hasselt Andreas von, Mitglied und Inspector der k. Akademie, in Brüssel.

Heider Gustav, Dr., k. k. Ministerialrath im Unterrichts-Ministerium, correspondirendes Mitglied der Akademie der Wissenschaften und Präsident der Akademie der bildenden Künste, in Wien.

Jäger Albert, Dr., jubilirter k. k. Professor an der Universität und Mitglied der k. k. Akademie der Wissenschaften, in Innsbruck.

Kerckhove Vicomte de Varent Josef, Präsident der archäologischen Akademie, in Antwerpen.

---

*) Jene Ehrenmitglieder, deren Namen durch ein Sternchen bezeichnet sind, besitzen auch die ordentliche Mitgliedschaft des Vereines.

Klein Anton, Dr. der Theologie, fürsterzbischöflicher Consistorialrath, in Wien.

*Leitner Karl Gottfried Ritter von, st. l. Secretär im Ruhestande, in Graz.

Miklosič Franz, Dr., k. k. Hofrath, k. k. Professor, Mitglied der k. k. Akademie der Wissenschaften, in Wien.

Mommsen Theodor, Dr., Professor an der Universität und Secretär der Akademie der Wissenschaften etc., in Berlin.

Pertz Heinrich, Dr., kön. preuss. geh. Regierungsrath, Oberbibliothekar und Mitglied der Akademie der Wissenschaften, in Berlin.

Ranke Leopold von, Dr., Historiograph des preuss. Staates, Kanzler des Ordens pour le mérite für Wissenschaft und Kunst, Professor an der Universität etc., in Berlin.

Scorza Chevalier de, Director im k. ital. Unterrichtsministerium.

Schnerich Josef, k. k. Notar zu Baierhofen bei Wolfsberg, in Kärnten.

Schwarzenberg Friedrich Josef Fürst von, Durchlaucht, Cardinal-Fürsterzbischof, zu Prag.

Sickel Theodor, Dr., Professor an der Universität und Mitglied der k. k. Akademie der Wissenschaften, in Wien.

Stillfried-Alcantara Rudolf Graf von, Dr., geh. Rath, Oberceremonienmeister Sr. Majestät des deutschen Kaisers, in Berlin.

Thun-Hohenstein Leo Graf von, k. k. geheimer Rath, Güterbesitzer, in Böhmen.

Wickenburg Mathias Konstantin Graf von, k. k. wirkl. geheimer Rath, in Wien.

Wiesenfeld Karl, Professor der Land-, Wasser- und Strassen-Baukunst, zu Prag.

Correspondirende Mitglieder.

Berger Adolf, Vorstand des fürstlich Johann Adolf zu Schwarzenberg'schen Central-Archives, in Wien.

Bock Franz, Domkaplan und Conservator, in Köln.

Braun Josef Wilhelm, Dr. und Professor, in Bonn.

Codelli Freiherr von Fahnenfeld, Gutsbesitzer, in Krain.

*Czerwenka Bernhard, Dr. der Theologie und evangel. Pfarrer, zu Frankfurt am Main.

Dudik Beda, Dr., Capitular des Stiftes Raigern, mährischer Landeshistoriograph, zu Raigern bei Brünn.

Elvert, Christian Ritter d', k. k. Oberfinanzrath, Vorstand der histor. statistischen Section der k. k. mähr. schles. Gesellschaft für Natur- und Landeskunde und Bürgermeister von Brünn.

Helfert Alex. Freih. von, Dr., wirkl. geheimer Rath, Präses der k. k. Central-Commission für Erforschung und Erhaltung der Baudenkmale in Wien etc.

Lisch Friedrich, Dr., grossherzogl.-mecklenburgischer Archivar in Schwerin.

10. Neumann Karl Woldemar, k. bairischer Hauptmann und Adjutant in Regensburg.

Orsolato Giuseppe, Dr., Mitglied der Akademie in Padua.

*Pangerl Mathias, Dr., Univ.-Professor und Secretär des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen zu Prag.

Tillesius von Tillenau Adolf, kaiserlich russischer wirklicher Staatsrath und Mitglied namhafter wissenschaftlicher Institute, zu Petersburg.

Weinhold Karl, Dr., Professor an der Universität zu Breslau.

Wurzbach von Tannenberg Constantin, Vorstand der administrativen Bibliothek im k. k. Ministerium des Innern, Verfasser des biographischen Lexikons des Kaiserthums Oesterreich, Ritter des Ordens der eisernen Krone und Mitglied mehrerer wissenschaftl. Institute, in Wien.

Bezirkscorrespondenten:

Ausser den wirklichen Mitgliedern:

Gregor Fuchs, Leop. Hundegger, Ludwig Jossek, Johann Krainz, Jakob Pauer, Ludwig Pauer, Karl von Pichl, Ludwig A. Pröll, Ferd. Raisp, Rupert Rosegger, Ignaz Schlagg und Jakob Wichner,

die Herren:

Aust Anton, Gewerksarzt zu Gaal bei Knittelfeld.

Fichna Anton, steierm. Landtagsabgeordneter und Director des Realgymnasiums, in Pettau.

Fröhlich Anton, Hauptpfarrer zu Heiligen Kreuz bei Sauerbrunn.

Hablesreiter Vincenz, Beneficiat, in Judenburg.

Hofrichter J. C., k. k. Notar, in Windischgraz.

Jenko August, Dr., Hof- und Gerichts-Advokat, in Mürzzuschlag.

Kodermann Cölestin, Capitular und Hofmeister des Stiftes St. Lambrecht.

Krautgasser Johann, Dr. Med., praktischer Arzt, in Mureck.

Meixner Anton, Kaplan zu St. Veit am Vogau.

Rigler Johann, Pfarrprovisor zu St. Jakob am Frauenberg bei Unzmarkt.

Tiefenbacher Franz, pens. Finanzbeamter, in Fehring.

Ordentliche Mitglieder.

Abele von und zu Lilienberg, Franz Freih. v., k. k. Oberst a. D. in Güns.

Achatz Anselm, Capitular, in St. Paul in Kärnten.

Aichelberg Franz von, k. k. Notar, in Leoben.

Allinger Isidor, Abt des Augustiner-Chorherrenstiftes, in Vorau.

Arbesser von Rastburg Karl, k. k. Kreis-Commissär und Güterbesitzer, zu Schloss Spielberg bei Knittelfeld.

Attems Ferdinand Graf von, k. k. Kämmerer und Regierungs-Rath a. D., in Graz.

Attems Ignaz Graf v., Dr. d. Rechte und Güterbesitzer, in Graz.

Attems-Petzenstein Heinrich Graf von, k. k. Major a. D., in Graz.

Aussee, die Marktgemeinde.

Bachmayer Eberhard, Kaplan, in Wildalpen.

Bancalari Jacob, jubil. k. k. Kreis-Secretär, in Marburg.

Baumgartner Leander, Stifts-Caplan, in Vorau.

Bayer Josef Ludwig, Gutsbesitzer, in Graz.

Beck Peter Paul, Dr. der Philos., k. k. Polizei-Commissär, in Wien.

Bellegarde Heinrich Graf von, Gutsbesitzer, auf Klingenstein bei Vasoldsberg.

Berger Othmar, f. b. geistl. Rath, Volksschuldirector und Bezirks-Schul-Inspector, in Admont.

Berka Karl, suppl. Prof. an der Oberrealschule am Schottenfeld in Wien.

Beyer Gottlieb, k. k. Feldkriegs-Concipist i. R., in Graz.

Bidermann Hermann Ignaz, Dr., k. k. Universitäts-Professor in Graz.

Bischoff Ferd., d. Z. Vorstand, in Graz.

Bochinz, Filipp Jacob, f. b. geistl. Rath, Prof. und Spiritual am Priester-Seminar, in Marburg.

Brandis Anton Graf und Herr zu, k. k. Kämmerer und Hauptmann a. D., Güterbesitzer, zu Burg Schleinitz in Untersteier.

Breisach Wilhelm, k. k. Contre-Admiral i. R., in Graz.

Breuner-Enckevoirth, August Graf von, sen., k. k. Kämmerer und Hofrath a. D., zu Schloss Grafenegg in Nieder-Oesterreich.

Breuner-Enckevoirth, August Graf von, jun., k. k. Kämmerer zu Schloss Grafenegg in Nieder-Oesterreich.

Bruck an der Mur, die Stadtgemeinde.

Brunnsee, das landtäfliche Gut in Untersteier.

Brusch Friedrich, infulirter Propst, Kreisdechant und Hauptpfarrer, in Bruck a. d. M.

Büchinger Josef, Dr. inful. Prälat und Domdechant, in Graz.

Burger Anton, k. k. Oberfinanzrath, in Graz.

Burkard Karl, Cassier der steierm. Sparkasse, in Graz.

Buttlar-Brandenfels, Anna Gräfin von, geborene Herrin und Gräfin zu Stubenberg, Sternkreuzordensdame, in Graz.

Campi Edler zu Montesanto Louis von, Gutsbesitzer, zu Cles in Südtirol.

Carneri Bartol. Ritter von, Gutsbesitzer und Landtags-Abgeordneter, zu Schloss Wildhaus bei Marburg.

Cilli, die landesfürstliche Stadt.

Cilli, die Gymnas.-Bibliothek.

Cilli, der Lehrerverein.

Conrad von Eybesfeld Sigmund Freiherr, Dr. der Rechte, geh. Rath, Truchsess u. k. k. Statthalter in Nieder-Oesterreich, in Wien.

Coreth Moriz, Graf von, k. k. Kämmerer und Rittmeister a. D., Gutsbesitzer, zu Schloss Welsbergl im Sulmthale.

Czerwenka Bernhard, Dr. der Theologie, evangel. Pfarrer, in Frankfurt a. Main.

Czörnig von Czernhausen Karl Freiherr, Dr., wirklich geheimer Rath, Mitglied der k. k. Akademie der Wissenschaften, in Ischl.

Dantscher Karl, Dr. Med. u. Chirurgie, k. k. Univ.-Prof. und Regierungsrath, in Innsbruck.

Desenffans d'Avernas Alfred Graf von, k. k. Kämmerer, steierm. Landtags-Abgeordneter und Gutsbesitzer, zu Neuschloss bei Kalsdorf.

Desenffans d'Avernas Heinrich Graf von, k. k. Kämmerer, steierm. Landtags-Abgeordneter und Gutsbesitzer, zu Neuschloss bei Kalsdorf.

Dimitz August, k. k. Finanzrath, Secretär des historischen Vereines für Krain, in Laibach.

Duchatsch Ferdinand, Dr. und Vice-Bürgermeister, in Marburg.

Dupky Alexander, Capitular des Stiftes Admont und Kaplan, zu St. Michael ob Leoben.

Eberl Josef, k. k. Postadministrator, in Gleisdorf.

Egartner Matthäus, Besitzer des Pichelhofes zu St. Veit bei Neumarkt in Obersteier.

Faber Karl Maria, Dr., Gewerk- und Güterbesitzer, in Graz.

Failhauer Alois, k. k. Finanzrath in Pension, in Leoben.

Failhauer Wilhelm, k. k. Postmeister und Realitätenbesitzer, in Leoben.

Fasching Gerhard, Capitular des Stiftes Admont und Pfarrer von Hohentauern.

Felberbauer Leopold, f. b. geistl. Rath, Dechant und Pfarrer, in Schwanberg.

Felicetti von Liebenfels Moriz, Ausschuss, in Graz.

Fels Julius, Chemiker, in Wr.-Neustadt.

Ferk Franz, Professor an der Lehrerbildungsanstalt, in Graz.

Ferro Auguste Edle von, k. k. Ministerialraths-Witwe, in Graz.

Fettinger, Ehrenbert, Capitular des Stiftes Admont und stiftischer Oekonomie-Verwalter, in Jahringhof.

Feyrer Alois Edler von, Gutsbesitzer, zu Haus am Bacher bei Marburg.

Findeys Ludwig, Capitular des Stiftes Admont, in Admont.

Fischer-Rolf Maria, Fräulein, Private, zu Schloss Stübing.

Fleck Josef, Dom- und Stadtpfarr-Vicär, in Marburg.

Forcher Franz von, k. k. Reserve-Lieut. im Pionnier-Regimente, Gutsbesitzer, zu Schloss Hauzenbichl.

Forchheimer Eduard, Privatier, in Wien.

Frankfurt am Main, die Stadtbibliothek.

Fraydenegg-Moncello Franz Ritter von, k. k. Oberlandesgerichtsrath, in Graz.

Freiding Gebhard, Capitular des Stiftes Admont, Pfarrer, in St. Michael.

Friedau, die landesfürstliche Stadt.

Friedau, der Bezirks-Lehrerverein.

Friedberg, die landesfürstliche Stadt.

Friesach Karl, Dr. Philos. Regierungsrath und Univers.-Prof., in Graz.

Friess Ignaz Ritter v., infulirter Abt und Domherr zu St. Stefan, in Wien.

Friess Gottfried Edmund, Capitular des Benedictinerstiftes Seitenstetten und Profess, in Seitenstetten an der Ybs.

Fuchs Alois, f.-b. Seckauer Domherr, Consistorialrath, emeritirter Ordinariatskanzler, in Graz.

Fuchs Gregor, Dr., Capitular des Stiftes Admont, f.-b. geistl. Rath und Gymnas.-Director, Vereins-Bezirks-Correspondent, in Leoben.

Fürst Ernst, Cassier des Vereines, in Graz.

Fürstenfeld, die landesfürstl. Stadt.

Fürstenfeld, die landesfürstl. Bürgerschule.

Gmeiner Josef, Dr. d. Rechte und Advokat, in Graz.

Goehlert J. Vincenz, Dr. k. k. Regierungsrath i. R., in Graz.

— L —

Gomilschak Jacob, deutscher Prediger, in Triest.

Graefenstein Ottokar von, Dr. d. Theologie, Capitular des Stiftes Admont, f.-b. geistl. Rath, Dechant und Professor, in Admont.

Graus Johann, Ausschuss, in Graz.

Graz, die steierm. Landeshauptstadt.

Griessl Anton Domkaplan, in Graz.

Gross Karl, Dr., Univ.-Professor, in Graz.

Gross Johann, Kaplan, in Oberwölz.

Gschirts Andreas, Pfarrer, in Göss bei Leoben.

Guggenberger Josef, Gymn.-Professor, in Leoben.

Gutscher Johann, Gymn.-Director, in Marburg.

Haim Johann, Kaplan, in Leoben.

Hammer-Purgstall Karl Freih. von, k. k. Hauptmann a. D., Landtags-Abgeordneter und Gutsbesitzer, in Hainfeld.

Hartner Karl, Pfarrer zu St. Leonhard, in Graz.

Haslinger Karl, Gemeinde-Secretär, in Leoben.

Hatzy Anton, Capitular des Stiftes Admont, Gutsverwalter der Propstei, in Zeyring.

Haupt Karl, k. k. Oberlieutenant a. D. und Besitzer des Schlosses in Straussenegg.

Hebenstreit Alois, Dr. Theol. päpstlicher Kämmerer, Domherr, in Graz.

Helly Karl, Ritter von, Dr. Med. u. Chirurgie, Univ.-Professor, in Graz.

Herberstein Johann Heinrich, Reichsgraf von und zu, k. k. Kämmerer, erbl. Reichsrath und Güterbesitzer, in Wien.

Heschl Richard, Dr. Med. u. Chirurgie, Univ.-Professor, in Wien.

Hiden Emerich, Volksschullehrer, in Eisenerz.

Himmelbauer Isidor, k. k. Notar, in Graz.

Hirsch Karl, Dr., k. k. Director der Lehrerbildungsanstalt für Lehrerinnen, in Graz.

Hirschmann Virgilius, Capitular des Stiftes Rein, Localcurat, in Stiboll.

Hofer Rupert, Bürgermeister, in Rottenmann.

Hoffer Franz, Dr., Advocat, in Leoben.

Hoffmann Cajetan, Capitular des Stiftes Admont, Professor am I. Staats-Gymnasium, in Graz.

Höller Wilhelm, Pfarrer, in St. Lorenzen am Wechsel.

Homann Moriz, Dr. Medicinæ, in Leoben.

Hummel Ferdinand, Buchdruckereibesitzer und Redacteur des Wiener Weltblattes, in Wien.

Hundegger Josef, Dr., Hof- und Gerichts-Advocat, in Meran.

Hundegger Leopold, Dr., Hof- und Gerichts-Advocat, Bezirks-Correspondent, in Fürstenfeld.

Hütter Josef, Kaplan, in Hitzendorf.

Janiss Franz, Cooperator a. d. VorstadtpfarreWaasen, in Leoben.

Jeitteles Adalbert, Dr., Bibliothekar an der Universität in Innsbruck.

Ilg Albert, Dr., Philos., Custos und Docent am k. k. österreich. Museum für Kunst und Industrie, in Wien.

Ilwof Franz, Vorstand-Stellvertreter, in Graz.

Jocherl Ignaz Heinrich, Kaplan, in Deutsch-Landsberg.

120 Jossek Ludwig, k. k. Bezirks-Hauptmann und Vereins-Bezirks-Correspondent, in Rann.

Jug Andreas, Pfarrer zu St. Cantius in Riez.

Kaas Georg, Gymnas.-Professor, in Graz.

Kaiserfeld Josef, Edler von, Dr., Hof- und Gerichts-Advocat, in Graz.

Kaiserfeld Moriz Edler von, Dr., Landeshauptmann in Steiermark etc., Ehren-Präsident des Vereines, in Graz.

Kaltenegger Leonidas, Capitular und Kastner des Stiftes Admont, in Admont.

Karabacek Josef, Dr., Univers.-Prof., in Wien.

Karajan Max Ritter von, Dr., Univers.-Prof., in Graz.

Kaschowitz Rainald, Capitular des Stiftes Admont, stiftischer Oekonomie-Verwalter, zu St. Martin bei Graz.

Kellersperg Ernest Freiherr von, k. k. geheimer Rath, Landtags-Abgeordneter und Gutsbesitzer, in Graz.

130 Kernstock Ottokar, Chorherr und Archivar des Augustinerstiftes, in Vorau.

Khünburg Therese Gräfin, geborne Gräfin Goëss, k. k. Kämmerers-Witwe und Sternkreuzordensdame, in Graz.

Kindberg, die Marktgemeinde.

Kinnast Florian, Capitular und Rentmeister der Abtei, in Admont.

Klinger Franz, Dr., f.-b. geistl. Rath, Decan und Universitäts-Professor, in Graz.

Knittelfeld, der Bezirks-Lehrerverein.

Knödl Vincenz, f.-b. Consistorialrath, infulirter Abt des Cisterzienserstiftes, in Rein.

Kofler Adolf, Hofweinlieferant und Realitätenbesitzer, in Pettau.

König von Warthausen Elise, Freiin, Gutsbesitzerin auf Schloss Warthausen in Württemberg.

Königsbrunn Anton, Freiherr von, k. k. Kämmerer und Oberst a. D., in Graz.

Königsbrunn Sigd., Freiherr von, k. k. Kämmerer und Landesgerichtsrath a. D., in Graz.

Korp Franz, Professor am I. Staatsgymnasium, in Graz.

Kovač Ludwig, Lehrer, in Cilli.

Krainz Johann, Volksschullehrer und Vereins-Bezirks-Correspondent, Knittelfeld.

Krappek Heinrich Photograph, in Marburg.

Krezyzanowski de Wola Sienenska Stanislaus, Dr., correspondirendes Mitglied der polnischen Akademie der Wissenschaften in Lemberg.

Kremsmünster, die Stiftsbibliothek der Benedictinerabtei in Oberösterreich.

Krones Franz, Ausschuss, in Graz.

Krones Franz, Oberlehrer, in Kumberg.

Kübeck Guido, Freih. von, k. k. geheimer Rath, Statthalter von Steiermark, in Graz.

Kuefstein Karl, Graf, Erlaucht, k. k. Kämmerer, erblicher Reichsrath und k. k. Legationsrath, in Paris.

Kuenburg Walther, Graf von, k. k. Auskultant, in Troppau.

Kümmel Emil, Aspirant im steiermärk. Landesarchiv, in Graz.

Kupelwieser Franz, Professor an der Bergakademie, in Leoben.

Lackner Friedrich, Dr., k. k. Stabsarzt, in Marburg.

Lamberg Anton Raimund, Graf von, k. k. Kämmerer, Major a. D. Gutsbesitzer, in Graz.

Lamberg Julius, Graf von, k. k. Kämmerer und Gutsbesitzer, in Pöllau bei Hartberg.

Lamberg Karl, Graf von, k. k. Kämmerer und Officier in der Armee, in Graz.

Lampl Norbert, Stifts-Kaplan, in Vorau.

Lange Johann, Bürgerschullehrer und Lieutenant a. D., in Fürstenfeld.

Lazarini Alex., Freiherr von, k. k. Kämmerer und Major a. D., in Laibach.

Legwarth Franz, f. b. Seckauer Ehren-Domherr und Pfarrer am Graben, in Graz.

Lehmann Heinrich August, Dr. d. Theologie, f. b. geistl. Rath, Dechant und Hauptpfarrer, in Riegersburg.

Leibnitz, der landesfürstl. Markt.

Leitner Albin, Freih. von, königl. bairischer Kämmerer und Gutsbesitzer, in München.

Leitner Karl Gottfried, Ritter von, st. st. Secretär im Ruhestande, in Graz.

Leitner Friedrich, Ritter von, Dr., in Gröbming.

Leuzendorf Friedrich, Reichsritter von, k. k. Oberlieutenant a. D. und Gutsbesitzer, in Prag.

Lewohl Karl, Besitzer des Schlosses Laubegg bei Wildon.

Leykam-Josefsthal, Actiengesellschaft für Papier- und Druckindustrie in Graz.

Liechtenstein Fried., Fürst von und zu, k. k. geheimer Rath, General der Cavallerie i. R. etc., in Wien.

Lilienthal Leopold, Edler von, römischer Graf, Realitätenbesitzer, in Graz.

Lininger Ulrich, k. k. Oberlandesgerichtsrath, in Graz.

Linkenhöller Karl, Kaplan, in Hatzendorf bei Fehring.

Lucas Josef, Dr. Philos., Director der Lehrerbildungsanstalt, in Graz.

Ludewig Heinrich, Buchhändler, in Graz.

Lukacs Johann Valentin, k. k. evang. Militär-Prediger, in Graz.

Luschin Arnold, Ritter von Ebengreuth, Dr., Univ.-Professor, in Graz.

Macchio Florian, Freih. von, k. k. Feldmarschall-Lieutenant, im Ruhestande, in Graz.

Macun Johann, Professor am I. Staats-Gymnasium, in Graz.

Marburg, die landesfürstl. Stadt.

Mareck Bernhard, k. k. Oberingenieur i. R. und Bürgermeister in Leoben.

Marenzi Franz, Graf, Markgraf von Val-Oliola, k. k. Kämmerer und Feldmarschall-Lieutenant i. R., in Triest.

Matzner von Heilswerth Leopold, Ritter, Dr., Schriftsteller, in Graz.

Mayer Franz, Schriftführer des Vereines, in Graz.

Mayer Karl, k. k. Statthaltereirath, in Graz.

Mayr Franz, Freih. von Melnhof, lebenslängl. Reichsrath, Güter- und Eisenwerksbesitzer, in Leoben.

Mazzuchelli Johann, Graf von, k. k. Landesgerichts-Präsident, a. D. und Güterbesitzer zu Zwischenwässern bei Laibach.

Meran Franz, Graf von, k. k. Major a. D., erblicher Reichsrath, Güterbesitzer, in Graz.

Mihurco Eugen, k. k. Staatsanwalt, in Graz.

Mikusch Alois, Volksschullehrer, in Baierdorf bei Graz.

Mitsch Heinrich, Radgewerke, in Graz.

Mittarsch Josef, Pfarrer, in Weitsberg bei Leoben.

Montecuccoli-Laderchi Max, Graf von, Güterbesitzer, zu Schloss Mitterau in N.-Oesterreich.

Mörath Anton, Adjunct im Fürst Schwarzenberg'schen Archive zu Schwarzenberg in Franken.

Morzin Peter, Graf von, k. k. Feldmarschall-Lieutenant i. R., in Graz.

Moscon Alfred, Freih. von, Gutsbesitzer, zu Schloss Pischätz in Untersteier.

Möstl Franz, Stud. Philosophiae, in Graz.

Müller Zeno, f. b. Consistorialrath, infulirter Abt des Benediktinerstiftes Admont, in Admont.

Müller Gottfried, bürgerlicher Uhrmacher, in Graz.

Mulley Eduard, Güterdirector, in Weitenstein.

Müllner Alfons, k. k. Professor an der Lehrerbildungsanstalt, in Marburg.

Mürzzuschlag, der landesfürstl. Markt.

Nedwed Anton, k. k. Notar, in Graz.

Nerath Michael J., Oberlehrer, in Marburg.

Neumarkt, der landesfürstl. Markt.

Niss Bonifaz, Capitular des Stiftes Rein, Pfarrer in Semriach.

Noë Heinrich, Director der k. k. Staats-Oberrealschule, in Graz.

Noest Ignaz, k. k. Postofficial, in Klagenfurt.

Novakh Ignaz, Secretär d. Radmeister-Communität, i. Vordernberg.

Oberstrasser Josef, Realitätenbesitzer, in Leoben.

Oberwölz, die landesfürstl. Stadt.

Orožen Ignaz, Domherr, in Marburg.

Osterer Johann, Gutsbesitzer, in Leoben.

Paar Karl, Fürst von, Freih. von Hartberg, Durchlaucht, k. k. Kämmerer, geh. Rath, erblicher Reichsrath etc., in Wien.

Pachler Faust., Dr., Custos an der k. k. Hofbibliothek, in Wien.

Palffy-Daun von Erdöd Ferdinand Leopold, Graf, Fürst von Thiano, Erbgraf von und zu Pressburg, k. k. geheimer Rath, Kämmerer etc., zu Schloss Stübing bei Graz.

Palla Josef, Professor an der Lehrerbildungsanstalt, in Klagenfurt.

Paller Franz, k. k. Statthaltereirath, in Laibach.

Paltauf Christian Sigmund, Dr. Med. & Chirurgie, Director des Bades Neuhaus, in Graz.

Pangerl Mathias, Dr., Univ.-Professor und Secretär des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen, zu Prag.

Parapat Johann, Pfarr-Administrator, in Rabensberg bei Stein in Krain.

Pauer Jakob, Capitular des Stiftes St. Lambrecht, Superior und Vereins-Bezirks-Correspondent, in Mariazell.

Pauer Johann, Reichsraths-Abgeordneter u. Gutsbesitzer, in Graz.

Pauer Ludwig, Vereins-Bezirks-Correspondent und Lehrer, in Krieglach.

Peinlich Richard, Dr., Capitular des Stiftes Admont, f. b. Consistor.-Rath, k. k. Regierungsrath und Director des I. Staats-Gymnasiums, in Graz.

Pfundheller Josef, Schriftsteller und Redacteur der Wiener Gemeinde-Zeitung, in Wien.

Pichl Ritter von Gamsenfels Karl, Gutsbesitzer und Vereins-Bezirks-Correspondent, zu Eggenwald bei Radkersburg.

Pichl von Gamsenfels Anna, Edle von, Fräulein, Gutsbesitzerstochter, zu Eggenwald bei Radkersburg.

Pichler Karl, Edler von, Privatier, in Graz.

Pichler Alois, bürgerl. Handelsmann und Realitätenbesitzer, in Oberwölz.

Pils Jakob, Oberlehrer, in Kraubat ob Leoben.

Pirč Franz Sales, Capitular des Stiftes zu St. Paul in Kärnten.

Plaimschauer Eduard, Pfarrer, in Wartberg im Mürzthale.

Plessing zu Plesse Max. Ritter von, k. k. Major i. R. und Besitzer des Schlosses Waldegg, in Graz.

Poissl Ludwig Freiherr von, Redacteur der Wiener Gemeinde-Zeitung, in Wien.

Pöltl Urban, prov. Pfarrvicar und Professor der Kirchengesch., in Admont.

Pölzl Franz, Dr. und Univers.-Professor, in Graz.

Postuwanschitz Johann, Kaufmann, in Graz.

Pranckh Sigmund Freiherr von, geheimer Rath, königl. bair. General-Lieut. und Kriegsminister, in München.

Prangner Vincenz, Lehrer, in Radegund.

Prasch Josef, f.-b. Consistorialrath, Domherr, in Graz.

Prem Simon, Gymnasial-Professor, zu Ried in Ober-Oesterreich.

Pröll Ludwig, k. k. Bezirksrichter und Vereins-Bezirks-Correspondent, in Frohnleiten.

Propst Benedict, Capitular des Stiftes Admont und Professor am I. Staats-Gymnasium, in Graz.

Proschko Cornelius, Professor an der k. k. Oberrealschule am Schottenfeld in Wien.

Puff Hermann, k. k. Hauptmann-Auditor in Pension und Notar, in Oberradkersburg.

Puschi Albert, Studierender, in Graz.

Raab Karl von, Professor an dem Mädchen-Lyceum, in Graz.

Rachoy Franz, Bergverwalter, in Leoben.

Raisp Ferdinand, gräfl. Herbersteins'scher Güterverwalter und Vereins-Bezirks-Correspondent, in Pettau.

Razlag Jacob, Dr. d. Rechte, Administ. der gräfl. Attems'schen Güter, in Rann.

Reichel Josef, Prof. im I. Staats-Gymnasium, in Graz.

Reichel Rudolf, Director des Mädchen-Lyceums, in Graz.

Reicher Johann, k. k. Oberlandesgerichtsrath i. R., in Graz.

Reininghaus Johann Peter, Realitätenbesitzer, in Graz.

Reissenberger Karl, Dr., Gymnasial-Professor, in Cilli.

Reschegg Heinrich, Pfarrer, in Frauenberg.

Rigler Franz Edler von, Dr., Hof- und Gerichts-Advocat, in Wien.

Robitsch Mathias, Dr., Theol., f.-b. Consistorialrath, Ehren-Domherr und Professor an der Universität, in Graz.

260 Rogner Johann, Dr., Director u. st. l. Professor, in Graz.

Rösch Johann, Kaplan, in Köflach.

Rösch Franz, Oberlehrer, in Scheifling.

Rosegger Rupert, Capitular des Stiftes Rein, Vereins-Bezirks-Correspondent und Pfarrer zu Deutsch-Feistritz bei Peggau.

Rosenberger Theobald, Stifts- und Land-Dechant, in Vorau.

Rottenmann, die Stadtgemeinde.

Rozbaud Wenzel, k. k. Steuereinnehmer in Pension, in Graz.

Rubatscher Willibald, Capitular des Stiftes Admont und Gymnasial-Professor, in Graz.

Rzehaczek Karl Edler von, Dr. d. Med. u. Chirurgie, Operateur, Primar-Chirurg im allgemeinen Krankenhaus und Prof. an der Universität, in Graz.

Saurau Anna Gräfin von, geborne Gräfin von Goëss, Sternkreuzordens- und Palastdame, Gutsbesitzerin, in Graz.

270 Schachner Ambrosius, Kaufmann, in Leoben.

Schäfer Friedrich, Capitular und Prior des Stiftes Admont, in Admont.

Scheiger Josef Edler von, k. k. Post-Director i. R., in Graz.

Schindler Heinrich, Oberlehrer und Bezirks-Schulinspector, in Leoben.

Schlagg Ignaz, k. k. Bezirksrichter und Vereins-Bezirks-Correspondent, in Obdach.

Schlossar Anton, Dr., k. k. Bibliotheksbeamter an der Univers., in Graz.

Schmid Anselm, Capitular d. Stiftes Admont, Kaplan, zu Kammern.

Schmidburg Rudolf Freiherr von, k. k. Kämmerer, General-Major i. R. und Gutsbesitzer, zu Schloss Hohenbruck.

Schmidt Wilfried, Capitular und Subprior des Stiftes Admont, in Admont.

Schmidt Wilhelm, Professor am II. Staats-Gymnasium, in Graz.

Schmidt Paul, Güter- und Forst-Inspector des Freiherrn von Sessler-Herzinger, in Graz.

Schmutz Johann, Volksschullehrer, zu St. Stefan ob Leoben.

Schneemann Bruno, Stifts-Kaplan, in Vorau.

Schönbach Anton, Dr. und Universitäts Professor, in Graz.

Schott Johann, k. k. Artillerie-Major i. R., in Leoben.

Schreiner Konrad, Capitular des Stiftes St. Lambrecht, Pfarrer in Aflenz.

Schreiner Moriz, Ritter von, Dr. der Rechte, Hof- und Gerichts-Advocat, Mitglied des steierm. Landes-Ausschusses in Graz.

Schroll Beda, Capitular des Stiftes St. Paul und Guts-Administrator zu Eberndorf in Kärnten.

Schrotter Ignaz, st. l. Professor, k. k. Bezirks-Schul-Inspector, in Graz.

Schubert Johann, Unterlehrer, zu Veitsch im Mürzthale.

Schurz Anton, k. k. Hauptmann-Auditor des 1. Landwehr-Bat., in Wien.

Schwach Rudolf, Dr., k. k. Landesgerichts-Secretär, in Graz.

Schwarzel Lorenz, Leiter der Volksschule, in Ranten.

Schwarzenberg Johann Adolf, Fürst, Herzog zu Krumau, Durchlaucht, k. k. geheimer Rath, Herr der Domäne Murau mit Appertinentien, in Wien.

Schwarzenberg Johann Karl, Studierender an der Universität, in Graz.

Schweiger Gabriel, Quardian und Pfarr-Administrator zu Maria-Hilf, in Graz.

Seeling Alois, f. b. geistl. Rath, Dechant und Stadtpfarrer, in Leoben.

Senior Karl, Dr. Med, & Chirurgie, in Graz.

Sessler-Herzinger Victor Felix, Freih. von, k. k. Oberlieut. a. D., Güterbesitzer, in Graz.

Setznagel Alexander, f. b. Consistorialrath, infulirter Abt des Stiftes St. Lambrecht, zu St. Lambrecht.

Seunig Eduard, Dr. der Rechte, in Laibach.

Seydler Karl Ludwig, Domorganist, in Graz.

Skuhala Johann, Kaplan und Professor der Theologie, in Marburg.

Sokcević Josef, Freih. von, k. k. geheimer Rath, Feldzeugmeister, und Besitzer des Schlosses Weixelstätten bei Cilli.

Spielberger Georg, Steuereinnehmer, in Gröbming.

Spork Eugen, Redacteur, in Graz.

Spork Ernest, Lehrer, in Graz.

Sprung Ludwig, Dr. der Rechte und Landesgerichtsrath, in Leoben.

Sprung Franz, Director der Innerberger Gewerke, zu Donawitz bei Leoben.

Stache Friedrich, Ritter von, Architekt, in Graz.

Stadl Ottokar, Freih. von und zu, k. k. Kämmerer und Rittmeister a. D., in Graz.

Steinwenter Arthur, Dr., Professor am I. Staats-Gymnasium, in Graz.

Stelzer Julius, Kaplan, in Wenigzell.

Stelzer Dominik, Secretär der städtischen Sparcasse in Leoben.

Stepischnegg Jakob Maxmilian, Dr. Theologiæ und Fürstbischof von Lavant, in Marburg.

Stern Andreas, Dr., Vorsteher des Wirthschaftsamtes, in Leoben.

Streeruwitz Johann, Ritter von, k. k. Major und Commandant des 8. Festungs-Artillerie-Bataillons, in Josefstadt.

Stubenberg Josef, Graf Herr von und zu, k. k. Kämmerer und Güterbesitzer, in Graz.

Taucher Cajetan, Kaplan an der Hauptstadtpfarre, in Graz.

Techet Franz, Vorstadtpfarrer in Waasen, zu Leoben.

Tendler Mathias, Mechaniker und Realitätenbesitzer, in Eisenerz.

Teuffenbach-Teuffenbach Albin, Freih. von, k. k. Oberst-Lieut. im Generalstabe, in Wien.

Tomaser Ubald, Kaplan, in Waldbach.

Trauttmannsdorff-Weinsberg Maxm., Graf von, k. k. Kämmerer und Güterbesitzer, in Graz.

Tschanet Johann, Professor am landschaftl. Realgymnasium und Bezirks-Schulinspector in Leoben.

Tunner Peter, Ritter von, k. k. Hofrath und Director der Bergakademie, in Leoben.

Unger Theodor, Adjunct im steierm. Landesarchive, in Graz.

Uranitsch Anton, Dr., Hof- und Gerichts-Advocat, Gemeinderath, in Graz.

Vaczulik Josef, k. k. Postamts-Official, in Graz.

Vasquez Hugo, k. k. Oberstlieut. im Generalstabe, in Agram.

Voitsberg, die Stadtgemeinde.

Wagensperg Felix Graf von, k. k. Kämmerer u. Oberlieut. a. D., zu Schloss Wernberg in Kärnten.

Weinberger Franz, Dechant und Hauptpfarrer, in Straden.

Weiss Anton, Capitular und Bibliothekar des Stiftes, in Rein.

Weiss Johann, Dr. und Univers.-Professor, in Graz.

Welsersheimb Karl Graf von, Domherr, in Olmütz.

Werk Alois, gräfl. Chambord'scher Güterverwalter, in Brunnsee.

Wichner Jacob, Capitular und Archivar des Stiftes Admont, Vereins-Bezirks-Correspondent, in Admont.

Wimpffen Gustav, Graf von, k. k. geheimer Rath, Feldmarschall-Lieutenant i. R., in Graz.

Wimpffen Heinrich Emil Graf von, steierm. Güterbesitzer, in Wien.

Windischgrätz Ernest Fürst zu, Durchlaucht, k. k. Oberst a. D. Güterbesitzer, in Graz.

Windischgrätz Robert, Fürst zu, Durchlaucht, k. k. Rittmeister a. D. und Güterbesitzer zu Hassberg bei Planina in Krain.

Winterer Johann Ev., Dr. d. Theologie, f.-b. Consistorialrath und Domherr, in Graz.

Wohlfarth Karl, Buchhändler, in Graz.

Wolf Adam, Dr., Universitäts-Professor, in Graz.

Wolf Alexander, Professor der Technik, in Udine.

Worm Johann, Dr. d. Theologie, f.-b. Consistorialrath und Domherr, in Graz.

Wüllerstorff-Urbair Bernhard Freiherr von, k. k. geheimer Rath und Vice-Admiral i. R., lebenslänglicher Reichsrath, in Graz.

Wünscher Eduard, Gasthofbesitzer, in Leoben.

Wurmbrand-Stuppach Ferd. Graf von, Erlaucht, k. k. Kämmerer, geheimer Rath, Obersthofmeister des Herrn Erzherzogs Franz Carl, in Wien.

Wurmbrand-Stuppach Gundacker Graf von, k. k. Kämmerer, Gutsbesitzer zu Ankenstein bei Pettau.

Wurmbrand-Stuppach, Hermann Graf von, k. k. Kämmerer und Major in der Armee, in Oberradkersburg.

Zahn Josef von, Ausschuss, in Graz.

Zechner Norbert, Pater und Bibliothekar im Stifte, zu St. Lambrecht.

Zeidler Prokop von, k. k. Oberlieutenant a. D. und Besitzer des Schlosses zu Gutenegg bei Cilli.

Zeidler Franz, Oberrechnungsrath der steierm. Statthalterei, in Graz.

Zwerger Johann, Dr. d. Theologie und Fürstbischof von Seckau, in Graz.

Zwiedineck von Südenhorst Johann, Dr., st. l. Professor und Privatdocent an der Universität, in Graz.

Ortschronisten.

1 **Aust Anton, prakt. Arzt, für die Gemeinde Gaal.**

2 **Boser Friedrich, Schuldirector, für die Gemeinde Voitsberg.**

3 **Burkhart Josef, Volksschullehrer, für die Gemeinde Liezen.**

4 **Dienstler Georg, Volksschullehrer, für die Gemeinde Wolfsberg.**

5 Friedrich Alois, Volksschullehrer, für die Gemeinde Langenwang.
6 Frodl Karl, Volksschullehrer, für die Gemeinde Schönberg.
7 Gruber Filipp, Volksschullehrer, für die Gemeinde Strass.
8 Harkamp Johann, Volksschullehrer, für die Gemeinde St. Marein a. P.
9 Hellige Otto, Oberlehrer, für die Gemeinde Riegersburg.
10 Hiden Emerich, Lehrer, für die Gemeinde Eisenerz.
11 Hirschmann Virgil, Pfarrer, für die Gemeinde Stiboll.
12 Jocherl Ignaz, Kaplan, für die Gemeinde D.-Landsberg.
13 Kadivec Isidor, Oberlehrer, für die Gemeinde Neumarkt.
14 Kahr Franz, Oberlehrer, für die Gemeinde Leibnitz.
15 Kappel Franz, Oberlehrer, für die Gemeinde Gleinstätten.
16 Krautgasser Johann, Med. Dr., für die Gemeinde Mureck.
17 Krones Franz, Oberlehrer, für die Gemeinde Kumberg.
18 Küschall Franz, Oberlehrer, für die Gemeinde Schöder bei Murau.
19 Künstner Jakob, Grundbesitzer, für die Gemeinde Winklern.
20 Kurzmann Michael, Lehrer, für die Gemeinde St. Nicolai ob Drassling.
21 Lakitsch Johann, Lehrer, für die Gemeinde Jagerberg.
22 Merz Josef, Lehrer, für die Gemeinde Neuberg.
23 Mikusch Alois, Lehrer, für die Gemeinde Eggenberg.
24 Nepel Adolf, Lehrer, für die Gemeinde Leutschach.
25 Noest Ignaz, Postofficial, für die Gemeinde Steinbrück.
26 Orth Cajetan, Lehrer, für die Gemeinde Ehrenhausen.
27 Pauer Ludwig, Lehrer, für die Gemeinde Krieglach.
28 Pezlederer A., Apotheker, für die Gemeinde Kindberg.
29 Pichl Karl Ritter von, Gutsbesitzer, für die Gemeinde Kerschbach.
30 Pichl Anna von, Gutsbesitzerstochter, für die Gemeinde Ober-Radkersburg.
31 Pils Jakob, Oberlehrer, für die Gemeinde Kraubat.
32 Pirker Franz, Lehrer, für die Gemeinde Wildon.
33 Prangner Vincenz, Lehrer, für die Gemeinde Radegund.
34 Pröll Clement, Lehrer, für die Gemeinde Pischelsdorf.
35 Raisp Ferdinand, Güterverwalter, für die Gemeinde Pettau.
36 Rösch Franz, Oberlehrer, für die Gemeinde Scheifling.
37 Rösch Johann, Kaplan, für die Gemeinde Köflach.
38 Schmutz Johann, Oberlehrer, für die Gemeinde St. Stefan in der Lobming.
39 Schöpfer Franz, Oberlehrer, für die Gemeinde Weiz.
40 Schubert Johann, Oberlehrer, für die Gemeinde Veitsch.
41 Söllner Franz, Oberlehrer, für die Gemeinde Fürstenfeld.
42 Stark Karl, Oberlehrer, für die Gemeinde St. Veit ob Graz.
43 Steuber Amalie Frau, für die Gemeinde Oberwölz.
44 Stoppacher Oswald, Lehrer, für die Gemeinde Perchau.

45 Tiefenbacher Franz, pens. Finanzbeamter, für die Gemeinde Fehring.
46 Valentinic, für die Gemeinde Hrastnigg.
47 Vogl Johann, Lehrer, für die Gemeinde Lödersdorf.
48 Voglsang Alois, Gutsbesitzer, für die Gemeinde St. Lorenzen.
49 Weswaldy Franz, Bürgerssohn, für die Gemeinde Gleisdorf.
50 Wurzinger Josef, Bürgermeister, für die Gemeinde St. Ruprecht an der Raab.
51 Zinnauer Markus, Lehrer, für die Gemeinde St. Nicolai im Sausal.

Statuten

des

historischen Vereines für Steiermark.

Zweck.

§ 1. Der Verein hat für Belebung des Interesses an der heimatlichen Geschichte und für Erweiterung der Kenntniss derselben zu sorgen.

Mittel.

§ 2. Als Mittel zur Erreichung dieser Ziele haben zu gelten:

a) systematische Forschung nach den Quellen und Denkmalen der Geschichte des Landes;
b) Erwerbung solcher in Originalen oder guten Copien;
c) Einflussnahme auf Erhaltung jener, die der Verein nicht erwerben kann;
d) Veröffentlichung aus einzelnen Gebieten der Landesgeschichte;
e) mündliche Besprechungen und Vorträge in regelmässigen Versammlungen;
f) Beförderung und Unterstützung der Herausgabe einschlägiger Schriften;
g) Aussetzung von Preisen für Arbeiten im Interesse der Landesgeschichte;
h) Verbindung mit auswärtigen Gesellschaften verwandter Richtung, und
i) Ueberlassung der Erwerbungen des Vereines an die betreffenden heimischen Landessammlungen (§ 11).

Sitz.

§ 3. Sitz des Vereines ist die Landeshauptstadt Graz. Hier werden auch dessen regelmässige Versammlungen abgehalten, unbeschadet etwa künftig in anderen Städten des Landes abzuhaltender Versammlungen.

Mitglieder.

§ 4. Der Verein besteht aus ordentlichen, correspondirenden und Ehrenmitgliedern.

Als ordentliche Mitglieder können Gebildete aller Stände beitreten, die mündlich oder schriftlich oder durch ein Vereinsmitglied ihren Beitritt und die Uebernahme der damit verbundenen Verpflichtungen (§ 5) dem Ausschusse anmelden, welcher allein betreffs der Aufnahme entscheidet (§ 8 lit. c).

Zu correspondirenden Mitgliedern können nur Auswärtige (ausserhalb Steiermark Wohnende) ernannt werden, welche die Vereinszwecke bereits in anerkannter Weise förderten.

Zu Ehrenmitgliedern ernennt der Verein nur Solche, welche entweder um die Geschichtswissenschaft im Allgemeinen oder um den Verein im Besonderen hervorragende Verdienste sich erwarben, dieselben mögen nun bereits Mitglieder des Vereines sein oder nicht.

Der Vorschlag zur Ernennung der correspondirenden und Ehrenmitglieder kann durch den Ausschuss oder ein Vereinsmitglied, muss aber stets mit entsprechender Begründung in der Jahresversammlung gemacht werden, die allein und zwar mit absoluter Stimmenmehrheit darüber entscheidet (§ 6 lit. b).

Pflichten und Rechte der Mitglieder.

§ 5. Jedes ordentliche Mitglied des Vereines verpflichtet sich:

a) zur Zahlung eines jährlichen Beitrages von mindestens 3 fl., welcher während des laufenden Jahres zu erlegen ist;
b) zur Unterstützung der Vereinszwecke durch Mittheilung entsprechender Nachrichten und
c) zur Förderung der wissenschaftlichen Ziele der vom Vereine entsendeten Bevollmächtigten.

Jedes Mitglied hat das Recht auf den unentgeltlichen Bezug der regelmässigen Vereinsschriften, auf die Benützung der Vereinssammlungen und auf Sitz und Stimme in allen Versammlungen des Vereines.

Bezüglich der Wahlen können Mitglieder, welche der Versammlung beizuwohnen nicht vermögen, ihre Stimmen durch Zuschrift an den Vereins-Ausschuss oder durch dem Ausschusse schriftlich bekannt gegebene Bevollmächtigte abgeben. Schriftlich eingebrachte Anträge abwesender Mitglieder können nur dann zur Verhandlung gebracht werden, wenn ein anwesendes Mitglied sie aufnimmt.

Wer vom Vereine ein Diplom, das seine Mitgliedschaft bekundet, zu erhalten wünscht, hat in Anbetracht der künstlerischen Ausstattung der nunmehr eingeführten Diplome den Betrag von 2 fl. dafür zu entrichten. Wer dagegen bei seiner Aufnahme in den Verein den Bezug eines solches Diplomes ablehnt, erhält an dessen statt eine einfache Bescheinigung und hat gleich jedem Mitgliede blos die darauf gelegte Stempelgebühr dem Vereine zu vergüten.

Der Austritt steht jederzeit frei, ist aber dem Ausschusse oder der Vereinsversammlung schriftlich anzuzeigen. Als stillschweigend ausgetreten sind jene Mitglieder zu betrachten, welche ungeachtet erfolgter Mahnung mit einem dreijährigen Beitrage aushaften.

Oeffentliche Versammlungen.

§ 6. Alle Beschlüsse in Vereins-Angelegenheiten stehen den öffentlichen Vereinsversammlungen zu, deren — unbeschadet dem Rechte, ihre Zahl nach Massgabe des Bedürfnisses zu mehren — in jedem Jahre mindestens vier stattfinden, und zwar:

a) die Jahresversammlung im Monate Jänner, mit welchem das Vereinsjahr beginnt;

b) die Vierteljahrs-Versammlungen in den Monaten April, Juli (erste Hälfte) und October, welche auch als Wander-Versammlungen abgehalten werden können (§ 3).

Uebrigens hat der Ausschuss nach Bedürfniss oder über Verlangen von 20 Mitgliedern auch ausserordentliche Versammlungen einzuberufen (§ 8 lit 9).

Die Vierteljahrs-Versammlungen beschäftigen sich mit den laufenden Angelegenheiten des Vereines und können selbstständige Beschlüsse in allen jenen Fragen fassen, deren Ausführung den Kostenbetrag von 50 fl. nicht übersteigt. Es wird Sache des Ausschusses sein, bei diesen Versammlungen wissenschaftliche Gegenstände aus dem Bereiche der Geschichte zur

Erörterung zu bringen und die Abhaltung solcher Vorträge einzuleiten.

Die Leitung und der Vorsitz in den Versammlungen des Vereines steht dem Vorstand oder bei dessen Verhinderung dem Vorstand-Stellvertreter zu.

Der Jahresversammlung ist vorbehalten:

a) Die Wahl des Ehren-Präsidenten, des Ausschusses und zweier Revidenten für die Rechnungen des folgenden Jahres;
b) die Ernennung zu correspondirenden und Ehrenmitgliedern;
c) die Genehmigung der richtiggestellten Jahresrechnungslegungen und die Feststellung der Jahresvoranschläge;
d) jene Beschlüsse, deren Ausführung den Kostenbetrag von 50 fl. übersteigt;
e) die Abänderung der Statuten und
f) die Beschlussfassung über allfällige Auflösung des Vereines.

In der Regel ist jede rechtzeitig einberufene Versammlung beschlussfähig und zur Giltigkeit der Beschlüsse der öffentlichen Versammlungen absolute Stimmenmehrheit nöthig. Ausnahmen hievon bestimmen die §§ 13 und 14.

Ehren-Präsident.

§ 7. Der Verein wählt sich einen Ehren-Präsidenten auf Lebenszeit.

Vereins-Ausschuss.

§ 8. Die Vertretung des Vereines nach aussen und die Leitung seiner inneren Angelegenheiten obliegt dem Vereins-Ausschuss.

Dieser besteht aus acht Mitgliedern, nämlich aus
einem Vorstande,
„ Vorstands-Stellvertreter,
„ Schriftführer,
„ Cassier und
vier Ausschuss-Mitgliedern.

Die Wahlen in die Vereinsleitung geschehen durch Stimmzettel und ist für den Ausschlag die absolute Stimmenmehrheit erforderlich. Alle Ausschuss-Mitglieder werden auf zwei Jahre gewählt; die Wiederwählbarkeit der Ausscheidenden in den Ausschuss ist zulässig. Nur der Vereinsvorstand darf

binnen der nächsten zwei Jahre als solcher nicht wieder gewählt werden.*)

Scheidet ein Ausschussmitglied während der Amtszeit aus, so findet bei der nächsten Jahresversammlung eine Ersatzwahl statt.

Dem Ausschusse sind zugewiesen:

a) Die Bestellung der Vereinsbediensteten (Kanzelist und Diener);
b) die Vorbereitung der Geschäftsstücke behufs erschöpfender Behandlung in den Versammlungen;
c) die Wahl von Sonder-Ausschüssen für denselben Zweck;
d) die Verfügung in dringenden Geldangelegenheiten bis zu 30 fl.;
e) Entscheidung über Aufnahme von ordentlichen Mitgliedern;
f) desgleichen jene über Aufnahme schriftlicher Arbeiten in die Publikationen des Vereines;
g) die Berufung der ordentlichen und ausserordentlichen Versammlungen und die Ausführung ihrer Beschlüsse;
h) die Berichterstattung und Rechnungslegung bei denselben, und
i) die Ausfertigungen und Bekanntmachungen des Vereines, zu deren Giltigkeit die Unterschriften eines Vorstandes und des Schriftführers erforderlich sind. Aufnahmsdiplome fertigen der Präsident, der Vorstand und der Schriftführer.

Der Ausschuss fasst seine Beschlüsse mit absoluter Stimmenmehrheit; bei Stimmengleichheit entscheidet der Vorsitzende. Zur Beschlussfähigkeit des Ausschusses ist die Anwesenheit von wenigstens fünf Mitgliedern erforderlich.

Bezirks-Correspondenten und Sonder-Ausschüsse.

§ 9. Dem Ausschusse sind zur Förderung der Vereinszwecke und leichteren Besorgung der Geschäfte nach Thunlichkeit und Bedürfniss Bezirks-Correspondenten und Sonder-Ausschüsse an die Seite zu stellen.

Die Wahlen zu Bezirks-Correspondenten stehen über begründeten Vorschlag des Ausschusses nur den Versammlungen zu. Dieselben werden bezüglich ihrer Rechte den ordentlichen Mitgliedern gleichgestellt, übernehmen jedoch nur die Verpflichtung, dem Vereins-Ausschusse nach ihren Kräften von allen

*) Dieser Punkt lautete früher: Eine Wiederwahl für die nächste Wahlperiode ist nur bei dem Schriftführer und Kassier, bei den übrigen Ausschuss-Mitgliedern erst nach Ablauf eines Vereinsjahres zulässig.

jenen Gegenständen und Ereignissen Kenntniss zu geben, welche, dem Gebiete der Vereinsbestrebungen angehörig, zu ihrer Wissenschaft gelangen, so wie die Zerstörung geschichtlicher Denkmale thunlichst hintanzuhalten.

Die Sonder-Ausschüsse werden nach Erforderniss vom Ausschusse oder den Versammlungen zur Behandlung gewisser ihnen vorzulegenden Fragen und Geschäftsstücke gewählt.

Von ihrem und der Bezirks-Correspondenten Verhältnisse zum Ausschusse handelt die Geschäftsordnung.

Vereins-Vermögen.

§ 10. Das Vereins-Vermögen besteht aus den Beiträgen der Mitglieder, den Erträgnissen aus dem Verkaufe der Vereinsschriften und sonstigen Zuwendungen aus öffentlichen oder privaten Mitteln und aus dem Vereine sonst eigenthümlich gehörigen Werthgegenständen.

Es darf nur zu Vereinszwecken verwendet werden und steht unter Verwaltung des Ausschusses.

Vereins-Sammlungen.

§ 11. Der Verein legt keine selbstständigen Sammlungen aus seinen Jahr für Jahr erworbenen wissenschaftlichen Gegenständen an, sondern tritt dieselben dem Landesarchive (Abtheilung: Joanneumsarchiv), dem Münz- und Antikenkabinete und der Bibliothek am st. l. Joanneum unter Vorbehalt des Eigenthumsrechtes und der Benützung nach ihren Statuten, oder in zweiter Reihe anderen Anstalten im Lande ab, welche davon ihrer Natur nach am ehesten Gebrauch machen würden.

Schiedsgericht.

§ 12. Streitigkeiten aus dem Vereinsverhältnisse zwischen Mitgliedern unter einander oder zwischen solchen und dem Vereine entscheidet mit Ausschluss jeder Berufung ein Schiedsgericht, für welches jede Partei einen Schiedsrichter bestellt, die zusammen einen Obmann wählen.

Abänderung der Statuten.

§. 13. Abänderungen der Statuten können nur durch die Jahresversammlung beschlossen werden und ist dazu die Stimmenmehrheit von zwei Drittheilen der anwesenden Mitglieder erforderlich. Anträge in dieser Richtung sind dem Ausschusse

mindestens vierzehn Tage vor der Jahresversammlung zur entsprechenden Begutachtung einzubringen.

Auflösung des Vereines.

§ 14. Die Berufung der Jahresversammlung, welche über die Auflösung des Vereines entscheiden soll, hat nur in Folge eines von mindestens zwanzig ordentlichen Mitgliedern beim Ausschuss schriftlich eingebrachten Antrages, mindestens vier Wochen vor dem Tage ihrer Abhaltung und mit ausdrücklicher Bekanntgebung jenes Antrages zu geschehen.

Zur Beschlussfähigkeit dieser Versammlung ist die Anwesenheit von wenigstens Dreifünftel der ordentlichen Mitglieder, zum Auflösungsbeschluss aber eine Mehrheit von wenigstens Zweidrittel der giltig abgegebenen Stimmen erforderlich.

Könnte die ordentlich einberufene Jahresversammlung wegen Mangel der erforderlichen Anzahl dabei Anwesender über die Auflösung des Vereines nicht beschliessen, so wäre hiezu unter den gleichen Bestimmungen wie jene die nächste Vierteljahresversammlung berechtigt.

Sollte auch diese nicht beschlussfähig sein, so hätte die nächste Vierteljahresversammlung bei jeder Anzahl anwesender Mitglieder mit einer Mehrheit von Zweidrittel der Stimmen über die Auflösung zu beschliessen,

Dieselbe Versammlung, welche die Auflösung des Vereines beschloss, verfügt in gleicher Weise auch über die Verwendung der Geldmittel und sonstigen Werthgegenstände des Vereines. Die wissenschaftlichen Sammlungen aber gehen in das Eigenthum jener Anstalten über, welchen sie vorläufig abgetreten worden und die Akten des Vereines werden im Landesarchive hinterlegt.

Die letzte Statutenänderung wurde bestätigt mit dem Erlasse der hohen k. k. Statthalterei, ddo, Graz, 10. Februar 1877, S. 2143.

B.

Abhandlungen.

Zur Geschichte Herzog Ernst des Eisernen

(1406 — 1424).

Mit besonderer Rücksicht auf die politische Sachlage in der Steiermark.

Von Emil Kümmel,
st. l. Archivbeamter.

Es war ein eigenes Geschick, das der grünen Steiermark aus der Herrschaft der Habsburger erwuchs. Gleich einem willenlosen Spielballe war sie in der schweren, der kaiserlosen Zeit aus der Hand des einen in die des andern gewandert, und mochten sich die steirischen Ministerialen auch noch so trotzig geberden, in der Wirklichkeit hatten sie hinlänglich bewiesen, dass sie doch nicht Kraft genug besassen, der von aussen herandrängenden Uebermacht zu widerstehen. Die Schlacht auf dem Marchfelde hatte auch über ihr Schicksal entschieden, und es kam jetzt nur noch darauf an, zu beweisen, ob die künftige Herrscherhand auch stark genug sei, sich für die Dauer zu behaupten. Daran war aber nach dem bisherigen kaum mehr noch zu zweifeln. War es dem ersten Habsburger gelungen, einen Gegner niederzuwerfen, der sich mit dem Gedanken einer Weltherrschaft getragen, so musste er umsomehr in dem Lande, dessen Sympathien ihm schon vor der Entscheidungsschlacht entgegengebracht worden waren, auf eine willige Unterordnung hoffen. Drohte auch hie und da momentane Unzufriedenheit an dem festen Baue zu rütteln — die Hand der Habsburger, die trefflich gegen Gefahren aller Art zu schirmen

verstand, wusste auch diese Strömungen, als letzte Ueber reste einer regellosen Vorzeit, sehr rasch wieder einzu dämmen.

Das war nun jene goldene Zeit, wo „die Entwicklun des Verhältnisses zwischen Fürsten und Volk verhältnis mässig ruhig vor sich ging. Da gab es fast nie Zerwürfniss beide Parteien gewöhnten sich, ihre Rechte gegenseitig z achten und ihre Pflichten zu erfüllen; Streitigkeiten hatte e nur zwischen den Mitgliedern des regierenden Hauses, ur in Steiermark wurden die Ministerialen zufällig nie in die selben verwickelt".[1])

Doch das Leben der Staaten gleicht in vieler Be ziehung dem der Organismen. Wir bemerken hier ein Periode des Wachsthums, eine der Blüte und schliesslich ein des Verfalles. Mochte die im obigen kurz charakterisir Zeit zur Periode des Wachsthums gehören, so muss di Folgende entscheiden, ob die jetzt zu betrachtende Zeit noc der ersten oder schon der mittleren Periode zuzuzählen se

Der Keim zu einer Veränderung war bereits in de oben angedeuteten inneren Zwistigkeiten der herrschende Dynastie gelegen. Die Ländertheilungen von 1373—140 mussten auf die specifisch habsburgische Idee einer centrali sirten Verwaltung in den einzelnen Ländern einen alterirende Einfluss ausüben. Um nun die vom Jahre 1406 an sich ab spielenden Ereignisse weniger rätselhaft zu finden, ist e nötig, eine kurze Rückschau zu halten über die obbe zeichnete Periode der Ländertheilungen, eine mit dem v c. 120 Jahren so glücklich angewendeten Wahrworte: „Nem potest dominis digne servire duobus!" höchst widerspruch volle Zeit. Als leitenden Gesichtspunkt wollen wir hiebei d politische Stellung Steiermarks inmitten der dynastische Veränderungen annehmen.

[1]) Zahn, Jahresbericht d. steierm. Landesarchives, 1869, S. 6. I sei gleich hier die Bemerkung gestattet, dass die im genannten Archi befindlichen Urkunden und Acten in den folgenden Noten mit dem Buc staben „A" nebst der Locationsnummer citirt werden.

Der erste hiehergehörige Vertrag ist der vom 25. Juli 1373. geschlossen zwischen den Herzogen Albrecht III. und Leopold III. Er vollzieht eine Theilung von Rechten, deren Besitz, im Widerspruche zu den Hausordnungen Albrechts II. vom 25. November 1355 und Rudolfs IV. vom 18. November 1364. den ersten Schritt zur isolirten Landesregierung bildet. Herzog Albrecht nämlich behält sich die Besetzung der obersten Landesämter in Oesterreich ob und unter der Enns und in Steiermark vor, Herzog Leopold die in den übrigen Ländern. Aus diesem Grunde darf auch keiner der beiden Herzoge in einer solchen Stadt residiren, wo sich die Hauptmannschaft des Bruders befindet.[2])

Diese Abmachung war auf die Dauer von 2 Jahren festgesetzt worden, so dass man nach Verlauf derselben am 3. Juni 1375 zu einer weiteren Vereinbarung schritt, welche im Wesentlichen mit der vorigen übereinstimmte. Nur in Bezug auf den zweiten Punkt betreffs der herzoglichen Residenz glaubte man etwas genauer sein zu müssen, indem für die allfällige Uebertretung der selbstgesetzten Einschränkung man sich feierlichst verwahrte, dass dies nur geschehen dürfe „ohne des andern und seines Hauptmannes Schaden und ohne derselben Hauptmannschaft Gebresten.“[3])

Das waren aber doch nur halbe Massregeln, woran kein Theil seine volle Befriedigung fand, und so zog man denn in der definitiven Ländertheilung vom 25. September 1379 die letzte Consequenz. Steiermark erhielt an Leopold III. seinen Herrn, dem auch alle übrigen Länder mit Ausnahme von Oesterreich ob und unter der Enns zufielen, welche letztere allein der „sanfte“ Albrecht behauptete.[4]) Es war für Steiermark ein einfacher Regententausch.

Diese Verhältnisse hatten einen Bestand von 7 Jahren. Da fiel Leopold III. in der Schlacht bei Sempach (9. Juli 1386)

---

[2]) **Kurz, „Albrecht III.“, 1. Bd., S. 238.**

[3]) **Ebd. 262.**

[4]) **Rauch: Scriptores rer. Austr. 3. Bd. 395**

und hinterliess vier Söhne: Wilhelm, Leopold, Ernst und Friedrich. Der älteste unter ihnen, Wilhelm, fand die Theilung vom Jahre 1379 sowohl für sich als auch für die Länder selbst für „verderblich“.[5]) In Folge dessen suchte er seinen Oheim zu bewegen, dass dieser alle Fürstenthümer, Länder und Herrschaften wieder „zusammenwerfe“.[6]) Dies war offenbar wieder eine Umkehr zu jenem Principe der Untheilbarkeit, wie es sich in den älteren Hausordnungen geltend gemacht hatte. Dem entsprechend beurkundete auch Albrecht am 10. October 1386, dass er sich seiner Neffen und ihrer Geschwister, ihrer Lande und Leute und aller ihrer Geldschulden „unterwinden“ wolle. Er solle von nun an alle Fürstenthümer und Länder „verwesen“ und „innehaben“.[7]) So erhielt denn Steiermark ihren früheren Herrn zum unmittelbaren Regenten wieder zurück.

Albrecht III. starb am 29. August 1395. Seine letzte Willensmeinung enthielt die dringende Bitte an seine Erben, zu ihrem eigenen, sowie zu Nutz und Frommen der ihnen untergebenen Länder „mit allen ihren Landen und Leuten bei einander zu bleiben“.[8]) Sollte das Gott nicht wollen, so sollten sie wenigstens sich an die alten Theilbriefe halten, die er weiland mit seinen Brüdern aufgerichtet.

Albrechts Erben, nämlich sein Sohn Albrecht IV. und die drei Brüder Wilhelm, Ernst und Friedrich kamen nach vielfachen Streitigkeiten am 22. November 1395 zu Hollenburg überein, dass Wilhelm und Albrecht „mit allen ihren Landen und Leuten freundlich und lieblich beieinander bleiben sollen und wollen, so lange sie leben“.[9]) Das heisst, Steiermark hat von nun an statt eines, zwei Herren.

---

[5]) „ . . . daz die taylung . . . . . vns vnd auch vnsern landen vnd leuten verderblich wer.“ l. c. 401.

[6]) „ . . . daz der egenant vnser lieber herre vnd vetter die vorgeschriebenen tailung wieder abliezz vnd die vorgenanten fürstentum, land vnd herschefte mit vns vnd vnsern brüdern wider zesammen würffe.“ l. c.

[7]) l. c. 402.

[8]) l. c. 409.

[9]) l. c. 411.

Nachdem aber in dem Hollenburger Vertrage der zweite Bruder, Herzog Leopold, nur mit der Nutzniessung von 6000 fl. jährlich abgefertigt, der dritte Bruder, Herzog Ernst, der ja auch bereits volljährig war, ganz unberücksichtigt geblieben war, so sollte ein neuer Vertrag vom 30. März 1396 diese Verhältnisse regeln. In diesem wurde eine neue Theilung zwischen den Brüdern Wilhelm und Leopold vorgenommen, nach welcher letzterer die Herrschaft zu Tirol, an der Etsch und in dem Innthal; Herzog Wilhelm die übrigen Länder nebst dem Lande Steyr zugewiesen erhielt.[10]) Ernst und Friedrich sollten durch die Brüder apanagirt werden.[11])

Von 1396 an war also Herzog Wilhelm alleiniger Herr der Steiermark. Er blieb es bis 1402. In diesem Jahre, am 20. September, einigten sich die Brüder bei einer Zusammenkunft in Bruck a. d. M. dahin, dass die Bestellung eines Hauptmannes nach Graz in Steiermark durch Wilhelm und Leopold zu erfolgen hätte, dass aber Wilhelm und Ernst Steiermark, Kärnten und Krain sammt Zugehör verwesen sollten, wie vorher Herzog Wilhelm allein.[12]) Dadurch waren wieder zwei Herren über unser Land gesetzt. Diese Abmachung habe aber nur bis zum 24. April 1403 Geltung; drei Monate nach erwähntem Tage werde entschieden, ob diese Ordnung fortzubestehen oder eine andere einzutreten

---

[10]) Kurz „Albrecht IV." 1. Bd. S. 163.

[11]) „Auch sullen wir herczog Wilhalm vnsern lieben bruder herczog Ernsten vnd sein gemahel vnser liebe swester von vnserm tail die egenanten zway jar innhaben, getrewlich vnd brůderlich ausrichten. So sullen wir herczog Leupolt vnsern lieben bruder herczog Fridreichen das nachst jar bey vns haben vnd den von vnsern tail mit allen sachen auch ausrichten vnd versorgen getrewlich vnd brůderlich. Vnd wenn sich das erst jar, das da wirdet von nu dem nechsten sand Jorgen tag vber ain jar verlauffet, so sullen vnd wellen wir vorgenannter herczog Leupolt denselben vnsern bruder herczog Fridreichen vnuerczogenlich wider antwurtten dem vorgenanten vnserm bruder herczog Wilhalm in sein gewalt." l. c. 167.

[12]) Lichnowsky „Gesch. d. H. Habsburg", V. Bd S. 41.

habe. Nichtsdestoweniger erfolgte eine factische Aenderung erst zwei Jahre später, am 21. März 1404.

An diesem Tage werden zwei wichtige Urkunden ausgestellt, indem nämlich einerseits die Herzoge Leopold, Ernst und Friedrich gegenüber ihrem Vetter Herzog Albrecht IV. auf das Land Oesterreich mit dem Lande ob der Enns Verzicht leisten[13]), während anderseits Albrecht IV. für Jene folgende Ländertheilung vornimmt: Herzog Wilhelm erhält nebst dem Antheil an Oesterreich und der Residenz zu Wien Neustadt, Neunkirchen, Schottwien, die Länder Kärnten und Krain, die windische Mark, Portenau, Triest, Isterreich und die Medlik durch drei Jahre vom 24. April 1404 an. Herzog Leopold dagegen bekommt Steiermark mit der Residenz in Graz, dann Tirol, das Land an der Etsch und das Innthal.[14]) Diese Besitzverhältnisse blieben auch nach dem Tode Albrechts IV. (14. September 1404) unverändert.

Circa 30 Jahre waren also vorübergegangen — und Steiermark hatte eine siebenmalige Aenderung der Regierung erfahren! Die rasche Aufeinanderfolge der Verträge und der dadurch bewirkte Personenwechsel musste keine geringe Verwirrung in den damaligen Landesverhältnissen hervorrufen. Diese Verwirrung spiegelt sich auch in den Aufzeichnungen damaliger Chronisten, ja sie hat sich sogar bis auf den heutigen Tag fortgepflanzt. Denn in allen Lehr- und Handbüchern der Geschichte Steiermarks finden wir für die Zeit von 1395—1406 Herzog Wilhelm als Landesherrn aufgeführt.[15]) In der Wirklichkeit aber wechselte die Regent-

[13]) Rauch III. 429.

[14]) „Da engegen sol vnser obgenannter vetter hertzog Leupolt den sitz zu Gretz vnd das land ze Steir mit aller zugehörung, die herschafft ze Tyrol, das land an der Etsch vnd das Intal . . . ynnehaben." l. c. 434.

[15]) Vergl. Cäsar, Kindermann, Wartinger, Gebler, Muchar u. a. Muchar wundert sich sogar einmal, dass Herzog Leopold so oft in Steiermark urkundet: „Herzog Leopold scheint indessen noch immer (!) in Steiermark gewesen zu sein, wie es Urkunden vom 23. Juli, 6. August, 11. September und 4. October bewähren." (VII. Bd. S. 83—84 zum J. 1404).

schaft viermal in diesen 11 Jahren, so dass Steiermark durch den Tod Wilhelms (15. Juli 1406) keineswegs ein herrenloses Land wurde, da ja eben Leopold von 1404 an daselbst herrschte. Es konnte daher auch von einer echten und rechten Erbfolgefrage für Steiermark gar keine Rede sein. Und dennoch rief Wilhelms vorerwähnter Hintritt eine Bewegung hervor, die schliesslich die Einsetzung Herzog Ernsts in das Herzogthum Steiermark nach sich zog.

Der Grund hiezu liegt in der Thatsache, dass Herzog Wilhelm nach dem Tode Albrechts IV. die Vormundschaft über dessen hinterlassenen Sohn Albrecht V. gemäss den Vereinbarungen von 1379, 1386 und 1395 übernommen und bis zu seinem eigenen Ende fortgeführt hatte.[15]) Durch den unglücklichen Sturz, der Wilhelm das Leben kostete, wurde nun zweierlei erledigt. Zunächst sein ihm 1404 zugefallener Besitz-Antheil, sodann das einflussreiche Amt eines Vormundes über den noch immer minderjährigen Albrecht V. Eines wie das andere musste bei der durch die bisherige Erfahrung nur noch erhöhten Neigung zu frischen Verträgen eine Neuerung in Aussicht stellen.

Drei Brüder waren da, zwischen denen die in Schwebe stehenden Fragen zur allseitigen Zufriedenheit geordnet

---

[15]) Es kann gewiss nur von Interesse sein, über die Auffassung des österr. Vormundschaftsverhältnisses bei der päpstlichen Curie eine authentische Mittheilung zu erhalten. Am ungeschminktesten drückt sich hierüber die Bulle P. Nicolaus V. v. 1452, 4. April, Rom aus: „ . . . Cum igitur audienciam nostram fama refferente publica et experiencia edocente deuenit, licet ab olim inter principes et duces domus Austrie laudabiliter introductum est et inconcusse eciam a tanto tempore, quod de contraria memoria hominum non existit, obseruatum fuerit, quod decedente quocumque ex principibus et ducibus domus eiusdem superstite sibi herede impuberi princeps et dux maior natu domus ipsius terras et dominium eiusdem heredis impuberis regere et eius curam siue tutelam utpote ad eum de jure delatam gerere cum plenaria gubernacione regimen et administracionem et terrarum et dominiorum huiusmodi per se ipsum gerendi conscendere debeat et eciam teneatur.“ Handschrift 37/20 in d. Grazer Universitätsbibl., f. 158'.

werden sollten.[17]) Ihr bisheriges Verhältniss zu einander war nun ein derartiges gewesen, dass etwaige jetzt entstehende Differenzen nicht ganz unerwartet kommen mussten. Dies lässt sich am besten aus dem bis 1406 zurückgelegten Lebenslaufe des an Alter zwischen Leopold und Friedrich stehenden Herzogs Ernst ersehen.

Zwar was seine Jugendgeschichte anbelangt (er erblickte im gleichen Jahre wie weiland Albrecht IV., nämlich 1377, das Licht der Welt), so verfügen wir nur über höchst mangelhafte Ueberlieferungen. Einige lassen ihn in Bologna der Rechtsgelehrsamkeit beflissen sein; andere wieder behaupten, dass er nicht einmal hätte schreiben können. Alle aber stimmen im Lobe über seine Leibesstärke und Gewandtheit in körperlichen Uebungen überein. Schon 1392 vermählte er sich mit Margaretha, der Tochter Herzog Boguslaws V. von Pommern, welche Ehe übrigens kinderlos blieb und 1410 durch den Tod der Gattin sich löste.[18])

Ueber Ernsts politische Thätigkeit besitzen wir schon genauere Angaben. Bis zum Jahre 1396 wird seiner in den bezüglichen Hausverträgen gar nicht gedacht, während sein Altersgenosse Albrecht IV. schon 1395 nach dem Hollenburger Vertrage eine Rolle zu spielen anfing. Erst im genannten Jahre (1396) wird auch auf seine Versorgung Bedacht genommen.[19]) Eine derartige Existenz konnte aber

---

[17]) Albrecht II. 1298—1358

Albrecht III. 1349—1395		Leopold III. 1349—1386		
Albrecht IV. 1377—1404	Wilhelm 1370—1406	Leopold IV. 1371—1411	Ernst 1377—1424	Friedrich IV. 1382—1439.
Albrecht V. (K. II.) 1397—1439.				

[18]) Ueber die genealogischen Verhältnisse vergl. Herrgott: Genealogia diplomatica augustae gentis Habsburgicae, I. p. 225, § 6.

[19]) S. Note 11. Am 28. Juli 1400 verlieh Herzog Wilhelm seinem Bruder Ernst „alle die lehen vnd güter die vns von dem jungen Stadegger yeczund sind ledig worden, es sein vest, herschefft, heuser, merkt, dörffer,

seinem Ehrgeize nur schlecht genügen. Wir sehen ihn auch deshalb in Amtshandlungen verwickelt, die eine thätige Theilnahme an der Landesregierung voraussetzen.[20]) Endlich wird diese Thätigkeit durch den Vertrag vom 20. September 1402 gewissermassen legalisirt. Ernst ist nun, sicherlich nur durch seine Bemühungen und auf sein Betreiben hin, factischer Mitregent von Steiermark. Aber nur zu bald wird der Herrlichkeit ein Ende gemacht, denn der Theilbrief vom 21. März 1404 drückt ihn wieder in's Privatleben zurück.[21])

---

leut vnd gůter." (Bergmann „Die Stadecker und ihre Erben" in den Sitzungsber. d. k. k. A. d. Wissensch. IX. 848.) Die hier nur summarisch genannten Lehen bestanden nach einer andern Urkunde in der öden Veste und dem Burgstall genannt Stadeck bei Graz, dann Rorau der Veste und Herrschaft in Oesterreich, der Veste Tiefenbach, den Gütern zu Straleck und in dem Mürzthale bei Langenwang (Chmel, Regesta Ruperti Nr. 1730). Ernst konnte sich aber nicht lange dieser Güter erfreuen, denn die Cilliergrafen traten als Verwandte der Stadecker dagegen auf und brachten sich auch wirklich nach und nach in den Besitz derselben, bis dann im Jahre 1404 Hugo v. Montfort damit belehnt wurde. (Weinhold „Ueber d. Dichter Graf Hugo VIII. v. Montfort" in d. Mitth. d. histor. Vereines für Steiermark, VII. 139.)

[20]) Am 19. März 1401 entscheidet Herzog Ernst zu Graz in dem Streite zwischen Rudolf Abt zu St. Lambrecht und den Brüdern Otto, Jakob und Wulfing v. Stubenberg um die Vogtei der St. Lambrechter Güter zu Aflenz, zu Zell und in der Veitsch u. a. (A. 4042a.) Am 17. September 1402, zu Bruck, werden die Herzoge Wilhelm und Ernst von Dietmar dem Gailer aus Dankbarkeit für die thätige fürstliche Hilfe bei der Gewalt, Ueberlast und dem Frevel von Seite seiner eigener Verwandten Ortlein und Hanns v. Teuffenbach, für den Fall seines kinderlosen Absterbens als Erben genannter Güter eingesetzt. (Lichnowsky V. Bd., Reg. Nr. 505.)

[21]) „Auch sprechen wir, daz vnser vetter hertzog Wilhalm seinem bruder vnsern vettern hertzog Ernsten und sein gemaheln vnser liebe swester von seim tail der nücze die vorgenant zeit getrewleich vnd brůderlich sol ausrichten. So sol vnser vetter hertzog Leupolt seinen brůder vnsern vettern hertzog Friedreichen dieselben zeit von seinem tail der nütze auch ausrichten getrewleich vnd brůderleich vngeuerleich." Rauch Scriptor. III. 489.

Dieser kaum erwünschte Schicksalswechsel, wie au die durch Wilhelms Tod sich ergebende Constellation, welc bei dessen gehabten Doppelbeziehungen für eine mehrseiti Rechtstheilung so versprechend schien, mussten — a gesehen von allen persönlichen Charakter - Eigenschaft — ein Eintreten in die Action auch von Seite Ernsts e warten lassen.

Sobald nun auch Friedrich, der freilich erst 18 Jah zählte, Prätensionen zu erheben anfing, so trat hiedurch e Fall ein, für welchen bereits der umsichtige Albrecht II. seiner Hausordnung vom 25. November 1355 vorgesor hatte, indem er die österreichischen Stände zu Schied richtern bei inneren Streitigkeiten des regierenden Hauses ei setzte.[22]) Darauf gebührende Rücksicht genommen, wird m es auch nicht mehr als ein befremdend eigenmächtiges Vc gehen der österr. Stände bezeichnen können, wenn sie si am 6. August 1406 zu Wien verbündeten, dem Herzo Albrecht zu gehorchen und nur denjenigen als Vormund u Regierer anzunehmen, dem ihre eigene Mehrheit beistimm würde.[23]) Die Compromisse Ernsts und Leopolds auf c Landherren vom 2. September 1406[24]), worin diese bevo mächtigt werden, die zwischen den Brüdern herrschend „Misshellungen, Stösse und Forderungen" durch ihr Ausspruch auszugleichen, liefern nur weitere Zeugnisse f einen regelrechten Verlauf.

Ueber Steiermarks Antheil an den nun folgenden Ve handlungen gibt uns die erwähnte Bündnissurkunde vc 6. August einigen Aufschluss, indem sie uns bedeuten Namen vorführt, wie Bernhard v. Liechtenstein, Heinrich Kranichberg, Burkard v. Winden, Markard v. Pollhei Pilgrim v. Buchheim u. a. m. Es sind Repräsentanten d Herrenstandes, denen es an dem nöthigen Ansehen nic

---

[22]) Steyerer: Hist. Alberti Add. ad c. I. col. 185.

[23]) Rauch III. 448.

[24]) Lichnowsky V. 792; Rauch III. 452; Kurz: Albr. II. 1. Bd. 1

gebrach, um die Interessen unseres Landes kräftigst zu vertreten. Wenngleich wir nun über den Verhandlungsmodus einer zeitgenössischen Schilderung entbehren, so ersehen wir doch aus den erhaltenen Actenstücken zur Genüge, dass der Gedanke einer Separirung Steiermarks mit dem Hauptsitze „Gretz“ nicht nur von Ober- und Niederösterreich, sondern auch von Kärnten, Krain u. s. w. immer mehr Platz griff.[25]) In diesem Sinne lautete auch der Ausspruch der österreichischen Stände vom 12. September 1406.[26])

Die Sentenz stellt kategorisch die Alternative: einer der beiden Herzoge Leopold oder Ernst solle die Vormundschaft über Albrecht V., der andere die Regierung von Steyr übernehmen.[27]) In Bezug auf letztere unterscheidet sie jedoch scharf zwei Verwaltungsperioden, von denen die erste nur bis zum Ende der Vormundschaft, d. i. bis zum nächsten Georgitag und von da an noch vier Jahre[28]) zu dauern habe, nach deren Ablauf also das Land sich eines abermaligen Herrenwechsels zu erfreuen die nicht eben entzückende Aussicht hatte.[29]) Und in § 29 wird die Separation des Landes von allen übrigen Ländern ganz klar und unverkennbar zum Ausdruck gebracht.[30])

---

[25]) So z. B. in Leopolds Reverse v. 2. Sept. 1406: „. . . daz wir denn vnder vns anuerziehen vnd verrer waigrung sullen vberain werden, daz sich ainer vnder vns der vormundschaft, vnd der ander der verwesung zu Gretz vnd des landes ze Steyr vnderwinden.“ Rauch III. 454. Kurz l. c.

[26]) In einer gleichzeitigen Abschrift in A. 4280a, sowie bei Rauch findet sich die Datirung: „Suntag nach Vnser frawentag als sy geborn wart.“ Der 5. September bei Lichnowsky 494 wäre demnach nur möglich, wenn das Original „Suntag vor . . .“ hätte.

[27]) § 27: „daz vnder den zwain brudern herczog Lewpolten vnd herczog Ernsten, ainem die vormundschaft auf die obgeschriebenn jar, vnd dem andern der sitz ze Gretz mit sainer gewaltsam geuallen sullen.“

[28]) § 22.

[29]) § 29: „also daz der eltist die wal hab vnder den egenanten drein sitzen, vnd darnach der elter vnder den andern zwain sitzen.“

[30]) Ebd.: Item auch sein wir vberain worden von dreyer sitz wegen, wenn die vormundschaft ein end nympt, der ainer sol sein ze

Genehmigten die Herzoge diese Vorschläge, so lag d zukünftige Schicksal Steiermarks klar vor Augen. Es w kein beneidenswertes Loos, für 4½ Jahre gewissermass auf dem Wege der Auction vergeben zu werden. Da muss schon ein beträchtliches Mass von Selbstverleugnung u Liebe zum Lande mitgebracht werden, wenn der betreffen Herzog diese kurze Regierungszeit einzig dem Wohle sein zeitweiligen Unterthanen widmen sollte. Und war dies v den zwei einander feindselig gestimmten Brüdern zu e warten, von denen der eine der Stolze, der andere eben bezeichnend der Eiserne hiess?

Doch die Propositionen fanden bei den Herzogen nic nur keinen Widerspruch, sondern schon nach vier Tage am 16. September, ihre vollinhaltliche Bestätigung in dr Reversen.[31]).

Diesen zufolge übernahm Herzog Leopold die Vormun schaft[32]), und somit ist vom 16. September 1406 a Herzog Ernst der Eiserne Herr von Steiermar

Wenden wir uns nun zum Lande selbst, indem wir zunäch dessen Umfang in's Auge fassen. Die Grenzen im Nordweste gegen Salzburg und Oberösterreich näherten sich schon se

---

Gretz mit dem lannd ze Steyr, der ander ze Laybach mit den lannd Kernden vnd Krain, Triest, Portnaw vnd was si auf dem Karst vnd Isterreich habent, vnd der dritt ze Tyrol mit dem lannd an der Ets vnd dem Yntal."

[31]) Rauch III. 466; Kurz I. 41; Lichnowsky V. 798.

[32]) „Darnach sein wir vnd der egenant vnser bruder hertzog Ern mit einander vberain worden, daz er vns der obgenanten vormundscha günnet hat." — Nach dem Bisherigen kann also von einer eigentliche „Theilung" nicht mehr die Rede sein. Wenn nichtsdestoweniger b manchen Schriftstellern eine solche angenommen wird, so folgen sie hier der Autorität Gerards de Roo, eines Schriftstellers des sechzehnten Jah hunderts, der in seiner österreichischen Geschichte (IV. p. 128) sag „Wilhelmo mortuo Leopoldus, Fridericus et Ernestus fratres, Austr Alberto relicta, reliquas inter se provincias partiti sunt." Es ist di offenbar eine untreue Reproduction der oben geschilderten diplomatische Vorgänge. Vergl. auch die kleine Klosterneuburger Chronik, herausgegeb von Zeibig, im Arch. f. K. ö. G. VII. S. 239.

dem 13. Jahrhunderte so ziemlich dem gegenwärtigen Bestande[33]). Dagegen gab es in nordöstlicher Richtung einige Schwankungen, die gerade durch die verschiedenen Hausverträge entstanden waren. Denn nachdem im Frieden des Jahres 1254 der Bezirk von Wiener-Neustadt bis an die Schwarzau und Piesting von Steiermark abgetrennt und mit Oesterreich u. d. Enns vereinigt worden war[34]), so hatte sich seit dem Theilungsvertrage von 1379 dieses Verhältniss wieder derart verschoben, dass das genannte Gebiet abermals nominell zu Steiermark gerechnet wurde. Eine genaue Fixirung der damaligen Grenzlinie wird durch die verschiedenartige Zuweisung einzelner Herrschaftsgebiete an diesen und jenen Herzog bedeutend erschwert[35]). Bezüglich der steirisch-ungarischen Grenze findet sich zwar kein ähnlicher Grenzvertrag wie für Oesterreich u. d. Enns und Ungarn[36]), doch kann aus Urkunden, welche die heutigen steirisch-ungarischen Grenzorte (z. B. Friedberg, Hartberg, Fürstenfeld, Radkersburg, Luttenberg, Friedau) betreffen[37]), auf eine ungefähre Gleichheit des damaligen mit dem heutigen Verhältnisse geschlossen werden. Ein gleiches kann auch für die Grenzen gegen Kärnten und Krain gelten[38]).

Steiermark von damals fiel demnach dem äusseren Umfange nach mit dem von heute nahezu zusammen. Die territorialen Grenzen deckten sich aber mit jenen der Landeshoheit des neuen Herzogs trotzdem nicht vollständig. Wir müssen eben im Lande zwischen zweierlei Gebieten unterscheiden: erstens solchen, wo der Herzog mit seinen Institutionen unmittelbar eingriff, und zweitens anderen, in denen ein

[33]) Vergl. Ottocars Reimchronik bei Pez scrr. III. p. 251.

[34]) l. c. p. 36.

[35]) Vergl. hierüber auch Newald: „Die Grenzen zwischen Steiermark und Oesterreich in der südl. Hälfte des Kreises U. W. W." in den Blättern des Vrns. f. Ldskde. v. N. Oesterr. III. 52—53.

[36]) Lichnowsky V. Urkundenbeilage Nr. 2.

[37]) Vergl. A. 4367a, 4663, 4645, 4391, 3972f, 4000.

[38]) Vergl. Hermann „Handb. d. Gesch. d. Herzogthums Kärnten", resp. dessen Karte; Dimitz „Gesch. Krains" I. 306—313.

vom Landesherrn in vielfacher Beziehung unabhängiger „Gru herr“ schaltete. Solcher autonomer „Herrschaften“ gab geistliche und weltliche. Die ersteren unterschieden sich v der in grössere Landcomplexe einzelner Kirchenfürsten, i in klösterliche geringeren Umfanges, jenen theils untergeordi theils von ihnen unabhängig. Unter den Kirchenfürsten r vor allen der Erzbischof von Salzburg mit seinen Suffragar den Bischöfen von Seckau, Gurk und Lavant hervor, dem s dann die Bischöfe von Bamberg und Freising anreihen.

Die Salzburger Erzbischöfe, von denen selbst die öst reichischen Herzoge Erbämter zu Lehen trugen, hatten v 7. Jahrhunderte an durch Schenkungen u. s. w. Güter worben, die im Enns-, Palten-, Liesing-, Murthal, am Pettau felde, im Mürzthal, auf dem Leibnitzerfelde, im Raabthale, der Sulz und Lafnitz, an der Sulm und Sottla u. a. O. lagen und deren Massenhaftigkeit durch die im Laufe der Zeit folgten Verkäufe, Belehnungen und Austäusche kaum merkl verändert wurde.

Neben Salzburg finden sich auch Bamberg und Fr sing in Obersteier begütert, jenes hauptsächlich im Palt dieses im Wölzthale. Gurk's Güter lagen in Untersteier. I gesammte Besitzstand der letztgenannten Hochstifte erreic aber lange nicht die Hälfte dessen von Salzburg[40]).

Auch die Klostergüter sind nicht gering anzuschlag So konnte beispielsweise die Aebtissin Aleys zu Göss von Besitzungen ihres Stiftes den Antheil an der Stadt Leol sowie die Festen Pfannberg, Kaisersberg und „Luginslai dem Herzoge Ernst lehensweise überlassen[41]), abgesehen anderen Belehnungen.

---

[39]) Ihre Aufzählung bei Muchar (II. 155 158) bis z. J. 1 füllt mehrere Seiten.

[40]) Vergl. Muchar „Gesch. v. Steierm.“ II. 158; Zahn „Die fi Güter in d. Steierm“ im XI. Hefte d. Mitth. d. histor. Vereines f. Steie und „Reisebericht etc.“ in den Beitr. z. K. steir. G. Qu. III. 43; Ch „Gesch. K. Friedr.“ I. 49 ff.; Krones „Umrisse d. Gesch. Leb.“ 111 u

[41]) c. 1420: A. 4816b.

An diese „gnedigisten herren“ geistlichen Standes reihten sich die mächtigen einheimischen Adelsgeschechter der Cillier, Pettauer, Stubenberger und Liechtensteiner. Durch den Besitz der erstgenannten entfiel allein fast ganz Untersteier der Landeshoheit des Herzogs[42]).

Kehren wir nach dieser Abschweifung wieder zu Ernst zurück. Die heftige Art der Brüder hätte zur Zeit der Entscheidung wegen der Vormundschaft leidenschaftliche Auftritte erwarten lassen. Nun war aber die Sache so verhältnissmässig glatt abgelaufen, dass man denn doch wieder guten Grund hatte, der Zukunft etwas beruhigter entgegenzusehen. Aber man täuschte sich trotzdem.

Bei der bisher beliebten Verhandlungsweise, wobei die Herzoge Leopold und Ernst mit einander verkehrten, als ob kein dritter Bruder Friedrich existirte, sowie bei dem Mangel präciser Auseinandersetzungen und Bestimmungen in Betreff des Wiener-Neustädter Bezirkes, resp. dessen Zugehörigkeit[43]), und schliesslich bei der noch in Aussicht stehenden Erbtheilung der von Herzog Wilhelm hinterlassenen Realien, gab es der Reibungspunkte genug, an denen sich die bestehenden Gegensätze noch mehr schärfen konnten.

Während Herzog Ernst noch in Wien sich den ersten Regierungsgeschäften hingab[44]), langte gegen Ende des Jahres 1406 ein bitteres Beschwerdeschreiben von seinem Bruder Friedrich ein[45]), und bald darauf begann es sich auch wegen der „Newnstatt“ zu rühren. Leopold suchte in Bezug auf das letztere auszuweichen und bevollmächtigte seinen Vertreter Friedrich von Walsee über sämmtliche Streitpunkte zu „tei-

[42]) Ueber die Begrenzung der „Grafschaft Cilli“ vergl. das Diplom Kaiser Karls IV. v. 30. Sept. 1372, Brünn, abschriftl. in A 3148.

[43]) In dem Schiedsspruche v. 12. Sept. 1406 hatte es nur geheissen: „Dann von der Newnstat vnd Newnkirchen wegen, das haben wir von redleicher sach wegen geschoben vntz auf das hoftaiding zu Weyennachten schierst kunftig, es gee fur sich oder nicht.“ Rauch III. 464.

[44]) Lichnowsky 814 und 818.

[45]) Kurz I. 44 ff.

dingen", doch „ausgenommen um die Neustadt".[46]) Da abe Ernst in dieser Angelegenheit nicht nachgab, so recurrirte beide an König Sigmund und an den Grafen Hermann II. von Cill jenen glänzenden Vertreter eines dem Höhepunkte seiner Macl zueilenden, aber auch seinem Falle schon so nahen Hauses[47])

Am 23. Februar 1407 erfolgte zu Wiener-Neustadt de Schiedsspruch: Bis zum nächsten Georgitag und von da a zwei Jahre solle Leopold, die folgenden Jahre Herzog Ern Neustadt und Neunkirchen besitzen; sodann hätte es bei de alten Verträgen, die hierüber existiren, zu verbleiben[48]) – ein Urtheil, dessen Tendenz, beiden Streitenden genug z thun, unverkennbar ist. Mochte es nun klug sein oder nich im Sinne einer Beschwichtigungspolitik Fristen zu bestimmer der Ausgang schien den Grafen zu rechtfertigen, denn a 2. Juni vollzog sich jener brüderliche Vergleich, der an Herz lichkeit — wenigstens betreffs der Ausdrücke — allerding kaum etwas zu wünschen übrig lässt[49]). Der Passus: all ihre „Händel, Sachen und Notdurft" austragen zu wolle „damit wir bei unseren Ehren und Landen und Leuten be stehen und bleiben mögen", ist jedoch sehr bezeichnend fü die wahren Motive der Vertragsschliessung und lässt wohl etwa mehr Besorgniss als rein brüderliche Rücksicht durchschimmern Auch sticht der kalte, pflichtmässige Ton bezüglich ihre Mündels etwas sonderbar ab[50]).

---

[46]) Lichnowsky 833.

[47]) l. c. 843; Krones „Hermann II. v. Cilli" im 21. Hefte de Mitth. d. hist. V. f. St.

[48]) Kurz I. 74.

[49]) Vgl. Kurz 75. — Es ist nur merkwürdig, wie nachlässig di Vertragsausfertigung vor sich ging. Das Original-Papier (A. 4309 zeigt wenig Sorgfalt in der Auswahl. Die Schrift ist mehrfach corrigirt resp. Auslassungen (unwesentlicher Natur) eingesetzt. Es könnte, wen nicht ein sehr unkenntlich aufgedrücktes Siegel sich darauf befänd eher für eine schlechte Copie gelten.

[50]) „ . . . was ainen antrifft, daz das den andern auch sol angee an geuer, ausgenomen vnser lieben vetern herczog Albrechts, gen de sullen wir allczeit tun als wir im wol phlichtig und gepunden sein".

Wichtig für Steiermark ist, dass Herzog Ernst die Städte Leoben und Marburg zu Bürgen nimmt, die ihm im Falle des Vertragsbruches den Gehorsam entziehen dürfen — ein Beleg für die allmälig sich hebende politische Bedeutung der Städte, die gerade unter Ernst sich aus ihrer bisherigen Ranglosigkeit emporarbeiteten.

Auch die Provinzialbeziehungen zwischen Oesterreich und Steiermark gestalteten sich von nun an etwas freundlicher. Denn während es noch zu Ende des Jahres 1406 möglich war, dass die Wiener-Neustädter vor dem durchreisenden Herzog Ernst die Thore schlossen[51]), verbündeten sich jetzt (am 5. Juni zu Obdach) die steirische Ritterschaft und jene des Landes Oesterreich „gegen Jedermann, der sie angreifen würde, ausgenommen die Herzoge von Oesterreich“[52]). Und dazu that es auch wahrhaftig not: inner- und ausserhalb des Landes herrschten Unruhen. Wenn wir von Wegelagerern in Obersteier lesen, die unter ihrem Führer Johann Sokol von Lamberg sogar ein Vorrücken des steirischen Aufgebotes unter H. Ernst notwendig machten[53]), so fühlen wir uns so recht in die Blütezeit des Faustrechtes zurückversetzt, und können dem Regenten unsere Achtung nicht versagen, der langsam aber stetig an der Beseitigung so ungeordneter Zustände arbeitete[54]).

Vorläufig war er darin wohl durch seine auswärtige Politik in etwas behindert. Während nämlich Herzog Leopold durch ungeschickte Führung der Vormundschaft Albrechts V.

---

[51]) Thom Ebendorffer de Haselbach „chronicon Austriacum“ (Pez, script. rer. Austr. II.) p. 829.

[52]) Lichnowsky 900.

[53]) Ebendorfer 830, Lichnowsky 932, 936; s. Pauler Stiftsannalen (im Arch. f. Gesch. und Topogr. v. Kärnten III) 22; Zeibig „Klosterneub. Chr.“ 239.

[54]) Beweis dessen die Urtheilssprüche, die H. Ernst im Verein mit dem bereits erwähnten Grafen Hermann v. Cilli fällte, in den Streitigkeiten einerseits zwischen Reinbrecht und Friedrich v. Walsee und Otto dem Pergauer (Notizenblatt d. k. A. d. W. I. 381—382), anderseits zwischen Herzog Leopold u. Jost dem Hofkircher (Lichnowsky 889).

sich in Oesterreich in eine schiefe Stellung brachte, näherte sich Ernst immer mehr seinem Bruder Friedrich, welcher, trotzdem er bisher völlig ignorirt worden war, gerade auf den einseitigen Abmachungen seiner Brüder fussend, sich in Tirol festgesetzt hatte[55]).

Nachdem Ernst bis über Mitte Juli[56]) noch in Wien verweilt hatte, reiste er nach Tirol, wo er mit Friedrich nach vorausgeschickten kleineren Gefälligkeiten[57]) am 12. August jene denkwürdige Vereinbarung schloss, welche die bereits bekannte vom 2. Juni nahezu aufhob, da hier schon der mögliche Fall eines feindseligen Auftretens gegen Leopold in Aussicht genommen wurde[58]).

Um sich aber von einem solchen Falle nicht überraschen zu lassen, beabsichtigte man lieber gleich nach Wien zu Herzog Leopold zu reisen[59]). In der Wirklichkeit ging aber nur Ernst allein, und er hatte auch seine Gründe dafür, denn seine Stellung zu Leopold wurde immer zweifelhafter.

Eine Note über ihre Streitigkeiten aus dieser Zeit[60]) deckt die Schäden auf, welche auch tief genug gingen. Da handelte es sich nicht blos um lauter solche Kleinigkeiten wie etwa „vmb die siben zerbrochen köpf, vmb das guldein creutz, vmb die teutschen pücher, pett vmbheng vnd ander klaynot“ — es sind auch wahre Principienfragen, die hier mitunter berührt werden. So gleich Leopolds zweiter Be-

---

[55]) 1407 20/7 Bruneck urkundet er mit der vorausgeschickten Bemerkung: „als wir yecz von ordnung wegen vnser prüder hie in dem lande an der Etsch mit voller gewaltsam verbliben.“ (Lichnowsky 912).

[56]) Lichnowsky 910.

[57]) l. c. 917, 918, 920.

[58]) „ . . . hilfflich vnd geraten ze sein wider allmencklichen ausgenommen vnsern lieben bruder herczog Leupolten, gen den wir im auch geraten vnd hilffleich sein sullen, daz im (Friedrich) geleichs vnd bruderleich wideruare“ Kurz 78.

[59]) Lichnowsky 923.

[60]) Brandis „Tirol unter Friedrich.“ 259.

schwerdepunkt“[61]). Trotz der Einsilbigkeit erkennen wir in dieser Klage dennoch eine Forderung der in der Praxis schon längst problematisch gewordenen Senioratsvorrechte. Leopold der Aelteste des Hauses, war aber bei der endgiltigen Entscheidung vom Jahre 1406 gewiss nicht zu kurz gekommen. Wir sehen ihn seitdem nicht nur in Oesterreich ob und unter der Enns als Vormund schalten und walten, er nimmt auch an der Regierung von Krain[62]), Tirol und den Vorlanden[63]) thätigen Antheil. Was Wunder, wenn seine Ansprüche sich auch über Steiermark erstreckten, ein Land, in welchem er ja früher in eigener Person geherrscht hatte. Nichts mochte ihm natürlicher erscheinen, als dass er das Recht habe, seine alten Landesnutzungen auch jetzt noch fortzubeziehen. In diesem Sinne erliess er an den steirischen Landschreiber Befehle, gewisse — rein private — Ausgaben von den Einkünften des Landes zu bestreiten[64]).

---

[61]) Item daz sich vnser herr hertzog Ernst in Steyr vnterwunden hat, vnd dem lantschreiber vnd andern amptleutten embotten vnd verschriben, daz sy nichts ze schaffen haben.“

[62]) „Herzog Ernst scheint mit seinem Bruder Leopold in den Jahren 1406 und 1407 gemeinschaftlich Krain mit Zugehör regiert zu haben, denn wir finden Regierungshandlungen beider in Bezug auf Krain urkundlich bezeugt.“ Dimitz I. 252.

[63]) „Tirol und die Vorlande blieben von jetzt (d. i. 1406) an vorzüglich Friedrichs Obsorge überlassen. Doch mischten sich seine älteren Brüder noch öfters in deren Anliegen.“ Egger „Geschichte Tirols“ I. 457. Vgl. Lichnowsky 838, 857 - 58, 861, 863, 875, 910, 917—18, 928, u. s. w.

[64]) Am 28. November 1407 schreibt Herzog Leopold an Ulrich Reicheneck Landschreiber in Steir: „Wir lassen dich wissen, daz wir vnserm lieben getrewn Casparn dem Sawrer vnserm rate vnser haus vnd vesten Gestnig in phlegweys ingegeben vnd empholhen vnd zu purkhut anderthalb hundert phunt phenig beschaiden haben iärlich zu raichen zu sampt den nůzzen vnd gůlten, die zu derselben haus gehörent, als daz Caspar Han von vnsern wegen hat inngehabt, doch vngeuärlich. Dauon empfelhen wir dir ernstleich, daz du dem egenanten Sawrer dieselben anderthalb hundert phunt phenig von vnserm tail der nuzz, so du von vnsern wegen innimbst, also ierlichen vnd all die weil er vnser phleger daselbs ist, als vorgeschriben stet, gebest vnd ausrich-

Eine solche Gebahrung war aber gegen die vorausgegangenen Vereinbarungen. Denn wenn man in der Theorie auch noch so hartnäckig an der österreichischen Gesammtstaatsidee festhalten will — „dass die Auszeichnungen und Verträge der österreichischen Herzoge (Leopold, Ernst und Friedrich) so wenig als die vorgehenden für wirkliche Theilungen und Zergliederungen des österreichischen Staates anzusehen, sondern die Untheilbarkeit der österr. Provinzen kraft ihres Staatsrechtes jederzeit festgehalten worden sei"; wenn man, um diese Behauptung zu unterstützen, sich auf die Seefelder Belehnung vom 24. März 1421 beruft, wobei Herzog Albrecht V. von Kaiser Sigmund „nicht nur allein mit Oesterreich, sondern auch mit allen übrigen Erblanden namentlich und überhaupt belehnt wurde"[65]) — so ist das theoretisch ganz richtig, sofern man hiebei nur die allen erwähnten Verträgen zwar innewohnende, aber nirgends zum klaren Durchbruche gelangte Idee der Untheilbarkeit in's Auge fasst. Man darf nämlich nicht vergessen, dass keiner der besagten Theilungsverträge für „ewige Zeiten" abgeschlossen, sondern stets ein ganz bestimmter Termin der Rechtskräftigkeit festgesetzt wurde. In dieser Beschränkung, in dieser mit Absicht bloss gelegenheitlichen Natur jener Documente liegt nach unserer Meinung das Bekenntniss, dass man eigentlich von der geraden Bahn der bisherigen Politik abweiche, dafür aber in der Zukunft wieder einlenken wolle. Dass aber deshalb die für gewisse Perioden festgesetzten Theilungen keine wirklichen Theilungen gewesen sein sollen, dawider streitet der urkundliche Wortlaut. Halten wir uns zum Beweis dessen nur an die Abmachung vom 12. September 1406.

Schon in dem, was bisher davon mitgetheilt wurde, liegt eine Bestimmtheit, die kaum missverstanden werden kann. Mit keinem Worte wird irgend eines Vorrechtes erwähnt, das

---

test. Wann wenne du daz getan hast, so sagen wir dich der ledig vnd wellen dir die an deiner raitung nach der quittbrief laut vnd sag, so du von im darum hast, stetigkleich legen vnd abziehen lassen." A. 4329.

[65]) Schrötter V. Abhandlung vom österr. Staatsrechte, 168—169.

etwa der Senior nebst den ihm zuerkannten Befugnissen mit geniessen könne. Im Gegentheile, der § 22 schneidet allen derartigen Desiderien den Weg ab, wenn er festsetzt, „dass der Herr, der nach Graz kömmt, denselben Sitz zu Graz und das Land Steiermark mit aller Zugehörung einnehmen und es mit aller Mannschaft und Lehenschaft und aller Gewalt, geistlicher und weltlicher, innehaben und verwesen soll bis auf den nächstkünftigen St. Jörgentag und darnach die nächsten vier ganzen Jahre nacheinander, so lange die Vormundschaft währt“[66]). Deutlicher kann man denn doch nicht sein! Wenn mithin Herzog Ernst auf die Beschwerde seines Bruders einfach antwortete: „Das Land in Steyr ist Uns zugesprochen worden mit aller Gewalt und Zugehörung, es dünkt Uns billig, dass Wir dabei bleiben“[67]), so entsprach diess ganz dem wahren Sachverhalte. Bei der energischen Natur Ernst's des Eisernen können wir uns leicht vorstellen, wie schwer es ihm fiel, sich Eingriffe in seine ohnedies nicht sehr weitgehenden Rechte gefallen zu lassen, und dass er deshalb auch an die ihm untergeordneten Behörden diesbezüglich bestimmte Weisungen erlassen habe, nur ihm allein zu gehorchen. Wie konnte er sich aber dessenungeachtet beruhigen, wenn Leopold in der nächsten Nähe der steiermärkischen Landeshauptstadt eine Festung — Gösting — besass, von der aus zu operiren so ausserordentlich leicht war?[68])

Doch zunächst waren es andere Dinge, die Ernst nach Oesterreich zogen. Der zu Wien mit seinem Bruder ge-

[66]) Rauch III. 461.

[67]) Brandis l. c. 261. - Dass bei dem Abschlusse von Rechtshandlungen zwischen Oesterreichern und Steiermärkern in dieser Zeit die Roborationsformeln: „Vnd sol sey dauon richten vnd weren der landesherr in Oesterreich oder in Steyr oder wer an irer stat gewaltig ist“ (z. B. 4291), oder: „Dauon in die landesfürsten, ir lanndmarschalich oder wer iren gewalt hat, phannt antwurtten sullen“ (vgl. A. 4299a) — kann ebenfalls als ein subsidiäres Beweismittel für den factischen Bestand zweier von einander gesonderter und von den Unterthanen anerkannter Landesregierungen gelten.

[68]) Siehe oben Note 64.

schlossene Vergleich vom 23. November[69]) war wohl
mehr eine Art von Waffenstillstand. Denn der Rev
den Ernst am 8. December den österreichischen Stänc
ausstellte,[70]) zeigt ihn bereits im Vollbesitze der Macht.
führt nun die Vormundschaft und er stellt nun die
dingungen, unter denen er dieselbe wieder an Leopold
treten wolle. Die drei Stände in Oesterreich ob und un
der Enns[71]) hätten jetzt ihm die Vormundschaft über Her
Albrecht übertragen, was er mit den hierüber gemach
Verschreibungen beweisen könne, und er habe dieselbe üb
nommen trotz der damit verbundenen Mühe, nur damit ni
(im Weigerungsfalle) Land und Leute zu Schaden komn
möchten.[72]) Er wolle aber einen Tag einberufen[73]) und dies
die Entscheidung vorbehalten. Wenn dieser urtheilen wü
dass Leopold die Vormundschaft wieder „rechtleich
pilleich“ übernehmen solle, so werde er sie ihm „willikle
vnd an alle widerred“ abtreten. Beschliesse aber die V
sammlung, dass er (Ernst) Vormund sein solle, so gelobe
verspreche er, das ihm übertragene Amt anzunehmen und
so zu führen, dass keinerlei Unzufriedenheit sich erhel
könnte, und wenn die Zeit um sei, werde er auch g
wieder zurücktreten.

Trotz dieser sichern Sprache sucht sich aber Ei
doch auch allseitig zu decken. Schon früher[74]) hatte
dem Salzburger Erzbischofe zugesichert, die von seinen V
fahren mit Salzburg eingegangenen Bündnisse zu halten.[75])

Jetzt (9. December) verbündet er sich auch mit d

---

[69]) Lichnowsky 955.

[70]) Rauch III. 468.

[71]) „die drey parteyen die erwirdigen vnd ersamen die prel
vnd vnser lieben getrewen die lantherren vnd stete in Osterreich vnd
der Enns.“

[72]) „lannd vnd läuten zu eren, nutz vnd geuallen.“

[73]) Dazu wolle er berufen: „vnser freunt vnd ander die vnsern“

[74]) 1474, 11. Feb. Graz.

[75]) Lichnowsky 837.

Herzoge Heinrich von Baiern und lässt sich von diesem Hilfstruppen versprechen.[76])

Aber auch im Lande selbst sucht er seinen Anhang zu bewahren. Da sind es namentlich die Städte Krems und Stein, deren Treue er sich zu versichern trachtet, und an die sogar die Stände schreiben müssen, um ihnen den Hergang des Streites (natürlich im Sinne Ernsts) auseinanderzusetzen.[77]) Und Ernst fügt mit allem Eifer hiezu, sie möchten ja niemand anderem glauben als nur den Landständen.[78]) Zwei Tage darnach fordert er sie schon auf, sich kriegsfertig zu halten,[79]) um ihm im Momente der Not beizustehen. Man sieht, wie ihm der Boden unter den Füssen brennt, und er eine Entscheidung, sei es durch Kampf oder im Wege der Verhandlung herbeisehnt. Auch für letzteres wird gesorgt; bis zum nächsten Lichtmesstage (2. Febr.) sollten die beiden Städte zwei oder drei ihrer Mitbürger nach Wien senden, um dort einen Beschluss zu fassen.[80]) Eine ganz gleiche Aufforderung erging auch an die Bürger von Freistadt in Oberösterreich.[81])

So finden wir uns denn mitten in die Hochflut eines Bürgerkrieges versetzt. Immer drohender zieht sich das Unwetter zusammen. Nicht nur die genannten Städte, auch die gesammte Ritterschaft fängt nun an sich lebhaft zu betheiligen. Die hervorragendsten Vertreter derselben schicken einen Abgesandten (Hermann den Schad) an die Städte Krems und Stein und suchen sie durch diesen von der Partei Ernsts abwendig zu machen.[82]) Aber auch dieser ruht nicht, er spricht

---

[76]) Kurz I. 287.

[77]) l. c. 314.

[78]) l. c. 313.

[79]) „mit volcke vnd allen andern sachen." l. c. 315.

[80]) „von des tag wegen, den wir von vnsers lieben (!) bruders herzog Leupolts, der vormuntschaft vnd ander merklicher notturfft wegen hie halten werden". l. c.

[81]) Archiv f. K. öst. G. Qu. XXXI. 298.

[82]) Kurz 315.

ihnen Mut ein[83]) und bietet Entsatz an, wenn sie es für nötig hielten. Man beschränkte sich aber nicht blos auf solchen leeren und thatenlosen Briefwechsel, vielmehr wurde gleichzeitig der Bürgerkrieg in allen seinen Consequenzen mit einer solchen gegenseitigen Erbitterung durchgefochten, dass der zeitgenössische Chronist Ebendorfer darüber ein über das andere mal in gerechtes Erstaunen geräth.[84])

Es liegt nicht in den Grenzen dieses Aufsatzes, die einzelnen Wechselfälle jenes unseligen Kampfes näher zu betrachten, wir wollen uns bloss an das Resultat desselben halten.

Am 15. Jänner 1408[85]) spricht Ernst den Städten Krems und Stein seinen Dank für deren geleistete Hilfe aus und benachrichtigt sie von dem Tags vorher zu Korneuburg abgeschlossenen Frieden.[86]) Es war, wie man zu sagen pflegt, ein fauler Friede, der hier geeint worden. Kein Wort von dem, was eigentlich den Kampf erregt hatte, nichts als „brüderleich" und „liebleich" und immer wieder „frewntleich und brüderleich"! — Doch sei es daran, man hatte wenigstens, was am allermeisten not that — Ruhe.

[83]) 16. Decemb. 1407: „So habe wir geschriebn vnd ernstleich empholchen N. dem Kelberscharder daz er mitsampt ew vbersitze vnd ain ordnung mache mit zirke, mit wacht vnd mit hut wie das allernützlichst sey." — Kurz 316.

[84]) Pez. II. 830–833.

[85]) Kurz 323.

[86]) l. c. 289. Von dem Zustandekommen des Korneuburger Vertrages und den dabei zu überwindenden Schwierigkeiten liefert der Klosterneuburger Chronist die anschaulichste Schilderung: „In diesem jar zu dem Newen jar was herczog Leopoldt, bischoff von Freysing, graff Johann von Maydtburg, Jani Sockholl Liechtenstainer vnd ander ritterschafft in Oesterreich zu Corneuburg woll 12 tag lang. Herczog Ernst, Meyssawer, Walseer, Buechhaimer, Pottenstorffer, Eberstorffer und alle andern landtherren, brelaten, stött lagen zu Closterneuburg, vnd daydingten mit ein ander, baydte thayl von wegen ihrer stöss vnd vormundtschafft des jungen herczogen Albrechten halben, und ein jeder thail hat sich mit volckh vnd ganczer macht gerechtnet vnd wolten imer an einander." (Arch. f. K. ö. G. VII. 240.)

Ein kurzer gemeinschaftlicher Aufenthalt in Wien beschloss die Tragödie, dann trennte man sich: Leopold nach Wiener-Neustadt, Ernst endlich wieder nach Steiermark. Am 10. März finden wir ihn in Rottenmann, wo er die Rechte und Freiheiten des Stiftes Admont bestätigte,[87]) am nächsten Tage bereits in Graz.[88])

Steiermark war glücklicherweise von der Bewegung in Oesterreich nicht berührt worden, aber gar viel hatte es vor diesem Lande auch nicht voraus. Zwar waren es keine „Haupt- und Staatsactionen", die sich hier abwickelten — man könnte sie Nadelstiche nennen diese kleineren Fehden, — aber das Land litt doch darunter. Im Ober- und Unterlande wucherte genug derartiges Unwesen. Vergriff sich hier Otto Pergauer an Klostergütern,[89]) so machten dort die Gebrüder von Emmerberg das Land unsicher.[90]) Beiderseits ist der Herzog genötigt, persönlich einzuschreiten. Nebenher laufen die Fehden zwischen den Lichtensteinern untereinander,[91]) dem Lobminger und den Herbersteinern,[92]) den Walseern und den Stubenbergern,[93]) Andre dem Teufenbacher und der Propstei Gurk,[94]) u. s. w. Kurz, für Unruhen jeder Art gab es Zündstoff genug.

Dazu kam, dass schon wieder ernstliche Zwistigkeiten zwischen den herzoglichen Brüdern aufzutauchen drohten, und zwar diesmal auf steirischem Boden. Das Schloss Gösting gab jetzt die Veranlassung hiezu her. Wir fanden bereits Gelegenheit zu erwähnen, dass sich Herzog Leopold im Besitze dieser wichtigen Feste befand.[95]) Er hatte dieselbe vom Bischof

[87]) Muchar VII. 103.
[88]) A. 4341.
[89]) s. Pauler Stiftsannalen l. c. 22.
[90]) Lichnowsky 992.
[91]) A. 4280.
[92]) A. 4288. Kumar „Gesch. d. B u. F. Herberstein" 81 ff.
[93]) A. 4292, 4364.
[94]) A. 4333a.
[95]) s. oben Note 64.

Berchtold von Freising und dessen Vettern Leopold und Berchtold den Wehingern am 1. April 1407 übernommen.[96]) Nun war zwischen den beiden Brüdern noch eine Schuld von nahezu 6000 fl. auszutragen. Da Leopold im Momente zahlungsunfähig war, so erbot er sich, seinem Bruder Ernst dafür die Feste „Gestnig" zu verpfänden,[97]) Er befahl auch demgemäss seinem damaligen Pfleger Caspar dem Saurauer, das Schloss in diesem Sinne zu übergeben.[98]) Doch Tags darauf quittirt schon Ernst, dass Herzog Leopold an der Summe von 4000 fl., die wld. Herzog Wilhelm und jener ihm schulden, um den ihn betreffenden Theil genug gethan habe.[99]) Somit hatte er keinen realen Grund mehr auf der Pfandübergabe zu bestehen. Nichtsdestoweniger that er es dennoch, warum, liegt auf der flachen Hand. Nun entspann sich ein interessanter Briefwechsel. Leopold spart nicht gute Worte, um seinen Pfleger standhaft zu erhalten, und als dieser einmal zufällig abwesend ist, berichtet ihm dessen resolute Hausfrau, dass Herzog Ernst sich an sie gewendet habe. Dieser Bericht wird schnell an Leopold gesendet und der erklärt ihnen nun in einer längern Antwort den ganzen

[96]) Lichnowsky 865. Der Besitz desselben war ihm sehr wichtig. Vgl. die Aussage Caspar Saurauers v. 1411: „Als der selb mein herr herczog Leupoldt sälig dem benantten meinen genedigen herrn herczog. Ernsten etc. der gewaltsam des lannds ze Steir abgetretten (!) wër do hiett er sein brief, klainod vnd ander hab, die er ze Grecz gehabt hiett, gen Gestnig in sein vest füren lassen vnd hiett daselbs Casparn Hann seinen phleger gehabt . . . " (A 4479a).

[97]) l. c. 988. Also gerade das Umgekehrte von dem, wie es Muchar (VII. 100) darstellt. Vgl. auch die folgende Note.

[98]) 1408, 1. Febr. Wien: „Wir lassen dich wissen, daz wir dem hochgebornen fürsten herczog Ernsten herczogen ze Oesterreich etc. vnserm lieben bruder vnser haus Gestnig für ain sum gelts zu firphand haben verschrieben nach laut des briefs, den er von vns darumb hat Dauon emphelhen wir dir ernstlich, daz du demselben vnserm bruder oder dem er das emphilhet mit demselben haus gelobest gehorsam zu sein nach begreiffung des vorgenanten briefs angeuerde." — A. 4337.

[99]) Lichnowsky 990.

Sachverhalt.[100]) Von dieser Antwort machen wir besonders auf einen Punkt aufmerksam, nämlich dass die Herzoge schon um diese Zeit die sogenannte Pfaffensteuer eingehoben hatten[101]) — ein Umstand, weswegen bekanntlich Ernst später (1423) mit dem Kirchenbanne belegt wurde. Der Streit um Gösting gedieh endlich so weit, dass die Brüder an K. Sigmund appellirten,[102]) der ihnen auch einen Tag bestimmte.[103]) Dessen Schiedsspruch ist zwar nicht bekannt, doch dürfte er zu Leopolds Gunsten ausgefallen sein, da dieser bis zu seinem Tode im Besitz der Festung blieb.

Leopolds oberwähnter Brief[104]) enthält einige Stellen, die im Zusammenhalte mit dem bisher Erzählten etwas dunkel und unverständlich zu sein scheinen. Wie kann Leopold sagen, es hätte ihm rechtmässiger Weise von der in Steiermark eingehobenen Pfaffensteuer ein Antheil gebührt? Wie kann er von

---

[100]) 1408[16]/$_7$ Wien: „Lieber getrewer N. Sawrer. Als du vns yezund enpoten hast, wie dir dein hausfraw geschriben hab, das vnser pruder herczog Ernst Gestnikg an sy hab geuordert etc. das haben wir wol uernomen. Lassen wir dich wissen, das vnser rēt, ee der tag vmb Gestnikg komen was, von vnsern wegen mit dem egenanten vnserm pruder geret vnd meldung getan haben von des gelts wegen, so er vns ist schuldig vnd enphor genomen hat, vnd sunderleich an vnserm tail der pfaffenstewer, so er yeczund in Steyr ingenomen hat das er sich von demselben vnserm tail der egenanten geltschuld pezahlte. Vnd darauf verviengen wir vns baiderseit ains tags, der zu vnser amtleut komen vnd raitung tun solten; vnd was ainer dem andern phlichtig wer oder emphor genomen hiet, der solt des den andern ausrichten. Des sein wir vnser ambtlewt nicht sawmig gewesen vnd warten noch huet darauf. Da von ist vnser maynung, das ir im des hawses nicht abtrettest noch in antwurtten haissest, wan im vnser ret von vnsern wegen ze gleicher weisse auch darauf habent verschrieben." — A 4354a.

[101]) Vgl. diesbezügl. auch den Schiedsspruch K. Sigmds. v. $^{13}/_{11}$1409. — Kurz I. 299. („von des gelts wegen, das man in dem lannd Osterreich auf prelet, phaffen, stet, land, lewt vnd Juden angeshlagen, damit man nemlich die geuangen von Merheren solt geledigt haben").

[102]) 140$5^{27}/_{11}$ Wien (A. 4362.)

[103]) „den achceden tag nach der hl. Dreyr kunig tag schirist kunftig." (A. 4362).

[104]) S. Note 100.

„unseren“ Amtleuten sprechen da wir doch wissen, dass in Bezug auf Steiermark keine Regierungsgemeinschaft bestand, dass sich Ernst schon früher gegen eine solche verwahrt hatte? Um dies zu verstehen, müssen wir auf die gleichzeitigen Vorgänge in Oesterreich einen Blick werfen.

Daselbst hatten sich in der Zwischenzeit einige wichtige Momente abgespielt. Der Korneuburger Vertrag vom 14. Jänner 1408 hatte bekanntlich die eigentlichen Streitfragen ganz unentschieden gelassen. Er war gewissermassen nur ein Stauungsmittel gewesen, ohne eine intensive Vereinbarung zu erzielen. Das entsetzliche Ende Friedrichs von Walsee, des Hofmeisters Herzog Ernsts,[105]) musste auch noch dazu kommen, um die kaum gestillten Leidenschaften aufs neue wach zu rufen. Die darauf folgenden Wiener Wirren[106]) übergehen wir und wollen nur noch anmerken, dass am 26. April 1408 sich auch Leopold bereit erklärte, betreffs der Vormundschaft sich einem Schiedsgerichte zu unterwerfen.[107])

Der „hindergangbrief“ einiger Landherren[108]) vom 27. April bereitet schon auf das Kommende vor, indem dieselben sich im voraus unterwerfen, was die Herzoge Ernst und Leopold wegen Besetzung der Hoftaiding und Hofschranne zu Oesterreich verfügen werden. Am 22. Mai fand das Schiedsgericht, bestehend aus je 10 Vertretern der Herren, Ritter und Knechte statt, doch ist uns der Spruchbrief nicht mehr erhalten, und wir können dessen Beschlüsse nur mehr aus den Reversen Leopolds und Ernsts, beide vom 2. Juni, nehmen.[109]) Den Hauptpunct derselben — bedeutsam für Steiermark — bildet die gegenseitige Erklärung, die Vormundschaft von nun an gemeinschaftlich führen zu wollen.

---

[105]) Ebendorfer 833; Zeibig „Klosterneub. Chr.“ 239.

[106]) Ebendorfer 834; Zeibig l. c.

[107]) Kurz 99.

[108]) Rauch III. 470.

[109]) Kurz I. 100; Rauch III. 473; vgl. Beitr. z. Kde. strmk. G. Quell. III. 96 Nr. 29.

Und während es Leopold seinem Bruder noch freistellt, zu diesem Zwecke seine Residenz mit ihm in Wien nun aufzuschlagen, erklärt dieser schon ganz bestimmt, er werde dies auch thun [111]) Wie sie aber die Lasten miteinander theilen wollen, so auch die Rechte. Somit müssen auch die zur Führung der Vormundschaft bestimmten Einkünfte getheilt werden, und der Hubmeister von Oesterreich kat ihnen beiden Rechnung zu legen. Aber nicht nur die Umlagen von Nieder- und Ober-Oesterreich, sondern auch die von allen andern Ländern, mithin auch von Steiermark, müssen getheilt werden.[112]) Wenn so die Theilung der landeshoheitlichen Rechte consequenter Weise in allen Beziehungen durchgeführt worden wäre, so hätte das natürlich das ganze bisherige System mit einem Schlage geändert. Da machte sich jedoch abermals das Princip der Sonderverwaltung geltend. Jedes Erbland bildet für sich einen eigenen Verwaltungs-Organismus.[113]) Und damit darüber ja kein Zweifel aufkommen könne, beruft man sich ausdrücklich auf die früheren Verträge.[114]) Somit sind unter den „unsern" Amtleuten eigentlich nur die von Oesterreich zu verstehen, weil nur hier völlige Regierungsgemeinschaft bestand.[115]) Aehnlich wie bei

[110]) „So wellen wir furbas stetikleich vnd wesenleich ze Wienn bei im mit vnserm hof sein vnd wonen vnd vns also gen im halten, daz er vns ze danken hat." Rauch 474.

[111]) „Denn vmb all ander nůtz, gůlt vnd vëll, in welhem weg die an vns ainen oder vns baid geuallent vnd vns baiden sunderlich in Oesterreich zugehörent, vnd darzu all nůtz, gůlt in allen vnsern landen, die wir yetz innhaben oder gewinnen, sullen vnd wellen wir geleich mit einander tailen getreulich vnd angeuerde." l. c.

[112]) „Ausgenomen vmb alle die vëll in vnsern egenanten lannden desselben vnsers vetterlichen eribs, die mag vnser yetweder in sein verwesung selber oder sein ambtleutt innemen." l. c. 475.

[113]) „Auch sol dise vnser brůderliche ainung vnd ordnung vns baiden an allen den briefen, die wir vormalen an einander gegeben haben vnd auch des von Cyly ausspruch kainen schaden bringen in dhainem weg vngeuerlich." — l c. 476.

[114]) „Vnd darauf sullent vns vnser amptleutt derselben vnser lande vnsers vetterlichen eribs damit geloben gehorsam vnd gewertig ze

dem Vertrage von genau vor einem Jahre nimmt auch jetzt wieder Herzog Ernst einige steirische Städte zu Bürgen. Diesmal sind es Graz, Leoben, Judenburg und Marburg.

So hatte denn Herzog Ernst, bisher nur Herr von Steiermark, contractmässig einen Machtzuwachs erfahren, der in Bezug auf jenes Land nicht ohne Einfluss bleiben konnte. Zunächst versprachen es aber keine guten Früchte zu werden, die daraus erwuchsen. Der Competenzstreit zwischen den niederösterreichischen „lantherren" einerseits und den „rittern vnd knechten" anderseits über die Zulassung der letzteren zur Hofschranne, der anfangs eine rein juridische Färbung hatte, artete bald in Folge der einander entgegenlaufenden Urtheile Ernsts[115]) und Leopolds[116]) in ein ungezügeltes Parteitreiben aus[117]).

Dazu kam noch der durch eine Unvorsichtigkeit Leopolds hervorgerufene Volksauflauf in Wien[118]) und auf ein-

---

sein geleich ainem als dem andern." l. c. 475. Dies scheint das gerade Gegentheil von obiger Behauptung auszusprechen. Dieser scheinbare Widerspruch klärt sich jedoch sofort, wenn man hiemit das vorher in Note 112 und 113 Mitgetheilte vergleicht Wenn man nicht annehmen will, dass in einer wohlüberdachten und lange beratenen Beschlussfassung ein Satz derselben einen benachbarten andern vollends zunichte machen solle, so muss hier das „vnser" in dem durch obige Bestimmungen beschränkten Sinne genommen werden.

[115]) Rauch 477.

[116]) l. c. 479.

[117]) „Fuit magna controversia inter clientes, milites et barones in Austria." Kleine Chronik v. Oesterreich im Arch. f. K. ö. G. u. Qu. IX. 365. Vgl. die Annales Mellicenses bei Pertz IX. 515. Der Klosterneuburger Chronist beklagt sich sehr darüber: „Da was jammer vnd not in den landt, es raubt ein thayl den andern vnd jedes thayl het gest geladen zu in, die fuerten gross guet aus dem landt." (Arch. f. K. ö. G. VII. 239).

[118]) Ebendorfer 835. Für die Art und Weise wie Ernst selbst in so kritischen Momenten sich Anhänger zu erwerben suchte, ist folgendes Circulandum sehr bezeichnend. 1408, Suntag nach Jacobi (= 29. Juli, bei Lichnowsky 27. Juli) Graz. Hzg. Ernst schreibt dem Bürgermeister, Richter u. Rat von Wien: „Erbern, weisen vnd liebsten getrewen. Als jr vns yeczund geschriben habt, wie die hendel, die an dem Vorlauff, dem

mal erlebte Oesterreich das gleiche Schauspiel wie im Vorjahre, nur wo möglich noch ärger.[119])

Wenn auch Ernsts Politik in diesen Zeiten der Not zum Theile eine herzlose genannt werden muss — und ist es die Leopolds nicht auch?[120]) — Steiermark trug, während Oesterreich blutete, für sich doch einen Vortheil davon. Es ist dies der Vertrag, den Herzog Ernst wahrscheinlich durch Vermittlung des Cillier Grafen Hermann II. mit dem Könige von Ungarn am 2. September 1408 schloss[121]). Die Bezie-

---

Rampelstorffer vnd dem Roggen, den got gnad, von anruffung wegen der ganczen gemain, beschehen sein von merkleicher notdurfft wegen. Empfehlen wir ew vnd begern ernstleich, daz ir vns ewrselbs verschribne antwurt vnverczogenleich wissen lazzet, mit wen die egenanten fromen leut solhe swere strafe verschuldet haben, vnd ob das mit ewren wissen vnd willen sey zugegangen vnd ob ir daran schuld habt oder nicht." (Orig. im Wien. Stadtarch.) In der gleichen Angelegenheit sind von Hzg. Ernst noch 48 gleich datirte und gleichlautende Briefe an die Handwerkszechen in Wien ergangen. Die ausführlichste Darlegung dieser wirren Verhältnisse und der wahren Stellung H. Ernsts hiezu, liefert der Klosterneuburger Chronist (l. c.).

[119]) Ebendorfer 835—838. Besonders ausführlicch Kurz 109—133. der für diese Kriegsperiode auch handschriftliche Quellen benützte.

[120]) Vgl. Kurz 112 u. 116.

[121]) Lichnowsky. Anhang C. I. („Wir Sigmund . . . haben wir vns mit allen vnsern preleten, lantheren vnd steten in Ungern vnd andern vnsern landen zu dem egenanten vnserm swager vnd ohem vnd allen seinen preleten, herren, rittern, knechten vnd steten in Steir vnd andern seinen landen vnd lewten ainer solchen frewntschaft vnd puntnisse verphlicht vnd veruangen . . ."). Dieser so wichtige Vertrag wird von Muchar gar nicht einmal erwähnt. — Es dürfte keine leere Vermutung sein, wenn man das Verdienst dieser Vertragsschliessung vorzugsweise auf Rechnung des Cilliergrafen Hermann II. setzt. Wir hatten seiner Mittlerrolle zwischen Sigmund und Ernst bereits oben gedacht (s. Seite 18). Ueber das nahezu intime Verhältniss des Grafen zum Ungarkönige vgl. vor allem Krones: „Hermann II." in d. Mittheilungen des hist. Vereins für St. XXI. S. 121—123. Wenn es nun gestattet wäre, den bei Gelegenheit der Friedenskündigung erwähnten „sacz, den derselb von Cili zwischen sein vnd vnser vnd vnser baider landen Ungern vnd Steir hat gemacht" (s. unten Note 200) — mit dem in Rede stehenden Vertrage zu identificiren, so wäre damit obige Vermutung zur Gewissheit erhoben.

hungen mit Ungarn waren von jeher nicht besonders freun
lich gewesen[122]) und gelang es einmal, dies Verhältniss
etwas zu einem milderen umzugestalten, so konnte man di
immerhin als eine schätzenswerte Errungenschaft betrachte
Es wird nun nicht bloss, wie dies bei solchen Bündniss
gewöhnlich der Fall ist, gegenseitige Hilfeleistung für d
Augenblick der Not ausbedungen, es findet vielmehr ei
von Grund aus regulirende Abmachung statt. Alle jene heikl
Fragen, die zwischen zwei sich ungünstig gestimmten Lan
schaften beständige Veranlassung zu Reibereien bieten, find
hier eine befriedigende Lösung, und dies Alles in einer
präcisen Formulirung, wie man es nie besser sich hät
wünschen können.[123])

[122]) Vgl. Karajan in den Sitzungsber. 42. Band S. 490 ff.

[123]) „Auch sullen vnser baidertail land vnd lewt in Ungern v
Steyr vnd ander vnser land nu furbazzer freundleich vnd friedleich
geneinander steen beleiben, also das prelaten, herren, ritter, knech
kaufflewt vnd ander lewt wie die genant sein in baidertail land mit
arbait, kaufmannschaft vnd sust nach irer notdurft hin vnd her in gut
fried vnd schirm gereiten, gehandeln vnd wol gearbeiten mugen, als d
in guter gewohnhait von alter herkomen ist. Auch sullen vnser baid
tail land mit iren gemerken gegeneinander steen, beleiben vnd sich g
ainander friedleich halten, als von alter mit guter gewonhait herkom
ist, angeuerde. Wir wellen auch vestiklaich wern vnderstehen vnd nic
gestaten vngeuerlich, das yemand aus Vngern noch andern vnsern land
gen Steyr vnd ander derselben vnsers oheims vnd swagers landen furba
zer mer dhainerlay angriff vnd scheden tu in dhainen weg. Hette ab
yemand der vnsern in Ungern vnd andern vnsern landen gen Steyr vnd and
desselben vnsers oheims vnd swagers landen zesprechen oder zeclagen, d
oder die sullen das tun mit dem rechten an den steten da es billich i
Wolt aber yemand vnsern egenanten ohem vnd swager in seinen obg
nanten landen nicht gehorsam sein, die solich angriff in vnsere egena
ten lande teten, die sol er furderlich darzu halten vnd noten, das sie g
horsam vnd gerecht werden. Waer aber dem egenanten vnserm ohem v
swager das zu swer vnd das er das nicht getun mochte, so sul er v
darumb manen vnd wir sullen dann noch der manunge vnverczogenlei
selber ze im kumen oder aber im vnser volk vnd hilff mit macht z
schicken, darnach vnd dann die sache an ir selber ist ungeuerlich, d
er solich vngehorsam gerecht vnd gehorsam mache. Welh auch
weren, die vns in vnsern egenanten landen nicht gehorsam sein wolt

Freilich, die Kosten dieses Vertrages musste Oesterreich tragen. Aber auch hier wendete es sich allmälig zum Besseren. Der kluge Entschluss der Stände, durch ein aus ihrer Mitte gewähltes Schiedsgericht eine Vereinbarung zu vermitteln[124]), oder, wenn dies resultatlos bliebe, an König Sigmund zu appelliren, brach der Bewegung die Spitze. Eine weitere gute Folge war, dass sich jetzt auch Leopold mit König Sigmund zu verständigen suchte[125]). Und wenn Ernst auch darnach den Kampf noch fortzuführen bereit war und deshalb am 27. September mit Herzog Heinrich von Baiern ein gegen Leopold gerichtetes Bündniss abschloss[126]) — die allgemeine Stimmung entschied bereits für den Frieden. Wohl oder übel mussten die Brüder derselben[127]) Rechnung tragen, und der Ennser Vertrag vom 7. October war gewissermassen nur eine Wiederholung der schon längst öffentlich ausgesprochenen allgemeinen Wünsche, sanctionirt durch den Ausspruch der Herzoge[128]).

Ein Schiedsgericht unter Sigmund als Obmann sollte den Ausgleich herbeiführen, und damit der König dieses Ehrenamt auch annehme, wollen ihn beide Herzoge durch

vnd an vnsern willen vnd wissen angriff vnd scheden daraus in vnsers egenanten ohems vnd swegers land teten vnd dem rechten nicht gehorsam sein wolten, vnd auch alle die, die solich lewte darauf enthielden, dieselben solen wir alle vnuerczogleich anuallen vnd sie darumb an lieb vnd gut swerlich pessern, vnd sullen auch darzu genczlich aus denselben vnsern landen verczalt vnd ausgeslagen sein, vnd wir wellen in darum kein beliben noch wesen furbazzer mer lassen vnd dhain gnad daran nicht tun an vnsers egenanten ohems vnd swagers wissen vnd willen. Doch ist vnser egenanter ohem vnd swager nicht gepunden ze helffen wider die Turken." Der am 16. Febr. 1409 (Kurz 291) erfolgte Beitritt Hzg. Ernsts nebst einigen steir. Edlen zum ungarischen Drachenorden sicherte noch mehr die Dauerhaftigkeit dieser wertvollen Einigung.

[124]) Kurz 119.

[125]) 20/9 1408. Kurz 120.

[126]) Rauch III. 481.

[127]) Vgl. Lichnowsky 1047.

[128]) Rauch III. 485.

ihre Gesandten „vnuertzogenleich vnd fleizzig“ darum ersuchen.

Durch diese Erklärung fiel nun jeder Grund zur Fortsetzung von Feindseligkeiten weg, und Ernst begab sich auch wieder nach Graz, wo er am Neujahrstage von 1409 eine wichtige Verfügung bezüglich der Grazer Münze erliess[129]). Dann reiste er nach Ungarn, wo er sich durch den Beitritt zum Drachenorden der günstigen Stimmung König Sigmunds zu versichern suchte[130]), der endlich am 13. März zu Ofen den entscheidenden Ausspruch that[131]). Er berief sich jedoch ausdrücklich auf das bereits früher durch den Vertrag vom 7. October festgesetzte Schiedsgericht von 16 Vertretern der österreichischen Stände und auf die von diesen gemachten Beschlüsse; er seinerseits wolle nur über Punkte entscheiden, worüber diese nicht einig geworden waren. Die Abhaltung jenes Schiedsgerichtes war in dem erwähnten Vertrage (vom 7. October) innerhalb des Zeitraumes bis zum künftigen Georgitag festgesetzt. Da aber dessen Spruchsurkunde nicht mehr zu finden ist, so ist auch der Tag des factischen Zusammentrittes desselben unbekannt. Ebenso ergibt sich aus dem Urtheile Sigmunds nur das negative Resultat, worüber die 16 nicht einig geworden waren.

Und da ist es denn eine ganz stattliche Anzahl von Punkten. Der wichtigste derselben war jedenfalls die Bestätigung der Mitvormundschaft Herzog Ernsts. Vortheilhafter für diesen war nur, dass jetzt dieses bereits de facto bestehende Verhältniss viel klarer und bestimmter dargelegt wurde, als es am 2. Juni v. J. geschehen war. Auch wurde jetzt, was damals ganz unberücksichtigt geblieben war, eine nochmalige

---

[129]) Lichnowsky 1063.

[130]) Hormayr's Taschenbuch für vaterländ. Gesch. Jahrgang 1836, S. 311; eine lichtvolle Motivirung hiefür bietet Luschin's Aufsatz: „Halbe Turnose der Stadt Thann im Elsass“ im IV. Bande der von Karabacek redigirten „numismatischen Zeitschrift“.

[131]) Kurz 295.

und zwar zweiseitige Huldigung der Stände zur Bedingung gemacht.

Eine gewiss nicht erwünschte Illustration zur jüngsten Vergangenheit bildet die Bestimmung Sigmunds, man solle doch nachsehen, wo denn eigentlich die Steuergelder hingekommen seien[132]). Uns ist dies zum Theile wohl bekannt, dass es nämlich die Herzoge selbst waren, die ganz willkürlich damit ihre gegenseitigen Privatforderungen ausgeglichen hatten, statt sie dem bestimmten Zwecke zuzuführen[133]). Mochte es sich nun aber damit wie immer verhalten, die in Aussicht gestellte genaue Verrechnung versprach auch hier so manches wieder gut zu machen, und wenn nur alle Punkte ihrer Intention gemäss ausgeführt wurden, so war nicht zu zweifeln, dass man rasch sich wieder erholen werde können. — Auch die Eventualbestimmung, dass jeder der beiden Vormünder das Recht habe, dasjenige allein durchzuführen, was der andere in saumseliger Weise unterliesse[134]), bot eine Garantie mehr für eine gesicherte Zukunft.

Die nun folgenden zwei Jahre zeigten auch in der That einen völlig friedlichen Charakter. Es war eine Epoche, in welcher endlich die Wirkungen der geschilderten Ereignisse zu Tage treten konnten. Nun ist es erst möglich, eine klare Ueberschau zu halten, um aus dem Gegenüberstellen des Erreichten mit dem ehemals Dagewesenen eine richtige Vorstellung von der politischen Sachlage in der Steiermark zu gewinnen. Steiermark wurde zwar, wie bereits bemerkt, nie sonderlich in das Getriebe des Vormundschaftsstreites mit hineinverflochten; doch ist wieder anderseits nicht zu verkennen, dass sich in Folge der letztgeschilderten Vorgänge die Physiognomie

---

[132]) Kurz 299.

[133]) S. oben Note 100.

[134]) „vnd welcher vnder den benanten baiden vnsern swegern mit solher awssrichtung der eegenanten vormundschafft sawmig wurd, in welhen sachen das wer, so sol dennoch der ander derselben sach gantzen vnd vollen gewalt haben awsszerichten vnd ze enden, damit lannt vnd leut nicht gesawmbt werden."

dieses Landes wesentlich geändert hatte. Denn noch bis zur Kremser Vertrage vom 2. Juni 1408 stand Steiermark unter den innerösterreichischen Erbländern in einer ausgeprägten Selbstständigkeit da. Es war ein Landesherr da, der im Herzen des Landes residirte und, wenn auch noch nicht durch einen förmlich ausgesprochenen Huldigungsact an dasselbe gekettet dennnoch eifersüchtig auf die Wahrung seiner Autonomie bedacht war. Herzog Ernst war wohl auch Mitregent von anderen Ländern, doch sein Haupt- und Stammland war Steiermark. Nun kann wie alles so auch dieses Verhältniss von zwei Seiten betrachtet werden, je nachdem man dabei entweder vom Herzoge oder vom Lande zuerst ausgeht. Die letztere war in staatsrechtlicher Beziehung jedenfalls besser gestellt, wenn es so hätte fortbleiben können, wie es bis zum obbezeichneten Momente stand. Ob aber hiebei auch der Herzog gewann, ist eine andere Frage.

Ernst, jener kraftvolle Vertreter der althabsburgischen Hausinteressen, sollte sich mit der Regentschaft eines so kleinen Landes allein begnügen? Und das in einer Zeit, wo das historische Recht seiner Brüder durch gar keine Tradition besser verbrieft war als sein eigenes? Darin lag ein Widerspruch, und bei der Lösung desselben musste Ein Theil verlieren: der Herzog oder das Land. Wir kennen bereits den Ausgang: eben Ernst hat sein Ziel erreicht; vom 2. Juni 1408 an schlug er seine Residenz in Wien auf. Er blieb zwar immer noch alleiniger Herr von Steiermark, doch beschränkte sich jetzt seine Hoheit nicht mehr auf dieses Land allein – er musste nun auch für andere sorgen. Freilich musste er dies auch früher schon, aber es ist doch ein Unterschied, ob der Schwerpunkt einer Thätigkeit da oder dort liegt. Die natürlichen Consequenzen davon konnten nicht ausbleiben denn dass dadurch die Administration des Landes einen nachhaltigen Umschwung erlitt, braucht wohl nicht erst des breiteren ausgeführt zu werden, es ist nur die notwendige Folge des Residenzwechsels. Wir sind zwar nicht so glücklich, um im Besitze kanzleimässiger Aufschreibungen zu sehen, wie

etwa allgemeiner Verordnungen, Amts-Instructionen u. s. w. aus jener Zeit, die uns so klar, als wir es nur wünschen, die damaligen Verhältnisse vergegenwärtigen könnten[135]). man braucht aber nur verschiedene Thatsachen zusammenzuhalten, und die hieraus sich ergebenden Consequenzen können unmöglich entgehen. So wissen wir z. B., dass bei den diversen Vormundschaftsverträgen gewisse Verabredungen bezüglich der Landeseinkünfte getroffen worden waren. Wenn nun Herzog Leopold in der Mitte des Jahres 1410[136]) dem Wilhelm Perneker seinen Antheil an dem Hubamte zu Graz für 3000 fl. verpfänden konnte, so ist ja sein Hereingreifen in das Steuerwesen des Landes zur Evidenz gebracht, und dass sich dessen Steiermark nicht besonders erfreuen konnte, ist auch selbstverständlich. Und dies dürfte die zweite Wunde sein, die unser Land aus dem vergangenen Bürgerkriege, ohne sich daran betheiligt zu haben, trotzdem davontrug.

Ein drittes Moment für unsere Betrachtung wäre die grössere oder geringere Wärme, mit der sich Herzog Ernst von nun an für unser Land interessirte, resp. dessen Regentschaft führte. Viele Aemter, viele Sorgen, sagt das Sprichwort. So musste es auch hier sein. Unmöglich konnte jetzt Ernst, wozu er wohl früher verpflichtet gewesen wäre, sein ganzes Augenmerk auf die Bedürfnisse seines eigentlichen Hauptlandes concentriren. Sein Interesse war und blieb jetzt getheilt. So ist es doch wenigstens der Mühe wert, in Erfahrung zu bringen, inwieweit sich dasselbe auch auf Steiermark erstreckt habe. Zu dem Ende wäre es freilich auch hier sehr zu wünschen, wenn wir eine so ziemlich vollständige Sammlung der auf Ernst bezüglichen Urkunden aus dieser Periode besässen.

---

[135]) Das im Wiener Staatsarchiv hinterliegende Copialbuch aus der Kanzlei Herzog Ernsts (Nr. 13 bei Böhm „die Handschriften des k. k. H. H. u. St. A.) konnte ich nicht einsehen. Ueber die Form der ämtlichen Beziehungen finden wir wohl auch anderorts beachtenswerte Andeutungen (vgl. z. B. unten Noten 175, 200, 211.)

[136]) 1410 17/8 Wien. Mittheilungen des histor. Vereins für Strmk. VII. 259 (Muchar 113).

Leider ist auch das ein frommer Wunsch, der in dem factisch Gegebenen eine nur approximative Erfüllung finden kann. Aus der Vergleichung alles bis jetzt Erreichbaren ergeben sich nun folgende Resultate.

Der Aufenthalt Ernsts in Steiermark beschränkte sich jetzt, wie man es auch kaum anders erwarten durfte, nur auf ganz karg bemessene Zeitmomente. Wenn wir hier die Zeit vom Ofener Schiedsspruche (13. März 1409) bis zum Tode Herzog Leopolds (3. Juni 1411) in's Auge fassen, so entfallen für jedes Jahr 1—2 Monate, in welchen er für je einige Tage im Lande verweilte. Für das Jahr 1409 sind es die Monate Mai und November[137]), für 1410 der März[138]) und für 1411 abermals der März[139]). Die übrigen auf Steiermark bezüglichen Urkunden Herzog Ernst's haben als Ausstellungsorte: Wien[140]), Steier[141]), Neunkirchen[142]). Wollte man diese Vergleichung in minutiöser Weise sogar auf die Bestimmungen ausdehnen, in welchen Monaten Ernst gar nicht für Steiermark urkundete, und wie sich die Stückzahl der auf die einzelnen Länder bezüglichen Urkunden zu einander verhielte, so liesse sich aus dem bisher Bekannten etwa Folgendes angeben, obwohl man sich von vornherein gar sehr gegen die Ansicht verwahren müsste, als ob man daraus allein auf etwas Positives unfehlbar schliessen könne und dürfe. Jm Ganzen sind es 56 Urkunden, die uns als erhalten[143]) erreichbar waren. Von diesen entfallen 18 auf

[137]) $1409^{16}/_{5}$ Graz (A. Handschr. 2255c p. 257); $1409^{11}/_{11}$ Graz (Brandl Urkundenbuch d. Teufenbach Nr. 200); $1409^{19}/_{11}$ Graz (A. Handschrift Nr. 2255c p. 261).

[138]) $1410^{8}/_{3}$ Graz (A. 4410a); $1410^{29}/_{3}$ Bruck a/M. (A. 4413, 4413a, 4413b).

[139]) $1411^{1}/_{3}$ Graz (A. 4444 b).

[140]) $1409^{19}/_{4}$ (Muchar 110), $1409^{9}/_{7}$ (A. 4381a), $1409^{27}/_{10}$ (Muchar 110), $1410^{17}/_{2}$ (A. 4408), $1410^{9}/_{5}$ (A. 4420).

[141]) $1410^{22}/_{4}$ (A. Handschr. 471 f. 56), $1410^{20}/_{10}$ (Preuenhuber 78), $1410^{7}/_{12}$ (l. c.).

[142]) $1410^{16}/_{11}$ (A. 4432).

[143]) Ausser den bereits oben citirten Fundorten wurden hiebei in Betracht gezogen: Der 27. und der 31. Band des Archivs f. K. öst. G.

Steiermark bezugnehmende Stücke, 20 für Ober- und Nieder-Oesterreich, 8 für Tirol, 1 für Kärnten, 5 betreffs des Verhältnisses zu den Herzogen von Baiern und 4 in Bezug auf den mit Herzog Friedrich geschlossenen Erbfolgevertrag. In welchen Monaten Herzog Ernst gar nicht für Steiermark urkundete, ist dem oben Citirten leicht zu entnehmen. Aus dieser ganzen, vielleicht müssig scheinenden Zusammenstellung ersieht man doch, dass Steiermark wenigstens kein ganz vergessenes Stiefkind blieb. — Es sind theils allgemein giltige Verordnungen, die der Herzog erliess,[144]) theils Privilegisirungen für einzelne Orte,[145]) Kirchen und Klöster, theils Urkunden, betreffend einzelne Personen, wie Belehnungen, Urtheile u. s. w. Es kann aber nicht oft genug wiederholt werden, dass es ein unverzeihlicher Irrthum wäre, zu meinen, mit der Ausfertigung dieser bekannten und unbekannten Urkunden habe sich die gesammte Thätigkeit Ernsts für Steiermark erschöpft. Ein flüchtiger Blick auf das bisher

---

Qu., Regesta Boica XII. Band. Monumenta Zolleriana VI., Abschriften aus dem Wiener Stadtarch. (im Besitz des H. Prof. Zahn) und Brandis „Tirol unt. Friedrich". Dass natürlich die Untersuchung nicht bei dem Genannten allein stehen blieb, bedarf wohl kaum erst einer Versicherung. Wo anderwärts hat sich eben nichts Neues gefunden und kann daher auch nicht angezogen werden.

[144]) So z. B. 1409 $^{9}/_{7}$ Wien: Hzg. Ernst gebietet, dass keiner, welcher in Kärnten, Steyr und Krain nicht sesshaft ist, in diesen Ländern Tuch nach der Elle auf den Märkten verkaufe (A. 4381a).

[145]) 1409 $^{19}/_{4}$ Wien. Hzg. Ernst gestattet der Stadt Bruck a/M. den freien Salzhandel in Untersteiermark (Muchar 110).

1410 $^{20}/_{10}$ Steier. Hzg. Ernst erlässt an seinen Burggrafen zu Kirchdorf das Verbot gegen den Verkauf und die Verführung der venetianischen Waaren über die Zeiring und des Eisens über die Buchau und den Pyrn. (Preuenhuber 78.)

1410 $^{7}/_{12}$ Steier. Herzog Ernst hebt dieses Verbot wieder auf (ebendaselbst).

1411 $^{1}/_{3}$ Graz. Hzg. Ernst verordnet, dass alle im Burgfrieden der Stadt Rottenmann liegenden Grundstücke gleichmässig zu steuern hätten, und dass niemand ausser den Bürgern daselbst Handel und Gewerbe treiben dürfe (A. 4444b).

Mitgetheilte zeigt schon, dass sich darunter gar nichts befindet, was sich etwa auf den Zusammenhang Ernsts mit der Landesverwaltung im Grossen und Ganzen bezöge. Dürfte man deshalb diesen schon auch leugnen? — Wir müssen zwar bedauern, dass uns keine eingehenderen Quellen zu Gebote stehen, doch war es immerhin gestattet, aus allem uns Zugänglichen die oben ausgeführten Folgerungen abzuleiten.

In diese Zeit fällt auch der bereits erwähnte wichtige Erbfolgevertrag Herzog Ernsts mit Friedrich.[146]) Bei dem Umstande, dass Ernst bis jetzt aus einer langjährigen Ehe noch keiner Nachkommenschaft sich erfreuen konnte, gewann diese Erbfolgeordnung auch für Steiermark eine erhöhte Bedeutung. Denn Friedrich wurde für den Fall des kinderlosen Abganges Herzog Ernsts zum Erben aller dessen Lande dies- und jenseits des Arlberges oder zum Vormund der etwaigen unmündig hinterlassenen Kinder Ernsts eingesetzt. Dieser letztere Fall trat auch wirklich nach Ernsts Tode ein und dies nicht gerade zum Glücke des Landes sowie dessen künftigen Regenten. Der Abschluss des Erbvertrages wird von den meisten Schriftstellern als ein Act der Abneigung Ernsts gegen seinen Bruder Leopold aufgefasst. Das Verhältniss zwischen beiden war allerdings nicht besonders intim, doch fanden keine ausgesprochenen Feindseligkeiten mehr statt, da ja die Hauptveranlassung hiezu jetzt beseitigt war. Beide Herzoge hatten gleichen Machtantheil, damit waren ja ihre Wünsche im allgemeinen erfüllt. Ob darunter auch die Vormundschaft gedieh, war bei beiden doch mehr oder weniger Nebensache. Die Ueberzeugung hievon trat auch schon damals zu Tage und sprach sich am stärksten in der Erklärung des plötzlichen Todes Leopolds (3. Juni 1411[147]) aus. Der Aerger über das eigenmächtige Vorgehen der

---

[146]) 1409 $^{27}/_{7}$ Wien. — Kurz 139.

[147]) Die Angabe „tertio Maij" bei Ebendorfer 840. wird durch den Zusatz „die ipsa sancti Erasmi quae tunc erat quarta feria in festo Pentecostes" auf den 3. Juni hin berichtigt.

Stände bezüglich seines Mündels[148]) habe ihm das Leben geraubt.[149])

Nach Leopolds Hingange entrollte sich in Oesterreich unter der Enns ein eigenthümliches Schauspiel. Es war eine echte, durch keine künstlichen Mittel hervorgerufene Volksbewegung, die dem jungen Herzoge Albrecht in einem Jubel entgegenkam, der wahrhaftig tiefe Schatten auf die zu Ende gelaufene Periode zu werfen geeignet war. Gleich als hätte das Land bisher unter dem Drucke eines unheimlichen Alps geschmachtet, wurde es jetzt der Schauplatz von Kundgebungen der Gefühle des Wiederauflebens und der hoffnungsreichen Erwartung. Mögen auch die diesbezüglichen Schilderungen Ebendorfer's[150]) mehr novellistischen als historischen Werth besitzen — etwas Wahres steckt gewiss dahinter. Wir könnten ja am Ende an das bekannte „leichte Blut" der Wiener erinnern, die von jeher zu solchen Demonstrationen hinneigten.

Dieser Jubel entsprach aber schlecht den Wünschen des bisherigen Vormunds, Herzog Ernst. Wir sind zur Genüge mit denselben vertraut geworden, um uns vorstellen zu können, wie hart es ihm fallen musste, auf die Erfüllung derselben freiwillig zu verzichten. Und war denn nicht Herzog Albrecht erst 14 Jahre alt nnd deshalb noch unvogtbar? War aber anderseits nicht auch Friedrich da, der, lange genug zurückgesetzt, nun endlich auch einmal eine Rolle zu spielen berufen schien? Wenn es dem Ernst geglückt war, eine Vormundschafts - Gemeinschaft mit Herzog Leopold sich herauszuschlagen, warum in aller Welt sollte dies nicht auch dem Friedrich gelingen? Welche Perspectiven eröffnen sich da! Darum sollte sich also Ernst, dessen höchstes Ziel Autokratie

---

[148]) Ebendorfer 840. Aeneas Sylvius „De viris illustribus" (Bibl. d. literar. Ver. in Stuttgart, I. Band) S. 66.

[149]) „Ne ab re suspiciandum puto, quod et hanc sanguinis ebullitionen maturavit gravis in barones, prælatos et civitates tunc Egenburgæ in unum coactos fervens ira et vindictae effectus." l. c. 841.

[150]) Pez. II. 842.

war, so lange geplagt haben, damit er in dem Augenblicke, wo er das Heft allein in der Hand zu haben schien, abermals mit einem Bruder theilen sollte! Dieser Antagonismus musste früher oder später abermals zu einem Kampfe führen.

Jetzt war aber die Sachlage viel zu kritisch, um den Kampf sogleich aufnehmen zu können. Es konnte für den Augenblick sogar nützlicher erscheinen, wenn Ernst sich mit Friedrich verbündete, um mit dessen Hilfe die ihm widerstrebenden Elemente zu beseitigen. War nur einmal das Gröbste abgethan, so konnte man seine Operationen schon etwas weiter ausdehnen. Und wirklich finden wir beide Brüder in einer aggressiven Stellung gegen Wien. Das nahegelegene Himberg war der Ausgangspunkt ihrer Unternehmungen.[151])

Doch diesmal scheiterten dieselben an drei ihnen weit überlegenen Widerstandskräften: an dem jugendlichen, aber frühreifen Herzog Albrecht selbst, der durchaus keine Lust zur Rückkehr in das alte und ihm sogar schädliche Vormundschaftsverhältniss bezeigte; an König Sigmund, der ganz auf der Seite des letzteren stand; und an den Ständen, deren hervorragendster Vertreter Reinprecht von Walsee, Hauptmann des Landes ob der Enns, den Reigen eröffnete.

Die rasch getroffenen Vorkehrungen dieses energischen Mannes erzwangen auch den Rückzug der Herzoge von Himberg nach Wiener-Neustadt.[152]) Noch einmal sollte das schon so oft gebrauchte Mittel helfen — ein Schiedsspruch. Schon am 14. September compromittirte Ernst zu Himberg

[151]) Ebendorfer 842. Zugleich säumte auch Ernst nicht, seinen alten Einfluss bei der Wiener Bürgerschaft wieder zur Geltung zu bringen; am 13. Juli schickte er von Wiener-Neustadt aus seinen Kammerschreiber Hanns z. Perchtoltztorff dahin mit der Empfehlung, diesem ebenso „als vnsselber“ zu glauben. Es ist zu vermuten, dass die im Briefe nicht angedeutete Mission desselben sich auf die in Schwebe stehende Angelegenheit bezog. (Nach c. Abschrift v. Prof. Zahn aus dem wien. Stadtarch.)

[152]) Ebendorfer 843. Lichnowsky 1228.

auf den König Sigmund.[153]) Ehe aber dieser sich zu dem entscheidenden Schritte herbeiliess, schloss er mit Herzog Albrecht — gleichsam zum Beweis. dass er ihn für reif genug halte — am 5. October den so wichtigen ungarisch-österreichischen Grenzvertrag ab.[154]) 2 Tage darnach verlobte er ihm Elisabeth, sein zweijähriges Töchterchen.[155])

Nach solchen Vorläufern konnte man über den Inhalt des erwarteten Schiedsspruches nicht mehr lange im Zweifel sein. Der officiellen Kundmachung desselben,[156]) die am 30. October erfolgte, ging eine äusserst sorgfältige Ueberprüfung aller einschlägigen Documente voraus.[157]) Sodann urtheilte der König: in Anbetracht dessen, dass der himmlische Schöpfer dem 14jährigen Albrecht für sein Alter „genug redlicher vernunfft vnd sinn" verliehen habe, sowie auch mit Rücksicht darauf, dass schon anfänglich bei der Einsetzung der Vormundschaft im Jahre 1406 die Dauer derselben nur auf 5 Jahre festgesetzt worden sei, erkläre er nun Albrecht ausnahmsweise schon mit 14 Jahren für volljährig.[158]) Demzufolge habe auch Ernst sich aller vormundschaftlichen Rechte zu begeben und die Verwesung des Landes ob und unter der Enns niederzulegen. Finanzielle Streitfragen, die auf jene Bezug haben, werden mit den übrigen gegenseitigen Privatforderungen entweder gleich entschieden oder einer späteren Untersuchung vorbehalten.

Wohlweislich wird schon im ersten Paragraphe ge-

---

[153]) Lichnowsky 1227. Lünig R. A. VII. 26.

[154]) Lichnowsky C. II.

[155]) Kurz 302.

[156]) Abgedruckt bei: Herrgott: Monum. Aug. Dom. Austr. III/1 18; Schrötter, V. Abhandlung aus d. österr. Staatsrechte 349 (unvollständ.); Preuenhuber: Gesch. d. Stadt Steyr, 79 (mit dem Dat. 6. Novemb.) und Rauch: Scriptor. III. 491.

[157]) „ . . . vnd die (versigelten Zeddeln) mit sampt vnsern reten, ertzbischouen, bischouen, preleten, fursten, landherrn, rittern vnd knechten vnd auch geistlichs rechten vnd kayserlichen gesetzt lere aigentlichen vnd gentzlichen vberlesen, verhoret vnd wol vernomen haben." Rauch 498.

[158]) Ueber den Rechtsstandpunkt vgl. Schrötter l. c. VII. Abschnitt.

fordert, dass Ernst dieserhalben seinem ehemaligen Mündel keinerlei Feindschaft nachtragen solle.[159]) Wie nachlässig aber Ernst diese Vorschrift eingehalten hat, lehrt die Folgezeit. Es ist übrigens kein Revers bekannt, in welchem sich unser Herzog mit obigen Punctationen für einverstanden erklärt hätte. Die Folge davon war, dass das bisher ziemlich freundschaftliche Verhältniss zwischen Herzog Ernst und König Sigmund ebenfalls in ein gespanntes und später sogar feindseliges sich umwandelte.

Ernst war aber jetzt viel zu machtlos, um seine eingebildeten oder wirklichen Rechte mit Erfolg ausfechten zu können, und der höhnende Nachruf der Wiener: „khez geen Graz!“[160]) bezeichnete diese Machtreducirung in erbarmungsloser Schärfe.

Und nicht genug an dem, so war jetzt strenggenommen Ernst nicht einmal mehr Herr von Steiermark. Denn nun war ja jener Fall eingetreten, von dem wir bereits bei Gelegenheit des allerersten Vormundschaftsvertrages gesprochen. Damals war ganz deutlich ausgemacht worden: wenn die Vormundschaft ein Ende haben werde, so sollten die drei Brüder unter drei Länderabtheilungen mit den Vororten Graz, Laibach und Tirol wählen, wobei der älteste zuerst und dann der nächstältere seinen Willen kund geben könnte.[161]) Für den Fall, dass mittlerweile einer der drei Brüder mit Tod abgehen könnte, hatte man freilich nicht vorgesorgt. Doch was verschlug das? Die beiden überlebenden mussten ja trotzdem dem bisherigen Provisorium durch irgend einen Entschluss ein Ende machen. Und dass gerade Ernst und Friedrich zufälligerweise die überlebenden waren, konnte die Sache nur noch erleichtern.

Wenn man von den Differenzen absieht, die wegen der Vormundschaft möglicherweise hätten entstehen können,

[159]) „vnd das in der vorgenant Ernst kain feintschaft darumb zuziehen sol in dhain weise.“ Rauch 501.

[160]) Ebendorfer 843.

[161]) S. oben Noten 27, 29 und 30.

sofern nicht König Sigmunds Machtspruch dazwischen getreten wäre, so muss man gestehen, dass zwischen jenen beiden bis jetzt ein ganz gutes Nebeneinanderleben stattgefunden hatte. Zeuge hiefür ist auch der von ihnen seinerzeit abgeschlossene gegenseitige Erbfolgevertrag.[162]) In Hinblick auf diesen konnte also die bevorstehende Ländertheilung eigentlich nur mehr Sache eines freundschaftlichen Abkommens sein. Und auf diesem Wege scheint sie auch geordnet worden zu sein, denn es findet sich nirgends eine Spur von einer Theilungsurkunde, keine Ständeversammlungen, kein Schiedsspruch mehr. Nur eine vereinzelte chronikalische Mittheilung belehrt uns, dass eine factische Theilung vor sich gegangen war.[163])

Jetzt erst war an eine Dauerhaftigkeit des Bestehenden zu denken. Kein Vorbehalt, keine Präclusivclausel, drohte nunmehr den Zusammenhang zwischen dem Lande und dessen Regenten zu erschüttern. Wohl hatte dieser mit Steiermark auch Kärnten und Krain gleicherweise übernommen, aber die eigentliche Residenz des Herzogs war jetzt doch wieder Graz. Und so war denn Steiermark wieder zu jener politischen Stellung gelangt, die sie bereits bis 1408 eingenommen hatte und jetzt sogar noch im vergrösserten Massstabe. Denn sie bildete den Kern eines Ländercomplexes, der später unter dem Namen „Innerösterreich" zusammengefasst wurde. Diese erweiterte Machtstellung mochte auch in Verbindung mit der angeborenen Ehrsucht des Regenten die Veranlassung bilden, warum er sich von jetzt an,[164]) anfangs vereinzelt, dann aber permanent „Erzherzog" schrieb und so tituliren liess.

---

[162]) S. oben Note 146.

[163]) Veit Arenpeck im Chron. Austr. bei Pez I. 1275: „mortus igitur Wilhelmo duce et fratre eius Leopoldo juniore sine liberis Ernestus et Fridericus fratres diviserunt terras. Ernesto cessit pars inferior Styria, Carinthia et Carniolia; Friderico pars superior scilicet Tyrolis, Alsatia, Burgovia etc."

[164]) Also nicht erst von 1413 an, wie Muchar VII. 127, meint: Der Gebrauch des Erzherzogtitels bei Ernst ist zuerst in einer Urkunde von 1411[29]/[9] Wiener-Neustadt nachweisbar, woselbst „Erzherzog" (archidux) Ernst die Rechte, Freiheiten und Privilegien von Pordenone bestätigt

Dieser neuen Aera ermangelte auch nicht der nötige geräuschvolle Anfang. Es war dies die Walseer Fehde, an der anfangs Herzog Friedrich selbst auch mithalf (wahrscheinlich October bis November 1411[165]), und die für die streitlustige Ritterschaft dieser Zeit eine wahre Musterfehde abgegeben haben mag. Wir wollen deren Verlauf bei einer späteren Gelegenheit etwas genauer in's Auge fassen und wenden jetzt unsere Aufmerksamkeit der anderweitigen Bethätigung des Herzogs zu.

Theils private, theils öffentliche Angelegenheiten waren es,

(Font. rer Austr. XXIV. 161). — Muchars Ansicht, die auch von Pritz „Gesch. des Land. ob d. Enns" u. a. getheilt wird, ist übrigens nur eine Wiederholung dessen, was Lichnowsky V. 156 behauptet hatte, der noch hinzusetzt: „Auf seinen Siegeln war er nur Herzog und fremde Fürsten nannten ihn nicht anders." Auch das letztere ist unrichtig, denn schon im Jahre 1408, also lange bevor noch Ernst selbst sich so nannte, titulirte der Doge Mocenigo von Venedig ihn als „archidux Austriae" (Vgl. Codice diplomatico Istriano III. u. Mittheilungen des histor. Vereins für Krain X. 22). Und dann ist auch in der That bei Herrgott „Monum. aug. dom. austr. I. Tab. VIII. Nr. 6 ein Siegel abgebildet, das die Umschrift führt: „Arnestus dei gracia archidux Austrie, Styrie, Karinthie et Carniole etc." Die zu Gunsten Lichnowsky's abgegebene Erklärung Firnhabers (im Notizenblatte des k. k. Akad. d. Wissensch. I. Band S. 74) ändert an der oben aufgestellten Ansicht ebenfalls nichts; denn trotz dessen „emsigsten" Nachforschungen konnte es ganz gut möglich sein, dass ihm eine Urkunde entging, indem sie eben an einem ihm unzugänglichen Orte sich befand. Sachlich genommen, dürfte es gewiss auch viel plausibler sein, den Anfall von so und so viel Ländern eher für den wahren Grund der Annahme des Titels zu halten, als nur die simple Erbhuldigung in Kärnten. So fasste es auch der alte Schrötter in seiner II. Abhandlung v. d. österr. Staatsrechte (I. Abschn. § 20, Seite 54—55) auf, der freilich als Beispiel nur die kärntn. Landhandfeste von 1414 anführt. Höchst interessante Beiträge über den Gebrauch des Erzherzogtitels förderte in neuerer Zeit Chmel zu Tage (in seinem „Berichte über den Fortgang einiger akademischer Unternehmungen" in den Sitzungsbericht. der k. k. Akad. d. Wissensch. XXII. p. 42, Note 2), namentlich über die Zeit vor und nach Ernst. Die von diesem selbst gebrauchte und von andern ihm beigelegte Titulatur ist fast durchgängig: „Herczog Ernst erczherczog ze Osterreich etc."

[165]) Ebendorfer 843.

die ihn beschäftigten. Unter die ersteren gehört vor allem auch die Besitzergreifung des Schlosses Gösting. Kaum hatte Leopold die Augen geschlossen, so forderte Ernst schon auch von dem dortigen Pfleger die Uebergabe der Festung. Das Pflegeramt versah damals der schon öfters genannte Caspar der „Sawrer", ein Ahne der nachmaligen Saurauer[166]). Anfangs ein einfacher Schreiber zu Göss[167]), woselbst seine Muhme Anna Dechantin war[168]), und Amtmann in dem dazugehörigen „Schratlamergerichte" [169]), hatte er es verstanden, sich allmälig dem Herzoge Leopold zu nähern und dessen Vertrauen zu erwerben. Er erhielt das Schloss Gösting in Pflege[170]) und bezog für diese „purkhut" jährlich 150 Pfd. Pfennige[171]). In

[166]) Nicht zu verwechseln mit dem kärntnerischen Adelsgeschlechte der Saurer; der Unterschied ist am Siegel zu erkennen. Auch wird er einmal in einem Originale (A. 4444a) ausdrücklich Caspar der Sawrawer genannt. Ueber die Familien- und Besitzverhältnisse des Caspar S. ergeht sich ausführlich dessen Testament von 17. Juli 1399, welches er vor dem Antritte einer weiteren Reise ausgestellt hatte. Es sei gestattet, aus demselben einige Belegstellen mitzutheilen: „Des ersten, were, ob ich des geuerts darauf ich yetz bin vnd in fremde land main ze reiten, nicht herwider haim ze land kĕm vnd von tods wegen abgieng, da got vor sey, so sol das gemĕcht vnd die widerlegung, so ich Dorotheen von Flĕdnicz meiner lieben elichen hawsfrowen gegeben vnd getan hab, by allen krefften vnd handuesten beleiben . . . Wĕr auch, daz die selb mein elich hawsfrow als ich sie yeczund swanger hinder mir gelassen hab, ain tochter gewunen vnd nicht ainen Knaben, so sol mein tail der vest Luggast . . . geuallen auf Balthasarn den Sawrer meinen lieben pruder vnd auf sein sun . . . . Ich hab ouch der egenanten meiner hawsfrawen etwie vil geprochens silbers emphohlen, vnd hab ouch auf einer joppen etwie vil silber, darczu hab ich ain silbrin gurtel hie ze Tann gelassen. Also schaff ich, wĕr daz ich von tods wegen abgieng, daz man dann aus demselben silber ain monstrantz machen sol die zehen mark silber swĕr sey . . . vnd dan dieselben monstrantz an die pharrkirchen ze Luggast geben . . . Item man sol ouch nach meinem tod vnd abgang tawsent mess ausrichten . . . (A. 3986).

[167]) A. 4307.

[168]) A. 4290.

[169]) A. 4290.

[170]) A. 4325a.

[171]) A. 4329.

dem Kriege gegen Mähren unterstützte er seinen Herrn nac Kräften[172]) und wusste glücklich gegen ihn eine Schuld- un Burghutforderung von 310 Pfd. zusammen zu bekommen, s dass jener ihm versprechen musste, ihn solange in der Pfleg zu belassen, bis diese Forderung getilgt sei[173]). Wie sich de Saurauer in dem Besitzstreite zwischen Ernst und Leopol verhalten, haben wir bereits erfahren. Der beinahe flehend Ton, in dem ihm Leopold schreibt, lässt uns die Wichtig keit dieses Mannes erkennen[174]). Ein echter „Haltfest", wa er damals nicht auf die Anträge Ernst's eingegangen un misstraute ihnen auch jetzt noch. Denn trotz des herzogliche Befehles an den Landeshauptmann[175]) und von diesem wieder a den Landschreiber, zögerte er dennoch mit der Herausgal der versiegelten Kisten, Truhen, Laden u. s. w., und wei ihn der letztere auch hundertmal versicherte, dass er seine Diener Dürnberger vertrauen könne wie ihm selber[176]) — konnte des Gedankens an seine „versorgnüss" nicht los we

[172]) A. 4393.

[173]) A. 4398.

[174]) z. B. 1408 $^{27}/_{11}$ Wien: „ . . . Dauon bitten wir dich m ganczem ernst, das du also bey vns auf denselben tag zu der Newe statt seyest vnd dich daran nichts lassest irren. Daran erczaigst d vns ain solich lieb geuallnuss die wir gnedichleich ge dir erkennen vnd zu gut nicht vergessen wellen dein ve schriben antwurt." A. 4362.

[175]) 1411 $^{13}/_{6}$ Wien. Hzg. Ernst schreibt an den Landesshaupt Friedr. v. Fledentz: „Lieber getrewr haubtmann. Wir schreiben ye deinem aidem Casparn dem Sawrer, daz er vnserm lantschreib Lyenharten dem Stubyer der losung vmb Gestnikg stat tů, vnd daz dir vnd im auch mit ainer gůten gewissen inantburt alle verpetschac kisten, truhen, laden vnd all andere ding, stuk vnd gezeug, die im v vnsers lieben pruders herczog Leupolts seligen wegen geantwurt sin Emphelhen wir dir vnd begern ernstlich, daz du dabey seyst vnd m sampt vnserm egenanten lantschreiber ewrn fleiss darzu keret daz v an der losung des gelts geleich vnd recht geschech vnd daz ir die eg nanten kisten, laden, truhen vnd die andern stuk, ding vnd gezeug v im mit ainer gůten gewissen innemet vnd daz du die dem egenant vnserm lantschreiber ingebest . . . " A. 4454.

[176]) A. 4456.

den. Um doch endlich in dieser Beziehung in's Reine zu kommen, musste sich der Herzog sogar bequemen, eine Tagsatzung anzuordnen und sich daselbst durch Hanns den Leisser vertreten zu lassen[177]) Der „Herr Pernhart von Pettaw" musste die beiden Theile abhören und schliesslich scheint ein gütliches Uebereinkommen getroffen worden zu sein. Der Saurauer blieb wie bisher Burghüter und diente jetzt ebenso treu seinem neuen Herrn wie vormals dem Herzog Leopold.

So war Ernst in den langersehnten Besitz des besagten Schlosses gelangt. Wenn wir mit dieser Thatsache noch verbinden, dass Herzog Ernst sich auch vom Günther von Herberstein dessen Feste Mährenfels (in Istrien) zum Dienst und Gebrauche einräumen liess[178]), so erkennen wir hierin sein Bestreben, sich mit allen Mitteln festzusetzen.

Noch blieb aber das Wichtigste — die Stellung zum Lande selbst — zu reguliren. Bis jetzt war noch immer weder eine Huldigung noch eine Bestätigung der steirischen Landeshandfesten vor sich gegangen. Die geduldigen Steirer hätten dagegen auch gewiss nichts einzuwenden gehabt, wenn die Verhältnisse sich nur halbwegs so angelassen hätten, wie etwa noch unter Wilhelm dem Freundlichen. Sonderbarer Weise hatte man bisher sogar lieber vermieden, um eine Gesammtbestätigung der Landes-Freiheiten anzusuchen, aus Besorgniss, dass bei einer solchen Auffrischung möglicherweise der eine oder der andere Punkt ein klein wenig Schaden leiden könnte. Inzwischen hatte sich aber der Charakter der Zeit sehr gewaltig verändert. Die Verworrenheit der verflossenen Jahre, das Schwankende der Gegenwart in Verbindung mit dem ebenso wenig tröstlichen Unsicheren der Zukunft — dies Alles zusammen musste die steirischen Stände doch endlich einmal aus ihrer verhängnissvollen Lethargie herausrütteln. War man denn sicher, ob nicht schon im nächsten

[177]) A. Handschr. 3057a. Nur das Verhör ohne Urtheil, wozu in der Handschr. unter der Ueberschrift: „Vrtail von Gestnig wegen" wohl Raum gelassen, derselbe aber nicht ausgefüllt wurde.

[178]) A. 4458; Kumar I, 155.

Jahre wieder ein unverhoffter Systemwechsel eintrat? Und was durfte man da um einzelne Punkte sich ängstigen, wenn bei dem Mangel eines ständigen Aufbewahrungsortes sehr kostbaren Freiheitsbriefen in ihrer Ganzheit ein Verlust drohte, wie es factisch schon bei einigen der Fall war?[179])

Solche Erwägungen mussten bei der Landschaft unbedingt den Wunsch nach einer definitiven Sicherstellung rege werden lassen. Auf der andern Seite aber hatte auch der Herzog Gründe genug, um solche Wünsche nicht gänzlich unbeachtet zu lassen. Die Erfahrungen der letzten Jahre konnten an ihm nicht spurlos vorübergegangen sein. Die Stände in Oesterreich waren ihm als eine Macht entgegengetreten, vor der er trotz all' seiner glänzenden Eigenschaften schliesslich doch den Kürzeren zog. Sollte er es auch in Steiermark zu einer solchen Selbsständigkeit, einem so selbstbewussten Auftreten gelangen lassen?

Wir wissen nicht. ob noch etwa eine sich eingestellte Pression diese Besorgniss vermehrte, das Resultat der obigen Momente lässt aber eine solche vermuten. Denn schon am 2. Dezember 1411 trat ein Huldigungslandtag zusammen[180]). Während hier der Eid der Stände gewissermassen nur eine Ergebenheitsversicherung in ziemlich knapper Form darstellt[181]),

---

[179]) Vgl. Luschin: „Die steir. Landhandfesten" i. d. Beitr. z. K. st. G. Qu. IX.

[180]) „Anno etc. quadringentesimo undecimo feria quarta post Andree dominus dux Ernestus prestitis baronibus jurementum in Styria". Cod. ms. Nr. 14. fol. 75b im k. k. Staatsarch. z. Wien. Vgl. Krones: „Vorarbeiten zur Quellenkunde und Gesch. des mittelalterl. Landtagswesens in Steierm." i. d. Beitr. z. K. st. G. Qu. II. p. 78 Nr. 99.

[181]) „Juramentum baronum et ministerialium econverso: In werdet all swern dem hochgeborn fürsten vnserm gnedigen herrn herczog Ernsten etc. als dem eltisten vnd als ewrn rechten landsfürsten vnd erbherren seinen frumen ze furdern vnd seinen schaden ze wenden vnd getrew vnd gehorsam ze sein, als das von alter mit recht herkomen ist, vngeuerlich." — Cod. ms. nr. 14. fol. 75b. im k. k. Staatsarch. z. Wien. — Lichnowsky 1243.

ist in dem vom Herzoge abverlangten Eide ein bestimmter, vorschreibender Ton erkennbar[182]).

Merkwürdig ist auch, dass die hierin erwähnte Bestätigung der Landeshandfesten erst 3 Jahre später erfolgte. Sollten die Stände, welche dem Herzoge nach erfolgter Vorlegung der Privilegien nur eine einmonatliche Ueberlegungsfrist gestatteten, mit deren Beschaffung durch eigene Schuld so lange gesäumt haben, oder waren die Misshelligkeiten mit König Sigmund daran schuld, oder der Unmut des Herzogs über irgend eine vorhergegangene Pression? —

Sehr zu beachten ist, dass bei diesem Huldigungslandtag noch immer nicht die „stett vnd merkt" vertreten sind, wie dies wohl schon in der nachfolgenden fridericianischen Periode regelmässig der Fall ist. Nichtsdestoweniger ist ihre politische Bedeutung im Steigen begriffen. Der Fälle, wo sie der Herzog durch Annahme zu Bürgen auszeichnete, haben wir bereits gedacht. In der richtigen Erkenntniss, dass er gerade an ihnen eine wichtige Stütze gewinnen könne, begünstigte er sie auch noch ferner. So schon in den nächsten Tagen nach dem genannten Landtage, indem er ihre Abhängigkeit von der Grazer Landschranne aufhob und die Befugniss der Stadt- und Marktrichter erweiterte[183]), sowie er auch auf ihre ökonomischen Verhältnisse Bedacht nahm[184]). Im folgenden Jahre werden sie bereits zu den Landtagen zugelassen[185])

[182]) „Gnediger herr herczog Ernst etc. Ir werdet swern den landleuten, herren, rittern vnd knechten ze Steyr, sy vnd ir erben lassen beliben bey allen den rechten, freyhaiten vnd gůten gewonhaiten, als das von alter herkomen ist, vnd auch alle die rechten, die ewr voruordern brief beweisent, auch stet wellet halten vnd dabey genczlich lassen beleyben an all geuerde, vnd vns auch diese brief mit ewrn brieffen bestettigt in ainem monneyd nach dem vnd man ew sy versigelt fürbringt" Ebenda. Lichnowsky 1242.

[183]) 1411 $^{9}/_{12}$ Graz, A. 4472a und 1411 $^{9}/_{12}$ Graz, A. 4473a.

[184]) 1411 $^{9}/_{12}$ Graz, A, 4473. (bezüglich ihrer Schankprivilegien).

[185]) Vgl. A. 4486 und 4496; Krones l. c. III. p. 96 -97. Nr. 22 und 28.

Am nämlichen Tage, an dem der Huldigungsact vor sich ging, fertigte Herzog Ernst auch eine ganz merkwürdige Urkunde aus. Er erklärte darin, dass Reinprecht von Walsee wegen Ungehorsam gegen den Landesfürsten und Erbherrn alle Herrschaften, Festen, Sätze, Lehen und Gülten in seinen und Herzog Friedrichs Landen verwirkt habe und belehnt damit den letzteren, der sie zu seinem Gehorsam bringen und ziehen mag „als andere Unser beider Güter“[186]). Hiemit werden wir abermals an die Walseer Fehde erinnert.

Die Veranlassung hiezu war rein politischer Natur. Wir haben Reinprecht von Walsee bereits als einen Hauptanhänger des junges Herzogs Albrecht kennen gelernt. Da er wegen seiner ausgedehnten Besitzungen auch in den südlichen Alpenländern in einem gewissen Abhängigkeitsverhältnisse zu den beiden herzoglichen Brüdern stand, so war sein Auftreten gegen diese allerdings auch ein Auflehnen gegen seine rechtmässigen Landes- und Lehensherren. Unter seinen zahlreichen Besitzungen in Steiermark mögen nur die Herrschaft Riegersburg nebst zahlreichen Gütern am Raaberboden, das Dorf Waltendorf bei Graz und Gonobitz in Untersteier hervorgehoben werden[187]). Bis 1413 hatte Herzog Ernst bereits 7 Schlösser von ihm genommen[188]).

Schon in dem Schiedsspruche Sigmunds vom 30. October 1411 war auf diese Misshelligkeiten Rücksicht genommen worden[189]), und es hatte damals geschienen, als ob Herzog Ernst zu einem gütlichen Vergleiche sich herbeilassen wolle. Doch bald hatten die Feindseligkeiten wieder von neuem begonnen. Es ist gar nicht unwahrscheinlich, dass dieselben mittelbar sogar gegen Herzog Abrecht selbst gerichtet waren, denn am 28. Jänner 1412 sieht sich dieser genötigt

---

[186]) Lichnowsky 1244; Kurz I. 172.

[187]) Vgl. die Regesten üb. d. Herrn v. Walsee von J. Chmel, Notizenblatt der k. k. Acad. d. Wissensch. 1854 (IV. Band).

[188]) Preuenhuber „Gesch. d. Stadt Steyer‘ 80 (die Namen der Schlösser werden nicht genannt).

[189]) Rauch III. 501. § 3.

zur Hintanhaltung der „krieg, stöss vnd mishelung“ in seinen Landen einen Landfrieden aufzurichten[190]), für dessen Einhaltung aber Reinprecht von Walsee in erster Linie reversiren muss[191]). Dieser letztere war eben auch nicht der Mann, der geduldig und widerspruchslos sich seines Eigenthums entäussern liess und solcher Verträge wie mit den Söldnerhäuptlingen Peter von Konypazz und Jan Necztyn, die ihm mit 180 Pferden gegen seine Feinde zu Dienst reiten sollen[192]), mag er gar manchen gegen den ihm feindlichen Herzog abgeschlossen haben.

Diese Fehde zog sich nach einzelnen Unterbrechungen ziemlich in die Länge. Die Stadt Steyer führte bei derselben eine Art Spionage aus. So oft der Walseer mit irgend einem Anschlage schwanger ging, avisirte sie schleunigst den Herzog Ernst davon, der es dann nicht versäumte, ihr regelmässig seinen Dank abzustatten[193]). Am 13. Jänner 1413 unterrichtete er sie von Gonobitz aus von seinem Plane, dem Walseer die Burg Gonobitz wegzunehmen[194]); er bestellte sich auch wirklich zu diesem Zwecke von seinem Pfleger zu Gösting 4 Fässchen Pfeile und ein Fässchen Pulver[195]). Endlich, nach dem Falle auch dieser Festung[196]), schlossen Ernst und sein Bruder am 4. Februar 1413 mit dem Walseer einen Waffenstillstand ab, der sich nach verschiedenen Erneuerungen im Jahre 1417 endlich in einen völlig friedlichen Ausgleich ver-

[190]) „wan wir durch frum, nucz vnd aufnehmens willen vnserer land, leutt vnd ze underkomen solich krieg, stösse vnd misshelung, die yecz in vnserm land sind, ainer ainung vnd ordnung vberainkomen sein . . . “ — Notizenblatt der k. k. A. d. W. III. 307. Vgl. Arch. f. K. ö. G. Qu. XXXI. 305.

[191]) Notizenblatt l. c. 308.

[192]) l. c. II. 8. Nr. 250.

[193]) Vgl. Preuenhuber 80.

[194]) l. c.

[195]) A. 4516.

[196]) „Desselben jahrs (1413) gewang herczog Ernst vnd herczog Fridrich herrn Reinprechten von Walsee ob Rockerspurch, ain guets hauss, Canabicz und andere geschlöss und guetter auff' der Steyermarckh.“ Klosterneuburger Chr. 241.

wandelte[197]). Als hauptsächlichster Beweggrund zur Abschliessung des Waffenstillsandes wird von beiden Theilen die Intervention König Sigmunds angegeben[198]).

Die Stellung zu diesem hatte in der letzten Zeit auch so manche Wandlungen erfahren. Betrachtet man den Gang der österreichischen Geschichte vom Tode Wilhelms bis zum Regierungsantritte Herzog Albrechts V., so ist es wirklich auffallend, welch' dominirenden Einfluss König Sigmund auf die Entwicklung derselben ausübte. Nicht Eine bedeutende Krise konnte da vorübergehen, bei der er nicht irgendwie betheiligt gewesen wäre. Und frägt man nach dem meritorischen Werte dieses Einflusses, so kann man durchaus nicht leugnen, dass der König oft genug wie ein Deus ex machina sich einem heillosen Zusammenbrechen entgegengestemmt hatte. Der Dank hiefür war allerdings nur ein getheilter. Es ist aber nur zu wundern, dass er nicht schon längst die Verwirklichung jenes bekannten Sprüchleins von den zwei Streitenden und dem dritten sich Einmengenden an sich selbst erfahren hatte. Dagegen war er freilich viel zu ansehnlich und herüben die Uneinigkeit viel zu gross. Aber endlich hatten sich auch hier einmal die Verhältnisse geklärt; zwischen den beiden herzoglichen Brüdern herrschte nicht nur keinerlei Zwiespalt, es machte sich vielmehr ein stetig wachsendes Einverständniss bemerkbar. So oft sich aber Ernst seinem Bruder Friedrich genähert hatte, galt es immer zum Bunde gegen einen Dritten, früher gegen Leopold, dann wieder gegen Herzog Albrecht und den Walseer und jetzt endlich gegen König Sigmund.

So etwas konnte aber diesem letzteren nicht lange verborgen bleiben. Das zu Anfang des Jahres 1412 mit der ihm

---

[197]) Kurz I. 188 ff.

[198]) Schon am 27. Jänner hatte Ernst von Bruck a/M. aus der Stadt Steyer befohlen, den mit seiner Gesellschaft abziehenden Abensperger den Pass durch Steyr ziehen zu lassen, weil König Sigmund von ihm begehre, mit Reinprecht von Walsee bis Michaeli Frieden zu machen. — Preuenhuber 80.

feindlichen Republik Venedig geschlossene Bündniss der beiden Brüder[199]) benahm ihm jeden Zweifel über die eigentlichen Absichten derselben, und um ihnen zuvorzukommen, kündigte er Herzog Ernst den Frieden (1412 Februar[200]). Aber dieser hatte sich ebenfalls für diese Eventualität schon vorgesehen. Schon zu Ende 1411 hatten er und sein Bruder mit dem Polenkönige Wladislaw II Unterhandlungen angeknüpft, welche gegen den Ungarnkönig gerichtet waren[201]). Das Ergebniss dieser Verhandlungen war ein am 24. Februar 1412 abgeschlossenes Schutz- und Trutzbündniss[202]). Trotzdem muss dieses letztere keine genügende Sicherheit gewährt haben, denn Ernst ist noch immer um sein Land besorgt[203]) und wandelt lieber auf dem sicherern Wege der Unterhandlung[204]). Durch die Intervention Herzog Albrechts gelingt es

[199]) Lichnowsky 1246; Egger, Gesch. Tirols I. 471 72; Aschbach, Gesch. König Sigmunds I. 323.

[200]) 1412 $^{22}/_{2}$ Wiener-Neustadt, schreibt Hzg. Ernst an seinen Pfleger Caspar Sawrer: „Getrewr. Vnser lieber getrewr Fridrich von Fledencz vnser haubtmann in Steyr hat vns gesagt, wie in der edel vnser lieber getrewr graf Hermann von Cili der elter hab geschriben, daz vnser swager N. der kunig den sacz den derselb von Cili zwischen sein vnd vnser baider landen Ungern vnd Steir hat gemacht, abgesagt hab, daz der an eritag nach Reminiscere schirist kunftig ausgee (= 1. März) vnd well mit vnsselber kain sacz halten. Dauon emphelhen wir dir vnd wellen ernstlich, daz du dich darnach richtest, so du pest künnest, wenn wir oder vnser egenanter haubtman dir embieten, daz du dann zu vns ziehest ze rossen vnd zu fuessen so du sterkest mügest vnd vns, vnser land vnd leût helffest ze retten als du vns des schuldig bist. Das wellen wir gnēdiklich gen dir erkennen. — Vgl. oben Note 123.

[201]) Brandis „Tirol unter Friedrich", 364.

[202]) Kurz 306.

[203]) S. oben Note 200.

[204]) Ernst an Saurer (1412 $^{13}/_{3}$ Wiener-Neustadt): „ . . . Als wir dir vor geschriben haben, daz du herren, rittern vnd knechten soltest embieten zu dir ze komen, begern wir ernstlich, welh also zu dir gen Grēcz komen wērn, daz du die bey dir daselbs behaltest, wan vnsers lieben vettern rēte yecz hie bey vns liegend, vnd mainet derselbe vnser vetter zwischen dem kunig vnd vns ain frid ze machen, darumb aber noch nichts ist beschlossen, vnd wie sich das endet, das wellen wir dich auch für sich wissen lassen." A. 4483a.

auch einen Waffenstillstand bis nächsten Georgitag zu Stande zu bringen[205]).

Die Zwischenzeit wollte Ernst benützen, um sich auf einem Landtage mit den steirischen Ständen in ein näheres Einvernehmen zu setzen[206]). Die Stimmung muss aber hier keine besonders kriegslustige gewesen sein; denn nach Ablauf des Ruheterminines befindet sich der Herzog auf der Reise nach Ungarn, um dort abermals zu unterhandeln. Unterdessen beauftragt er seinen getreuen Saurer für die Zusammensetzung eines neuen Landtages zu sorgen und im Notfalle den Landsturm aufzurufen[207]). Aus diesem Auftrage sowie aus der weiters mitgetheilten Correspondenz leuchtet hervor, dass der Herzog diesmal seine Lage durchaus nicht von einem optimistischen Standpunkte aus beurtheilte. Es wird wohl auch anderseits behauptet, dass Ernst absichtlich mit dem Beginne der Feindseligkeiten so lange gezögert habe, um sich vorher noch mit dem zu Sigmund reisenden Polenkönige Wladislaw etwas genauer zu verständigen[208]). Dieser scheint aber eine etwas

---

[205]) Lichnowsky 1288.

[206]) Ernst an Saurer (1412[27]/3 Graz): „Lieber getrewr. Von solher stöss wegen, die sind zwischen vnserm swager dem künig vnd vns vnd darumb der frid auf den nachsten sand Jörgen tag ausgeet, empfelhen wir dir ernstlich vnd wellen, daz du all sachen zerugg legest vnd dich nichts irren noch sawmen lassest in dhainen weg, du komest auf den nachsten Samstag nach Tiburcy vnd Valeriani (= 16. April) schirist künftig her zu vns, wan wir prelaten, herren, dein vnd anderr ritter vnd knecht vnd stet, die wir auch dannher besandt haben von der vnd ander (!) vnser merklichen notdurft wegen genötigs bedürffen. Dauon lasse des nicht, das wellen wir gen dir gnedig erkennen." — A. 4486.

[207]) Ernst an Saurer (1412[28]/3 Wiener-Neustadt): „Wir sennden dir hiemit ainen offen brief an all graffen, herrn, ritter, knecht, stet vnd mërkt in Steyr, den du wol vernemen wirdest. Empfelhen wir dir vnd bitten auch gar ernstleich, daz du dir all vnser sach, die weil wir yecz ze Ungern sein, lassest sein getrewleich empholhen vnd darin das pest tust als wir dir wol getrawen, vnd ob sein not geschëch, so solt du vnser egenant lantvolk auf vnser vorgenant schreiben vnd den offen brief vmb rat vnd hilff anrüffen." — A. 4496.

[208]) Aschbach I. 324.

zweideutige Rolle gespielt zu haben; denn einerseits verkehrt er in sehr intimer Weise mit Sigmund — was ihn aber an geheimen Intriguen gegen diesen nicht hindert[209]) — anderseits macht er wieder an Ernst Zugeständnisse[210]), und schliesslich ist dieser doch nur erst so weit, dass er bei seiner Abreise zwei Vertraute beim Polenkönige zurücklassen muss, um diesen noch weiter zu bearbeiten[211]).

Ueber Sigmund ist Ernst geradezu empört, er schiebt ihm sogar unlautere Motive unter, und doch scheut er sich jetzt mehr als je vor einem Angriffe und rüstet sich nur zur Vertheidigung[212]). Diese Haltung ist auch ganz natürlich, denn

[209]) Vgl. l. c. Note 84.

[210]) Engel „Gesch. Ung." II. 271.

[211]) Ernst an Saurauer (1412 15/6 Ung. Altenburg): „Getrewer lieber. Als wir yecz zu Ofen bey vnserm lieben brůder dem kůnig von Polan sein gewesen, sein wir mit vnserm swager dem kůnig von Ungern an end von dann geschaiden vnd versteen, er well sein mutwillen mit vns treiben vnd vns an vnserm vätterlichen erb zedringen, doch unuerschuldt des wir vns aber mit gots hilff wellen widerhalten. Emphelhen wir dir vnd begern ernstlich, daz du dir an vnsers lieben getrewn Friedrichs v. Fledencz vnsers hofmaisters vnd haubtmans in Steir deins swehers stat all vnser sachen lassest empholhen sein vnd sunderlich dein kuntschaft allenthalben habst, ob die Unger in vnser land wolten ziehen, daz du dan yederman anruffest zu dir zereiten, vnd das pest tust in allen sachen, als wir nicht zweifeln, daz wir an vnsern geslossen icht schëden noch smëch emphahen. Auch haben wir zwen vnsrer rët zu Ofen bey vnserm brůder dem von Polan von der sach wegen gelassen, was die endes bringent wellen wir dir auch embieten." A. 4500a.

[212]) S. vorige Note. — Ob sich Ernsts Vorwurf: „er well sein mutwillen mit vns treiben" sich nicht auf die von Ebendorfer (p. 844) überlieferte angebliche Indignation des Königs über die herzoglichen Pferdedecken bezieht? Sigmund wäre solch' launiger Einfälle schon fähig gewesen; vgl. z. B. Aschbach I. 357 – 359. Dass aber König Sigmund guten Grund hatte, sich über Herzog Ernst zu ärgern, dürfte aus der obigen Darstelung klar genug hervorgehen. Hiemit erledigt sich auch die von Chmel (in dessen „Notizenblatte" v. J. 1843, S. 24) aufgeworfene Frage: „Wie ist folgende Stelle der Chronik des Thomas von Haselbach (l. c.) zu verstehen? Warum zürnte Kaiser Sigmund über Herzog Ernst den Eisernen?" Welche momentane Wirkung der „kaiserliche Zorn beim Herzoge hervorrief, davon zeugt die artige Anekdote bei Un-

kurz vorher (6. Juni) hatte sich ja Sigmund mit Herzog Albrecht förmlich gegen ihn verbunden[113]). Ernst war mithin in Gefahr, von zwei Seiten eingeschlossen und zuletzt erdrückt zu werden. Wenn er nur wenigstens vom Polenkönig eine sichere Unterstützung hätte erwarten dürfen — doch das Ganze, was er bei diesem erreichte, reducirte sich auf das kahle Versprechen, zwischen dem 30. Juli 1412 bis zum Georgitag 1413 einen Schiedsspruch zu fällen[214]). Wie viel man auf dieses Versprechen gab, beweisst der Umstand, dass — trotz der näheren verwandtschaftlichen Beziehungen, die sich durch die um diese Zeit[215]) erfolgte Vermählung Herzog

rest (Chron. Austr. in Hahn „Coll. mon." I. 540): „Er (d. i. Ernst) was kaines fursten zag, er sorgt auch kayser Sigmundten nichts. Wann ainsmals was im der kayser etwo gram, do kam hertzog Ernnst zu im gen Prespurk, da emphienng in der kayser mit ubermuet und sprach: Seyt willikum der von Habspurg, do dannckt er im und sprach: Got danck ewch herr von Lutzelburg."

[213]) Kurz 173.

[214]) Lichnowsky 1333.

[215]) Die chronologische Einreihung der Hochzeitsfahrt des Herzogs Ernst nach Polen, sowie die der Wallfahrt nach Jerusalem ist noch immer nicht mit Sicherheit festzustellen. Während das magnum chron. Belgicum p. 355 die erstere in das Jahr 1413 verlegt, ist dies nach Ebendorfer (844) um ein Jahr früher anzusetzen, da er den Herzog gleich von Ofen weg nach Krakau eilen lässt. Bezüglich der Fahrt zum heil. Grabe berichten nur zwei Quellen: Ebendorfer (844), der sie vor die Reise nach Ofen setzt und das Tagebuch Kaiser Friedrich's (bei Chmel „Gesch. K. Friedr." I. 584), in welchem die Ritter, die mit seinem Vater am heil. Grabe den Rittersschlag erhalten hatten, in eine Liste gebracht sind, ohne weitere Zeitangabe. Nach und nach hat sich folgende allgemeine Ansicht herausgebildet. Im Jahre 1412 habe Ernst die Cimburga heimgeführt und im nächsten oder zweitnächsten Jahre die Wallfahrt unternommen; das Erstere der Angabe Ebendorfers zulieb, das Zweite gegen dieselbe, da hiemit das aus den Ausstellungsorten der ernestinischen Urkk. hergestellte Itinerar nicht übereinstimme. Muchar's sehr scharfsinniges Raisonnement (VII 125) lautet: „Das Land Steiermark betreffend, haben wir seit Ende des Jahres 1412 keine Urkunde des Landesherzogs Ernest und gleicherweise keine mehr vom 4. Februar bis zum 8. Juli 1413. Diese Zwischenzeit halten wir für die wahre Epoche, in welcher Herzog Ernst seine Wallfahrt gethan hat." Nun

Ernst's mit Cimburga, der Tochter des masovischen Herzogs Szemovit ergaben — man des projectirten Schiedsspruches nachher gar nicht mehr gedachte. Dafür wurde aber der endliche Ausgleich durch Herzog Friedrich herbeigeführt.

---

fängt diese Lücke allerdings erst nach dem 14 Februar an, an welchem Tage Ernst noch zu Wiener-Neustadt urkundete (Brandis „Tirol unt. Friedr." 384), doch ist sie immerhin gross genug, um diese Ansicht plausibel zu machen. Aber betrachten wir uns einmal die Aufenthaltsorte des Herzogs unmittelbar vor diesem Zeitraum. Am 17. Jänner ist er in Gonobitz und bestellt sich von da aus Pulver und Pfeile zum Kampfe gegen den Walseer (A. 4416.). Vier Tage früher hatte er von dem nämlichen Orte aus an die Stadt Steyr geschrieben, er mache sich jetzt an die Belagerung von Gonobitz, und wenn er damit fertig sei, dann komme er nach Steyer (Preuenhuber 80). Wirklich finden wir ihn am 27. Jänner in Bruck a M. (Preuenhuber 80) und am 4. Februar in Wiener-Neustadt (Kurz 189), wo er sich noch am 14. Februar befindet (Brandis 384). Aber das ist ja der geradeste Weg vom Süden nach Norden und führt denn der nach Palästina? Und wie sonderbar, dass Herzog Ernst von dem gelobten Lande aus schnurstracks, ohne nach rechts oder nach links sich umzuschauen, nach Salzburg zieht und dort am 8. und 9. Juli Urkunden ausstellt (A. 4529; Regesta Boica XII. 142—143). Von dort aus geht er nach Admont (Muchar 127) und von da nach Wiener-Neustadt (A. 4531). Das wäre wieder die Richtung vom Westen nach Osten, die gewiss nicht aus Palästina führt. Doch, was nützt das Alles, das sind noch immer keine Gegenbeweise. So lange wir keine herzogl. Urkunde beibringen, die mitten in diese Periode hineinfällt, so lange bleibt auch sein Alibi unerschütterlich. Wie ist es aber mit seinen Begleitern? Was vom Herzoge gilt, muss wohl auch von jenen gelten. Nun stellt einer derselben, nämlich Rudolf von Liechtenstein am 16. März zu Liechtenstein ein Zeugniss aus bezüglich einer strittigen Alm in dem Muckentall (A. 4591a). Da es nach Falke's Forschungen („Gesch. des Hauses Liechtenstein") um diese Zeit nur einen einzigen Rudolf dieses Geschlechtes gegeben hat, so ist es unmöglich, dass ein und derselbe Mann zu gleicher Zeit nach Asien pilgert und in Steiermark urkundet. Falke schiebt denn auch diese ganze Pilgerreise in die Winterszeit von 1414 auf 1415: „Im Frühjahre kehrten die Pilger wieder aus dem gelobten Lande zurück" (S. 231). Nun wird aber wohl niemand den 10. Jänner schon zum Frühjahre rechnen, denn an diesem Tage („an pfinztag nach sand Erharts tag") vidimirt Herzog Ernst zu Wiener-Neustadt den Heiratsgut - Widerlagsbrief Hannsens von Pottendorf an seine Frau Margareth v. Stubenberg (A. 4578). Wollte man nun auch

Dieser mochte bei dem ganzen Handel nur schlecht seine Rechnung gefunden haben. Was nützte es ihm, wenn Ernst im Osten einige Vortheile errang? Getheilt hätte er sie gewiss nicht mit ihm. Zudem hätte Friedrich in Tirol zum mindesten eine ähnliche Stellung einnehmen müssen wie Ernst in Steiermark, um sicherer auftreten zu können. Nun hatte er aber in seinem eigenen Lande vollauf zu thun und hätte es gewiss unendlich bedauert, wenn er durch eine unkluge Haltung gegen König Sigmund auch noch diesen zum Angriffe gereizt hätte. Der König musste aber wieder seinerseits bestrebt sein, von den ihn bekriegenden Venetianern

---

aller Chronologie zum Trotz, den einfachen „Erhartstag" = 8. Jänner auf „Erhardi translatio" = 8. October reduciren, so steht dem eine andere Urkunde entgegen, die jeder derartigen Gewaltsamkeit spottet. Am „eritag nach Vnser frawentag ze der liechtmess', d. i. am 5. Februar 1415 ernennt Herzog Ernst noch immer zu Wiener-Neustadt den Propst Ulrich von Seckau zu seinem Kaplan und nimmt ihn, sein Capitel und all dessen Besitzungen in seinen besonderen Schutz (A. 4580a).

Falke stützt sich bei seiner Behauptung auf die Autorität Lichnowsky's, der seinerseits wieder (V. 311 Note 35) auf Verci „storia della marca Trivig. XIX. 89 zurückgreift, worin eine Urkunde des Dogen Th. Mocenigo vom 19. November 1414 mit dem Befehle an Andreas Contareno, den Herzog Ernst, der zu dem heil. Grabe reise und morgen nach Pordenone gehe, in Treviso ehrenvoll zu empfangen. Dieser bestimmten Angabe könnten wir nur das gerechte Bedenken entgegensetzen, wie es denn möglich gewesen sei, in nicht viel mehr als einem Monate eine so grosse Reise zu machen und dazu noch zur Winterszeit?

Ob wir es hier vielleicht mit dem unausgeführten Projecte einer einer zweiten Pilgerfahrt zu thun haben, und ob die erste viel früher oder vielleicht gar mit der Albrechts IV. („mirabilia mundi") im Jahre 1398 zusammenfiel, das lassen wir bei dem Mangel positiver Quellenangaben dahingestellt. Wahrscheinlicher wäre es übrigens schon, dass er noch als junger Mann unter dem genannten Albrecht am heil. Grabe nebst anderen zum Ritter geschlagen wurde, anstatt erst 16 Jahre darnach, wo er bereits zum zweitenmale sich verehlicht hatte. Dann wäre es auch immerhin möglich, dass gerade in den obbezeichneten Zeitraum vom 14. Februar – 8. Juli 1413 die bewusste Hochzeitsreise hineinfiel. Damit würde die Wegesrichtung übereinstimmen, da würde auch das magnum chronicon belgicum mit seinem Jahresansatze von 1413 rechthaben, und endlich auch Ebendorfer, der die Wallfahrt vor die Hochzeitsreise setzt.

jede Unterstützung durch die Herzoge möglichst fern zu halten. Bei einer solchen gegenseitigen Friedensgeneigtheit war eine Verständigung schon leichter zu erzielen.

Was nun Ernst anbelangt, so hatten wir schon früher bemerkt, dass er ganz und gar nicht für den Kampf schwärmte, da er seine isolirte Stellung nur zu gut einsah. Nach kurzem, uns nicht näher bekanntem diplomatischen Verkehr lösten sich diese gespannten Verhältnisse endlich in einen von Sigmund und Herzog Ernst ausgehenden Compromiss auf Herzog Friedrich auf [216]) (1413 $^{15}/_{1}$ Udine). Wie dieser entschied, ist uns nicht bekannt, doch mag wohl bei dem persönlichen Contacte zwischen ihm und dem Könige[217]) kein Theil zu kurz gekommen sein.

Der Vertrag der herzoglichen Brüder mit dem Herzoge von Baiern zeigt sie uns bereits wieder im völligen Einverständnisse mit dem Könige.[218])

Der Ausgleich mit Sigmund bildet einen entscheidenden Wendepunkt in der Geschichte Steiermarks unter Ernst dem Eisernen. Es hatte bisher das kaum beneidenswerte Los genossen, in einem steten Schwanken zwischen Sein oder Nichtsein sich zu befinden. Der Revers Herzog Ernsts vom 16. September 1406 hatte, so ungünstig dessen Bedingungen für das Land auch immer lauteten, doch wenigstens für eine Periode von fünf Jahren Ruhe und Sicherheit versprochen. Allein der Ehrgeiz des Regenten ruhte nicht, bis auch er einen Herrschaftsantheil in Oesterreich erlangt hatte. Dadurch trat aber wieder Steiermark in den Hintergrund. Dann wieder verhiess der Tod des Herzogs Leopold eine wohlthätige Aenderung; da trat aber das Kriegsverhältniss mit König Sigmund inzwischen und drohte den kaum erst begonnenen Bau aufs neue zu zerstören. Irgend eine Limitation, sei es an Besitz, sei es an Macht, war immer zu befürchten. Doch der bisher dem eisernen Ernst so günstige Stern sank auch

[216]) **Brandis** „Tirol unter Friedr." 382.

[217]) **Aschbach** I. 355 ff.

[218]) **Regesta Boica XII. 142.**

jetzt noch nicht. Die Kluft zwischen ihm und dem Könige wurde ausgefüllt, ohne dass er auch nur an dem Geringsten eine Einbusse erlitten hätte. Damit war aber auch für das stets beunruhigte Land das Ende der „Sturm- und Drangperiode" herangekommen.

Die nun folgende Zeit von da an bis zum Tode des Herzogs[219]) war eine Friedenszeit[220]) in dem Sinne, dass durch keinerlei äusere Vorgänge, wie durch einen Krieg an den Grenzen des Landes oder im Innern desselben, oder durch irgend ein Ereigniss im diplomatischen Leben wie etwa durch contractmässiges Uebertragen der Landeshoheit von einem Herzog auf einen andern, oder durch irgend einen andern Systemwechsel Steiermarks Bestand eine Aenderung erlitten hätte.

Ein einziger Fall scheint dieser Ansicht zu widersprechen. Es ist dies die Innsbrucker Theilung vom 22. December 1416 zwischen Friedrich und Ernst.[221]) Diese war aber nur eine genauere Feststellung des bereits seit 1411 Bestehenden, und die hiebei ausgemachte Rententheilung war eine rein private, ohne auf die Landesverwaltung einen vorwiegenden Einfluss auszuüben. Ob aber die letztere gut oder schlecht genannt werden müsse, ist Sache der Darstellung der inneren Verhältnisse des Landes, worauf wir vielleicht bei einer anderen Gelegenheit zu sprechen kommen dürften. Auch die äussere Politik des Herzogs, wie sein Verhalten zum Constanzer Concil, zu König Sigmund und Herzog Friedrich und andrerseits gegen die Husiten blieben ohne alle Rückwirkung auf unser Land als solches. Es sind dies sozusagen rein persönliche Momente und haben mit der Landesgeschichte

---

[219]) 1424, 10. Juni; vgl d. Tagebuch des K. Friedrich bei Chmel I. 574, und die St. Lambrechter Todtenbücher i. d. Fontes r. A. XXIX. 133.

[220]) Der angebliche Türkeneinfall von 1418 erwies sich nach den eingehendsten Untersuchungen Ilwofs (Mittheilungen des hist. Vereins f. Strmk. IX. 196 ff. und dsgl. f. Krain XIX. 86) als eine Erfindung Megisers, ebenso wie der Einfall v. 1431 und die Schlacht bei Villach 1492.

[221]) Lichnowsky 166.

eigentlich gar nichts zu tun. Wir müssen bei Ernst eben zweierlei unterscheiden: einerseits den kraftvollen „Verfechter des habsburgischen Stammrechtes", anderseits den Landesregenten von Steiermark. Wir haben ihn als letzteren in allen seinen Stadien des Werdens verfolgt und nun, wo einmal eine gewisse Stabilität erreicht war, ist unsere auf ein bestimmtes Ziel lossteuernde Aufgabe gelöst. Steiermark hatte mit dem Tode Wilhelms das Ende seiner guten Tage erreicht; jenes patriarchalische Einvernehmen zwischen dem Lande und seinem Regenten war verschwunden; dafür aber regte es sich im Innern des Landes. Die socialen Verhältnisse bekamen unter Ernst einen mächtigen Ruck zum Besseren. Was in anderen Ländern schon längst bestand, fand nun seinen Weg auch nach Steiermark, und da war es namentlich Herzog Ernst der Eiserne, der diesem Fortschritte Thür und Thor öffnete. Eine genauere Betrachtung der inneren Verhältnisse würde uns zeigen, dass die Regierungszeit Herzog Ernst's für Steiermark eine ähnliche Bedeutung habe, wie später jene Maximilian's I. für Deutschland im Allgemeinen.

Beiträge zur Zeit- und Culturgeschichte der östlichen Steiermark.

Aus den Papieren eines steirischen Prälaten.

Johann Benedict von Perfall, der 38. Propst des Chorherrenstiftes Vorau, gehört ohne Widerspruch zu den ausgezeichnetsten Persönlichkeiten, die je daselbst den Krummstab geführt. An seinen Namen knüpft sich eine Reihe der heilsamsten Reformen, eine vollständige moralische, wie materielle Regeneration des von ihm geleiteten Ordenshauses. Durch die gewaltigen Einflüsse der lutherischen Geistesströmung in ihrem Personalstande stark reducirt, von den kriegerischen Bewegungen des 16. Jahrhunderts theils direct, theils durch die desshalb veranlassten hohen Subsidiargelder und Dona gratuita schwer getroffen, überdies durch die Misswirthschaft einiger Prälaten dem pecuniären Ruine nahe gebracht [1]), schien die altehrwürdige Stiftung mit dem Tode des Propstes Zacharias (1593) die Reihe ihrer Vorstände und die eigene Existenz beschliessen zu wollen. Vor diesem Aeussersten rettete sie nur das thätige Eingreifen des Salzburger Erzbischofes, welcher durch die Postulation des Canonicus Johann Benedict aus dem

[1]) Die Bestätigung dieser Thatsache liefert die in diesem Punkte sonst äusserst difficile Hauschronik, die den Einen der unmittelbaren Vorgänger Perfalls einen „dilapidator monasterii“ nennt und vom Andern berichtet; er hätte nichts hinterlassen als Schulden.

Reichsstifte Berchtesgaden einen Mann an die Spitze des dissoluten Conventes stellte, dessen Schultern allein im Stande waren, die erdrückende Atlasbürde zu tragen und den scheinbar überwältigenden Schwierigkeiten energisch die Stirne zu bieten. Wie er diese bekämpft, wie er mit bewunderungswürdiger Geduld und Umsicht die tausenderlei odiosen Angelegenheiten des Stiftes, wie seiner Unterthanen selber in die Hand nahm und abwickelte, wie er in den ernstesten Zeitläufen den Ereignissen mit ungebrochenem Muthe und besonnener Thatkraft gegenübertrat, darüber gibt uns sein schriftlicher Nachlass Auskunft, den er in den Blättern eines im 15. Jahrhunderte angelegten Formelbuches deponirt hat.

Aus einem Zeitraume von kaum 6 Jahren finden wir dort über 80 von ihm concipirte Briefe und 32 eigenhändige Urkunden-Copien und Concepte, die einen Massstab für die unermüdliche Arbeitskraft des Prälaten und eine reiche Fülle von Material für seinen Biographen bieten. Wir begnügen uns, dem Zwecke unserer Aufgabe gemäss, daraus nur die Momente hervorzuheben, denen allgemein historisches Interesse abzugewinnen ist, und dazu müssen wohl in erster Linie jene gerechnet werden, welche auf die Mitleidschaft der Oststeiermark in den ungarischen Rebellenkriegen von 1605 ein erhellendes Licht zu werfen im Stande sind. — Vorau nebst dem festen Schlosse Thalberg im weiten Umkreise der einzige fortificatorisch bedeutende Punkt scheint damals, wie auch schon gelegenheitlich früherer feindlicher Invasionen, der Hauptwaffenplatz und die Zufluchtstätte nicht blos der stiftischen Unterthanen, sondern auch der benachbarten Adeligen gewesen zu sein. So ersehen wir aus einem Schreiben Perfalls an den Anwalt der Witwe Steinpeiss zu Eichberg, dass der Gemahl derselben zur Zeit als die ungarischen Malcontenten, verstärkt durch türkische Soldateska, unter Anführung des Beglerbegs von Kanischa, Serosch Ibrahim und des Obersten Georg Nemethy verheerend das Vorauer Viertel durchzogen, sein gesammtes Eigenthum hinter die Wälle des Stiftes geflüchtet

habe [2]), wodurch alle Räumlichkeiten desselben dergestalt in Anspruch genommen wurden, „dass mein aigne leuth vnd vnterthanen", sagt der Propst, „mit ihren geflehnten haab vnd güettern sich des freyen himmels betragen müessen, auch ich selbst nuhr nachperlichen willen vnd hülff zu ertzeigen meines schönsten gewölbs mich entschlagen vnd zu seinem bethgewandt vnd dergleichen hingeben." Steinpeiss hatte auch einen Mörser, 11 Doppelhacken und 3 Zentner Pulver mitgebracht, deren Herausgabe der Prälat im obengedachten Schreiben verweigert, mit der Motivirung, dass er die Geschütze als billige Recompensation der vielen aus dem Transporte und der Verwahrung Steinpeiss'scher Fahrnisse und dem Unterhalte seiner Dienerschaft erwachsenen Auslagen und Unzukömmlichkeiten behalte; was aber das Pulver anbelangt, fährt er fort, so sei „alltzeit zu gröster lärm zeitt nuhr erstes geschray gewesen: Wir haben kain puluer, haben wir müessen des h. Stainpeiss wein hereinführen vnd belaithen, wie auch da helffen beschutzen, gebt vns nuhr sein puluer her, haben wir doch vnser puluer verschiessen müessen, wie wir sein sach geholtt, vnd dergleichen reden, die offt ainer aufruhr genüegsam gewesen, ich aber nitt hab einstellen künnen, vnd also solliches puluer gantz vnd gar aufgangen" [3]) u. s. w. Eine weitere Bestätigung der

[2]) In der Geschichte der Osmaneneinfälle in die Steiermark, Mittheil. des hist. Ver. f. Steierm. 15. II. S. 146 wird erzählt, dass auch das Schloss des Ritters von Steinpeiss 1605 unversehens überfallen worden sei; der Verfasser räth auf Kirchberg an der Raab, eine Muthmassung, die jedoch im Obigen durch die Erwähnung Eichbergs eine Richtigstellung erfährt.

[3]) Das Stift war bei diesen Kriegsaffairen, so wie schon früher bei ähnlichen Gelegenheiten genöthigt, ein Fähnlein Soldaten theils zur Verstärkung der Klosterbesatzung, theils zum Succurse der Landesvertheidigungsarmee in Sold zu nehmen; war die Gefahr vorüber, wurde es wieder aufgelöst. Möge hier das Dienstzeugniss eines so entlassenen Landsknechtes, ein eigenhändiges Concept Perfalls, Platz finden: „Ich Johann Benedict etc. thue kundt hiemith wo es zu uerlesen oder zu sehen furkumt, das furweiser dits Frantz Feuchtinger von Gumpoltskirchen bey mihr vnd meinem gottshauss Varaw in die anderthalben iahr fur ainen [redacted] knecht gedient vnd sich wehrenden dits verwichenen jahrs

schweren Drangsale, mit denen die damalige Kriegsnoth Land und Leute heimgesucht, liefert auch ein Supplicationsschreiben der Vorauer Unterthanen an den Propst, worin sie ersuchen, er möge bei den Verordneten dahin wirken, dass ihnen gestattet werde Steuer und Anlagen in ungarischer Münze zu entrichten. Sie unterstützen ihre Bitte mit der Erinnerung an die treuen Dienste, die sie dem Gotteshause „bei gewestem stättem lärm vnd täglicher kriegs vnd feindts gefahr geleistet, wobei sie tag vnd nacht bey der wehr sein müessen, grundt vnd boden abgeödet", der Notpfennig verzehrt und „der summer ohn frucht verfeyert" worden sei. Perfall selber aber schreibt an einen Quardian, dem er ein Almosen von 5 fl. übersendet: die Geringfügigkeit des Geschenkes finde Entschuldigung, „si monasterii mei situs perpenditur quippe Vngariae locis finitimus, equitum militumque, qui totis iam prouinciis omnia depraedando tirannice grassantur, illuuie obrutus."

Von weit verderblicheren Folgen jedoch als die Kriegsgefahren selber war die Ohnmacht der gesetzlichen Autorität, die dabei zu Tage trat und verwegene Köpfe ermuthigte mit förmlich militärisch organisirten Räuberbanden brandschatzend das Land zu durchstreifen. Perfall erzählt in einem Querulationsbriefe an den Hofrichter von Rotenthurn Gregor Täntzitsch ddo. 1607, 27. September von einer solchen Horde, die unter

---

wider den grausamen erbfeindt den Türcken, so wohl auch wider die damals wütenden rebellen in Vngern in allen furfallenden nothfällen vnuerzagt vnd mannlich gebrauchen lassen, auch sunst sich frummb vnd erbarlich, wie einen redlichen knecht vnd treuen diener gebürtt, verhalten. Weilen ich aber seiner dienst an itzo nitt mehr bedurftig, also hab ich ihme deren entlassen vnd zu befurderung seines weittern frummen gegenwurtige kundtschaft der billigkaitt nach erthailen wöllen, damitt ich alle vnd iede wes würden oder standts si seyen, so er hiemith ersuechen wirdt, gantz freundtlich bitte, die wöllen ihnen ernenten Frantz vmb sein wohluerhalten vnd redliche erzaigte dienst meinetwegen lassen befolchen sein, auch nach gefallen zu gebrauchen kain bedenken tragen. Solches beschuld ich vmb ieden der gebühr nach gantz willig. Urkundt dessen mein aigen hieunter gestelte handtschrifft vnd gewönlichs klainer pedtschaft. Varaw den 16. tag Septembris, anno 1606."

Anführung eines gewissen Andre Eberhard Rauber das Schloss Thalberg belagert und berannt hatte, aber mit blutigen Köpfen heimgeschickt worden war. Die Verwandten der bei dieser Gelegenheit Erschlagenen verlegten nun die nach Ungarn führenden Strassen und schwuren: jeden Steirer niederzuhauen und todtzuschlagen, eine Drohung, die vorzüglich auf die Unterthanen Vorau's und der benachbarten Edelsitze gemünzt war, welche, da es eben um die Lesezeit, sich in den Weingärten von Eisen- und Rechnitzberg befanden. Der Propst verlangt peremtorisch Abstellung dieses Unfuges, widrigenfalls er sich mit den Waffen in der Hand Selbsthilfe schaffen werde. Die überhandnehmende Unsicherheit nöthigte auch den Bürger und den Bauersmann stets bewaffnet einherzugehen, eine Gewohnheit, die in Verbindung mit der Rohheit, die das gewaltthätige Kriegshandwerk auch den friedfertigsten Gemüthern allgemach eingeflösst hatte, nicht selten zu blutigen Excessen führte. Welche Verwilderung selbst unter den gebildeteren Ständen Platz gegriffen, wird durch einen Fall illustrirt, den Propst Benedict zum Gegenstand einer Gewaltsklage ddo. 1606, 26. Mai, an den Freiherrn von Königsberg zu Pernstein macht.

Karl Faschung, ein Bürger von Pinkafeld und der Pfarrer von Friedberg ritten vom Kirchweihfeste zu Mönichwald heimwärts; es war schon spät am Tage und begann stark zu dunkeln und Faschung heischte desshalb bei einem Hause in der Lorenzer Pfarre ungestüm einen Wegweiser. Da der Bauer abwesend, die übrige erwachsene Hausgenossenschaft aber krank und bettlägerig war, so kam nur „ein klains büebel herfür, welches, als der Karl ihme zugeritten, aus forcht die flucht geben"; neuerdings wandte sich Faschung zu den Fenstern und versuchte mit eingerecktem rohr den Bewohnern einen Führer herauszuängstigen, doch abermals ohne Erfolg. Er ritt nun mit seinem Begleiter an das nächste Gehöft heran, vor dessen Thüre der Besitzer mit seinem Bruder stand, welche dem Pfarrherren, als sie seiner ansichtig wurden, „einen friedlichen trunk erbotten"; Faschung aber sprengte „mit angesporten

ross unter poltern vnd trutzen“ auf sie ein und setzte ihnen dergestalt zu, dass, nachdem Bitten und Vorstellungen fruchtlos gewesen, endlich der Eine „sein damals auf der achsl habendes rohr in die handt genumen sagend: So es dan nit sein kan, muess ich mich anderst darczue schicken.“ Faschung, kurz resolvirt, gibt darauf Feuer, die Landleute flüchten in das Haus, die beiden Reisegefährten dringen nach, im wilden Tumulte verlöscht das Licht und im Finstern hauen nun die Eindringlinge „mit ihren röhren auf gemeltte leuth“ dergestalt los, dass der Eine davon „also iämmerlich erstlich mit solchen röhren vnd dan nach abschlagung derer mitt blossen wehren tractirt wurde das wo gott nitt ihme erhalten, es menschlicher weiss, vnmuglich wär gewesen ihme bey leben zu erhalten“. — Die Nähe der ungarischen Grenze scheint überhaupt zu zahlreichen Reibungen und Eifersüchteleien der Anwohner und ihrer Obrigkeiten Anlass gegeben zu haben. So werden der Vorauer Marktrichter sammt einer ehrsamen Rathsbürgerschaft, die sich als Gutsteher einer Schuld nach Steinamanger begeben haben, ohne weitere Umstände dingfest gemacht, und ein ungarischer Freiherr (ungenannt) lässt bei allen seinen Dreissigämtern auf die Waaren der Vorauer Handelsleute Beschlag legen, weil das dortige Landgericht seinen Juden Isaak von Kobersdorf in Eisen schlagen und Urfehde hat schwören lassen. Perfall vertheidigt das Vorgehen seines Gerichtes auf das Entschiedenste. Besagter Jude habe nicht nur durch sein Betreten der Steiermark der Landhandveste Kaiser Maximilians zuwidergehandelt, in der die Jüdischheit „zu ewigen zeiten“ aus dem Herzogthum „austrieben vnd verbandisirtt“ wurde, er habe sich auch der Bestechung schuldig gemacht, indem er dem Richter „mit listiger freundlichkaitt ain rothfärbiges fatznetlein“ verehrt „zu verdruckung seines standts“. Im Hinblick auf solche Vergehen sei die Strafe eine ohnedem sehr milde gewesen; die Nöthigung zur Urfehde aber rechtfertigt der Propst mit der im Munde einer so intelligenten Persönlichkeit allerdings etwas seltsam klingenden landläufigen Zeitanschauung über die *Juden*, „*die* nitt allein von natur

gesinnet vns Cristen zu verhassen oder ainig billicher weiss ihn angelegte straf zu rechen, sondern ausser dessen mitt gantzem gemuth vnuerursachter die gantz Cristenhaitt ie vnd allweg zu vertilgen vnd ihre hendt in vnserm vnd der vnserigen vnschuldigen vnmundigen Kinder bluth zu waschen gedenken, dichten vnd trachten, auch schon laider offter ins werck gericht.“ Auch die Umgehung der stiftischen Mauth am „Raissegk“ durch die ungarischen Weinfuhrleute, die oberhalb Mönichwald auf ungewöhnlichen Wegen in das Vorauer Territorium einbrachen, zwingt dem Propste oft genug die Feder zu Klagschriften in die Hand.

Einen weiteren Anlass zu Conflicten mannigfacher Art gab endlich der durch die Ferdinandeische Gegenreformation zwar gewaltsam unterdrückte Geist des Lutherthums, der jedoch in den Herzen seiner bekenntnisstreuen Religionsverwandten ungebrochen fortlebte, und, wo es anging, grollend gegen seine siegreichen Antagonisten Stellung nahm. Als solch' unentwegte Anhänger des Protestantismus lernen wir den Freiherrn Hans Ruprecht von Saurau zu Festenburg und Friedberg und Leonhard Lemsitzer (Lembschitz bei Stainz) kennen. Beide feierten am 19. November 1607 ihre Hochzeit gemeinschaftlich in Friedberg, hatten sich jedoch Tags zuvor mit ihren Bräuten nach Pinkafeld begeben, um dort die Trauung durch den „ketzerischen praedicanten“ vornehmen zu lassen. Perfall sieht in diesem Vorgehen eine gröbliche Verletzung der „furstlichen inhibitions generaln“ und seiner eigenen, so wie der geistlichen Jurisdictionsrechte seines pröpstlichen Collegen zu Stainz, den er zu gemeinschaftlichem Vorgehen bei der Regierung zu gewinnen sucht. Auch die Gemeindeglieder der dem Stifte incorporirten Pfarre Dechantskirchen, welche der Chorherr Caspar längere Zeit so ziemlich im Sinne der Neologen pastorirt und der zu Thalberg sesshaft gewesene Prädicant beeinflusst hatte, scheinen in puncto des geistlichen Gehorsams sehr freien Ansichten gehuldigt zu haben; solches erhellt wenigstens aus der drastischen Schilderung, die Perfall selber von einer dort versuchten Pfarrbesetzung gibt. Nach dem Tode

des Pfarrers Georg und auf bittliches Ansuchen mehrerer Gläubigen, die dem Propste „guldene“ Berge versprochen, habe er „viel müh vnd arbaith angewendett bis er ainen guetten man bekumen namens her Merth“; es sei das „ein fein gelerther vnd sittsamer mann“ gewesen, auch „ein ausbundiger in viel furstlich vnd andern capellen versirtter singer vnd im ertzstifte Saltzburg gewester chormaister“, mit einem Wort: ein Herr, der eigentlich „nach seinen qualitatibus an besser ortt vnd end zu promouiren wär.“ Als Perfall jedoch mit diesem glücklichen Funde am 8. September 1606 nach Dechantskirchen kam, um ihn dorten zu introduciren, siehe, da fand sich „solche beschaffenhaitt bey denen pfarrkindern“, dass er sich genöthigt sah, das Brachium saeculare zu Hilfe zu rufen und seinen Pfarrcandidaten bis zur Ankunft des Landgerichtsherren Hans Christoph Freiherrn von Unverzagt auf Thalberg beim Pfleger daselbst in die Kost zu geben [4]). Es wäre jedoch sehr irrthümlich, wenn man aus diesem einzelnen Falle von Renitenz auf ein gespanntes Verhältniss zwischen dem Propste und seinen Untergebenen im Allgemeinen schliessen wollte; es scheint vielmehr das vollste Vertrauen zwischen beiden Theilen gewaltet zu haben, und die zahlreichen Intercessionsschreiben, welche den Schwerpunkt der pröpstlichen Briefsammlung bilden, geben zuweilen ein rührendes Zeugniss von der väterlichen Fürsorge des Grundherrn für das Wohl und Wehe seiner Unterthanen.

Es dürfte kaum eine Obrigkeit, einen adeligen Gutsbesitzer im weitesten Umkreise des Stiftes gegeben haben, mit denen Perfall nicht in Correspondenz gestanden wäre; zu bedauern ist nur, dass in den meisten Fällen blos der Charakter dessen, an den der Brief gerichtet ist, nicht aber

[4]) Ueber den Austrag dieser Angelegenheit fehlen weitere Nachrichten; zweifelsohne aber ist obiger Herr Merth mit jenem Priester Martin Keglmayr identisch, dem Propst Perfall in einem ehrenden Entlassungszeugnisse seine halbjährige Verwendung in Stiftsdiensten bescheinigt und darin hervorhebt, dass er zumal durch seine „industriosa musices vocalis peritia“ die Herzen Aller gewonnen habe.

sein Name genannt wird und die Datirung fehlt, — Mängel, ohne welche diese Handschriftensammlung auch für die Bereicherung und Richtigstellung der oststeiermärkischen Besitzstandsgeschichte von beachtenswerther Bedeutung wäre. Ausser den schon oben im Texte angeführten finden sich noch folgende ausdrücklich genannte Adressatennamen vor: Christoph Ruef, Verwalter des Augustinerklosters zu Fürstenfeld (1606, 20. Aug.), Hans Ruprecht Freiherr von Saurau auf Festenburg und Friedberg, des Herzogthums Steier Erbuntermarschall (1606, 30. Sept., 1608, 23. Feb., 12. März, 4. Oct., 14. Novemb.) Herr Durrlacher, dem der Propst unbekannter Weise am 12. Jänner 1608 für die Continuirung der „historischen missiuen" (Berichte über die Zeitläufe) dankt und „ain klains kübel schmaltz vnd 2 ducatten" als Gratiale verehrt.

Johann Copitsch, Verwalter der Commende Fürstenfeld (1608, 4. Feb.), Wolfgang Grassberger, Erzpriester und Pfarrer zu Strassgang (1608, 2 April), Freiherr von Trautmannsdorf zu Burgau (1609, 21. Jän., 26. Jän., 30. Jän.), Wilhelm Freiherr von Rottal zu Neudau (1609, 26. Jän., 3. Feb., 17. März), Freiherr von Wurmbrand (1609, 21. Feb.), Leonhard Teufenbacher, Pfarrer von Waltersdorf (1609, 26. Feb.). Frau von Trautmannsdorf auf Kirchberg. Herr von Mindorf, Oswald Demmel, Pfleger zu Pernstein, Herr Stärnitz.

Otakar Kernstock.

Die Gründung des katholischen Vicariates St. Ruprecht am Kulm in der evangelischen Ramsau (1748).

Von Franz Ilwof.

In dem nordwestlichen Theile des Herzogthums Steiermark, gegen Salzburg und Ober-Oesterreich hin, breitet sich im oberen Ennsthale gegenüber von Schladming unmittelbar unter den schroff und jäh abstürzenden Südwänden der Dachsteingruppe eine wellenförmige Hochebene, die Ramsau aus. Sie hat eine Seehöhe von 1000 bis 1100 Meter (3000 bis 3400 Fuss), etwa eine Geviertmeile Flächenraum und zieht sich von Westen nach Osten allmälig abfallend gut zwei Stunden hin. Im Norden ist sie von den mächtig aufragenden Kalksteinmauern des Scheichenspitz (8406 Fuss), des Dachstein (9448 Fuss), des Mitterspitz (9200 Fuss) und des Torstein (9230 Fuss) begrenzt; gegen Süden fällt sie in einem ziemlich steilen, bewaldeten Abhange gegen das Ennsthal ab[1]). Diese Hochebene ist in ihrer ganzen west-östlichen Länge von einem Bergrücken, dem Kulm durchzogen, der sie um etwa 60 Meter überhöht. Erst nördlich von diesem bis an den Fuss der oben genannten Felskolosse liegt die eigentliche Ramsau, welche

[1]) Die Ramsau. Von Bernhard Czerwenka, ev. Pfarrer zu Ramsau (jetzt in Frankfurt am Main). In dem Jahrbuch des österreichischen Alpenvereins. 6. Band (Wien 1872), S. 122--139. und freundliche briefliche Mittheilungen desselben.

trotz ihrer hohen Lage gutes Ackerland und herrliche Wiesen darbietet und Raum für etwa hundert zerstreut liegende Bauernhöfe und 1200 Bewohner hat [2]). Stattliche Gehöfte, patriarchalischer Haushalt, rationelle Bewirthschaftung des Bodens, besonders trefflich betriebene Viehzucht zeichnen diese Alpengegend und ihre Bewohner aus, und geben ihr, bei einem grossartigen Gebirgshintergrunde, ein freundliches Ansehen. Die steirischen Ramsauer sind ein kräftiger, kernhafter Menschenschlag, „namentlich sind die Männer grösstentheils hochgewachsen und das ganze Völklein ist arbeitsam und sparsam, heiter und lebensfroh, bieder und aufrichtig und hängt mit unwandelbarer Treue am heimischen Herde". „In schwerer Arbeit und rastloser Thätigkeit die Mittel für das eigene Bedürfniss erringend, sind sie doch in hohem Grade wolthätig und die Tugend der Gastfreundschaft hat auch in diesem lieblichen Winkel der Erde eine bleibende Stätte gefunden[3])."

Die Bewohner dieser Hochebene bekennen sich durchaus zur evangelischen Lehre, dennoch besteht hier seit der Mitte des vorigen Jahrhunderts ein katholisches Vicariat, St. Ruprecht am Kulm, obgleich lange Zeit hindurch die ganze katholische diesem Vicariat unterstehende Gemeinde nur aus dem Vicar und seinem Küster bestand und auch heutzutage nur sehr wenige Gläubige[4]) zählt.

Die Gründung dieses katholischen Vicariates in der ganz evangelischen Ramsau, welches eine Seelsorgestation ohne Gläubige, eine Kirche ohne Gemeinde ist, erscheint als ein so anomales Verhältniss, dass die Darstellung des Ursprunges

---

[2]) Die Ortsgemeinde Ramsau, welche in die Ortschaften Ramsau-Dorf, Ramsau-Leiten und Ramsau-Schildlehen zerfällt, hat 236 Häuser und 1096 Bewohner. Orts-Repertorium des Herzogthums Steiermark. Auf Grundlage der Volkszählung vom 31. December 1869 bearbeitet von der k. k. statistischen Central-Commission. 2. Auflage Graz 1872 S. 77.

[3]) Czerwenka a. a. O. S. 130.

[4]) Keinen Grundbesitzer, etwa 10 bis 12 Dienstboten, Anlieger und Einwohner.

desselben überhaupt und für die Geschichte der Steiermark insbesondere nicht ohne Interesse sein dürfte, umsomehr, als diese Gründung nicht vereinzelt dasteht und die Motive, durch welche sie hervorgerufen wurde, ihren Ursprung in den religiös-politischen Ansichten der damaligen österreichischen Regierung haben.

Die jetzt noch stehende katholische Kirche auf dem Kulm in der Ramsau wurde in den Jahren 1444 bis 1449 errichtet [5]), welcher Zeit auch der spätgotische Styl, in dem sie erbaut ist, entspricht.

Als die Lehren der Reformatoren in die Alpenländer drangen, war es das obere Ennsthal, Schladming selbst und dessen Umgebung, wo dieselben zuerst festen Fuss fassten und in kürzester Zeit allgemeine Anerkennung fanden. Obwol der Aufstand der Bauern, Bürger und Bergknappen in und um Schladming (1525), welcher durch die Aufstellung ähnlicher Forderungen, wie sie im grossen deutschen Bauernkriege erhoben wurden, ausbrach, durch Niklas Grafen von Salm blutig war unterdrückt worden [6]), erhielt sich dort dennoch in fast ungeschwächter Kraft die evangelische Lehre. Umsomehr muss dies in der abgelegenen Ramsau der Fall gewesen sein; über die religiösen Verhältnisse derselben im 16. Jahrhundert liegt mir zwar keine unmittelbare Nachricht vor, wol aber über die im benachbarten Ennsthale; so heisst es in den Protokollen der Pfarre Haus: „Im Jahre 1585 wurde hier niemand (katholisch) getaufet, weil die ketzerischen Schreyer bei dem Volke einen Hass gegen die Sackramente der Katholiken erreget hatten, obschon im Jahre 1584 am 24. December die Seelsorge der Hauser Pfarre wieder dem Jodok Heller übergeben wird, nachdem der abtrünnige Pfarrsvicar aldort Johann Fürst durch den salzburgischen Theologen Georg Stobäus abgesetzet worden

[5]) Muchars Geschichte des Herzogthums Steiermark VII. 354 nach Reiner Urkunden.

[6]) S. den Bericht Sigmunds von Dietrichstein an Ferdinand I. über diesen Aufstand im Archiv für Kunde österreichischer Geschichtsquellen XVIII. 131—148.

war. Im Jahre 1586 wurden vom 6. April an getaufet 11, 1587 18, 1588 26, 1594 3, 1600 38“[7]). Also auch hier wie mehrfach anderwärts; der Seelsorger nimmt die neue Lehre an, ihm folgen seine Pfarrkinder, bei erstarkender Gegenreformation wird der evangelische Pfarrer abgesetzt und ein katholischer wieder eingeführt, aber erst 1600, in dem zweiten Jahre der Restauration des Katholicismus, steigt wieder die Zahl der katholisch getauften Kinder.

Die Restauration des Katholicismus, welche in Innerösterreich unter Erzherzog Karl II.[8]) begann und unter Ferdinand II. vollendet wurde, drang in die Ramsau nicht hinauf, obwol die Religionscommission im Ennsthale eine energische Wirksamkeit entfaltet hatte; so wurde 1599 auf ihren Befehl die evangelische Kirche, welche in der Au unweit des Schlosses Neuhaus stand, niedergerissen und Hans Steinberger, der einflussreichste Protestant der dortigen Gegend, gefangen nach Graz geschickt, jedoch bald wieder freigegeben. Dieser ersten Intervention gelang aber die Herstellung des

[7]) Entwurf einer Beschreibung der Gegend Ramsau von Johann Wudi, Pfarrvikar alldort, 1817, S. 23 ff. in den Ortsbeschreibungen des steiermärkischen Landesarchivs Nr. 335.

[8]) Da Karl in seinen Mannesjahren nicht nur als strenggläubiger Katholik, sondern auch als ein Vorfechter dieses Glaubens auftritt, so ist der jüngst gelieferte Nachweis, dass dies in seinen früheren Jahren nicht der Fall war, nicht uninteressant. Erzherzog Karl zeigte in seiner Jugend um 1560 Hinneigung zum Protestantismus, gleich seinem ganz evangelischen Bruder Max; als um diese Zeit über die Verheiratung Karls mit Königin Elisabeth von England verhandelt wurde, unterstützten die Protestanten dieses Project auf das lebhafteste, weil sie den jungen Erzherzog für ihren Gesinnungsgenossen hielten und meinten und hofften, er werde seinem Bruder Max nachahmen; ja Karl hatte sich dem eifrig protestantischen Herzoge Christoph von Würtemberg gegenüber selbst zum Protestantismus bekannt; noch mehr, Ferdinand I. hatte von ihm ein eidliches Gelöbniss verlangt, in England als Gemahl der Königin Elisabeth der katholischen Religion treu zu bleiben, und Erzherzog Karl hatte, wie er sich rühmte, dies zu geloben sich hartnäckig geweigert. Maurenbrecher (nach englischen Gesandtschaftsacten) in Sybel's historischer Zeitschrift, 32. Band, 1874, S. 276–277. Vgl. auch Forschungen zur deutschen Geschichte XXI. 569.

Katholicismus nicht, im folgenden Jahre musste sich dieselbe Commission abermals nach Schladming begeben, weil die evangelische Lehre dort noch fortlebte; nun trat sie mit verstärkter „Quardia“ auf und das Resultat ihrer Wirksamkeit war, dass Schladming zwar äusserlich katholisch wurde, jedoch 110 Bergknappen und Landleute und 23 Bürger auswanderten [9]). Denn unter denen, welche vor dieser Religions-Commission ihre Rückkehr zur katholischen Kirche bekannten, waren viele, die im Geheimen der evangelischen Lehre treu blieben, dieselbe auf Kinder und Kindeskinder vererbten und so die Vorfahren der heute zahlreichen protestantischen Bewohner von Schladming und Umgebung wurden.

Da in die Ramsau hinauf die Religions-Commission 1599 und 1600 nicht gekommen war, so erhielt sich dort die evangelische Lehre, obwol fast zwei Jahrhunderte lang ohne geistliche Pflege, vorläufig wenigstens unbeachtet und darum ungestört. So wie es in diesem stillen Alpenwinkel war, so war es auch in anderen Gebirgsgegenden der Steiermark, deren Bewohner gleich den Ramsauern die Gegenreformation überdauert hatten und wohin die Religionscommissionen nicht gekommen waren. Die Zahl der Anhänger der evangelischen Lehre minderte sich dort durch mehr als hundert Jahre nicht, von Jahr zu Jahr pflanzte sich die Lehre von den Eltern auf die Kinder fort und durch das ganze siebenzehnte Jahrhundert und noch in den ersten Jahrzehnten des achtzehnten Jahrhunderts wurden die nicht zahlreichen in abgelegenen Gegenden wohnenden Protestanten Steiermarks weder von der Regierung noch von dem katholischen Clerus in ihrem Glauben und in der stillen häuslichen Uebung desselben irgendwo namhaft oder nachhaltig bedrängt oder gehindert. Erst nachdem durch die Austreibung der Protestanten aus Salzburg ihre Glaubensgenossen in Obersteier und Kärnten in Bewegung gerieten und es in diesem Lande in einigen evangelischen Gemeinden zu Unruhen kam, begann die Regierung wieder

[9]) Robitsch Geschichte des Protestantismus in der Steiermark (Graz 1859), S. 44, 199, 211.

ihre Aufmerksamkeit den Protestanten Innerösterreichs zuzuwenden und traf Anordnungen, um dieselben der katholischen Kirche zurückzugewinnen. Gegen diese Massregeln trat sogar mehrfach das Corpus Evangelicorum des deutschen Reichstages durch Intercessionsschreiben auf, welche es an Kaiser Karl VI. (1733, 1734, 1735) richtete [10]). Noch energischer wurde unter seiner Nachfolgerin in dieser Richtung gearbeitet. Maria Theresia hatte viel mehr aus Gründen politischer denn religiöser Natur eine heftige Abneigung gegen die Protestanten, welche sich bei jedem Anlasse bemerklich machte; aus der den Kreishauptleuten ertheilten Instruction ist die Strenge zu ersehen, mit welcher sie jeder Ausübung der protestantischen Religion entgegenzutreten hatten. Die öffentliche Religionsübung war zwar den Protestanten in Innerösterreich seit der Gegenreformation nicht mehr gestattet und der Staat hatte in diesen Erblanden dem Protestantismus nur als einer Secte eine gewisse Duldung gewährt, deren Schranken nach den politischen und kirchlichen Grundsätzen des 17. Jahrhunderts bestimmt waren; die Protestanten waren in allen öffentlichen Verhältnissen den allgemeinen Gesetzen unterworfen, nur Zeugnisse katholischer Pfarrer hatten für sie Giltigkeit, aber sie hatten bisher doch die Freiheit der Hausandacht, der Privatreligionsübung genossen und waren darin nicht gestört worden [11]); das änderte sich nun, man ging wieder mit Härte gegen sie vor, „die Religionscommissionen im Lande ob der Enns, in Steiermark, Kärnten und Krain wurden aus den unduldsamsten Katholiken zusammengesetzt, sie entzogen den Protestanten ihre Bücher, hinderten sie an der Unterweisung ihrer Kinder in den Lehren ihres Glaubens und liessen kein Mittel unversucht, um sie entweder zum Uebertritte zum

[10]) Waldau Geschichte des Protestantismus in Oesterreich, Steiermark, Kärnten und Krain (Anspach 1784) II. 429—431. K. A. Menzel neuere Geschichte der Deutschen seit der Reformation (Breslau 1855) V. 328 ff.

[11]) Adam Wolf: Oesterreich unter Maria Theresia. Wien 1855, S. 403 ff.

Katholicismus zu bewegen oder aus dem Lande zu entfernen“ [12]).

Als die vorzüglichsten Mittel, die Protestanten wieder in den Schoss der katholischen Kirche zurückzuführen [13]), betrachtete man die Aussendung von Missionspriestern in die „im Glauben verdächtigen und ketzerischen Orte“, die Transmigration der Führer der protestantischen Bewegung nach Ungarn und Siebenbürgen, die zwangsweise Einreihung von Protestanten in die Armee und die Gründung von katholischen Seelsorgestationen in Gegenden mit evangelischer Bevölkerung, deren mehre um die Mitte des vorigen Jahrhunderts in Innerösterreich gegründet wurden [14]), wozu die Mittel theils vom Staate, theils von der Kirche, theils von frommen Katholiken gespendet wurden. Ja sogar Stiftungen, welche für andere kirchliche Zwecke bestimmt waren, wurden solchen Gründungen zugewendet. In dieser Weise entstand auch das katholische Vicariat St. Ruprecht am Kulm in der Ramsau.

Am 1. October 1736 starb Johann Christoph Leeb [15]), Doctor der Theologie und beider Rechte, Hauptpfarrer zu Pöls in Obersteiermark und Erzpriester des Pölsischen Districtes [16]).

---

[12]) Arneth Geschichte Maria Theresia's (Wien 1870) VI. 51. Vgl. auch K. A. Menzel neuere Geschichte der Deutschen V. 413.

[13]) Ueber diese Regierungsmassregeln, über die Ursachen, durch welche sie hervorgerufen wurden, und über die Folgen, welche sie nach sich zogen, sind wir jetzt vollständig unterrichtet durch die quellenmässigen Arbeiten von Zwiedineck-Südenhorst: „Geschichte der religiösen Bewegung in Innerösterreich im 18. Jahrhunderte“ im Archiv für österreichische Geschichte, 53. Band, 2. Hälfte, S. 457 ff. und „Dorfleben im 18. Jahrhundert. Culturhistorische Skizzen aus Innerösterreich.“ Wien 1877, besonders S. 28—79.

[14]) Waldau a. a. O. II. 455.

[15]) Es ist dies derselbe Leeb, der bei Zwiedineck „Dorfleben“ S. 99 die Sittenzustände seiner Pfarre Pöls 1732 als sehr verkommene schildert aber ausdrücklich hervorhebt, dass dort von Ketzerei dermalen keine Spur zu finden sei.

[16]) Quelle für das Folgende: Stifts- und Confirmationsbrief für das Vicariat St. Ruprecht am Kulm in der Ramsau de dato Gräz, 17. Juni 1748, ausgestellt von Leopold Ernst Bischoff zu Seggau, von Filipp An-

Er hatte gerade vier Wochen vor seinem Tode, am 1. September 1736, sein Testament ausgefertigt und legirte in demselben ein Kapital von 3000 Gulden zu einem Beneficium bei dem Gotteshause unserer lieben Frau in Kirchthal im Pfleggerichte Lofer in Salzburg; die Jahreszinsen dieser Summe sollten dem von seinem Testaments-Executor oder dessen Substituten zu präsentirenden Beneficiaten dortselbst, der ein Weltpriester sein müsse, pro annua sua sustentatione ausbezalt werden. Zu seinem Testaments-Executor ernannte Leeb die freiherrliche Familie von Königsbrunn und zwar zunächst Philipp Anton Freiherrn von Königsbrunn, Landrath in Steiermark und Beisitzer bei den Hof- und Landrechten und dessen männliche Descendenz, und zwar immer den ältesten der Familie; im Falle des Aussterbens dieser Linie sollte die Testaments-Execution auf Philipp Anton's Brüder Franz Georg und Ignaz und deren Descendenz übergehen; im Falle des Aussterbens der ganzen Familie Königsbrunn sollte der Letzte berechtigt sein, die Testaments-Execution auf einen seiner nächsten Verwandten weiblicher Linie und dessen Descendenz zu übertragen. Dem jeweiligen Testaments-Executor sollte auch das Präsentationsrecht zu dem Beneficium in Kirchthal für ewige Zeiten zustehen. Der Gründung dieser Stiftung in Kirchthal stellten sich jedoch, wie es in dem erwähnten Stifts- und Confirmationsbriefe heisst, verschiedene Hindernisse entgegen, daher bestimmte der Erzbischof von Salzburg, Leopold Anton Graf von Firmian, derselbe, welcher die Austreibung der Evangelischen aus seinem Lande durchgeführt hatte, ex plenitudine potestatis durch Verordnung vom 26. Jänner 1742 dass dieses Kapital, welches inzwischen durch die anwachsen-

---

ton Freiherr von Königsbrunn, als Johann Christoph Leeb's Testamentsexecutor und Compatronus und von Franz Ignaz Edlen von Lendenfeldt, als väterlicher Universal-Erb und Compatronus. Original-Urkunde in Pergament im Steiermärkischen Landesarchiv (aus den Sammlungen des historischen Vereins für Steiermark, Archiv Nr. 1341, Exh. Nr. 4817). Das bischöfliche Siegel weggebrochen, die Siegel von Königsbrunn und Lendenfeldt in Siegellack ziemlich gut erhalten.

den Zinsen sich bis auf 4200 Gulden vermehrt hatte, zur Errichtung eines Vicariates ad St. Rupertum am Kulm in der Ramsau in Obersteiermark verwendet werden solle. Da jedoch diese Summe zur Errichtung dieses Vicariates und zur Verpflegung eines Vicars daselbst allein nicht ausreichend war, so entschloss sich Franz Ignaz Maria von Lendenfeldt, Obersecretär der Landschaft Steyer „aus fromen antrib" einen Beitrag dazu zu leisten; sein Vater Johann Jacob Edler von Lendenfeldt, ebenfalls Obersecretär der Landschaft Steyer, hatte nämlich durch Testament vom 22. Jänner 1731 3000 Gulden zur Gründung eines Beneficiums zu Niderhoffen[17]) „oder sonst auf ein bequemes Orth" legirt, wofür seinem Sohne Franz und dessen Nachkommen das Präsentationsrecht daselbst zustehen sollte. Dieses Kapital konnte aber „aus erheblichen Gründen" nach Niederhofen nicht verwendet werden und daher erbot sich Franz Ignaz von Lendenfeldt, dasselbe zur Subsistirung eines Vicars in der Ramsau zu überlassen. Die beiden Herren Philipp Anton Freiherr von Königsbrunn und Franz Ignaz von Lendenfeldt kamen sodann überein, das Präsentations- und Patronatsrecht des Vicariates am Kulm alternative zu üben.

Nach Beendigung dieser Vorverhandlungen erliess der Erzbischof von Salzburg den Stifts- und Confirmationsbrief für dieses Vicariat, in welchem die Grenzen desselben in folgender Weise bestimmt wurden: „von Aufgang der Sonnen von Pirnberg exclusive, wo der Pfarr Hauserische District aufhöret, Strimez und Schlätting und bis zum Perger in Hierzeg gegen Nidergang, gegen Mittag der ganze vordere und hintere Vorberg, wie solcher ob denen schächeren in der höche liget, wie auch der halserberg bis zum Windtgföller und Jexner, gegen Mitternacht aber bis auf die Confinien deren Alben". Ferner heisst es in diesem Stiftsbriefe, der Vicar in der Ramsau solle „ein exemplarisch-priesterliches un-

[17]) Niederhofen im Ennsthal, zwischen Liezen und Steinach gelegen. Schmutz historisch-topographisches Lexicon der Steiermark. (Grätz 1822) III. 39.

sträffliches Leben führen, dass Zihl undt Endt, so da ist cognitio et conversio suspectorum, vorderist vor Augen haben", „ein qualificiert und vor ein solches in Glaubenssachen sehr verdächtiges Orth wohl gewachsen- und in cura animarum exercierter Priester" sein; er wurde gleich dem Vicar in Schladming dem Pfarrer von Haus untergeordnet.

Die übrigen Bestimmungen des Stiftsbriefes enthalten Anordnungen in Bezug des zu haltenden Gottesdienstes und in Betreff der Stolgebühren, worüber bestimmt wird, dass die kleine Stolgebühr, d. i. das Tauf-, Verseh-, Beicht-, Rauch-, Firspreng-[18]) und Bittgeld dem Vicar in der Ramsau verbleibe, die grosse Stolgebühr aber dem Vicar zu Schladming zu ersetzen und zu verrechnen sei. Und schliesslich wurde für die erstmalige Ernennung des Vicars dem Freiherrn Philipp Anton von Königsbrunn das Präsentationsrecht zuerkannt.

„Vor das aufzuführende Gebay einer wohnung des besagt aufgestölten Vicary", heisst es am Schlusse des Stiftsbriefes, solten die von denen Baron Schwizischen Herren Testaments-Executoribus et Patronis . . . . . dargegebene Tausendt Gulden verwendet und getreulich verbaut werden".

So entstand dieses Vicariat, zu dessen Gründung drei Stiftungen, die ursprünglich anderswo bestimmt waren, verwendet wurden; als erster Vicar daselbst wird in einer handschriftlichen Nachricht[19]) schon am 6. August 1747, also fast ein Jahr vor Ausfertigung des Stiftsbriefes, Franz Anton Marcher genannt; amtlich erscheint er allerdings erst in einer Verordnung der steiermärkischen „Repräsentation und Kammer in publicis politicis mixtis et cameralibus" vom 2. März 1750 als der von Baron Königsbrunn präsentirte Vicar. Das Vicariatshaus wurde 1748 zu bauen begonnen.

---

[18]) Stola-Gebühr für das Vorsprengen mit Weihwasser, oder Vorsegnen der Wöchnerinnen, wenn sie nach der Entbindung zum erstenmale aus- und in die Kirche gehen.

[19]) Wudi a. a. O.

Aehnlich wie auf der Ramsau wurde wenige Jahre später in deren Nähe, zu Bühel westlich von Schladming an der Strasse gegen Radstadt ein katholisches Vicariat gegründet und zu der dort schon bestehenden Kirche das Vicariatshaus erbaut und zwar über Anordnung und auf Kosten der Kaiserin selbst, da „Marie Theres, römische Kaiserin, in gefährlichen Geburtsnöthen ein Gelübd gemacht hatte, in den drey im Glauben verdächtigsten Orten Ihres Reiches einen eigenen Vicar aufzustellen. Das Patronatsrecht übte vorher titl. Herr Fürst-Bischof von Seckau aus, sowie Vogtherr über diese Kirche titl. Herr Prälat zu St. Peter war. Nun ist aber Patronus Se. Majestät der Kaiser und Vogtherrschaft die Herrschaft Bichl in Haus“[20]).

Conversionen zu bewirken, scheint diesen neuen Seelsorgestationen nicht gelungen zu sein; hatten die Ramsauer so lange treu an dem Glauben ihrer Väter gehangen, so schlugen sie auch diesen Sturm auf ihre religiöse Ueberzeugung ab; und es währte nur noch drei Jahrzehnte und sie konnten wieder offen ihre evangelische Lehre bekennen und üben. Am 30. Juni 1781 erschien das Toleranzpatent Kaiser Josefs II. und allenthalben, wo hoch im Gebirge oder tief drinnen in abgeschiedenen Thälern der Protestantismus sich erhalten hatte, entstanden nun evangelische Gemeinden. Welchen Rückschlag diese grossartige Massregel auf die Gegenreformationsversuche in diesen Landstrichen ausübte, beweist eine gleichzeitige Notiz von geistlicher Hand[21]): „Vor der Tolleranz waren an dieser Pfarre (Schladming) zwei Kapläne, ein eigener Katechet, und auch ein Missionär angestellt, da die Seelenzahl sehr gross war; nach der Tolleranz aber ging das Beneficium und eine Kaplanstelle ein. Dermalen (Ende des vorigen Jahrhunderts) befindet sich nur ein Kaplan hier. Die Anstellung eines eigenen Missionar von Salzburg geschah

[20]) Wudi a. a. O.

[21]) In den Ortsbeschreibungen des steierm. Landesarchivs ad vocem Schladming.

um die Verbreitung des Lutherthums mehr zu hemmen ..... Die grosse Maria Theresia hat viel für die Aufrechthaltung der katholischen Religion in dieser Gegend gethan, allein leider fruchtlos". Auch in der Ramsau bildete sich sogleich eine evangelische Gemeinde; schon 1782 erscheint dort Karl Samuel Hirschmann als erster evangelischer Pastor und im folgenden Jahre erbauten die Ramsauer aus ihren eigenen Mitteln im Mittelpunkte ihrer Gemeinde eine Kirche, damals noch „Bethaus" genannt, und ein Wohnhaus für ihren Seelsorger.

So wurde die religiöse Gleichberechtigung und der kirchliche Friede nach mehr als zwei Jahrhunderten Kampfes und stillen Duldens in dem schönen Ennsthale zwischen den Felsenzacken des Dachsteins und den mächtigen Hochgipfeln der obersteirischen Tauern wieder hergestellt und so blieb seither und wird es hoffentlich bleiben für alle Zukunft.

Das steirische Aufgebot von 1565.

Ein Beitrag zur Geschichte des innerösterreichischen Kriegswesens im 16. Jahrhunderte.

Von Dr. H. von Zwiedineck-Südenhorst.

Fast zwei Jahrhunderte hindurch haben die österreichischen Erbländer den schweren Kampf mit dem „Erbfeinde“ zu bestehen gehabt, sie haben zu einer Zeit ihre Aufgabe als Marken des Reiches in treuester Hingebung erfüllt und ein culturvernichtendes Räubervolk von dem Eindringen in das Herz Deutschlands abgehalten, in welcher das Reichsbewusstsein den Gliedern des Reiches schon fast gänzlich abhanden gekommen war und den Vertheidigern der Integrität des deutschen Bodens nicht nur kein Dank erblühte, sondern auch nicht die geringste politische Gegenleistung gewährt wurde.

Dass die Stellung, welche ein Theil der magyarischen Nachbarn während der türkischen Invasion dem Hause Habsburg gegenüber einnahm, und die daraus sich ergebende Dreitheilung Ungarns die Lage Innerösterreichs erschweren musste, fällt bei der Beurtheilung der Aufgabe, welche diesem Ländercomplexe in den Türkenkriegen zufiel, schwer in's Gewicht.

Ich habe es mir zur Aufgabe gestellt, den Nachweis zu liefern, wie Innerösterreich, vor allem aber Steiermark diesen ununterbrochenen Vertheidigungskrieg geführt, was es zur Abhaltung der türkischen Eroberungszüge geleistet hat. Wenn ich gegenwärtig noch keine erschöpfende und zusammen-

hängende Darstellung aller einschlägigen, höchst complicirten Verhältnisse zu geben vermag, da derselben die Durchsicht eines ausserordentlich umfangreichen Actenmateriales vorhergehen muss, so möchte ich doch den Versuch machen, in einem concreten Falle zu zeigen, in welcher Weise das Land Steiermark sich wehrhaft gemacht, wie es, abgesehen von der Unterhaltung, Besetzung und Armirung der zahlreichen Grenzfestungen ein Contingent gebildet hat, das dem ersten Anstoss eines einbrechenden Türkenheeres Widerstand entgegensetzen konnte. Dieses Contingent war das „Landes-Aufgebot“[1]), das aus Reitern und Fussknechten bestand und jedesmal aufgestellt wurde, sobald die Nachrichten aus den angrenzenden türkischen Gebieten einen Offensivstoss des blut- und beutegierigen Erbfeindes erwarten liessen.

Für das Jahr 1565, das Jahr vor dem letzten Zuge Suleymans, der mit der Belagerung Szigeths und dem Tode des gewaltigen Sultans endete, liegen die Materialien zu einer ausführlicheren Schilderung des steirischen Aufgebotes vor, die einen Einblick in das System gewähren, nach welchem die Kräfte des Landes zur Kriegführung im offenen Felde herbeigezogen wurden.

Der Landtag vom März 1564 hatte die gesetzliche Grundlage für die kriegerischen Vorkehrungen der Landschaft durch folgende Bestimmungen gegeben[2]):

„Die Bewilligung ist auff Zway Jar. Jedes Jars Ainmall Hundert Tausent vnnd Fünffzig Tausent gullden. soll auff den Vnndterthan Zwo gulden Phundt per Phundt (der gewöhnlichen Steuer) angeschlagen werden.

---

[1]) Die ältesten Bestimmungen über das Aufgebot, sowie den organischen Entwicklungsgang des steiermärkischen Rüstwesens erörtert, soweit dies nach den bisherigen Ergebnissen der Forschung möglich ist, Prof. Dr. Krones in der Schlussbemerkung zu dem Aufsatze von P. Florian Kienast „Zur Geschichte des steiermärkischen Kriegs- und Rüstwesens“, Mitth. XVIII. Heft p. 72—84.

[2]) Steierm. Landes-Archiv, Landtagshandlungen.

Die Termin zu erlegung der steuern sein benendt der erst anff Johanns Baptistae der Anndere anff Martini.

Die Risstung ist bewilliget: Vor Ain Hundert Phundt gelts Ain gerüsstes Pherdt, Vnd Vnnter funff Phertt Ain Adlsperson. Auff Zway Vnnd Im Faal der Not anff drei Monat lanug auss Aignen seckhl Im Felt Zu vnnterhallten, wo sy aber lennger alls drey Monatt diennen, Auss der bewilligung Zu uersolden.

Der Persondlich Zuezug der Herrn vnnd Landleutten Im Fall das die R. khays. Majestät oder derselben geliebt Kayserlicher Sun Ainer Aigner Person Inns Feldt Ziehen werden, ist auch dahin gestelt das sy Zu Iren Pferdten Anziehen Vnd Im Fall der nott des dritt Monat auss Aignem seckhl Zeren sollen. Es sollen auch füer den dreyssigisten Mann die Zway Tausent Puchsenschützen allermassen Vnnd gestallt wie die Verschinen Jar beschechen, angericht Vnnd angeordnet, Vnnd wo sy auffgemant werden, drey Monat lang erhalten werden."

Darnach war die für Kriegszwecke veranschlagte Leistung eine vierfache:

1. 150.000 Gulden an Steuern. 2. Die Gültpferde. 3. Das Aufgebot des dreissigsten Mannes oder 2000 Büchsenschützen. 4. Eventuell der persönliche Zuzug.

Für die Gültpferde und Büchsenschützen, welche von den landständischen Gutsbesitzern gestellt werden mussten, wurden 1565 die nötigen Vorschreibungen eingeleitet. Beide Contingente, die von verschiedenen Befehlshabern geführt wurden, waren nach der Grösse des Besitzes und der Zahl der Unterthanen repartirt und von jedem einzelnen Besitzer aufgeboten.

Wenige Jahre darnach geht man von dem Modus der Einzelstellung ab, die Grundherren zahlen nur mehr den auf sie entfallenden Betrag und die Landschaft wirbt eine entsprechende Zahl von Truppen: 3 Fähnlein Reiter, gewöhnlich Arkebusiere, und 4—6 Fähnlein deutscher Knechte.

Die Stellung der im Landtage votirten Gültpferde und Büchsenschützen geschah nun thatsächlich im Jahre 1565 nach den von der Landschaft ausgegebenen Vorschreibungen. Die Anzahl der Gültpferde, welche jeder Grundherr zur Musterung zu bringen hatte, ist in einem „Anschlagpuech“ [3]) verzeichnet, das eine genaue Angabe des Einkommens jedes einzelnen Gutsbesitzers von den „Gülten“ enthält und auch die zu der allgemeinen Landessteuer zu entrichtende Quote angibt. Für 100 Gulden „Gülten“ [4]) entfällt ein gerüstetes Pferd sammt Reiter. Für die Büchsenschützen wurde ein eigener „Anschlag“ [5]) verfasst, der sich auf die Anzahl der Unterthanen gründete. Indem ich beide Verzeichnisse zusammenziehe, ergibt sich die Austheilung des Gesammtcontingentes auf die einzelnen Besitzer in folgender Weise:

---

[3]) Steierm. Landesarchiv. „Anschlag Puech auf das 1565 Jar der Bewilligung der 150000 fl. so Ein Ersame Lanndschaff Zu vnderhaltung Irer Grennzen Zuraichen bewilligt, Item vom Hundert Phundt gelts ain gerüsst Pherdt vnnd an stat des dreissigisten Mans 2000 Puechsenschützen drey Monat lang aus aigenen Seckhl Zu vnderhalten, vnnd ist aufs Phundt gellts zway Phundt Phennig Wardtgellt Vier Zehn halbe Kreutzer vnd Rüstgellt 18 khreutzer angeschlagen, Welches Herrn Otten von Ratmansdorff zu Sturmberg alls Ainer E. Landschafft Einnemern zuegestellt worden.“ Das Wartgeld war eine Entschädigung für die zur Ausrückung bestimmten Persönlichkeiten dafür, dass sie sich „bereit halten“ mussten, das Rüstgeld wahrscheinlich ein Beitrag zur Herstellung der Armatur.

[4]) „Ueber den Begriff der „Gült“ spricht sich N. v. Beckman in seiner „Idea juris statutarii“ (Graecii 1688) folgendermassen aus: „Die Gülten werden hier in Hertzogthum Steyr, diejenigen Land - Güter genennet, so allein dem Lands-Fürsten, und an statt seiner der löblichen Lanndschaft dienstbahr seynd, und also in der Lanndschaffts Gültbuch ordentlich specificirt, aber sonsten frey und keiner andern particular Herrschafft dienstbar vnd unterthänig seynd . . . . . ICtus Besoldus in suo thesauro practico sub voce Gült, aliter distinguit, inter vocem Gült und Zins, was an Geld der Obrigkeit von den Unterthanen bezahlt wird, heisst er Zins, und was an Getreid und andern Gefällen der Obrigkeit bezahlt wird, heisst er Gült etc. Nota hic, der Zehend wird auch unter die Gülte gerechnet.“

[5]) St. Landesarchiv, 81 Fasc. Fasc. 1/1.

Namen der Verpflichteten	Viertel				
	Enzthal	Judenburg	Vorau	Zwischen Mur und Drau	Enthalb der Drau
A. Geistliche:					
Herr Abbt zu Admundt*)	**37**|50	—	—	—	—
Erzbischoff zu Sallzburg	—	—	—	**24**|122	—
Herr Abbt zu Sanct Lamprecht	—	**22**|70	—	—	—
Pischoff zu Seggau	—	—	—	**16**|85	—
Abbtisin zu Göss	**12**|50	—	—	—	—
Thumbrobst zu Seccaw	—	**12**|—	—	—	—
Herr Abbt zu Rhein	**9**|53	—	—	—	—
Bischove zu Laybach	—	—	—	—	**9**|—
Bischove zu Gurckh	—	—	—	—	**8**|—
Probst zu Pölla	—	—	**5**|25	—	—
Anwalld des Abbt zu Sanct Paulls	—	—	—	**5**|24	—
Bischove zu Freysing	—	**5**|—	—	—	—
Prior zu Seitz	—	—	—	—	**5**|—
Probst zu Varraw	—	—	**4**|21	—	—
Abbt aus der Neustatt	—	—	**4**|-	—	—
Abbt zu Neuperg	**3**|—	—	—	—	—
Pischoff zu Lauandt	—	—	—	**2**|11	—
Priorin zu Marnberg	—	—	—	**2**|10	—
Priorin zu Grácz	—	—	**2**|10	—	—
Abbtissin zu Judenburg	—	**2**|10	—	—	—
Pfarher zu Gratwein	**2**|9	—	—	—	—
Comentheur zu Fürstenfeld	—	—	**2**|8	—	—
Comentheur zum Suntag	—	—	—	**2**|7	—
Prior zu Geyrach	—	—	—	—	**2**|—
Brobst zu Rottenmann	**2**|	—	—	—	—
Pfarher zu Grätz	—	—	9	—	—
Pfarher zu Rieckherspurg	—	—	**1**|6		—
Pfarher zu Hardperg	—	—	**1**|4	—	—
Prior Prediger ordens zu Pethaw	—	—	—	**1**|5	—
Commendator am Lee	—	—	**1**|—	—	—
Abbt S. Peter zu Salzburg	**1**|—	—	—	—	
Thumbbrobst, Techant vnd Capitel zu Salzburg	**1**|—	—	—	—	—
Brobst zu S. Morizen zu Friesach	—	**1**|—	—	—	—
Abbtissin zu Friesach	—	**1**|-	—	—	—
Prior zum Neuclösterll	—	—	—	—	**1**|—
Pfarr S. Dionisien	**1**|—	—	—	—	—
Pharherr St. Pongratzen bei Windischgrätz	—	—	—	—	**1**|—
Pharrer zu Panickhl	—	—	—	—	**1**|—
Guardian der mindern Prueder zu Pethaw	—	—	—	—|**4**	—

*) Die erste, fett gedruckte Zahl bedeutet die Gültpferde, die zweite die Büchsenschützen.

Namen der Verpflichteten	Viertel				
	Kaufthal	Judenburg	Vorau	Zwischen Mur und Drau	Enthalb der Drau
Pharher zu Pethaw	—	—	—	—|4	—
Pharher zu S. Lorenzen am Hengsperg	—	—|3	—	—	—
Pharher zu Marpurg	—	—	—	—|3	—
Comentheur zu Mettnigg	—	—	—	—	—|2
Comentheur zu Rechperg	—	—	—	—|2	—
Pharher zu Strassgang	—	—	—	—|2	—
Pharher zu Fridaw	—	—	—	—|2	—
Pharher am Straden	—	—	—|2	—	—
Probst zu Glognicz	—	—	—|2	—	—
Caplan zu Guettenberg	—	—	—|2	—	—
Pharher zu Stubenberg	—	—	—|1	—	—
„ „ Khlech	—	—	—|1	—	—
„ „ Waltersdorff	—	—	—|1	—	—
„ „ Paseyll	—	—	—|1	—	—
„ „ S. Georgen An der Stifft	—	—	—|1	—	—
„ „ Gnass	—	—	—|1	—	—
„ „ Föring	—	—	—|1	—	—
„ „ Leitschach	—	—	—	—|1	—
„ bei S. Peter Im Sulmthall	—	—	—	—|1	—
„ zu Zellnitz ob Wildhauss	—	—	—	—|1	—
„ „ S. Stefan bey Stanz	—	—|1	—	—	—
„ „ Kheflach	—	—|1	—	—|1	—
Annwalld der Abbtey zu Victring	—	—	—	—	—
Caplan der Gradner Stifft zu Grätz	—	—	—|1	—	—
„ „ Pernegg „ „ „	—	—	—|1	—	—
„ „ heylligen Dreyfaltigkeit zu Grätz	—	—	—|1	—	—
„ „ Rindschaid zu Grätz	—	—	—|1	—	—
„ „ Vngnaden Stifft	—	—	—|1	—	—
„ „ von Winden Stifft	—	—	—|1	—	—
„ zu Pairdorff	—	—	—|1	—	—
„ „ Gleichenperg	—	—	—|1	—	—
„ „ v. Radmanſdorff Stifft zu Weitz	—	—	—|1	—	—
„ „ Hardperg vor der Statt	—	—	—|1	—	—
„ „ S. Nicla zu Pöla	—	—	—|1	—	—
Spitallmeister zu Cilli	—	—	—	—	—|1
Verwalter von S. Johans bei Herberstain	—	—	—|1	—	—
Spitallmeister zu Windischgraz	—	—	—	—	—|1
B. Weltliche:					
Herr Wolfg. v. Stubenberg Wittib u. Erben	89|100	—	—	—	—
„ Walthasar Herr von Stubenberg	—	—	13|62	—	—

Namen der Verpflichteten	Viertel				
	Rosthal	Judenburg	Vorau	Zwischen Mur und Drau	Enthalb der Drau
Herr Hanns Hofmann	18|—	—	—	—	—
„ Lucas Zäckhl Herr zu Fridaw	—	—	—	12|61	—
„ Gregor Regallen Erben	—	—	—	—|46	—
„ Cristoff von Windischgraz Erben	—	—|41	—	—	—
„ Cristoff von Reichenburg	—	—	7|33	—	—
„ Sigmund von Dietrichstain	—	—	6|34	—	—
„ Andree von Graben Erben	—	—	6|31	—	—
„ Fraunz Tachy, Freyherr zu Stattenberg	—	—	—	6|28	—
„ Adam Pögl Freyh. zu Reiffenstain	—	6|—	—	—	—
„ Jacob von Windischgrätz	—	6|—	—	—	—
„ Abell von Hollnegg Erben	—	—	—	5|25	—
„ Sigmund Galler	—	—	—	5|21	—
„ Hans Regall	—	—	—	5|—	—
„ Andree Pögl zu Reiffenstain	—|5	—	—	—	—
„ Cristoff von Eckenperg Wittib und Erben	—	—	—	4|22	—
Graff Hermann von Montfort	4|20	—	—	—	—
Herr Walthasar von Gleinnz	—	4|15	—	—	—
Andree von Gloyach	—	—	—	4|13	—
„ Vlrich vnnd H. Erasm. von Schärffenberg	4|8	—	—	—	—
„ Phillips Preyner	4|4	—	—	—	—
„ Pangratz von Windischgrätz	—	4|3	—	—	—
„ Wolfgang von Neuhauss	—	—	—	—	4|—
„ Hanns Wagen	—	—	—	—	4|—
„ Wolgang v. Spangstain Wittib und Erben	—	—	—	—|21	—
„ Jacob von der Dürr Ritter	—	—	—|18	—	—
„ Wilhalben von Gera	—	—	—	3|17	—
„ Franz von Herbersdorff	—	—	3|15	—	—
„ Hans Herr zu Polhaim	—	—	—	3|15	—
„ Cristoff von Eybesswald	—	—	—	3|15	—
„ Adam von Trautmansdorff	—	—	—	3|14	—
Graff Jacob von Montfort	3|14	—	—	—	—
„ Casper von Radmanſdorff	3|14	—	—	—	—
Herrn Weickhardt von Polhaimb Wittib und Erben	—	—	3|13	—	—
„ Georg Andree von Herberstain Erben	—	—	—	3|13	—
„ Gilgg von Saurau	—	—	3|11	—	—
„ Georg Stadler Erben	3|10	—	—	—	—
„ Joachim von Trautmansdorff	—	—	3|4	—	—
„ Erasmus von Teuffenpach	—	—	3|—	—	—

Namen der Verpflichteten	Viertel				
	Enzthal	Judenburg	Vorau	Zwischen Mur und Drau	Jenseits der Drau
Herr Wolfgang von Pranckh	—	3 —	—	—	—
„ Otto von Lichtenstein	—	3 —	—	—	—
„ Erasmus von Windischgrätz .	—	3 —	—	—	—
„ Sebastian von Windischgrätz .	—	3 15	—	—	—
„ Veit Zollner	3 —	—	—	—	—
„ Achatzien Schratten Erben . .	—	—	—	—	3 —
„ Hans Wälzer	3 —	—	—	—	—
„ Peter Galler	—	— 15	—	—	—
„ Andree von Teuffenpach verwest	—	—	— 13	—	—
„ Cristoff von Trautmansdorff Erben	—	—	— 13	—	—
„ Frannz von Saurau Wittib u. Erben	—	—	—	2 24	—
„ Mathes u. Joachim gebrüder v. Trautmansdorff	—	—	—	2 17	—
„ Georg Khlaindienst	—	—	2 14	—	—
„ Gall von Räckhnitz vnd sein brueder	—	—	—	2 12	—
„ Andree u. Cristoff die Rindschaid gebrueder	—	—	2 11	—	—
„ Hanns vnd Seruazi von Teuffenpach	—	—	2 11	—	—
„ Fridrich Preyner Erben . . .	—	—	—	2 11	—
„ Casper von Khüenburg	—	—	2 10	—	—
„ Casper von Herberstein v. sein brueder	—	—	2 10	—	—
„ Cristoff Stadler Erben	—	—	2 10	—	—
„ Georg Preiner	—	—	2 10	—	—
„ Andree von Weissenegg . . .	—	—	2 10	—	—
„ Georg v. Herberstain, Landts-Hbtm. in Steier	—	—	—	2 10	—
„ Hanns Vngnad	—	2 10	—	—	—
„ Bernhardin v. Herberstain Witt. und Erben	—	—	2 9	—	—
„ Paull von Gleinnz Witt. und Erben	—	—	—	2 9	—
„ Adam Retzer zu Herberſdorff .	—	—	—	2 9	—
„ Wilhalben von Herberstain . .	—	—	—	2 9	—
„ Hanns von Weissenegg Erben .	—	2 9	—	—	—
„ Andree Stadler Erben	—	—	2 7	—	—
„ Cristoff Prandtner Witt. u. Erben	—	—	—	2 7	—
„ Sigmund von Mindorff	—	—	2 6	—	—
„ Wilhalbn Gleispacher	—	—	2 —	—	—
„ Bernhardin Rindscheid	—	—	2 —	—	—
„ Georg Freiherr von Saurau . .	—	—	—	2 —	—

Namen der Verpflichteten	Viertel				
	Kaunthal	Judenburg	Vorau	Zwischen Mur und Drau	Unhalb der Drau
Herr Franz von Teuffenpach	—	2 —	—	—	—
„ Ludwig Stürckh	—	2 —	—	—	—
„ Walthasar von Thanhausen . .	—	2 —	—	—	—
„ Ruprecht Ambring Wittib . . .	—	2 —	—	—	—
„ Cristoff Lämpl zu Pruckh . .	2 —	—	—	—	—
„ Magdalena von Räckhnicz . .	2 —	—	—	—	—
„ Cristoff Stibich	2 —	—	—	—	—
„ Hans Cristoff Schrodt	2 —	—	—	—	—
„ Ludwig Hohenwarter Witt. u. Erben	—	—	—	—	2 2 —
„ Adam von Triebneckh	—	—	—	—	2 2 —
„ Hanns Jacob von Greiseneckh .	—	—	—	—	2 2 —
„ Babtista Lauiser	—	—	—	—	2 2 —
„ Wolfen v. Saurau Wittib, jezo Herrn Sigm. v. Herberstain Hausfraw	—	—	—	— 11	—
„ Wolf Dietrich Rauber	—	1 29	—	—	—
„ Caspar Zebinger zu Reittenaw	—	—	1 16	—	—
„ Jacob Trapp	—	—	—	1 13	—
„ Cristoff von Collnicz	—	—	1 7	—	—
„ Enzersdorffer in Oesterreich . .	—	—	1 7	—	—
„ Cristoff von Lembach Erben . .	—	—	1 7	—	—
Frau Wandula von Ebersdorff	—	—	1 6	—	—
„ Hans Stainpeiss	—	—	1 6	—	—
„ Hanns Alapi	—	—	—	1 6	—
„ Andree von Metnitz	—	—	—	1 6	—
„ Cristoff von Hollnegg Erben . .	—	1 6	—	—	—
„ Maximilian Leisser	—	—	1 6	—	—
„ David von Lenghaimb	—	—	1 5	—	—
„ Tiburz von Sinzendorff	—	1 5	—	—	—
„ Hanns von Radmansdorff Erben	—	—	1 5	—	—
„ Hanns Holzappfl	—	—	1 5	—	—
„ Mert von Fladnicz gewesene Hausfraw	—	—	1 4	—	—
„ Collmann Prunner v. Vasoldsperg	—	—	1 4	—	—
„ Richter vnnd Ratt auch Spitlmaister zu Radkherspurg .	—	—	1 4	—	—
„ Cristoff von Saurau	—	—	1 4	—	—
„ Wilhalbn Gnäser Wittib u. Erben	—	—	1 4	—	—
„ Leonhard Peyerl	—	—	—	1 4	—
„ Wilhalbn Peyerl	—	—	—	1 4	—
„ Andree Rindschaid	—	—	—	1 4	—
„ Adam von Lembsicz	—	—	—	1 4	—
„ Wilhalbn Trapitz	—	1 4	—	—	—
„ Helfreich Freiherr zu Khainach	—	1 4	—	—	—

Namen der Verpflichteten	Viertel				
	Enzthal	Judenburg	Voran	Zwischen Mur und Drau	Unterhalb der Drau
Herr Bernhard Vrschenpeckh Erben	—	1|4	—	—	—
„ Clemens von Fladnicz Erben .	1|4	—	—	—	—
„ Erasmus Stadler	1|4	—	—	—	—
„ Lorenz Falbenhaupt	—	—	1|3	—	—
„ Hanns von Lembach	—	—	1|3	—	—
„ Wilhalbn von Khaindorff Witt. und Erben	—	—	1|3	—	—
„ Sigmundt von Eybesswald . .	—	—	—	1|3	—
„ Paull von Eybesswald	—	—	—	1|3	—
„ Sigmundt von Wildenstein . .	—	—	—	1|3	—
Frau Vrsula Andree Rindscheids gew. Hausfraw	—	—	—	1|3	—
„ Michell Rindssmaull	—	—	—	1|3	—
„ Cristoff Resch, Vitzdomb in Steier	—	—	1|2	—	—
„ Methardt von Trautmansdorff .	—	—	1|1	—	—
„ Wolfgang Hurnass	—	—	—	1|1	—
„ Otto von Radmanstorff	—	—	1|—	—	—
„ Caspar Pückhl	—	—	1|—	—	—
„ Erasmus Rindschaidt	—	—	1|—	—	—
„ Seifried von Erhenberg	—	—	1|—	—	—
„ Walckham von Ratmanssdorff	—	—	1|—	—	—
„ Leonhardt Steiger	—	—	1|—	—	—
„ Doctor Georg Sturckh	—	—	1|—	—	—
„ Gregor Regall	—	—	—	1|—	—
„ Cristoff Regall	—	—	—	1|—	—
„ Sigmundt Regall	—	—	—	1|—	—
„ Zacharias Wintersshofer . . .	—	—	—	1|—	—
„ Georg vnd Alex die Rüden gebrüder	—	—	—	1|—	—
„ Georg Khlaindienst der Jüngere	—	—	1|—	—	—
„ Cristoff Sturckh von Planckhenwardt	—	—	1|—	—	—
„ Franz Freiherr von Saurau .	—	—	—	1|—	—
„ Melchior von Teuffenpach . .	—	1|—	—	—	—
„ Siriach von Teuffenpach . . .	—	1|—	—	—	—
„ Leonhardt von Teuffenpach . .	—	1|—	—	—	—
„ Wolfgang Grasswein	—	1|—	—	—	—
„ Wilhalbn Grasswein	—	1|—	—	—	—
„ Wilhalbn Schurff	—	1|—	—	—	—
„ Georg Freiherr von Thannhausen	—	1|—	—	—	—
„ Cristoff Galler	—	1|—	—	—	—
„ Wilhalm von Mosshaimb . . .	—	1|—	—	—	—
„ Franz von Pranckh	—	1|—	—	—	—
„ Eustachi von Prankh	—	1|—	—	—	—
„ Alban von Saurau	—	1|—	—	—	—

Namen der Verpflichteten	Viertel				
	Rauthal	Judenburg	Vorau	Zwischen Mur und Drau	Enhalb der Drau
Herr Hanns von Greisseneckh . . .	—	1|—	—	—	—
„ Gregorn Jöstl Wittib	—	1|—	—	—	—
„ Achaz Färber	1|—	—	—	—	—
Die von Radmansdorff	—	—	—|7	—	—
Fraw Emma Erasm von Teuffenpach hausfraw	—	—	—|7	—	—
„ Hanns Adam Praunfalckh . .	1|—	—	—	—	—
„ Hanns Carl Neidlinger	1|—	—	—	—	—
„ Georg Idunspeuger	1|—	—	—	—	—
„ Bartlme von Mosshaim	1|—	—	—	—	—
Frau A. S. Narringer	1|—	—	—	—	—
„ Hanns Dornsperger	1|—	—	—	—	—
„ Jacob von Mosshaim	1|—	—	—	—	—
„ Andree von Steinach	1|—	—	—	—	—
„ G. Pf. Zwickh z. Ademunt . .	1|—	—	—	—	—
„ Seifriedt von Khollenitsch . . .	—	—	—	—	1|—
„ Moritz Wellzer von Eberstein .	—	—	—	—	1|—
„ Andree von Hollenburg . . .	—	—	—	—	1|—
„ Erasmus Gall	—	—	—	—	1|—
„ Pangratz Schrattenpach . . .	—	—	—	—	1|—
„ Hans u. Georg von Altenhaus .	—	—	—	—	1|—
„ Hans von Lamberg	—	—	—	—	1|—
„ Georg von Lamberg	—	—	—	—	1|—
„ Andree von Lamberg	—	—	—	—	1|—
„ Hanns Tättenpecks	—	—	—	—	1|—
„ Job Gämbs	—	—	—	—	1|—
„ Franz Altenhauser	—	—	—	—	1|—
„ Cristoff von Tschernembl . . .	—	—	—	—	1|—
„ Jobst von Helffenberg	—	—	—	—	1|—
„ Sigmund von Weichselberg . .	—	—	—	—	1|—
„ Cristoff von Gaisruckh	—	—	—	—	1|—
„ Caspar von Sauraw	—	—	—	—	1|—
„ Fridrich von Helffenberg . . .	—	—	—	—	1|—
„ Sigmund Schrott zu Kindberg .	—	—	—	—	1|—
„ Davidt Galler Wittib v. Lembach	—	—	—	—	1|—
„ Georg von Geisruckh	—	—	—	—	1|—
„ Jacob Gnesser	—	—	—|4	—	—
„ Osswald von Eybesswald . . .	—	—	—	—|4	—
„ Hanns Hertzencrafft	—	—	—|3	—	—
„ Cristoff von Lemberg Erben .	—	—	—|3	—	—
„ Niklas Wechsler Erben . . .	—	—	—|3	—	—
„ Mert Drächsler	—	—	—|3	—	—
„ Cristoff Rindscheid am Graben	—	—	—|3	—	—
„ Hanns Gleispach Erben . . .	—	—	—|3	—	—
„ Hans Ralkho	—	—|3	—	—	—

Namen der Verpflichteten	Viertel				
	Enzthal	Judenburg	Vorau	Zwischen Mur und Drau	Enthalb der [redacted]
Herr Seifrid Narringer	—	—	—|2	—	—
„ Barnabas Khornperkh	—	—	—|2	—	—
„ Cristoff Reisacher Wittib und Erben	—	—	—|2	—	—
„ Livia Rindschaitin	—	—	—|2	—	—
„ Cristoff Adler	—	—	—|2	—	—
Frau Andree von Weissenegg Wittib	—	—	—|2	—	—
„ Niclas Prener	—	—	—|2	—	—
„ Cristoff Kappfensteiner	—	—	—|2	—	—
„ Gaudenz von Polhaimb	—	—	—|2	—	—
„ Gregor Stadler der Jung vnd Helena sein hausfraw	—	—	—	—|2	—
„ Seifried von Gleinnz	—	—	—	—|2	—
Statt Pettaw	—	—	—	—|2	—
„ Mathes von Khainach	—	—|2	—	—	—
„ Melchior Weillinger	—	—	—|1	—	—
„ Cristoff Hund	—	—	—|1	—	—
„ Leonhard von Ernaw	—	—	—|1	—	—
„ Jeronimus Lamberger	—	—	—|1	—	—
Clara Peuscherin	—	—	—|1	—	—
„ Bartlme Reger zu Radkherspurg	—	—	—|1	—	—
„ Bartlme Reuss	—	—	—|1	—	—
„ Maximilian Ruepp	—	—	—|1	—	—
Frau Barbara Andree von Trautmansdorff Wittib	—	—	—|1	—	—
„ Mert von Fladnicz	—	—	—|1	—	—
„ Erasm vnd Bernhardt Rindschaid gebrueder	—	—	—|1	—	—
„ Wolfgang Khöberlin Erben	—	—	—|1	—	—
„ Cristoff Haymer	—	—	—|1	—	—
„ Wolfgang Eggenperg Erben	—	—	—|1	—	—
„ Richter vnnd Ratt zu Weiz	—	—	—|1	—	—
„ Wolfgang Lembsizer Erben	—	—	—	—|1	
„ Veit Aspach Wittib und Erben	—	—	—	—|1	
„ Georg Renner und sein brueder	—	—	—	—|1	
„ Hanns Schrampff	—	—	—	—|1	
„ Sigmund Rattenperg Erben	—	—	—	—|1	
„ Zacharias Miperg Wittib u. Erben	—	—|1	—	—	

Summa 634 Gültpferde
2088 Büchsenschützen
Summa der Büchsenschützen aller fünf Viertl 2543.

Fasst man aus der vorstehenden Tabelle die Leistungen
er hervorragendsten Familien des Landes zusammen, was
ir Beurtheilung ihres Einflusses und ihrer Stellung im Lande
icht ohne Bedeutung sein dürfte, so ergeben sich folgende
ls am stärksten am Aufgebote betheiligt:

Stubenberg	mit	52	Pferden	und	162	Büchsenschützen
Windischgrätz	„	16	„	„	59	„
Saurau	„	13	„	„	43	„
Hofmann	„	13	„	„	—	„
Zackhl	„	12	„	„	61	„
Herberstein	„	11	„	„	51	„
Reiffenstein	„	11	„	„	—	„
Teuffenpach	„	10	„	„	31	„
Preuner	„	9	„	„	31	„
Trautmansdorff	„	9	„	„	50	„
Regall	„	8	„	„	46	„
Stadler	„	8	„	„	33	„
Montfort	„	7	„	„	34	„
Reichenberg	„	7	„	„	33	„
Rindscheid	„	7	„	„	23	„
Lindegg	„	7	„	„	13	„
Galler	„	6	„	„	36	„
Ditrichstein	„	6	„	„	34	„
Holnegg	„	6	„	„	31	„
Polheim	„	6	„	„	30	„
Tachy	„	6	„	„	28	„
Radmansdorff	„	6	„	„	26	„
Gleinnz	„	6	„	„	26	„
Eybeswald	„	5	„	„	25	„
Herbersdorff	„	5	„	„	24	„
Pranckh	„	5	„	„	—	„
Eggenberg	„	4	„	„	23	„
Glojach	„	4	„	„	13	„
Rackhnitz	„	4	„	„	12	„
Schärffenberg	„	4	„	„	8	„

u. s. w.

Dem aufmerksamen Leser der gegebenen Uebersicht werden dabei einige auffallende Bemerkungen nicht entgehen. Zunächst der Umstand, dass im Viertel „Enhalb der Trau“ oder „Cilli“ die Vertheilung der Büchsenschützen auf die einzelnen Herrschaften nicht vorgenommen ist, sondern nur die „Gültpferde“ verzeichnet werden. Die Ursache mag vielleicht darin zu suchen sein, dass die Unterthanen der den „windischen Grenzen“ zunächst gelegenen Herrschaften, deren Gesammtleistung an Schützen jedoch in der angeführten Hauptsumme ersichtlich wird, zur Bildung einer eigenen Grenz-Miliz, der sogenannten „Haramier“ verwendet wurden, die auch in Krain, Kroatien und der Meer-Grenze aufgestellt wurden. Keinen Erklärungsgrund besitze ich bis jetzt dafür, dass einzelne Landherren, besonders in Obersteiermark, bei einer bedeutenden Zahl von Gültpferden zu gar keiner Leistung an Büchsenschützen verpflichtet waren, wie Hofmann, Reiffenstein, Neuhans, Wagen, während andere, z. B. Regall, Windischgrätz, Spangstein, Dürr mit 46, 41, 21 und 18 Schützen, aber keinem einzigen Pferde namhaft gemacht werden.

Ganz merkwürdige Verhältnisse zeigt auch die Eintheilung in Viertel. Die Grenzen derselben lassen sich beiläufig folgendermassen angeben[6]): Das Viertel „Voraw“ war im Westen und Süden durch die Mur, im Osten durch Ungarn, im Norden durch den Kamm der Fischbacher Alpen begrenzt, das Viertel „Zwischen Mur vnd Traw“ lag zwischen Mur, Drau und der kärntnerischen Grenze, im Norden reichte es bis zur Stubalpe. Der von der Stub- bis zur Hochalpe führende Gebirgszug war zur Grenzbestimmung nicht weiter verwendet, denn das Viertel „Judenburg“, das im Norden von dem Kamme der steirischen Tauern abgeschlossen war, reichte bis Uebelbach und Gratwein, das Viertel „Enns- und Mürzthall“ enthielt noch Frohnleiten, Feistritz und Rein (!).

Den Befehl über das Aufgebot zu Fuss und die Gült-

---

[6]) Die Vertheilung der Städte und Märkte auf die einzelnen Viertel verzeichnet Beckmann pag. 586.

pferde vergab die Landschaft. 1565 sagte Caspar Rab seinen Dienst als Hauptmann über die 2000 Schützen auf, an seine Stelle trat Adam Schrampff, welchem der Landtag die Erhöhung des Wartgeldes von 70 auf 100 Gulden monatlich bewilligte. Die Gültpferde wurden in Fähnlein getheilt und von landschaftlichen Rittmeistern befehligt. Das Aufgebot des zehnten und fünften Mannes hatte den Charakter eines Landsturmes, es sollte von dazu bestellten Viertelmeistern oder Hauptleuten zusammengestellt und eingeübt werden, auch Pfarrer und Kapläne machten sich dabei verdienstlich, es wird aber niemals im offenen Felde gegen den Feind verwendet.

Der „persönliche Zuezug" war, wie die citirte Landtagsbewilligung zeigt, an die Mitwirkung des Kaisers oder Landesfürsten gebunden. Der letzte scheint 1543 stattgefunden zu haben. Das Muster-Register darüber ist den Landtagshandlungen des genannten Jahres beigegeben. Darnach sind 846 Reiter am 8. September zu Fürstenfeld gemustert worden. Ein Verzeichniss der steirischen Cavalerie, welche dabei angerückt sind, gibt der VIII. Band von Muchar, pag. 478. Doch ist zu bemerken, dass die dort angegebenen Zahlen der von dem Einzelnen geführten Pferde nicht nur dessen eigene Leistung bedeuten, sondern meistens auch den Zuzug anderer Landherren enthielten. So vertheilen sich z. B. die 13 Pferde, welche der Fähnrich Jörg Stadler führte, in folgender Weise:

Jörg Stadler	für sich selbst	1	Pferd
„	die jungen Herrn von Dietrichstain	3	„
„	fraw Zetewitzin	3	„
„	den Probst zu Glockhnitz . . .	1	„
„	Melchior Stadler	1	„
mer „	die Herrn von Dietrichstain zum Zuezug	2	„
mer „	Doctor Chuenradten zum Zuezug	2	„
		13	Pferde.

Dass die Landschaft noch in späteren Jahren auf das Aufgebot des persönlichen Zuzuges gefasst war, beweist ein Beschluss

von 1566, welcher die neugeadelten Personen in die Verpflichtung einbezog, indem erklärt wurde: „die neugeadelten Personen betreffend . . . . eracht E. E. Landschafft gleichfals Vndterthanigist für billich vnd recht, das dieselbigen Zu handhabung Ires Adellichen Titels an Itzo also Herfurgezogen vnd durch offene General Ernstlichen Zuuermanen, das sie sich bey dem Herrn Landshaubtmann anmelden vnd verzaichnen lassen Vnnd Innen Alssdann mit Ernst bei verlierung Irer habenden Adelichen freyhaidten Aufzulegen, das sie sich gegen dem feindt auch Personlich gerüsst vnd gefasst machen wollen, auch sich daneben dess Burgerlichen gewerbs vnnd Anderer Handtierung enthalten.“

Der Brotpreis zu Graz und in Steiermark im 17. Jahrhunderte.

Eine historische Studie

von

Dr. R. Peinlich.

Einleitung.

In den Ackerbau treibenden Ländern dient das Brot zur Hauptnahrung des Volkes, daher wird der Kaufpreis desselben insbesondere in Städten zu einer brennenden Frage. Wer vom kärglichen Taglohne oder vom schmalen Monatsgehalte leben muss, für den ist der Geldbetrag, welchen er für die tägliche Sättigung ausgeben muss, schon an und für sich von hoher Bedeutung; da aber ausserdem die Preisbemessung der übrigen Lebensbedürfnisse zumeist von dem Preise des Brotes abhängig gemacht wird, so wird dadurch der Einfluss desselben auf die Existenzlage des Volkes noch bedeutend erhöht.

Hieraus erhellt, dass eine eingehende Culturgeschichte der Frage nach den Brotpreisen Rechnung zu tragen hat. Diese Frage wird noch wichtiger und interessanter, wenn in einer vergangenen Zeitperiode auf die Gestaltung derselben nicht allein die jederzeit und allerorts auftretenden Factoren, sondern noch dazu eigenartige, locale, bereits nur mehr der Geschichte angehörige Verhältnisse massgebend wirkten.

Derartige Verhältnisse fanden in Steiermark im 17. und bis in die Hälfte des 18. Jahrhunderts statt, zuletzt freilich nicht mehr in so durchgreifender und beherrschender Weise, als im 17. Jahrhunderte. Ich beschränke daher das Thema im allgemeinen auf diese Zeit, wenn auch die Natur der Sache es erfordert, zuweilen auch auf frühere oder spätere Zeit zu reflectiren.

Ihren wesentlichen Charakter erhält die Zeitperiode dadurch, dass sich die Bäcker und der Magistrat von Graz, die Herrschaftsbesitzer des Landes und die innerösterreichische Regierung über die Bewerthung des im Lande gebauten Getreides, d. i. Weizen und Korn (Roggen) hartnäckig stritten und dass nach dem wechselnden Siege der Preis des Getreides auf den Preis des Brotes Einfluss nahm. Meine Absicht geht aber nicht so sehr darauf hin, die jeweilige Höhe der Brot- und Getreidepreise klar zu legen, als vielmehr die Verhältnisse zu entwickeln, welche für das Fallen und Steigen derselben massgebend gewesen waren [1]).

Technische Vorbemerkungen.

A. Getreidemass.

Bei keinem anderen Masse bestand ein solches Vielerlei und eine solche Verschiedenheit bezüglich der Masseinheiten und deren Eintheilung, als beim Körnermasse. Dies zeigte sich nicht nur in Betreff der verschiedenen Länder, sondern auch innerhalb eines und desselben Landes. Namentlich in Steiermark

[1]) Die Darstellung beruht zum grössten Theile auf Originalacten der innerösterreichischen Regierung und Hofkammer, kaiserlichen Patenten und Resolutionen, Verhandlungen der steirischen Landtage, sammt den beiliegenden Suppliken und Beschwerden der Bäckerinnung in Graz, den Berichten der Bäcker-Commissionen und der magistratlichen Gutachten, welche sich in der k. k. Statthalterei-Registratur zu Graz vorfinden. Eine specielle Citirung der Quellen an einzelnem Orte konnte daher entfallen. Wo die Quelle anderwärts zu suchen ist, wird das Citat nicht fehlen.

bestand eine so grosse Mannigfaltigkeit und zwar oft selbst bei Einerleiheit der Benennung, dass man bei Mass- und Preis-Angaben der grössten Achtsamkeit und Genauheit bedarf, um sich vor Verwechslung und Irrthum zu behüten.

Zunächst sind das Normalmass der Hauptstadt, die localen Masse der Landstädte, Märkte und Gegenden beim Handel und Wandel und endlich die Kastenmasse der Gültenbesitzer zu unterscheiden und strenge von einander getrennt zu halten.

Das Kastenmass, d. i. das Mass, nach welchem die Unterthanen ihre Giebigkeiten an Feldfrüchten der Herrschaft „dienten", war nicht nur nach den Fruchtarten, sondern auch oft bei einer und derselben Frucht nach den Ortschaften verschieden. Ebenso wurde das Mass bald „gegupft" (gehäufelt), bald „gestrichen", bald „gedrückt" (gepresst) und gestrichen gedient. Jede Herrschaft hatte auch ihr eigenthümliches und besonderes Kastenmass. Um daher in die Richtigkeit des herrschaftlichen Einkommens eine Einsicht zu bekommen, ordneten die Regierung und die Landschaft 1542 bei Reformirung der Gültenschätzung an, sämmtliche Kastenmasse zur theoretischen Berechnung auf das Grazer Normalmass, d. i. das Grazer Viertel, dieses gleich 2 Wiener Metzen [2]), zu reduciren, liessen aber den praktischen Gebrauch derselben bestehen, ein Umstand, der sich nachmals als ein grosses Hinderniss zeigte, als auf ein einheitliches Mass im ganzen Lande gedrungen wurde. Daher erhielten sich die Kastenmasse im unveränderten Gebrauche, bis endlich zu unserer Zeit die Grundablösung dieselben um ihren Zweck brachte und ihnen nur mehr historischen Werth liess.

Der Gebrauch der localen Kaufmasse auf dem Lande wurde zwar von der Regierung schon im 16. Jahrhunderte

[2]) Landtag der vereinigten Ausschüsse der östrrr. Länder in Prag 1542, die Ausführungsverordnung Wien, 5. Mai 1542. (Muchar, Gesch. d. Steierm. VIII. S. 470). — Der alte Wiener Metzen war kleiner, als der nachmals unter Kaiser Leopold I. am 5. Dec. 1689 als Normalmass eingeführte Nieder-Oesterreicher oder Wiener Metzen.

untersagt und allerorts das Grazer Normalmass vorgeschrieben; allein man blieb fast überall bei der althergebrachten Uebung. Auch die Kaiserin Maria Theresia, welche das niederösterreichische Mass 1763 für alle Erbländer eingeführt wissen wollte, konnte diese Einheit nicht erzwingen. Erst in der Neuzeit gelang es, durch das Gesetz vom 21. Jänner 1857 das niederösterreichische Mass und Gewicht in allen Winkeln des Landes einzuführen.

Da in dieser Abhandlung von Kastenmassen nur nebenbei von localen Kaufmassen nur vergleichsweise hie und da die Rede sein wird, so wird hier von einem genauen Eingehen auf dasselbe Umgang genommen. Für uns ist nur das „Grazer Viertel“ und zwar das gestrichene, als Normalmass für das „resche“ (schwere) Getreide, Weizen und Korn von Wichtigkeit. Dasselbe kam im Handel nicht selten auch gehäufelt vor, da aber nur das gestrichene als Norm galt, so soll hier unter der Bezeichnung Grazer Viertel immer nur das gestrichene verstanden werden, wenn es nicht ausdrücklich anders bemerkt wird.

Durch eine ämtliche Erklärung der Regierung und der Landschaft wurde 1542 ausdrücklich constatirt, dass das Grazer Viertel 48 „Viertelkanndl“ (Tischkannen) der alten Weinmass enthalte.

Es handelt sich also darum, zu ermitteln, welches Massquantum die Viertelkanne, die bereits längst nicht mehr im Gebrauche ist, seiner Zeit enthielt. Dies kann auf zwei Wegen geschehen, entweder durch Untersuchung des Rauminhaltes, welche der alte Grazer Eimer von 64 Viertelkannen hatte, oder durch Vergleichung der neuen Getreidemasse mit der älteren. Wir wählen hier den letzteren Weg, weil er verhältnissmässig der kürzere und verlässlichere ist, denn in alten Zeiten stand unter dem Rathhause in Graz „der Cimentstein des Grazer Viertelschaffes“, während von einem Normalfasse kein ämtliches Exemplar bestand.

Mit Patent vom 17. Juni 1763 wurde der niederösterreichische Metzen für Steiermark und alle anderen Erbländer

als einheitliches Mass beim Handel und Wandel vorgeschrieben, durch kaiserliche Verordnung vom 21. Jänner 1857 wurde dasselbe als allein gesetzliches Mass erklärt. Letztlich wurde laut Gesetzes vom 23. Juli 1871 das metrische Mass angeordnet. Auf den bei diesen drei Anlässen verfertigten Vergleichungstabellen beruht die vorliegende Berechnung des alten Grazer-Viertels.

1770 wurden die Verhältnisszahlen [3]) zwischen dem Grazer Viertel und dem niederösterreichischen (eigentlich „neu österreichischen") Metzen ämtlich bekannt gegeben, nämlich 29213:22288. Berechnet in das gegenwärtig gesetzliche Litermass wäre das Verhältniss:

1 Grazer Viertel verhält sich zu 1 niederösterr. Metzen wie sich 80·591 zu 61·487 Liter verhalten.

Allein die obigen Verhältnisszahlen waren nicht genau zutreffend. Nach den beigegebenen Vergleichungs-Tabellen wurde für den praktischen Gebrauch 1 Grazer Viertel gleichgestellt 1 niederösterreichischen Metzen mehr 5 niederösterreichische Massel und wieder dabei erklärt, dass genauer nur $4\,^{1353}/_{1393}$ niederösterreichische Massel zu nehmen seien. Somit wären 16 Grazer = 20·9719 niederösterreichischen Masseln.

1793 fand der beeidete Mass-Adjustirer in Graz, Mathias Stöger [4]), ein genaueres Verhältniss. Wir wollen seinen Angaben die Umrechnung in Litermass beifügen. Nach Stöger enthält:

1 Grazer Viertel	= 1	niederösterr.	Metzen	= 61·487	Liter
mehr	$^1/_4$	„	„	= 15·372	„
„	$^1/_{32}$	„	„	= 1·921	„
„	$^1/_{64}$	„	„	= 0·960	„
„	$^1/_{512}$	„	„	= 0.120	„
Somit enthält 1 Grazer Viertel zusammen . . .				79·860	Liter.
Die Differenz von dem oben erwähnten beträgt				0·731	Liter.

[3]) Vergleichungstabellen der alt-Steiermarkischen Maassen und deren Preise mit den neu-Oesterreichischen und deren Preise. (Grätz, gedruckt bei den Widmanstätterischen Erben 1773).

[4]) Stöger, Gegründeter Ausweiss der für das Herzogthum Steiermark bestimmten Getreidemasse. (Grätz, 1793).

Können wir das gewonnene Mass pr. 79·86 Liter nahe als richtig annehmen, so gibt dasselbe, durch 48 dividirt, d Mass der Viertelkanne pr. 1·6637 Liter.

Zum weiteren Vergleiche können nachstehende Dat dienen:

1 Grazer Viertel-Schaff hat 4350 österr. Kubikzoll = 0·79,4 Kubikmeter;

1 niederösterr. Metzen-Schaff hat 3350 österr. Kubikzoll 0·61,122 Kubikmeter;

1 Grazer Viertel-Schaff hält 56½ österr. Weinmass;

1 niederösterr. Metzen-Schaff hält 43½ österr. Weinmass;

Wenn 1 Grazer Viertel Weizen fl. 2.30 rhein. Währ. = fl. 2·19 ö. Währ. (ungefähr) kostete, so kömmt 1 niederöste Metzen auf 1 fl. 54 kr. 2 ₰ rhein. Währ. = fl. 1·67 ö. Wäh zu stehen.

1 Grazer Viertel = 1·3107 niederösterr. Metzen und 1 niede österr. Metzen = 0·76295 Grazer Viertel;

1 Hektoliter = 1·252 Grazer Viertel oder 1·626 niederöste Metzen;

1 Grazer Viertel = ⅞ u. 1 niederösterr. Metzen = ⅗ Hektolit

1 Grazer Viertel Weizen (gute, gereinigte Qualität) enthält u gefähr 1,705.000 Körner;

1 niederösterr. Metzen Weizen (gute, gereinigte Qualität) e hält ungefähr 1,306.000 Körner, bei einer Schwanku von etwa 2000 Körnern auf oder ab;

1 niederösterr. Metzen Weizen (obiger Qualität) wiegt 86 l 90 ℔ = 48·16 bis 55·49 Kilogramm;

1 Grazer Viertel jedoch 102 bis 112 ℔ = 56·12 bis 62· Kilogramm; sehr schöner Bauweizen wiegt sogar l 122 ℔ = 68·32 Kilogramm.

Zur Erklärung des Verhältnisses der wichtigsten local Masse des Landes zum Grazer Viertel diene die nachstehen Vergleichungs-Tabelle. Zum leichteren und rascheren Verstä nisse wurde die Preisvergleichung in österr. Währung beigefü unter der Annahme, dass 1 niederösterr. Metzen (im 17. Ja

hundeite) 2 fl. 33 kr. 2 ₰ rhein. Währ. = 2 fl. 24 kr. ö. W. zum Kaufe gestanden wäre.

	Steir. Mass gestrichen		Niederösterr. Mass					In n. ö. Metzen	Preis fl. ö. W.
			1 Metz.	1 Achtl	1 Massl	½ Massl	¼ Massl		
1	Grazer Viertel	=	1	1	—	1	1	=1·3107	=2.59
1	Brucker Achtel	=	—	5	—	1	—	=0·65535	=1·47
1	Judenb. Vierling	=	2	5	—	1	1	=2·6667	=5·895
1	Marburg. Görg	=	—	5	1	—	1	=0·703125	=1·005
1	Cillier Schaff	=	—	3	1	—	—	=0·43229	=0·98
1	Ennsthal. Metz.	=	2	4	—	—	—	=2·5	=5·60

Was das „gegupfte" Grazer Viertel betrifft, so kann sein Verhältniss zu dem gestrichenen mit Bezug auf Weizen oder Korn am besten ausgedrückt werden, wenn man sagt: 5 gegupfte machen 6 gestrichene Viertel.

Der „Gupf" beträgt also bei einem Viertel $^2/_{10}$ eines Viertels, d. i. 9·6 Viertelkannen, oder 17·294 Liter.

Der Gesammtinhalt eines gegupften Viertels hat daher 97·154 Liter betragen.

Der Mass-Adjustirer Stöger nimmt für das Verhältniss des gegupften Viertels zum niederösterr. Metzen die Zahlen 335:530; ferner gibt derselbe an, der Gupf desselben betrage im niederösterr. Masse $^1/_4 + {}^1/_{32} + {}^1/_{128} + {}^1/_{256}$ Metzen. Dies macht 18·013 Liter und sonach hätte ein gegupftes Viertel 97·87 Liter.

Kostete 1 gegupftes Grazer Viertel 4. fl. 3 kr. rhein. W. = 3 fl. 12 kr. ö. W., so kostete 1 gestrichenes Grazer Viertel 3 fl. 22 kr. 2 ₰ rhein. W. = 2 fl. 59 kr. ö. W. und 1 niederösterr. Metzen 2 fl. 33 kr. 2 ₰ rhein. W. = 2 fl. 24 kr. ö. W.

Wird die Grösse der Viertelkanne durch Untersuchung des Weinmasses ermittelt, so erhält man nahezu das gleiche Resultat, jedoch bei minderer Sicherheit der Berechnung, da in der Geschichte der mehrfachen Umwandlung der steirischen und österreichischen Masse nicht alles klar liegt. Der grösste Unterschied der Resultate beträgt aber nur $^2/_{100}$ Liter bei der Viertelkanne. Halten wir die Annahme fest, dass 1 Viertelkanne alter Tischmass 1·663 Liter enthielt, so fasste dieselbe

im Vergleiche zur österr. Mass pr. 1·415 Liter um 0·248, d. i. nahezu ¼ Liter mehr.

1 Viertel-Kanne enthält also nahezu so viel Flüssigkeit, als die Rohitscher Sauerbrunnen-Massflasche. Da der Rohitscher Sauerbrunnen seit Jahrhunderten im Besitze der steirischen Landschaft ist, darf man mit Recht annehmen, dass die 300 Jahre alte Gepflogenheit in Betreff des Flüssigkeits-Quantums der Flasche, das in alter Zeit eine Viertel-Kanne betrug, sich im Wesentlichen nicht geändert hat. Dadurch erhält die vorliegende theoretische Entwicklung der Grösse des Grazer Viertels eine richtige praktische Illustration [5]).

B. Geldwerth.

Wir kommen jetzt auf die im 17. Jahrhunderte gangbaren Geldmünzen und ihren Werth zu sprechen. Es ist dies nothwendig, um bei der Angabe der Getreide- und Brotpreise den Werth derselben in die jetzige Geldwährung umsetzen zu können und so eine richtige Auffassung der Verhältnisse zu gewinnen.

Allein die Werthbestimmung des alten Geldes durch das neue ist eine schwierige Sache, wenn man nur halbwegs das Richtige treffen soll. Dieselbe kann auch nicht im allgemeinen, sondern nur für kleine Zeitperioden gemacht werden, da selbst innerhalb derselben nominellen Währung der reelle Gold- oder Silberwerth der Münzsorten verändert, d. i. der eigentliche Feingehalt vermindert oder vermehrt wurde, zeitweise auch Devalvationen und Agiotirung dazukamen.

Im 17. Jahrhunderte bestand bei uns die Reichswährung nach der Münzordnung vom Jahre 1559.

Man prägte Thaler, Guldengroschen und Pfennige, rechnete aber bei uns im gemeinen Leben nach rheinischer

---

[5]) Zur vollen Informirung über die Bedeutung von Mass und Münze sehe man die unbedingt massgebende Schrift: „Vorschläge und Erfordernisse für eine Geschichte der Preise in Oesterreich von Dr. Arnold Luschin etc. (Wien, 1874.)

Währung, d. i. nach Gulden, Schillingen, Pfennigen, später auch nach Kreuzern:

1 fl. = 1 ℔ Pfenn. (₰) = 240 ₰ = 8 Schillinge (ß).

1 ß = 30 ₰; 1 fl. = 60 Kreuzer; 1 Kreuzer = 4 ₰.

Nach der Münzordnung sollte:

der Thaler zu 68 kr. 25·46 Gramme Feinsilber haben, was in ö. W. = 2 fl. 20 kr. ö. W. Silber;

der Guldenthaler zu 60 kr. sollte 22·9 Gramme Feinsilber haben, was in ö. W. = 2 fl. 6 kr. ö. W. Silber;

der Kreuzer zu 4 ₰ sollte 0·381 Gramme Feinsilber haben, was in ö. W. = 3·43 kr. ö. W. in Silber.

In Wirklichkeit aber wertheten die Münzstücke viel höher, als sie an Silbergehalt hatten. Nach „Hirsch, des h. römischen Reiches Münzarchiv" (V. S. 49) wäre der Werth der Geldstücke in der nachstehenden Zusammenstellung zu ersehen.

Jahr	Tarifirung in Kreuzern		Ideeller Werth	
			des Guldens	des Kreuzers
	1 Reichsthaler	1 Gulden	Feinsilber Gramm. = fl. Silber ö. W.	Feinsilb. Gramm. = in Silber Neukrz. ö. W.
1559	68	60	22·9 = 2·06	0·381 = 3·43
1569	72	64	21·48 = 1·93	0·358 = 3·22
1607	76	68	20·22 = 1·82	0·337 = 3·03
1609	84	74	18·54 = 1·67	0·309 = 2·78
1613	86	76	18·06 = 1·62	0·301 = 2·70
1616	96	80	17·16 = 1·54	0·286 = 2·57

Die erste Rubrik enthält die Tarifirung des Reichsthalers, der bei gleichbleibendem Silberinhalte (25·46 Gramm fein) in den Jahren 1559 bis 1616 im Nennwerthe von 68 auf 96 kr. stieg, sowie des Reichsguldens (22·9 Gramm fein), welcher ebenso von 60 auf 80 kr. erhöht wurde. Die zweite Rubrik enthält den indeellen Werth, welcher sonach zu dieser selben

Zeit der Rechnungsmünze, dem Gulden = 60 kr. zukam. Die letzte Rubrik enthält ebenso den ideellen Werth des Kreuzers = 4 ₰. Die zur Veranschaulichung beigefügten Ansätze in österr. Währung entsprechen dem Einlösungspreise, den die k. k. Münzämter heute für das betreffende Silberquantum bezahlen [6]).

In Graz wurden um 1607 [7]) aus $14^3/_{16}$ Loth Silber zu dem Einkaufspreise von 12 fl. bis 12 fl. 15 kr. Reichswährung $9^3/_4$ Stück Thaler und ebenso halbe und Viertelthaler geprägt. 1 Thaler war also eigentlich 63 Kreuzer werth, ging aber für 68. Die niederen Münzsorten wurden, wie allerorts, bedeutend geringhältiger geschlagen, als ihr Nennwerth war.

Von Scheidemünzen wurden damals in Graz geprägt:

Aus 8 Loth Silber und $^1/_{16}$ Ueberschick 129 Groschen (1 zu 12 ₰) = 1548 Pfennige.

Aus 4 Loth $3^2/_{10}$ Quintel Silber 502 Zweier, d. i. Zwei-Pfennigsstücke = 1040 Pfennige und

aus $3^3/_{16}$ Loth Silber 840 Stück Pfennige. 1 Pfennig hatte also den inneren Werth von $^3/_5$ (0·6) Neukreuzern; derselbe wurde aber im Verkehre für den Werth von $^1/_4$ des ideellen Kreuzers, also für 0·76 Neukreuzer angenommen.

Es ist eine leidige Thatsache, dass die oben gemeldete Münzverschlechterung den nachtheiligsten Einfluss auf das bürgerliche Leben und den Handel nahm und dass der Wucher, insbesondere auch im Getreidehandel, ein weites Feld gewann. Doch wurden die Münzverhältnisse bald noch trauriger; so z. B. 1621 Münzen mit sehr geringem Gehalte geprägt, aber verordnet, dieselben zu dem Werthe anzunehmen, der ihnen durch die darauf geprägten Zahlen in Kreuzern beigelegt wurde. In solcher Weise gab es schlechte Gulden (lange Münze) mit der Zahl 60, $1^1/_4$ Gulden mit der Zahl 75 u. s. w. 1622

---

[6]) Ich verdanke diese Daten der gefälligen Mittheilung des Numismatikers Herrn k. k. Universitätsprofessors Dr. Arnold Luschin Ritter v. Ebengreuth.

[7]) Instruction über das Münzwerk (k. k. Statth. Registr. in Graz Miscellanea, 1607).

wurde 1 Reichsthaler, der 1559 68 kr. gegolten hatte, mit dem Nominalwerthe von 3 fl. 52 kr. bis zu 10 fl. bewerthet.

Diesen nicht mehr erträglichen Zuständen zu begegnen, setzte ein kais. Patent vom 14. Dezember 1623 die geringhältige Münze in Verruf und liess Reichsthaler zu 1 fl. 30 kr. und Guldenthaler zu 1 fl. 20 kr. prägen.

Da man aber längst schon in Uebung hatte, das Geld nicht nach dem Courswerthe, sondern nach dem inneren Gehalte anzunehmen, so z. B. 1628 den Reichsthaler von 1 fl. 30 kr. Nominalwerth nur mit 51 kr. Aufgeld, somit haben die näheren Details der Coursschwankungen für unser Thema keine Bedeutung. Es ist nur noch zu erwähnen, dass noch 1680 1 Reichsthaler (8 auf eine rauhe Mark mit 14 Loth 4 Grän Feinsilber) den Courswerth von 1 fl. 30 kr. haben sollte, was aber niemand beachtete. 1681 wurde 1 Reichsthaler zu 1 fl. 36 kr. gerechnet. 1693 liess der Kaiser dem 1690 durch Uebereinkunft einiger norddeutschen Fürsten entstandenen Leipziger Münzfuss (18 fl. Fuss) auch in seinen Erb-Ländern gesetzliche Geltung zukommen, die nach dem Reichs-Schrot und Korn geprägten Thaler erhielten den Werth von 1 fl. 45 kr. und die in den kaiserlichen und in den Erb-Ländern geprägten Fünfzehner den Werth von 18 Kreuzern Reichswährung.

1695 wurden wieder alle schlechten fremdländischen Münzen in Oesterreich verboten und, was uns hier am meisten interessirt, den Hauptleuten, Pflegern, Verwaltern u. s. w. in den Grenzländern ausdrücklich befohlen, Getreide, Wein und andere Feilschaften im Lande nicht mit geringem Gelde, sondern nur mit kaiserlichen und „gerechten“ Münzen zu bezahlen [8]).

Als Scheidemünze erhielten die Fünfzehner (65 Stücke aus der reinen köln. Mark geprägt) den Cours zu 17 kr. und die Sechser denselben zu 7 kr. Reichswährung.

---

[8]) **Waldner, Versuch eines Entwurfes der Hauptmomente des deutschen Münzwesens.**

Schliesslich folgt hier zur rascheren Bewerthung des Nennwerthes der im Laufe der Darstellung etwa erwähnten Getreide- und Brotpreise in Reichswährung die Vergleichung dieser mit der österr. Währung.

Rchswhrg. Pfennig.		ö. Währ. Kreuzer	Rchswhrg. Kreuzer		ö. Währ. Kreuzer	Rchswhrg. Gulden		ö. Währ. Gulden Kreuzer
1	=	0·3	1	=	1·4	1	=	87·5
2	=	0·7	5	=	7·3	2	=	1·75
3	=	1·09	10	=	14·5	3	=	2·61·5
			2ß = 15	=	21·9	5	=	4·37·5
			4ß = 30	=	43·7	8	=	7·

Was den inneren Werth betrifft, so trifft dieser freilich nicht zusammen und ist für verschiedene Zeiten verschieden, wie eben das nachstehende Beispiel andeutet:

Wenn 1559 ein Grazer Viertel Weizen 1 fl. 30 kr. Rchswhrg. kostete, so hat diese Zahlung ein Silberquantum oder dessen geprägte Repräsentanten erfordert, welches heutzutage in ö. Währ. mit 3 fl. 9 kr. eingelöst werden würde.

Im Jahre 1616 würde derselbe Nennwerth nur mehr 2 fl. 31 kr. ö. Währ. betragen haben.

Zur Beurtheilung des Geldwerthes reicht aber die objective Umrechnung der Geldstücke in den gegenwärtigen Werth nicht aus, sondern es ist auch das subjective Verhältniss des Geldes zur Preisbemessung sämmtlicher kaufbaren Gegenstände, Mobilien und Immobilien, insbesondere aber der wesentlichen Lebensbedürfnisse in Erwägung zu nehmen.

Um zu ersehen, wie viel das Geld werth war, darf man nur im allgemeinen darauf sehen, wie viel der arme Mann, der mit dem geringsten Erwerbe leben musste, für gewöhnlich als Taglohn bekam, oder wie die unentbehrlichsten Bauarbeiter, Zimmer- und Maurer-Gesellen entlohnt wurden, oder wie hoch sich der Jahresgehalt für Beamte unterer Kategorien belief, nämlich:

Jahr	Taglohn eines Tagwerkers	Taglohn eines Maurergesellen	Jahresgehalt eines niederen Beamten
1487	10 ß	18 ß	32—40 ℔ ß
1565	12 ß	24 ß	100 fl. Rchswhrg.
1572	28 ß	48 ß	—
1592	32 ß	20 kr.	120 fl. Rchswhrg.
1607	8—10 kr.	24 kr.	120—200 fl.
1622	12 kr.	30 kr.	235 fl.
1650	12 kr.	30 kr.	250 fl.
1690	12 kr.	30 kr.	250 fl.

Da mit diesem Einkommen die nothdürftigen Ausgaben bestritten werden konnten, so ergibt sich daraus nicht, dass die Zeiten wohlfeiler waren als gegenwärtig, was sie auch in der That nicht waren, sondern dass das Geld einen höheren praktischen Werth hatte.

Die Brotsatzung.

Der Kaufpreis des Brotes würde eigentlich dem natürlichen Verhältnisse nach aus dem Einkaufspreise der Brotfrucht, aus den Unkosten für Vermahlung und bei Bereitung desselben und aus dem Zuschlage eines sattsamen bürgerlichen Gewinnes resultiren; allein es scheint, dass seitdem die Bäckerei, als Gewerbe betrieben wurde, die Gewinnsucht des Producenten eine Störung dieses richtigen Verhältnisses verursacht habe. Satzungen aller Art gehören zwar zum Wesen der Zünfte, aber gewiss gehört die Brotsatzung zu den ältesten Beschränkungen der Freiheit im Kaufe und Verkaufe. Diese Satzung wurde nothwendig, weil der Wucher mit dem Brotpreise gerade den armen Mann am empfindlichsten traf und sicher schon in den ältesten Zeiten zu Bäckerkrawallen führte.

Das älteste geschriebene Stadtrecht von Wien, datirt vom Jahre 1221, enthält schon eine Marktordnung, die Taxirung der Lebensmittelpreise und im Artikel 26 die Anordnung, dass bei unrichtigem Masse der Uebertreter dem landesfürstlichen Richter unterliege.

Brünn erhielt 1243 sein eigenes Stadtrecht, in welchem vieles dem Wiener wörtlich entnommen wurde.

1305 erhielten Krems und Stein das Stadtrecht von Wien und besagte der Punkt 65: „Brot und Fleisch und alle feilen Dinge soll zur Stadt führen, wer will, und es feil haben. Aber in der Stadt soll nur Brot backen, wer Bäckerrecht hat.“ *)

Als die Stadt Hradisch in Mähren 1352 die Handwerksprivilegien, welche Brünn besass, erhielt, beriefen sich die Bäcker gegen die Bestimmung, dass zu leichtes Gebäcke vom Rathe täglich confiscirt werden solle, auf einen alten Brauch, nach welchem dies nur an Sonntagen statthaft wäre. Man kann hieraus erschliessen, wie lange schon die Brotsatzung bestanden haben musste, aber auch wie wenig dieselbe beachtet und gehandhabt worden war, dass sich die naive Anschauung, eine Verletzung der Satzung könne nur an Sonntagen gestraft werden, zu einer Art Berechtigung herausbilden konnte.

Wann die Brotsatzung, oder vielmehr die Ordnung, nach welcher der Preis der einzelnen Brotgattungen mit dem Gewichte derselben in das richtige Verhältniss gebracht wurde, bei uns in Graz ihren Anfang nahm, lässt sich nicht ermitmiteln. Sicher ist, dass dieselbe sehr alt sein musste, da sie der Stadtmagistrat als uralt bezeichnete, als die Bäcker 1576 mit einer Beschwerde über dieselbe zur Regierung gingen.

Die Uebung war, dass der Stadtrichter und zwei aus dem Rathe nach vollendeter Ernte nach dem Preise, zu welchem das Getreide in den Verkauf kam, jedoch immer um 2 ß, d. i. 15 Kreuzer, niederer den Satz für das Brot bestimmten.

Dass aber das durch den Satz gegebene Gewicht eingehalten werde, hatten diese, oder zwei andere gewählte Rathsherren zu überwachen, welche Commissäre daher Brot-

*) Geschichtsquellen der Stadt Wien. I. Abth. I. B. S. XVIII. VII. u. Urk. XXV. — Wie es scheint, stammen die Satzungen des Wiener Stadtrechtes in vielen Punkten aus den niederrheinischen, niederländischen und flandrischen Städten, die eine ältere Geschichte haben; aber vieles entstammt auch der ureigenen Rechtsentwicklung. Die Stadt- und Marktrechte der Steiermark stimmen in vielem, aber nicht in allem, mit dem Wiener Stadtrechte überein.

beschauer, Brotschätzer oder Brotwäger hiessen. So geschah es auch in allen anderen Städten und Märkten, nur war in älterer Zeit die Berechnung der Satzung local verschieden. Zur Ordnung gehörte es auch, dass im allgemeinen das Brot nicht im Hause verkauft werden durfte, sondern in die eigens erbauten Brotläden, häufiger Brottische genannt, kommen musste, wahrscheinlich damit es leichter der öffentlichen Aufsicht unterzogen werden konnte, vielleicht auch zur Bequemlichkeit der Käufer. In Graz stand z. B. im 14. Jahrhunderte ein solcher Brottisch zu Anfang der Sackstrasse, auf demselben Platze, wo nachmals (1680) die Dreifaltigkeitssäule zu stehen kam.

Die alte (geschriebene) Brotsatzung in Graz hatte die Ueberschrift: „Ordnung des Prottpachens so den Peckhen vber die darauf geende Mieh vnd vnkhossten pasiert wirdet.“ Das Mass des Weizens ist ein Grazer Viertel. Die taxirten Brotgattungen sind nur Gebäcke aus Weizenmehl, wobei jedoch zu bemerken ist, dass beim Oblassgebäcke auch Kornmehl beigemengt wurde. Reines Kornbrot scheint von den Bäckern wenig erzeugt worden zu sein. Die Tabelle enthält den Gewichtsansatz für Semmeln zu 1, zu 2 und zu 4 Pfennigen, ebenso für das Pollusgebäck; für das Oblassgebäcke aber zu 1, zu 2 und zu 4 Kreuzern. Da aber das Gewicht nach dem Münzwerthe sich in geregelter Bemessung richtete, so genügt für unsere Zwecke der nachstehende Auszug der Taxscala.

„Wan der Waiz gilt —“	„sol die pfenwert Semmel wegen“ —	„das pfenwert Poln“ —	„der Vierer (4 ₰) Oblass“
6 ß ö. Münz.	8 Loth 3 ½ Quintl	14 Loth ½ Qtl.	2 ₰ — Loth 3 Qtl.
1 fl. — „	7 „ 1 „	11 „ ½ „	1 „ 20 „ — „
1 „ 2 „	6 „ ½ „	9 „ 3 „	1 „ 12 „ 1 „
1 „ 4 „	5 „ 1 „	8 „ 1½ „	1 „ 6 „ 1 „
1 „ 6 „	4 „ 2½ „	7 „ 1½ „	1 „ 1 „ 3 „
2 „ — „	4 „ ½ „	6 „ 2½ „	— „ 30 „ — „
2 „ 2 „	3 „ 3 „	6 „ — „	— „ 27 „ 1½ „
2 „ 4 „	3 „ 1½ „	5 „ 1½ „	— „ 24 „ ½ „
2 „ 6 „	3 „ ½ „	5 „ — „	— „ 22 „ 1 „
3 „ — „	2 „ 3½ „	4 „ 2½ „	— „ 21 „ ½ „

Zu dieser Tabelle ist einiges von Wichtigkeit zu bemerken:

1. Ist die Annahme interessant, dass man ein Viertel Weizen um 6 ß = 45 kr. bekommen konnte, ein Preis, der seit Ende des 15. Jahrhunderts wohl nicht mehr vorgekommen war. Daraus erhellt, dass diese Scala aus dem 15. Jahrhunderte stammen dürfte. Noch interessanter ist die Voraussetzung, dass der Weizen-Preis nicht über 3 fl. steigen würde. Zu Beginn des 17. Jahrhunderts kam dies denn doch schon vor und wiederholte sich im Laufe dieser Zeitperiode nicht nur, sondern der Preis stieg 1685 noch höher und 1695 bis zu 5 fl.; daher man auch veranlasst war, die Scala später bis auf den Preis von 6 fl. fortzusetzen. [10])

2. Auffällig ist der Umstand, dass die Minderung des Gewichtes vom Gebäcke dem Steigen des Weizenpreises nicht

---

[10]) Die Fortsetzung der Tabelle bis zu dem Preise von 6 fl. dürfte wohl schon 1685 schriftlich gemacht und bald darauf gedruckt worden sein. Eine gedruckte von 1708 lag mir vor. Diese enthält auch die Namen der 39 Bäckermeister und das Jahr, in welchem sie ihr Gewerbe zu üben begannen, nebst dem Zeichen, welches sie auf ihr Gebäcke zu drücken verpflichtet waren. Die Tabelle unterscheidet sich in nichts von der alten, ausgenommen, dass nach dem Preise von 3 fl. nicht mehr die Scala je um 1, sondern um 2 ß steigt, dass das 1 Pfennig-Gebäcke und beim Oblass das 1 Kreuzer-Gebäcke wegfällt und bei 3 fl. 2ß das Gewicht für 2 Pfennige und 2 Kreuzer nun so gross ist, wie es bei einem Preise von 1 fl. 5 ß um einen Pfennig und 1 Kreuzer war. Uebrigens behaupteten die Bäcker gegen Ende des 17. Jahrhunderts und zwar mit Recht, dass in der Gewichtsordnung von 3 fl. 2ß an Fehler seien, die bald den Bäckern, bald dem Publikum zum Nachtheile kämen.

Um Brotgewicht und Preis der alten Zeit mit dem der Gegenwart zu vergleichen, diene die nachstehende Gegenüberstellung:

In wohlfeilen Zeiten: 1 Semmel um 1 Pfennig = ⅗ Neukreuzer wog 85 Gramm.

1 Oblassbrot um 1 Kreuzer = 2⅖ Neukreuzer wog 630 Gramm.

In theueren Zeiten bei 3fach höherem Weizenpreise:

1 Semmel um 1 Pfenning = ⅗ Neukreuzer wog 33·6 Gramm.

1 Oblassbrot um 1 Kreuzer = 2⅖ Neukreuzer wog 253·6 Gramm.

1 Kreuzerlaib = 4⅘ Neukreuzer wog 507·2 Gramm.

1877 1 ordinäre 2 Kreuzer Semmel wiegt 90 Gramm.

1 5 Kreuzerlaib Oblassbrot wiegt 398·6 Gramm.

in gleichmässiger Weise abgestuft ist, so dass der Bäcker jederzeit den gleichen Gewinn gehabt hätte, sondern dass je höher der Preis stieg, ein desto kleinerer Gewinn heraussah. Es scheint, dass diese Anordnung den Bäckern die Gleichgiltigkeit bei einer Preissteigerung verleiden und ihr Geschäftsinteresse für einen wohlfeilen Preis rege halten sollte. Hatte man vielleicht in alten Zeiten die Erfahrung gemacht, dass die Bäcker selbst bei Preiserhöhungen des Getreides nicht unbetheiligt waren?[11])

3. Sonderbar ist es, dass in der Scala nur auf eine Steigerung von 2 zu 2 Schillingen reflectirt wurde, als wenn der Weizenpreis nur immer regelmässig um 60 Pfennige, nicht aber um 5, 10 u. s. w. Pfennige sich hätte erhöhen können. Eine feste Getreidetaxe gab es ja doch nicht, namentlich bis 1675 nicht für das ungarische Getreide. Wenn also der Preis zwischen die Stufen der Scala fiel, galt stets die niedere Stufe für das Brotgewicht und der Bäcker musste von seinem Gewinne einbüssen. Kostete z. B. dem Bäcker das Viertel Weizen 1 fl. 1 ß 20 ₰, so musste er dennoch das Gewicht geben, als hätte das Getreide 1 fl. gekostet, wobei er die bedeutende Einbusse von 50 Pfennigen hatte; denn um 50 Pfennige konnte man im 17. Jahrhunderte über 6 Pfund Rindfleisch, oder auch 8 Mass Tischwein kaufen. Die Folge davon konnte keine andere sein, als dass der Bäcker selbst darauf einwirkte, den Preis des Getreides bei kleinerer Steigerung gleich um 2 ß höher springen zu machen. Auch die, bei welchen Getreide zum Verkaufe stand, waren klug genug, den Sachverhalt auszunützen und jede Steigerung, der Scala entsprechend zu machen, wo sie erwarten konnten, von den Bäckern als Käufern keinen Widerstand und kein Herabhandeln zu finden. Uebrigens wurde von ungefähr 1665 an schon auch auf eine Preis-

[11]) Man erklärte diese ungleiche Abminderung auch damit, dass hiebei auf den Umstand Rücksicht genommen wäre, dass die Auslagen für Salz, Brennholz, Arbeitsunkosten auch bei steigenden Getreidepreisen dieselben blieben.

erhöhung pr. 1 ß Rücksicht genommen und die Tabelle von 1708 führt die Scala in solcher Weise bis zu 3 fl. fort.

4. Endlich ist zu bemerken, dass die Satzung des Brotgewichtes niemals ganz dem Preise des Weizens entsprechend, sondern immer um 2 Schillinge niederer veranschlagt wurde. Diese Gepflogenheit war so alt, dass weder die Bäcker, noch der Magistrat mit Sicherheit angeben konnten, was der Grund derselben sei. Die einen meinten, das komme daher, weil die Brotsatzung mit Rücksicht auf das ungarische Getreide gegeben werde, das seit uralter Zeit um 2 Schillinge billiger im Preise stand, als das im Lande gebaute, und zwar weil letzteres schwerer und mehlreicher wäre. Andere gaben an, und dies dürfte das richtigere sein, es erkläre sich dadurch, dass 10 Viertel Weizen 10½ Viertel Mehl geben (zufolge Mahlprobe in Graz 1666), dieses halbe Viertel den Bäckern zum Vortheil käme und so die 2 Schillinge einbringe, welche bei dem minderen Ansatze des Getreidepreises in Abrechnung gebracht waren.

Wie dem aber auch sei, gewiss ist, dass die Bäcker in Graz mit dieser Brotsatzung nichts weniger als einverstanden waren, darüber immer klagten und zeitweilig auch remonstrirten, zumal dann, wenn die Getreidepreise in die Höhe gingen.

1576 ordnete die Regierung auf eine Beschwerde der Bäcker eine Untersuchung an. Der Magistrat liess eine Mahl- und Backprobe anstellen, deren Resultat war: Ein Viertel Weizen wog ohne Tara 92 ℔ 28 Loth; dieses gab 27 ℔ 26 Loth Semmelmehl, 47 ℔ 2⅖ Quintel Poll- und Oblassmehl und 22 ℔ Kleie. Vom Wasser, das zur Teigbereitung gebraucht wird, blieben nach dem Backen noch im Gebäcke 14 ℔ 11 Loth 3⅘ Quintel.

Dies gibt zusammen 89 ℔ 6 Loth 1 $^{34}/_{35}$ Quintel Gebäcke. Der Erlös von diesem beträgt nebst dem Ertrage von 9 Kreuzern für die 22 ℔ Kleie im Ganzen bei einer Brotsatzung von 1 fl. 2 ß = 1 fl. 33 kr. 1 $^{59}/_{98}$ Heller.

Die Auslagen waren: 1 Viertel Weizen 1 fl. 15 kr.
Unkosten beim Backen — „ 27 „ 2 ₰
Zusammen 1 fl. 42 kr. 2 ₰

Hält man die Einnahme entgegen, so büsste der Bäcker hiebei 9 kr. ein. Würde das Gewicht auf 1 fl. gegeben, so betrüge der Schaden sogar 22 kr.

Nehmen wir an, der Bäcker hätte in einem Monate 84 Viertel Getreide verbacken, so hätte er beim Verkaufe des Brotes einen Verlust von 308 fl. gehabt. Das wäre freilich himmelschreiend gewesen und hätte der dringendsten Abhilfe bedurft.

Allein dass diese Probe durchaus nicht ordentlich war, geht schon daraus hervor, dass 1 gestrichenes Viertel guten Weizens mindestens um 10 ℔ mehr wiegt, als oben angegeben wurde und dass man damals noch gar nicht das gestrichene, sondern immer das gehäufelte Mass im Handel und im Gebrauche hatte, daher sicher noch 20 ℔ Getreide mehr in Anschlag zu bringen hat; dass also das Quantum Gebäcke, welches aus einem Viertel erzeugt wird, um ein Bedeutendes zu gering angegeben war.

Was die Regierung verfügte, ist zwar in Acten nicht ersichtlich, aber es besteht die Thatsache, dass die angefochtene Brotsatzung bis 1651 ganz unverändert verblieb. Von da an wurde die Satzung von Schilling zu Schilling gegeben.

Die wichtigste Aenderung trat erst 1715 ein, wo nicht nur die Scala von einem Groschen zum andern steigend, sondern auch die Brotsatzung ohne Abzug der 15 kr. dem Weizenpreise entsprechend gegeben wurde.

Wenn ein Bäcker die Brotsatzung nicht beachtete, zu leichtes Gebäcke in den Brottisch gab, oder auch die an manchen Orten von Alters her übliche „Aufgabe“ (z. B. wenn jemand zu Leoben 10 Semmeln kaufte, die unentgeltliche Zugabe einer eilften) nicht leisten wollte, kurz, wenn er sich in seinem Geschäftsbetriebe einer Benachtheiligung des Publikums

schuldig machte, verfiel er in Strafe, welche der Magistrat, oder der Stadtrichter, über ihn verhing.

Unter diesen Strafen nimmt die des sogenannten „Schupfens“ oder „Schnellens“ vorerst unsere Aufmerksamkeit in Anspruch. Die barbarische Weise, die Uebung derselben in allen deutschen Ländern, und die sonderbare Beschränkung dieser eben nur auf Bäcker, deutet auf sehr altes Entstehen derselben. [12])

Das wesentlichste der Strafe war, dass der Delinquent in's Wasser geschleudert wurde, um ein unliebsames Bad zu nehmen, das jedoch nicht lebensgefährlich werden sollte. Die Methoden waren daher verschieden. Bei uns in Steiermark war das Schupfen üblich. In Graz stand die „Bäckerschupfen“ unterhalb der Murbrücke, in Leoben in dem Garten eines Bürgers, in Judenburg in der Murvorstadt. Eisenerz liess noch 1713 seine Bäckerschupfen am Leopoldsteiner See neu errichten.

Der Apparat bestand aus einem balancirenden elastischen Holzladen, dessen Ende über dem Wasser stand. Der Bäcker, dorthin gestellt und durch den rasch und gewaltsam aus dem Gleichgewichte gebrachten Laden in die Höhe geschleudert, fiel unter dem Hohngelächter und Gejohle des Janhagels in einer sehr unangenehmen Stellung in den Fluss, wurde aber alsbald wieder aufgefischt und herausgezogen.

Häufiger traten wohl die Geldstrafen ein. Das mindeste, was geschehen konnte, war, dass zu kleines Gebäcke weggenommen und den armen Leuten im Spitale geschenkt wurde. Wahrscheinlich geschah dies nur mit dem Gelderlöse aus dem

---

[12]) In der Wiener Marktordnung von 1221 heisst es: Panifices, qui violaverint hoc statutum, proiciantur in luteum, nisi tunc ex emptione pecuniaria per gratiam judicis et civium exsolvantur. Das Stadtrecht von Krems und Stein von 1305 sagt im Punkte 64: Nach altem Herkommen und Wiener Recht geschehe es „also daz die pechhen werden geschupphet als von alten fursten ist gewesen recht und ander wandel (Strafgeld) nicht geben“. (Geschichtsquellen der Stadt Wien I. Abth. I. Band, Urkunde XII. u. XXV.)

Gebäcke, sonst wären ja auch die Leute, welche Brot brauchten, gestraft gewesen. Bei anderen Anlässen wurden ziemlich hohe Geldstrafen verhängt. 1591 wurde zu Leoben einem Bäcker aufgetragen, „stracks mit dem Bretzenbacken anzufangen, bei Pön von 4 ungarischen Ducaten". Eben dort wurde ein Anderer im November desselben Jahres, weil er fortwährend zu geringes oder gar kein Brot buk, in den „Klosterthurm geschafft", bis er 50 Ducaten Strafe erlegt hätte. Er blieb vom 13. bis 30. Dezember in Gewahrsam, wo ihm dann auf die landesübliche Vorbitte seiner Freunde und Angehörigen die Strafe auf 10 Ducaten ermässigt wurde.[18])

Geldstrafen wurden in Graz häufig in Anwendung gebracht, zuweilen auch über die ganze Zunft verhängt, und wenn dieselbe sich weigerte, mit dem Schupfen gedroht und endlich die Zunftmeister auf das Rathhaus gerufen „zum Spiel", d. h. damit durch das Los mittelst des Würfelspieles entschieden werde, wer von ihnen geschupft werden sollte. Ein solcher Vorgang trat z. B. im Jahre 1692 ein, weil die Bäcker betreten wurden, dass sie ihren Getreide-Vorrath verschwiegen hatten, Mangel vorschützten uud eine unnatürliche Theuerung aufrecht erhielten.

Die Bäckerschupfe kam selbst im 18. Jahrhunderte noch nicht ab, zu Cilli wurde eine solche 1752 sogar neu gebaut und mit Geld zu strafen nicht zugelassen.

Während die Bäcker in den Städten das Privilegium des Geihandels mit ihrem Backwerk seit ältesten Zeiten besassen, so z. B. in Graz bis auf 3 Meilen im Umfange der Stadt, so war es auch wieder den Leuten vom Lande hie und da gestattet, zum Wochenmarkt Brot in die Stadt zum Verkaufe zu bringen. Für Graz schrieb sich diese Freiheit vom Jahre 1377 her, wenn dieselbe nicht noch älter war. Insbesondere hatten die behausten Schöckelbauern das Recht, Roggenbrot in der Hauptstadt feil zu haben. Da dieses zumeist schwerer

[18]) Leobner Rathsprotokoll.

im Gewichte war, als das Brot der Stadtbäcker, so konnte sich der arme Mann auf billigere Weise versorgen.

Zu Marburg waren die Stadtbäcker verpflichtet, jährlich durch eine bestimmte Zeit von etwa 4 Wochen das Getreide von der Herrschaft Marburg zu nehmen, ohne dass ihnen jedoch ein höherer Brotsatz gestattet worden wäre, wenn der Preis höher gewesen war.

In Cilli, Sachsenfeld, Tüffer, vielleicht auch an andern Orten, hatten die Bürgerswitwen das Recht, weisses und schwarzes Brot zu backen und feil zu haben.

Ihr Brot hiess daher „Weiberstritzel", und weil demselben das Brotgewicht nach dem gegupften Cillierschaff gegeben wurde, während für die Bäcker das gestrichene Schaff massgebend war, so lieferten sie bei gleichem Preise um ein namhaftes schwereres Brot, weshalb diese Concurrenz den Bäckern sehr unliebsam, dem Publikum aber sehr zuträglich war.[14])

Zu Hohenegg, Prassberg, Frasslau, Tüffer und St. Georgen war es den Bürgern seit undenklichen Zeiten gestattet, Brot feil zu haben, weil sich die Professionisten in diesen „geldlosen" Orten auf Weinschank und Brotbacken verlegen mussten, um leben zu können. Den Bäckern waren nur die besonderen Gattungen von Brot, wie: Kipfel, Semmel, mürbes Brot, Trenten u. dergl. vorbehalten.

Windischfeistritz, Tüffer, Wöllan, Schönstein und Rann hatten gar keine Bäcker, sondern wurde das Brot von den Wirthsleuten gebacken und verkauft.

Die Weinwirthe hatten überhaupt, insbesondere in Obersteier, das Recht, im Hause gebackenes Brot den Gästen zum Trunke zu verkaufen. In Leoben und Judenburg durften

[14]) Laut eines alten Privilegiums war den Bürgern in Cilli überhaupt gestattet: Brotbacken, Verkauf des Weines unter dem Reife, Wirthshaus oder Weinausschank zu halten. Rindfleisch auszuschroten, Schweine und „Brüling" zu schlachten, Würste zu machen und feil zu haben, Kerzen zu verkaufen, mit Getreide an die Säumer zu trafficiren, mit Salz zu handeln etc.

sie dasselbe auch am Wochenmarkte feil haben. Man hiess sie „Nudelbäcker", wahrscheinlich von der Cylinderform ihres Gebäckes.[15])

Uebrigens war freilich, wie bei anderen Zünften, auch bei den Bäckern, das Gewerbe vor jeder Beeinträchtigung von jedem Unbefugten geschützt und waren die Bäcker mit Recht stets scharf darauf aus, dass den „Fröttern und Störern" das Handwerk gelegt werde.

Schliesslich kann noch im allgemeinen bemerkt werden, dass die Lage der Bäcker wohl in keiner Stadt so beschwerlich und bedrängt war, als in der Hauptstadt Graz, daher es ganz wohl glaublich ist, wenn 1715 die Behauptung ausgesprochen wurde, es wären in 40 Jahren 60 Bäckermeister trotz alles Fleisses zu Grunde gegangen.

Besser war jedenfalls das Los der Bäcker am Lande, insbesondere, wenn der Bäcker selbst im Gemeinderathe sass. Aflenz hatte viel Processe mit seinem Bäcker und gab es alle Augenblicke bei dem „Schienbandl" Anstände. Radkersburg hatte ebenfalls unzufriedene Bäcker, die fort und fort und sogar bei Hofe Klage führten; daher der Magistrat (1752) verlangte, man solle ihnen perpetuum silentium auftragen. Die Brotsatzungen am Lande richteten sich zumeist nach den localen Massen, so zu Judenburg, Weisskirchen, Unzmarkt, Oberzeiring und Knittelfeld, nach dem Judenburger Viertel; in Rottenmann nach dem eigenen Viertel; in Murau, St. Peter am Kammersberg, Oberwölz, St. Lambrecht, nach der Murauer Mess; zu Schladming nach dem Rottenmanner Metzen; zu Admont und Irdning nach ihrem eigenen Viertel; zu Maria-Zell nach dem St. Pöltner Brotsatz mit Zurechnung der Getreidefracht; in Bruck a. d. Mur, Leoben und Umgebung nach dem Brucker Achtel; im Mürzthal, mit Ausnahme von Kapfenberg, nach dem Grazer Viertel; in St. Gallen und Altenmarkt nach dem Waidhofner Metzen; zu Eisenerz nach dem Scheibser

[15]) Rathsprotokolle von Leoben und Judenburg.

Metzen; in Vordernberg nach dem Bergler Viertel. In Kindberg hatten Kipfel, Bretzen, Rundsemmeln und schwarzes Hausbrot keinen Satz; wie auch Leoben während der Marktzeit keinen Brotsatz gab.[16])

Verhältniss des jährlichen Erträgnisses an Brotfrucht im Lande zum nothwendigen Bedarfe.

Die Productionsmenge von Weizen und Korn im ganzen Lande auch nur für ein Jahr des 17. Jahrhundertes zu constatiren, ist wegen Mangels an Quellen unmöglich. Die Angaben für die erste Hälfte des gegenwärtigen Jahrhundertes beziffern sich jährlich auf 1,137,340 Metzen Weizen und 1.911,663 Metzen Korn. Allein diese Zahlen sind wegen der durchaus geänderten Verhältnisse, in Hinsicht der Ausdehnung des Ackerbaues und der hinzugekommenen neuen Gattungen von Culturpflanzen für uns, selbst nicht annäherungsweise, zu verwerthen. Nur dieses möge gleich im vornhinein hiezu bemerkt werden, dass das angegebene Quantum für den Bedarf des Landes eben auch nicht zureichte, wie dies im 17. und 18. Jahrhunderte oft genug erfahren wurde, und daher auch in der Neuzeit eine jährliche Einfuhr zum wenigsten von 600,000 Metzen Brotfrucht aus Ungarn und Kroatien erforderlich war.

Da im 17. Jahrhunderte von dem grundbesitzenden Adel im Lande oft genug behauptet wurde, es werde im Lande so viel Getreide producirt, dass man der ungarischen Einfuhr ganz entbehren könnte, so hat die Regierung es wiederholt versucht, wenigstens die Getreidemenge zu ermitteln, welche jeder Grundbesitzer jährlich zum Verkaufe stellen könnte; allein auch hier fand dieselbe nur mangelhafte und unzulängliche Auskunft.

---

[16]) Hiermit sind freilich noch lange nicht alle Orte aufgezählt und fehlt auch die genaue Angabe der Taxverhältnisse; allein wollte ich das bezügliche Material anführen, würde es den mir in diesen Blättern zugestandenen Raum weit überschreiten und zur Förderung des Thema's dennoch wenig beitragen.

Da sich die Getreidefrage im wesentlichen nur um Verproviantirung von Graz drehte, so wäre es insbesondere von Wichtigkeit gewesen, in Erfahrung zu bringen, wie viel Getreide die Besitzer in guten Jahren nach der Hauptstadt liefern könnten, aber auch in dieser Beziehung fand sich erst 1673 eine entsprechende Antwort.

In diesem Jahre wurde constatirt, und zwar aus nicht controlirten Einbekenntnissen der Herrschaftsbesitzer, dass sie nach Graz zu liefern im Stande wären:

Im Viertel Vorau (33 Besitzer) zusammen	12,100	Grazer Viertel
im Viertel zwischen der Mur und Drau (22 Besitzer)	6,150	„ „
aus Obersteier (d. i. südwärts von Bruck) (14 Besitzer)	3,550	„ „
endlich was die Bauern mit einander liefern könnten	6,000	„ „
Gesammt-Summe	27,800	Grazer Viertel

Weizen und Korn, also nicht einmal genug, um die Bäcker in Graz zu versehen, welche mindestens 30,000 Viertel jährlich brauchten.

Es versteht sich von selbst, dass in den besagten Gegenden eine bei weitem bedeutendere Menge Getreide producirt wurde, die aber für den eigenen Hausgebrauch bleiben musste.

Was Radkersburg, Fürstenfeld, Feldbach betrifft, so haben dieselben schon 1640 der Regierung berichtet, dass ihre Bürger nicht genug Gründe besitzen, um einen Vorrath von Getreide zu erzeugen und dass sie stets auf die Einfuhr desselben angewiesen seien.

Vom Viertel Cilli erhellt aus einem Berichte vom Jahre 1718, dass es nicht nur für sich selbst hinlänglich mit Getreide versehen war, sondern zumeist auch in die Lage kam, solches zur Proviantirung der Grenzfestungen zu liefern.

Der Winkel Steiermarks, welcher hinter den beiden Radel und dem Remschnigg liegt, war durch seine Lage

hinter den Bergen vom Getreidehandel ausgeschlossen, wenn er anders einen Ueberschuss erzeugt hätte.

In Obersteier bestand aber das eigenthümliche Verhältniss der „gewidmeten Thäler", d. h. sämmtliche Producte an Getreide, Fleisch, Speck, Unschlitt und überhaupt alles, was als Lebensmittel gilt, haben zunächst zum Bedarf der Bergwerke und was damit zusammenhängt, also, wie wir heute sagen, der Montanindustrie zu dienen. In den gewidmeten Thälern galt das Privilegium der Bergwerksbesitzer: Nur dasjenige darf ausgeführt werden, was von den Bergwerken nicht benöthigt wird; es soll daher alles denselben früher zu einem billigen Preise angeboten werden, bevor man über dasselbe frei disponiren könnte. Die älteste Urkunde, auf welche man sich für dieses Vorrecht berief, war ein Patent des Kaisers Friedrich IV. vom Jahre 1490. Allein offenbar muss der Rechtsgebrauch auf viel ältere Zeiten zurückzuführen sein, weil diese Widmung für den Bestand der Bergwerke unumgänglich nothwendig war. Bestätigungen dieses Patentes, oder, da es ohnehin im ganzen unangefochten blieb, Erneuerungen gewisser Bestimmungen, oder zeitweilig Dispensen „auf Wohlgefallen", d. i. bis auf Widerruf, kamen öfters vor, namentlich durch die Generale vom 8. Juli und 30. October 1561, vom 20. October 1567 und durch Patent vom 23. Februar 1579.

Da die meisten Bergwerke „Kammergut", d. i. Eigenthum des Landesfürsten waren, so wachte auch die Regierung genau über die Rechte derselben und zwar um so mehr, da — nach einem Ausspruche derselben — die Bergwerke der einzige Kanal sind, durch welchen dem Lande Geld zufliesst. Es wäre leicht zu ersehen, dass Untersteier nicht bestehen könnte, wenn Obersteier „aufliegt".

Es ist bekannt, dass weder Aussee, noch Eisenerz und Vordernberg, die beiden Haupt-Kammergüter, Getreidebau haben; aber auch die naheliegenden Thäler sind nicht im Stande, ein nennenswerthes Quantum dorthin zu liefern, daher man sich gewöhnlich um das dort erzeugte Getreide nicht viel kümmerte. Die Widmung hatte also zunächst wohl nur die

Verproviantirung mit Fleisch im Auge; doch kam es auch zuweilen vor, dass man auf das Getreide der gewidmeten Thäler Anspruch machte, weil es eben von auswärts nicht zu haben war. Die Bezugsquellen werden am entsprechenden Platze genannt werden.

Welches Erforderniss die Kammergüter an Lebensmitteln im 17. Jahrhunderte hatten, soll hier, insoweit möglich, berichtet werden.

Die Salzpfanne in Aussee, Ischl und Gmunden bedurfte jährlich für ihre Leute 12.000 Ochsen; Aussee 18.400 „Halbmetzen" (1 Halbmetzen = 1 gestrichenes Grazer Viertel) Weizen und Korn und 270 Centner Unschlitt und Schmalz.

Zu Aussee war — nach der 1568 confirmirten Marktordnung — der Getreidehandel nur gewissen Bürgern und den Müllern gestattet. Was von denselben von Gmunden her über die Petschen gebracht wurde, durfte nur im Markte und nicht über den Radling hinüber weiter verkauft werden. Auf jedes Viertel durfte ein Gewinn von 6 Pfennigen und nicht mehr geschlagen werden. Gmunden berichtete daher wöchentlich, wie viel Getreide und zu welchem Preise gekauft wurde und der Marktrichter in Aussee controlirte wieder den Verkauf. Von dem Getreide aber, das von steirischer Seite über den Radling gebracht wurde, durften pr. Viertel nur 4 Pfennige Gewinn angeschlagen werden. Wer sich dabei einer Uebertretung schuldig machte, wurde um den ganzen Werth des Getreides bestraft. Die eine Hälfte der „Pön" (des Strafgeldes) fiel dem Markte, die andere dem Marktrichter zu.

Nach Aussee war (1490) nicht bloss der untere, sondern auch der obere „Boden" (Murboden, Murthal) mit allen angrenzenden Thälern und Nebenthälern gewidmet. Ueber den Umkreis des Murbodens wurde aber gestritten. Die weiteste Auffassung bezog die Thäler von St. Michael ob Leoben bis über Judenburg in den unteren, die Landgerichtsbezirke Murau, St. Lambrecht, Schladming und Wolkenstein in den oberen Boden ein.

Die „Eisenwurzen“ (Eisenerz, Innerberg) bezog das Getreide nach der Capitulation von 1625 aus Oesterreich, nämlich aus Scheibs, Gresten, Steyr und Purgstall, von wo die österr. Händler kamen und das Eisen und zwar um 24 kr. theurer, als die Steirer, kauften und mit Getreide zahlten. Man gab in Eisenerz den Bergarbeitern die Fassung (Getreide, d. i. Mehl und Schmalz) in natura, ob der Preis hoch oder nieder stand, daher die Kammerverwaltung nicht selten hohen Verlust hatte. Zum Erzberge waren gewidmet: Kammerthal, Aflenzthal, Mürzthal und der Murboden.

Welchen Bedarf Eisenerz im 17. Jahrhunderte hatte, konnte ich nicht ermitteln. 1836 betrug die Lieferung dahin 2339 Metzen Weizen, 6138 Metzen Korn, 376 Centner Schmalz; für das Fuhrwerk 6233 Metzen Hafer, 20 Centner Schmeer. Für Grubenlichter und Beleuchtung 55 Centner Oel.

Die Gewerkschaft in Vordernberg brauchte jährlich 39.600 Viertel Getreide (also fast so viel als die Bäcker in Graz) und 288 Ochsen für die Hammermeister. (Obersteier hatte 26 Radwerke und über 100 Hämmer). Der freie Verschleiss wurde nach Bericht des Amtmannes von Vordernberg „durch die Gewinnsucht der Particulares“ und dadurch, dass viele eigene Wirthschaft trieben, gehindert.

Nach Eisenerz gehörten auch die Eisenwerke und Hämmer im unteren Ennsthale, im Paltenthale und in St. Gallen. Man brauchte dort 12.000 Viertel Weizen, 1250 Viertel Korn und 1300 Viertel Hafer Grazer Mass.

Die Communität in Leoben und der Bergbau auf Eisen im Viertel Obdach konnten ebenfalls von dem Privilegium der Widmung Gebrauch machen.

Von den Werken in Seckau und Schladming ist nur bekannt, dass sie die Arbeiter in barem Gelde auszahlten daher der Bedarf an Getreide nicht ermittelt werden kann.

Aus Obersteier wurde, wie wir sahen, im allgemeinen keine Brotfrucht für den Handel nach auswärts erübrigt, nur auf den erzbischöflich Salzburg'schen Herrschaften im Murboden, Haus und Baierdorf, blieb von dem Dienst-Getreide

der Unterthanen alljährlich eine namhafte Menge zur Disposition, das in guten Jahren nicht in Anspruch genommen, sondern nach Salzburg ausgeführt wurde.

Wie in Obersteier das Getreide von Oesterreich, nämlich von Scheibs, Gresten, Purgstall nach Eisenerz, von Waidhofen an der Ybbs nach St. Gallen, von Wiener-Neustadt zuweilen auch nach Mürzzuschlag und Neuberg eingeführt wurde, so brachten es auch die Salzfuhrleute (Säumer) aus Kärnten, aus dem Murboden und aus Untersteier nach Aussee, um so einen Gegenhandel zu haben.

In Untersteier aber hatte der Getreidehandel einen mächtigen Concurrenten an den Ungarn. Die benachbarten Herrschaften der Esterhazy, Erdödy, Batthiany, Zriny, Nadasdy u. a. versorgten nicht nur die an der Grenze liegenden Städte und Märkte, sondern schickten ihr Getreide bis nach Graz und noch weiter in's Land. Die Bauern mussten die Fuhr als Robot leisten, so kam die Verfrachtung den Herrschaften billig genug, um den Preis des Getreides nicht besonders zu erhöhen und da die Bauern auf ihre leichten Wägen nicht mehr als etwa 10—12 Viertel aufluden, so machten auch die grösstentheils übel beschaffenen Strassen wenig Beschwer.

Wenn nun aber auch der Weizen, der aus Ungarn kam, weder so schwer, noch so mehlreich wie der inländische war, so fand derselbe doch gerne Käufer, da er stets um 15 kr. billiger war, als dieser.

Namentlich waren die Bäcker in Graz fleissige Abnehmer desselben und zwar nicht nur wegen des billigeren Preises, wodurch sie den Druck, welchen die Brotsatzung übte, einigermassen verringern konnten, sondern auch, weil man sie bei diesem Einkaufe nicht so genau zu controliren vermochte. Ausserdem war das Landgetreide, welches sie von den Herrschaften zu kaufen genöthigt wurden, trotz seines höheren Preises zuweilen nicht von viel besserer Qualität, als das ungarische. Das Getreide nämlich, welches bei den Gültenbesitzern zum Verkaufe stand, war zum grössten Theile nicht

von diesen selbst gebaut, sondern von ihren Unterthanen als Garben- oder auch als Sack-Zehent in den herrschaftlichen Kasten gekommen und hatte daher weder gleichmässige Güte, noch war es sorgfältig gereinigt und „geputzt".

Genug an dem, thatsächlich kam es insbesondere in guten Jahren vor, dass die Landesherren ihren Getreidevorrath nicht an Mann bringen, oder dass sie nicht jenen Preis erlangen konnten, der ihnen genehm gewesen wäre. Dies zu erreichen, wurde mancherlei versucht. Gegen die Mitte des 17. Jahrhunderts wurde diese Angelegenheit fast jährlich ein Gegenstand der Landtage und nicht selten mit den Contributions-Bewilligungen in unmittelbaren Zusammenhang gebracht.

Der Kaiser hatte, von der Landschaft bedrängt, aber doch auch das Gemeinwohl der Städte und Märkte und vor allem der Hauptstadt Graz zu berücksichtigen; demnach erhielt die inneröesterr. Regierung und Hofkammer widerholt gemessenen Auftrag, die Sachlage zu untersuchen, zu prüfen und einen Ausweg zu finden, dass auf der einen Seite den billigen Forderungen des landschaftlichen Adels Rechnung getragen auf der anderen Seite das Gemeinwesen, namentlich der Bürger nicht gedrückt werde, damit — wie Kaiser Leopold es öfters kundgab — „jeder sein Stückel Brot habe und die Anlagen bezahlen könne".

Wäre es nach den Wünschen der Herrschaftsbesitze gegangen, so würde das ungarische Getreide entweder vom Markte ganz ausgeschlossen oder doch mit einem Zoll von solcher Höhe belegt worden sein, dass es nicht mehr preiswürdig gewesen wäre. Die Bäcker und die Bewohner von Graz wären dann gezwungen gewesen, Landgetreide zu kaufen und der adelige Besitzer, der sich einen bestimmten Satz auf sein Getreide nicht einmal von der Regierung, viel weniger von Stadtmagistrate gefallen liess, hätte die Preise nach Belieben gestellt und, wie man es auch bei für Preissteigerungen günstigen Zeiten leider erfuhr, dieselben auf eine Höhe emporgeschraubt die dem Gemeinwesen ausnehmend beschwerlich fiel. Man

hatte es im 17. Jahrhunderte nur dem festen und beharrlichen Widerstande der inneröesterr. Regierung zu verdanken, dass der schnöden Gewinnsucht der Grundbesitzer einerseits und der Bäcker anderseits eine Schranke gesetzt wurde, und so der Preis der Lebensmittel die meiste Zeit hindurch auf jener Höhe blieb, die den damaligen Geldverhältnissen angemessen war. Wie sich die Dinge in kritischen Perioden gestalteten, welche Gegenmittel man versuchte, welche Missgriffe man machte, das wird nun Gegenstand der nachfolgenden Darstellung sein.

Getreide- und Brotpreise von 1600 bis 1674.

Die billigen Jahre, wo das Grazer Viertel Weizen 1 fl. bis 1 fl. 2 ß Rchswhrg. kostete, waren schon 1590 zu Ende gegangen. Fast durch 10 Jahre stand der Preis auf 2 fl. 4 ß, stieg 1600 wegen Missernte auf 3 fl., 1601 sogar in Mureck auf 4 fl.; sank dann auf 1 fl. 4 ß und blieb auf dieser Höhe mit kurzen Schwankungen um 2 ß auf oder ab, bis zum Jahre 1622, wo er rasch auf 2 fl., 2 fl. 4 ß, 4 und sogar 5 fl. stieg.

Wohl hatten die verworrenen Geldverhältnisse, die schlechten Münzsorten, die im Umlaufe waren, einiges dazu beigetragen, die Preise hinaufzutreiben, allein die Hauptschuld lag bei den Herrschaftsbesitzern, welche, die mindere Ernte des Jahres 1621 benützend, ihr Getreide in den Kästen behielten und dasselbe nur bei steigender Noth und Nachfrage um stets höhere Preise ablassen wollten. Die Regierung erliess freilich am 22. Juli 1622 an den Landeshauptmann den Auftrag, diesen Wucher der Herrschaften abzustellen; allein wenn auch derselbe, gestützt auf das Landesrecht, dem Adel in gewissen Dingen befehlen konnte, so reichte seine Machtvollkommenheit doch nicht so weit, um demselben eine Getreidetaxe vorschreiben zu können und selbst, wenn er es vermocht hätte, so war der Weg von Graz zu den Schlössern und Burgen so weit, dass die Herren sich durchaus nicht

beeilen zu dürfen meinten, wenn der Befehl ihren Wünschen nicht entsprach. Daher sanken die Getreidepreise, wiewohl die Ernte 1622 ziemlich gut gerieth und wiewohl die Ungarn und Kroaten 1623 ziemlich viel Weizen und Korn nach Graz brachten, nur um ein weniges. Diesmal litten darunter insbesondere die Hofoffiziere (Beamten), weil der Bürgermeister und der Rath der Stadt Graz (diesen nicht besonders hold) ausser den Bürgern niemanden von den Kroaten zu kaufen erlaubte.

Ein Regierungsbefehl behob zwar diese Beschränkung, aber die Weizenpreise hielten sich bis 1630 auf der Höhe von 2 fl. 4 ß, und als dieselben 1633 auf 1 fl. 4 ß, dann 1635 auf 1 fl. 2 ß herabgingen, gefiel dem Adel dieser wohlfeile Preis so wenig, dass er alles in Bewegung setzte, um beim Kaiser zu erlangen, dass 1637, zunächst versuchsweise, ein Aufschlag von 8 kr. auf jedes von Ungarn eingeführte Viertel Weizen gelegt wurde. Da aber in Folge dessen der Preis bald bis auf 4 fl. stieg; so wurde der Aufschlag alsbald wieder aufgehoben, worauf der Preis wieder auf 1 fl. 45 kr. bis 2 fl 15 kr. kam.

Als die Getreide-Herren im Dezember 1640 im Landtage zusammenkamen, fand die Klage, dass es am Gelde fehle bei allen ein treues Echo, es wurde daher der Beschluss gefasst, die Sperre der ungarischen Einfuhr zu einer Landtagsangelegenheit zu machen. Man erhob bei dem Kaiser die Beschwerde, es fehle allerorts am Gelde, woran zumeist die grosse Contribution die Schuld trage. Man müsse zwar immer zahlen, aber seit Jahren sei kein Versuch gemacht worden, Geld in's Land zu bringen. Das eine der diesbezüglichen Mittel, die „Eisenhandlung", habe wegen der 20 Jahre langen „Kriegs-Pressura zurückgeschlagen" und nunmehr „erliege" dieselbe ganz; das andere Mittel, der Getreideverkauf der Stände, werde durch die ungarische Einfuhr geschädigt. Durch diese würde das noch vorhandene Geld nach und nach „zusammengerappelt" und ausser Landes geführt. Dadurch bliebe das Landgetreide unverkauft liegen und ver-

derbe. Soll das Landgetreide wieder einen Werth erhalten und das Geld im Lande bleiben, so müsste die Einfuhr aus Ungarn aufgehoben werden.

Würde man dagegen einwenden, dass hiedurch das kaiserliche Kammergefälle geschmälert werde, indem dann Eisen und Salz keine Abnehmer fände, so sei zu bedenken, Eisen müssten die Ungarn jedenfalls aus Steiermark beziehen, Salz aber würde ohnehin wenig ausgeführt, da sie das wohlfeilere „türkische" Salz haben und dieses sogar nach Steiermark führen.[17])

Wenn aber die Bewohner nach Aufhören der ungarischen Zufuhr durch eine kleine Steigerung des Preises „aggravirt" würden, so müssten sie sich dieses aus Vaterlandsliebe gefallen lassen und den Landsleuten einen kleinen Gewinn lieber gönnen, als den Fremden.

Hierauf gestützt, verlangte die Landschaft. die Regierung möchte die Sperre der ungarischen Einfuhr auf 2 Jahre versuchsweise anordnen. Der Landeshauptmann rieth zu diesem Versuche ein; aber die Städte, um ihre Aeusserung befragt, waren einstimmig dagegen. Die Stadtbehörde von Graz bemerkte, einige würden sich bereichern, hunderte verarmen.

Radkersburg erklärte, eine solche Sperre nicht 14 Tage, viel weniger 2 Jahre ertragen zu können. Der Bürger und der gemeine Mann sei an den Wochenmarkt gewiesen, wo die Ungarn nicht nur Getreide, sondern auch Schmalz, Brot, Griesmehl u. A. zu billigen Preisen brächten. Das alles erlange man im Tauschhandel und käme hiebei die Mauth nicht zu kurz. Würde man die Ungarn ausschliessen, so wäre dies um so unkluger, da sie ohnehin den Deutschen nicht wohl affectionirt seien.

Pettau und Marburg äusserten sich entgegen, weil sie für ihren Handel mit Honig und Häuten u. A. Schaden

[17]) Türkisches Salz, d. i. Seesalz, aber auch Steinsalz aus Rumänien wurde nach Pettau, Radkersburg, Gleichenberg, Hainfeld, Pertelstein, Kapfenstein, kurz an alle Orte nahe an der ungarischen Grenze gebracht und trotz strenger Verbote und scharfer Ueberwachung noch 1680 und 1690 eingeschwärzt und bis in die Mitte des Landes verhandelt.

befürchteten. Fürstenfeld und Feldbach aber behaupteten, sie könnten nicht existiren, wenn sie nicht billiges Getreide von den Ungarn erhalten.

Daher sprach sich denn auch die Regierung am 20. März 1641 unbedingt gegen die Sperre der Einfuhr aus nach dem Grundsatze: „Es ist das commodum publicum dem privato (des Adels) vorzuziehen.“ Dieselbe bemerkte auch in sehr zutreffender Weise, wäre die Sperre schon in guten Zeiten vom Uebel, so würde sie in Zeiten des Mangels noch verderblicher werden.

Wie viele Schuld aber bei den Herrschaftsbesitzern selbst lag, wenn sie ihr Getreide nicht in entsprechender Weise versilbern konnten, wird aus dem Handel einleuchten, welcher 1641 zwischen diesen und den Kammergütern entstanden war.

Die Landschaft hatte sich beschwert, dass Aussee und die Eisenwurzen, Inner- und Vordernberg, das Getreide nicht aus den gewidmeten Thälern, sondern in grosser Zahl aus Kärnten und dem Lande ob der Enns bezögen, wodurch das Getreide der „Herren und Landleute erliege, eralte und ermottle“. Diese stellten daher das Verlangen, dass man dasselbe nur in ihren Thälern kaufe, oder ihnen aber ein für allemal bewillige, es wo immerhin zu versilbern.

Man beachte nun die Antworten aus den Kammergütern. Das Hallamt Aussee gibt allerdings zu, dass eine grosse Anzahl Getreide von Unter-Oesterreich, vom Lande ob der Enns und von Kärnten durch die Salzfuhrleute und Säumer gebracht werde, weil diese ohne Gegenfuhr und Gegenhandel eben so wenig bestehen könnten, wie die einheimischen Fuhrleute, welche mit dem Salz hinaushandeln. Würde dies aufgehoben, so würde der ganze Handel zum Schaden des Hallamtes gestört. Um aber dem Verlangen der Adeligen einigermassen gerecht zu werden, macht das Hallamt den Vorschlag, dieselben sollten ihr Getreide in dem Kammergebiete feil bieten und würde dasselbe dessen nicht bedürfen, so sollte ihnen ohne Weiteres der freie Handel auswärts gestattet sein.

Der Kammergraf in Eisenerz beruft sich auf die Capitulation von 1625, wodurch man obligirt ist, das schwere Getreide aus Mangel an Geld vermittelst eines Stichhandels von „Herth, Graglach und Wäschwerk“ von den incorporirten Proviantmärkten in Oesterreich, Scheibs, Purgstall, Gresten, Steyr und Waidhofen zu nehmen. Hafer werde jedoch allezeit von den „Herren und Landleuten“ Admont, Seckau, Göss, Kaisersperg, Massenberg, Reifenstein und von den Pfarrern zu Pöls und Bruck verkauft. Alle Gewerkschaften baten, man möchte sie vor Neuerungen und bösen Consequenzen schützen.

Der Kammergraf fügte erklärend bei, die Beschwerden der Landschaft entsprängen allein daher, dass der Eisen- und Stahl-Verschleiss in das Reich wegen des Krieges darniederliege. Die Gewerken müssten nunmehr in das achte Jahr ihres Erträgnisses entrathen und hätten noch dazu eine Schuld von 90,000 fl. machen müssen, damit die Radgewerks-Wirthschaft nicht in schädliches Feiern und Aufliegen gekommen wäre. Würde mit dem Frieden der Verschleiss sich wieder eröffnen, würden die Werkgaden wieder in grösserer Zahl in Betrieb gesetzt werden, dann würde auch wieder mehr Proviant gebraucht werden und vor anderem das obersteirische Getreide, welches mehlreicher und ergiebiger ist, als das österreichische; dann würde man auch in den gewidmeten Thälern kaufen können und nicht draussen in Oesterreich auf langes Borgen.

Bedingter Weise gestehe man daher der Landschaft den freien Getreidehandel auf so lange zu, als man ihr Getreide nicht bedürfte, aber „totaliter für alle Zeit“, dies könnte nicht gestattet werden, da die alte kaiserliche und landesfürstliche Satz-Proviant-Ordnung, wie sie das Generale von 1602 publicirte, durchaus entgegenstünde.

Was der Kammergraf nur verblümt andeutete, das sprachen die Radmeister in Vordernberg offen aus: Es ist unwahr, dass Vordernberg sein Getreide nicht in den gewidmeten Thälern kaufen will. Nur 1623 bis 1626 geschah dies, weil es im Lande nicht zu haben war. Aber es ist in dieser schweren Zeit des darniederliegenden Eisenhandels zu beklagen, dass

die Herrschaften ihr Getreide nur gegen baares Geld geben. Wenn man frage, erhalte man die Antwort, um so hohen Preis und nicht anders sei es feil; wolle man diesen nicht bezahlen, so würde es anders wohin verkauft. Der Preis wird aber von ihnen höher gestellt, als er sonst im Lande ist, und wie es andere Leute kaufen. Warum aber sollten die Radmeister theurer, als andere, kaufen? In Zukunft müsste man auch wirklich den Proviant zur Erhaltung der armen Bergarbeiter wo anders kaufen. Eben deshalb bitten die Radgewerken nicht nur, dass den Herrschaften der freie Handel verwehrt würde, sondern dass sie vielmehr angehalten würden, ihnen den Proviant zu einem „gerechten“ und üblichen Preise zu überlassen, oder ihn auf die Wochenmärkte zu bringen.

Der Amtmann in Vordernberg berichtet bestätigend hiezu, dass einige Adeligen die Widmung der Thäler nicht zugestehen wollten, selbst freien Handel trieben, oder doch den Uebereitern bei Betretung von Contrebande keine Assistenz leisteten. Seit den 12 Jahren, dass er amtire, würden alle Viktualien in den Thälern gekauft. Nur 1622 und 1623 sei dies nicht geschehen, weil die Radmeister das Getreide dort, wiewohl kein Missjahr war, nicht bekamen, theils weil die Herren es in Erwartung einer theueren Zeit in den Kästen zurückbehielten, theils weil sie es anders wohin verkauft hatten.

Damals wurde es zu Wiener-Neustadt gekauft und 15 Meilen weit mit grossen Unkosten nach Vordernberg verführt. Aber die Herrschaften hätten auch die Preise zu hoch gestellt. 1641 verkauften sie das Grazer Viertel Hafer in Vordernberg um 45 kr. und Korn um 1 fl. 15 kr. und nicht billiger, während man zu Graz Hafer mit 30 — 33 kr. und Korn mit 45 kr. bezahlte. In Oesterreich und Ungarn wäre es noch billiger und nach Aussee brächte man es sogar von Kärnten zu billigerem Preise, als es in den gewidmeten Thälern ausgeboten würde. Wenn daher der Adel freien Handel ansuche, wohin will er dann mit seinem Getreide? Allein es sei nicht auf jetzt, sondern auf eine etwa künftige Theuerung abgesehen. Leider eine traurige Speculation auf armer Leute Kosten. Man soll daher

demselben die Ueberschätzung des Getreides nicht gestatten, noch weniger zulassen, dass sie von einer Zeit auf die andere auf eine Theuerung zuwarten. Am besten wäre es, die Landschaft totaliter abzuweisen und zu befehlen, dass sie ihre „Pfennwerth“ in den Thälern zu billigem und gerechtem Werthe geben.

Auf diese Berichte gestützt, verordnete die Regierung, die Adeligen sollten ihr Getreide den Kammergütern jederzeit anfeilen und wenn diese es nicht kaufen wollten, eine Bescheinigungs-Bollette darüber erhalten, dann könnten sie damit handeln, wohin sie wollten.

Dagegen brachte der Landtag 1642 einen neuen Vorschlag, nämlich Sperre der Getreide-Einfuhr auf eine gewisse Zeit, oder einen Aufschlag auf das ungarische Getreide, auf ein Viertel Weizen 6, Korn 4—5 und Hafer 3 kr. Die Regierung stellte sich jedoch dagegen mit dem Einwande, dass hiedurch Ungarn nur disgustirt und uns in Zeit des Misswachses stecken lassen würde; dass aber ein Aufschlag nicht dem Ungar, sondern dem armen Manne zur Last fallen würde. Die „raggione di stato verlange die Zufuhr zu den Hauptstädten zu fördern, nicht zu sperren“.

Schon 1644 kam man in die Lage, die Folgen zu erfahren, wenn aus Ungarn kein Getreide kam; denn da dieses wegen der Pestseuche gesperrte Pässe erhielt, entstand alsbald ein Getreidemangel. Als nun 1645 wegen des Einbruches des Feindes in Oesterreich auch Besorgnisse für Graz entstanden, die Errichtung eines Proviantmagazins in der Stadt anbefohlen wurde, stiegen die Getreidepreise alsbald auf 2 fl. 30 kr. und behaupteten sich auch noch das nächste Jahr auf dieser Höhe, wiewohl kein Getreidemangel bestand. Die Stadt Graz hätte 1646 bald Brotmangel gehabt, an der Pest litt sie ohnehin, weil die Herrschaften (Eggenberg, Rindsmaul und Rottal), angeblich wegen Furcht vor der Seuche, das bereits contractmässig zugesagte Getreide nicht abliefern wollten. Die Bäcker behaupteten aber, dies sei nur ein Deckmantel, um den Weizenpreis zu steigern.

Hier muss nebenbei bemerkt werden, dass in den Hofkammeracten von 1645 ein Gesuch der Stadt Graz vorliegt man sollte ihr wieder die Disposition über das Brotgewicht überlassen, wie es früher gewesen wäre. Die Zeit aber, wann die Regierung die Anordnung des Brotgewichtes in ihre Hände nahm, — es geschah über Anlangen der Landschaft — liegt in Acten nicht vor.[18]) Es dürfte jedoch in eine Periode gefallen sein, wo der Stadtmagistrat den Bäckern gegenüber zu nachgiebig gewesen sein mochte.

1649 und die ganze Reihe der Fünfziger-Jahre hindurch standen die Getreidepreise billig, 1652 und 1658 auf kürzere Zeit bei 2 fl., auch 2 fl. 30 kr., sonst aber zumeist zu 1 fl. 30 kr. Gute oder doch mittlere Ernte und die regelmässige Zufuhr durch die Ungarn bewirkten diesen günstigen Stand. Aber weil eben die Zufuhr reichlich war, begannen die Bäcker die Ungarn am Marktplatze warten zu lassen und drückten ihnen dann den Weizen um Spottpreise ab, bis der Magistrat im Interesse eines geregelten, der Zufuhr förderlichen Marktes dieses unlautere Vorgehen verbot.

Am 24. November 1650 bestätigte Ferdinand III. die alte Bäckerordnung von 1603, ohne dass die Bäcker etwas dagegen einzuwenden hatten. So gingen denn die Dinge ihren geregelten Gang, bis dann 1661, noch mehr 1663 bis 1665 der Weizen zu Zeiten bis 3 fl. stieg und erst 1666 wieder auf 2 fl. 15 kr. fiel. Das war eine böse Zeit für die Bäcker, denn — wie man aus der Satzordnung ersehen wird — war bei einem Preise von 3 fl. der den Bäckern gelassene Nutzen ausserordentlich klein. Bei dem ersten Fallen der Weizen-Preise 1666 verringerte die Regierung den Brotsatz und ging bis auf 14, im August sogar bis auf 12 ß herab; stellte endlich auf Protest der Bäcker den Satz auf 14 ß blieb aber hartnäckig bei diesem, wiewohl die Bäcker behaupteten,

---

[18]) Erst im Jahre 1709 wurde dem Stadtmagistrate auf dessen Ansuchen die Stellung der Brodsatzung wieder überlassen, der Regierung jedoch die Oberaufsicht vorbehalten.

nüssten selbst das ungarische Getreide um 16 ß kaufen. ei erwähnten dieselben freilich nichts davon, dass sie noch 2000 Viertel Weizen im Vorrath hatten, den sie um he 20 Groschen (mit den Ungarn wurde gewöhnlich in ıchen gehandelt) erkauft hatten. Auch der „Haiden“ (das lekorn, Buchweizen), ein Hauptnahrungsmittel des Landes in Untersteier, war gut gerathen.

Der Hauptgrund aber, warum die Regierung wirklich mit ger Unbilligkeit gegen die Bäcker auf dem niederen Satze ırrte, beruhte auf der Ansicht des Stadtmagistrates von z, dass man auf diese Weise zu billigerem Getreidepreise ımen würde; denn würde man den Bäckern einen höheren satz gestatten, so würden die „Traidtherren“ nach diesem e mit dem Preise hinauffahren, wenn man aber geringeres icht gäbe, würden sie sich zu niederen Preisen accomodiren.

So versuchte es denn die Regierung durch einen Druck den Brotsatz, einen Druck auf die Getreidepreise auszu-ı, ohne zu beachten, dass sie hiermit selbst gegen den kt 14 der Bäckerordnung sündigte, welcher lautete: „Die ntliche gebräuchliche Brotwage soll nach dem Land- und pt-Getreide und nicht nach dem geringen monatlich in die tische gegeben werden. Bei dieser ist zu verbleiben und st nicht erlaubt, um eine Verringerung oder Vermehrung ıhalten, ob auch das Getreide auf- oder abschlage, sondern lem Werthe, in welchem dasselbe gekauft wurde, in eben em ist es auszubacken.“

Die Folge davon war, dass die Bäcker sich in anderer se zu revangiren suchten, am 18. Jänner 1667 kein Brot Verkaufe stellten und die Semmeln so schwarz buken, ; sie aussahen, wie die „Röggeln“ (Roggenbrot in kleinen ıen).

Die Bäcker beriefen sich zur Entschuldigung ausser auf Ordnung auch auf den Umstand, dass Holz und Salz

theuerer [19]) geworden sei und dass sie verarmen müssten, wenn der Satz nicht erhöht würde. So gab denn die Regierung nach, stellte den Satz auf 16 ß. Als die Preise fielen, kam derselbe im Juni auf 13 und als das Haidekorn missrieth und wegen schlechter Wege die Zufuhr ausblieb, im November wieder auf 14 ß.

Der Landeshauptmann, von der Regierung über diese neuerliche Steigerung zu Rathe gezogen, meinte, die Bäcker kaufen nicht zur rechten Zeit vor und melden auch ihren Kauf nicht ehrlich an. Es sei auch kein Getreidemangel, sondern nur wegen des schlechten Wetters weniger Zufuhr. „Er könne den Herren, die ohnehin mit schwerer Contribution belegt seien, keinen Werth präfigiren.“ Abhilfe würde die Errichtung eines Magazinshauses geben.

Auch 1668 war das Jahr gut, ungarischer Weizen stand im März zu 12 ß, Landweizen um 16 ß im Preise, der Brotsatz war auf 13 ß gestellt; allein die Bäckermeister buken nur schwarze Semmeln, denn, sagten sie, der ungarische Weizen gäbe keine weissen.

Auch protestirten die Bäcker dagegen, dass ein „verdorbener Bäck marbe Beigl“ (ein mürbes weisses Gebäck in Ringform) backe und unter dem Murthore verkaufe, das verstosse gegen ihre Privilegien, sei eine neue Gebäcksform, die nicht eingeführt werden dürfe; nur lange Semmeln und Roggenbrot sei erlaubt, wie auch die Schöckelbäuerinnen ihr schwarzes Brot unverwehrt auf der Schanze verkaufen könnten. Die Stadt und die Regierung bewilligten aber das neue Gebäck und als der Verfertiger 1673 nachwies, dass er dabei nicht bestehen könnte, auch noch den Verkauf eines anderen neuen Gebäckes, das unter dem Namen „Trenten“ (wahrscheinlich Milchbrot) ging.

Trotz der billigen Getreidepreise wurden 1668 Mehl und Kleie am Markte um die alten Preise verkauft.

[19]) Die Bäcker gaben an, 1576, wo man ihnen die Gewichtsordnung gegeben habe, hätte die Klafter Holz 30 kr. und das Fuder Salz 1 fl. gekostet, jetzt aber koste das Holz 1 fl. 7 kr. 2 ₰ und Salz 1 fl. 30 kr.

Aus diesen etwas ausführlicher gegebenen Daten ist zu ersehen, wie eben die Gewerbsleute selbst in billigen Zeiten durch allerlei Praktiken einen höheren Gewinn herauszuschlagen suchten, als es billig war und dass die Regierung im Allgemeinen Recht hatte, wenn sie, wie man zu sagen pflegt, dem Bäckerhandwerk den Daumen auf das Auge drückte.

Dieses Verfahren fand 1668 ganz unerwartet seine besondere Rechtfertigung. Als nämlich die Regierung[20]) eine neue Ordnung für die „Beschreibung" des von den Bäckern angekauften Getreides einführte, da zeigte es sich, dass die Bäcker seit lange her (100 Jahren) niemals alles Getreide und das daraus verfertigte Brot ordentlich angesagt hatten, z. B. nichts von dem, was sie von Bürgern in Graz oder in der nächsten Nähe gekauft hatten. Nun wurde auf einmal in wenigen Monaten mehr verbacken, als sonst in einem ganzen Jahre. Selbstverständlich wurden die Bäcker mit Strafe belegt, die in Anbetracht des Betruges mit 50 Thalern milde genug bemessen war.

1669 wurde der Brotsatz auf 11, 1670 auf 10 ß gestellt, weil Steiermark und Ungarn seit Jahren mit Getreide reichlich gesegnet waren.

Die Bäcker wollten freilich einen so niedrigen Satz unbegreiflich finden und meinten, die Ungarn würden bei dieser Wohlfeilheit aufhören, Getreide zu bringen; es gäbe auch viele Vorkäufer, daher bekämen sie selbst (?) das Getreide nicht so billig; das Landgetreide, was allein weisses Semmelgebäck gebe, wäre ohnehin theurer.

---

[20]) Ich muss so oft von der „Regierung" sprechen und finde es daher nothwendig, diese Bezeichnung näher zu erklären. Es ist stets die innerösterreichische Regierung zu verstehen, wie sie Karl II. 1565 organisirt hatte und wie sie nach der Instruction vom 10. März 1678 zusammengesetzt war, nämlich aus einem Statthalter, einem Kanzler, 19 Räthen und 3 Hofkammerräthen, fast sämmtlich aus Männern bestehend, die weder Besitzer von im Lande liegenden Nutzungen, noch Mitglieder der steierischen Landschaft waren.

Die günstigen Getreidejahre hatten die Kästen der Herrschaften gefüllt, aber dafür gefiel denselben weder der billige Preis, der ihnen angeboten wurde, noch war auch die Nachfrage so lebhaft, als sie es gewünscht hätten; so wurde denn am Landtage 1670 das alte Petitum wieder auf das Tapet gebracht und verlangt, entweder Abstellung der ungarischen Einfuhr, oder ein Aufschlag von 3 β auf 1 Viertel Weizen, von 2 β auf 1 Viertel Korn. Von Gründen dafür wurde nicht viel neues beigebracht: Das inländische Getreide „verschlage", das Geld gehe ausser Land den Türken zu, während die Raison fordere, dass es im Lande bleibe. Das Getreide bleibe den Herrschaften im Kasten; erst beim Mangel der ungarischen Zufuhr und bei Theuerung müssten sie es gewissermassen mit Gewalt hergeben. Es sei unwahr, dass der Bürger bei etwas mehr theuerem Getreide leide, gerade der Bauer leide mehr als der Bürger; er behelfe sich das ganze Jahr hindurch mit „türkischen Weizen" (?), Buchweizen und Hirse, damit er sein schweres Getreide zur Bezahlung der Landesanlagen verkaufen könne, der Bürger aber stelle die Preise seiner Hantirung nicht billiger, wenn auch das Getreide wohlfeiler zu haben sei. Endlich könnten sich die Ungarn nicht aufhalten, wenn sie einen Aufschlag erlitten, da auch die Steirer in Ungarn bei Feilschaft und Weinbau den „Dreissigsten" zahlen müssten.

Auch die Einwendungen des magistratlichen Gutachtens enthielten kaum einen neuen Gedanken. Unter allem traf wohl am schlagendsten zu: die Erfahrung lehre, dass bei einem Ausbleiben der ungarischen Zufuhr auch nur auf kurze Zeit der Preis des inländischen Getreides in die Höhe getrieben werde. Es wurde auch ziffermässig nachgewiesen, dass die Grazer Bäcker jährlich über 40.000 Viertel Weizen und Korn verbrauchen, wobei nicht eingerechnet sei, was Klöster und Private verbacken und was an Mehl in der Küche verbraucht werde. Die Herrschaften, und es könnten nur die im Viertel Vorau in Rechnung gebracht werden, seien bei weitem nicht im Stande, diesen Bedarf zu decken.

Wollte man jedoch eine Auflage auf das ungarische Getreide setzen, so wäre dies nur eine neue perpetuirliche Contribution, deren ohnehin schon so viele seien, dass der gemeine Mann, sie kaum zu erschwingen vermag.

Die Regierung schloss sich diesen Gründen an und behauptete ihren schon vor 30 Jahren erklärten Standpunkt, dass die freie Einfuhr für das Wohl des Gemeinwesens wesentlich sei. „zuvörderst, weil die Landschaft auf ihr Getreide keinen Satz geben und annehmen wolle, da ihr doch das Viertel gutes Getreide um 2 Schillinge höher als den Ungarn zu bezahlen verstattet würde".

Als der Adel sah, dass er durch Landtags-Propositionen wenig erreichen konnte, da dieselben im Wege der Regierungsgutachten stets eine ungünstige Beleuchtung erhielten, so suchte er das Ohr des Kaisers unmittelbar für sich zu gewinnen. Die Folge davon war, dass 1672 von Wien aus eine Aufforderung an die i. ö. Regierung herabgelangte, über den Sachverhalt Bericht zu erstatten: Es sollen nämlich Ungarn und Kroaten eine grosse Menge Getreide, allerhand Vieh und sonderlich sehr viel Schweine, auch Speck, Schmalz, Käse und andere Victualien einführen und dadurch die armen Landbewohner in ihren Producten schädigen. Es wird die Anfrage gestellt, ob man auf alles dies nicht eine Mauth schlagen und die Einnahme zur Fortification des Landes verwenden könnte.

Der Bürgermeister der Stadt Graz, zu Bericht aufgefordert, erklärte: „Diese Angaben sind nicht richtig". So wie die Bauern nicht genug Getreide bauen[21]), ebenso steht es mit dem Schlachtviehe. Es ist unter hundert Bauern kaum einer, der jährlich 1 oder 2 Ochsen für den Verkauf mästet, oder Mastschweine hält. Wenn nicht die Ungarn kämen, so würde Graz und die umliegende Bauernschaft Mangel an Fleisch

[21]) Der Bürgermeister fasste den Ausdruck „arme Landbewohner" in zu engem Sinne auf und spricht daher von den Bauern zuerst; aber die Landschaft hatte zunächst nicht diese, sondern die Gültenbesitzer im Auge.

und „Vermachet" (Schweinfett) leiden. Was will man vom Schmalz sagen, da die Unterthanen nicht so viel erzeugen, dass sie ihren „Brein" immer damit vermachen könnten; deren Elend und Unvermögen sei ohnehin jedermann bekannt. Zudem könnte jeder Bauer seinen Speck u. A. in Graz gut verkaufen, wenn er ihn zu billigem Werthe schätze."

„Auch die Herrschaften würden durch die Einfuhr nicht leiden, wenn sie nur billig verkaufen wollten. Man sollte die Herrschaften mit Namen nennen, welche ihre Pfennwerth hier in Graz nicht um einen billigen Preis hätten anbringen können."

„Eine Mauth würde ja doch auf die Waare geschlagen und vertheuert diese, was der arme Mann büssen muss. Eine Mauth brauche ein Mauthhaus, einen Mauthner, wenigstens 2 Uebergeher, mache also Unkosten, welche dieselbe kaum tragen dürfte." (1676 weiset der Magistrat nach, dass bei einer Einfuhr von 19,000—20,000 Viertel Getreide das ganze Erträgniss nicht viel über 300 fl. wäre.)

„Die Folge derselben wäre also viel Ungelegenheit, wenig Einnahme, wohl aber Fluch und Theuerung."

Mittlerweile war Kaiser Leopold 1673 mit seiner Braut Claudia Felicitas nach Graz gekommen, hatte hier sein Beilager gehalten und längere Zeit verweilt. Bei dieser Gelegenheit erfuhr er es selbst, dass die Herrschaften das Getreide übertheuern, indem ihm sogar kaiserliche „Minister" (Herren, die Erblandhofämter bekleiden) und Kämmerer den Hafer zu theuer verkauften. Daher fiel die Wagschale gegen die Landtagsforderung und wurde mit Generale vom 13. Jänner 1674 die freie Einfuhr aus Ungarn aufrecht erhalten.

Dass dies nur sehr kurze Zeit dauerte, werden wir gleich sehen, nachdem einiges wenige über die Brotpreise nachgetragen wurde.

Im Mai 1670 war der ungarische Weizen auf 28 Groschen gekommen, das Landgetreide auf 1 fl. 30 kr., die Regierung stellte den Brotsatz auf 1 fl. 15 kr.; die Stadt plaidirte für 11 ß (1 fl. 22 kr. 2 ₰), was nicht bewilligt wurde, bis der Adel im November, wo die Ungarn gewöhnlich nicht mehr zu-

führen, 14—16 ß forderte und daher der Satz auf 12 ß erhöht wurde.

Im Februar 1671 kamen die Ungarn wieder, die Preise fielen, mit denselben der Brotsatz auf 11, im Mai auf 10 ß. Natürlicher Weise hatten die Bäcker Einwendungen zu machen, weil man ihnen wirklich nur knappen Gewinn gestattete. Dies geschah selbst bei den Bretzen.

Seit Jahren hatten die Bäcker 8 Bretzen aus dem Teige gemacht, der auf 4 Pfennige Werth berechnet war, die zu 1 Pfennig verkauft wurden, wodurch eine Kreuzer-Semmel 8 Bretzen gleichgestellt wurde. Nun befahl die Regierung, 6 Bretzen im Gewichte einer Semmel backen und blieb dabei, wiewohl die Bäcker unter anderen Einwänden nachwiesen, dass 6 Bretzen ausgebacken um 4 Loth weniger wiegen würden, als eine Kreuzer-Semmel, wenn sie nicht zu ihrem Schaden 4 Loth Teig beifügen. Dies käme daher, „weil die Bretzen ganz klein ausgelengt werden müssten, wie Biskotten ausgedörrt würden und meist lauter Rinde hätten, daher sie ein Jahr alt werden könnten".

1672 wurde im Jänner der Brotsatz zu 10 ß gegeben, wogegen sich die Bäcker beschwerten, da im September, Oktober und November des vorigen Jahres der Weizen 14 ß gekostet hätte und wohlfeileres Getreide nur wenig eingekauft worden wäre. Die Regierung gab aber nicht gleich nach, denn 1. hätten die Bäcker billiger gekauft, als sie ansagten; 2. wäre Getreide genug im Lande zu haben gewesen, sie hätten sich aber nicht darum gekümmert; 3. sei ihr Brot immer so schwarz, dass man sieht, es sei aus ungarischem Getreide gebacken, selbst am Lande bekäme man weissere Semmeln, als in Graz; 4. klage zwar der gemeine Mann jetzt nicht über theures Brot, aber darauf habe man nicht zu warten, sondern früher für Wohlfeilheit zu sorgen; 5. die ungarische Zufuhr mangle jetzt nicht, und es sei am Platze Korn zu 36 kr. zu haben gewesen; endlich 6. würde man 11 ß für den Brotsatz gewähren, so würde dies gerade nur den Ungarn zu Gute

kommen, die sich alsbald mit ihrem Preise nach diesem Satze richten würden. Die Regierung bewilligte daher den Satz von 11 ß nur bis zum April und ging erst dann auf 10 ß herab.

Nun kam so reichliche Zufuhr aus Ungarn, dass selbst die Regierung bedenklich wurde und den Magistrat zu Rathe zog, ob man nicht eine eigene Gewichtsordnung auf das Brot aus ungarischem Getreide geben sollte; doch fand sie bald selbst, dass eine doppelte Gewichtsordnung nur Confusion machen würde. Man griff daher im Jänner 1673 zu einem anderen Mittel. Es erging eine Verordnung an alle Städte und Märkte, den Bäckern aufzutragen, ungarischen Weizen nicht theuerer, als um 9 ß, zu kaufen. Hiermit war eine Taxe für dieses Getreide gegeben und ein Weg betreten, der schliesslich vom Ziele abführte.

Trotzdem, dass das Getreide 1673 wohlfeil und die Brottaxe auf 11 ß stand, machten die Bäcker in Graz das Gebäcke gering und redeten sich dabei aus, sie hätten noch vom Einkaufe 1672 einen Verlust hereinzubringen, wie sie eben auch damals angegeben hatten, sie hätten Schaden von 1668 her.

Im November 1673, wo die Zufuhr ohnehin gewöhnlich ausblieb, behaupteten die Bäcker, hieran sei nur der Umstand Schuld, dass man den Ungarn nicht mehr als 9 ß zahlen dürfe. Das Landgetreide koste aber 12—13 ß, das bessere auch 14—15 ß, daher solle man ihnen den Brotsatz auf 12 bis 13 ß erhöhen und freien Handel mit den Ungarn geben. Allein thatsächlich waren noch 10,000 Viertel wohlfeil erkauftes Getreide am Lager und daher gar nicht nothwendig, das Gewicht kleiner zu machen.

Allein 1673 missrieth die Ernte, daher das Getreide aufschlug und der Weizen allgemein auf 14—16 ß stieg.

1674 standen die Preise höher, die Brottaxe aber mit 13 ß verhältnissmässig zu nieder; denn die Regierung hatte die Bäcker wegen unredlicher Ansage im Verdachte. Sie liess daher die Gesellen auf das Rathhaus berufen, wo sie unter Eidschwur

angeben mussten, wie viel ihre Meister wöchentlich backen und wie viel sie Getreide-Vorrath haben.

Wir haben oben erzählt, dass die Stände zu Beginn des Jahres 1674 in Betreff der ungarischen Einfuhr negativ beschieden worden waren. Nichtsdestoweniger brachte der ausserordentliche Landtag desselben Jahres die alte Forderung abermals vor, und siehe da! wiewohl die Regierung und die Stadt dagegen waren, diesmal wenigstens theilweise mit Erfolg.

Die freie Einfuhr aus Ungarn nur durch 3 Monate gestattet.

Periode von 1675 bis 1689.

Im October 1674 kam diese nicht nur für die Stadt, sondern auch für die Regierung überraschende Wendung in der Getreidefrage zur Verlautbarung. Was für Augen mögen die ehrsamen Bäcker gemacht haben, als am Hauptplatze der Stadt das kaiserliche Patent vom 5. October 1674 unter Trommelschlag publicirt wurde des Inhaltes, für Fürstenfeld, Fehring, Feldbach, Hartberg, Pettau, Radkersburg und Graz sei die ungarische Einfuhr nur für die Monate September, October und November gestattet Zur Verhütung einer Preissteigerung (durch die Herrschaftsbesitzer) habe die niederösterr. Regierung und Hofkammer von Zeit zu Zeit die Preistaxe des inländischen Getreides zu bestimmen und zu publiciren. Dieser habe sich jedermann zu fügen, sonst würde die Einfuhr wieder ganz freigegeben werden.

Dieses Patent wurde weder von der Hofkammer gutgeheissen, welche höchstens eine Beschränkung der Einfuhr auf 9 Monate passend gefunden hatte, noch weniger von dem Publikum. Man fand auch insbesondere die Wahl dieser 3 Monate für die Zufuhr nicht günstig, weil die Leute im September zumeist noch zu Hause mit Anbauen, Weinlese und Dreschen zu thun haben und im November schlechtes Wetter und grundloser Weg einzutreten pflegte. Die Grenz-

orte, die an Ungarn gewiesen waren, sahen sich schon vollends zu Grunde gerichtet. Graf Zriny verbot, wie er davon hörte, seinen Unterthanen überhaupt alle Einfuhr.

Da der Befehl ausserdem zu rasch gekommen war und grössere Vorräthe fehlten, so verwendete sich die Regierung, dass die Einfuhr diesmal noch bis Februar gestattet blieb.

Dass sich die Bäcker nun tummelten, ungarisches Getreide in Vorrath zu bringen, ist selbstverständlich, weniger, dass sie ihren Einkauf nicht ordentlich anmeldeten, daher am 9. Jänner 1675 Auftrag geschah, die Bäckerschupfen bei der Murbrücke in Stand zu setzen.

Der inländische Weizen stand im Jänner auf 14—15 ß, der Brotsatz aber auf 11 ß, da es an der Zufuhr nicht fehlte. Da aber das Landgetreide auf 2 fl. stieg, liess man die Ungarn auch noch im März zufahren, setzte ihnen aber 11 ß als Taxe. Allein da ihnen diese zu niedrig war, so setzten sie das Getreide bei verschiedenen Leuten in der St. Leonhardergasse ein und kehrten heim. Nun erlaubte die Regierung, den Weizen um 12 ß, Korn um 9 ß zu kaufen.

Da wegen der Sperre der Einfuhr, obwohl dieselbe noch nicht einmal ernstlich durchgeführt worden war, viele Klagen und Suppliken an die Regierung und an den Hof gelangt waren, so fing man dort 1676 neuerdings an, den Plan zu erwägen, ob man nicht statt der Sperre durch einen Aufschlag von 15 kr. auf ungarischen Weizen und Korn und von einem Schilling auf Hafer den Vertrieb des Landesgetreides fördern könnte; aber weder die Landschaft, noch die Stadt gab ihre Beistimmung, und da es leicht zu berechnen war, dass die Unkosten der Mauth den Erlös verschlingen würden, so liess man den Plan fahren.

1676 stand der Weizen zu 2 fl. 15—30 kr., 1677 zu 2 fl. Am 3. Februar dieses Jahres klagte die Landschaft am Landtage, dass ungarisches Getreide sogar bis nach Obersteier gegangen wäre und dass man sich überhaupt um das Verbot wenig kümmere. Das Patent wurde daher am 12. Mai 167[illegible] neuerdings publicirt.

Im Juni wurde das Getreide wohlfeiler, daher die Taxe für den Weizen auf 1 fl. 30 kr., für Korn auf 1 fl. gestellt. Die Zufuhr im November war stark, aber das Brotgewicht wurde doch auf 11 ß berechnet, weil die Ernte minder und der Weizen wieder auf 13 ß gestiegen war.

1677 arbeitete der Regierungsrath Ferd. Baron Rechbach einen Plan aus, durch Errichtung eines ProviantHauses in Graz die ungarische Einfuhr zu beschränken und die Verproviantirung der Stadt sicher zu stellen. Dieser Plan wurde durch die Landschaft und durch den Hofbuchhalter Schurian geprüft und überarbeitet und ging 1679 an die Hofstelle.[22]) Da aber die Unkosten für Erbauung des ProviantHauses von der Regierung, von der Landschaft und von der Stadt im vorhinein abgelehnt wurden, so zerfiel die Sache von selbst.

1678 taxirte man ungarischen Weizen mit 11 ß, die Adeligen aber gaben ihren nicht um 13 ß her, wie es eigentlich der Gepflogenheit nach hätte geschehen sollen. Aber im Herbste wurde die Einfuhr durch die in Ungarn grassirende Pest verhindert, das inländische Getreide ging in die Höhe und die Bürgerschaft von Graz bat 1679, die Einfuhr auch im Jänner, Februar und März zu gestatten, da der Vorrath nur mehr auf 3 Monate reichte.

Wiewohl die Regierung mit der Bürgerschaft in Graz nichts weniger als zufrieden war, — indem ihre Sorge pro illorum sublevatione wenig gefruchtet habe, da sie ihre Erzeugnisse zu stets gleich hohem Preise verkaufe, ob Brot, Wein und Fleisch theuer sei oder wohlfeil, während anderwärts dies doch in consideration gezogen werde; — so erwirkte dieselbe doch die kaiserliche Bewilligung für die verlangten 3 Monate.

---

[22]) Der erwähnte Vorschlag für ein Provianthaus liegt vollständig in den Hofkammeracten vor, hat aber für unser Thema keine weitere Bedeutung. Interessant ist nur die Angabe, dass die Verproviantirung der Hauptfestung Graz dem Aerar, welches dieselbe allein bestritt, jährlich 18,000 fl. kostete.

Im April stand die Brotsatzung auf 14 ß, aber de Bäckern musste mit dem Schupfen gedroht werden, damit s dieselbe einhielten.

Im Mai begann das Getreide zu mangeln; der Lande hauptmann sollte „darob sein", dass solches hergeführt u um den statuirten Preis verkauft werde. Im August wur befohlen, den Bauern, welche keine Victualien in die Sta bringen, sondern nur Brot kaufen kommen, keines eher geben, bis nicht die Stadt versorgt wäre. Mitte August beka man nirgends mehr den Weizen unter 18—20 ß; 20 Bäck „lagen bereits bei dem niederen Satze auf". Nun liess d Regierung die Ungarn zur Zufuhr auffordern, erhöhte i September den Brotsatz auf 18 ß, und gab den Bäckern sog einen Pass nach Obersteier, um einige 1000 Viertel hera zubringen — allein alles dies half nichts, die Noth war herei gebrochen.

Bürger und gemeine Leute lamentirten kläglich weg des Brotmangels. Wenn man ihnen nicht Brot schaffe, würd sie nicht mehr pariren, keine Steuern zahlen, die Wache nic mehr beziehen. Nun erhoben sich die gegenseitigen B schuldigungen: der Mangel kommt vom Adel her, der d Stadt nicht mit Getreide versorgen kann; die Einfuhr 3 unpassenden Monaten ist Schuld. Nein, der Eigennutz d Bäcker, die im vorigen Jahre trotz der Einfuhr nicht kaufte oder die Fuhrleute bis Mittag stehen liessen, um ihn 3—4 Groschen beim Viertel abzudrücken. Der Stadtmagistr hätte besser darauf sehen sollen. Man hat von dem Adel nic zur rechten Zeit gekauft, wie der Misswachs kam, war es spät. Die Getreidetaxe in der Stadt war zu gering, man h sogar am Lande besser verkaufen können, als dort.

Unterdessen war der Bürgermeister von Graz, Geo Paumann, nach Maria-Zell gereist, um den Kaiser (der v der Pest flüchtig dorthin gekommen war, seine Andacht verrichten), um Gewährung der freien ungarischen Einfuhr bitten. Er kehrte mit der Bewilligung zurück und wenn au der Weizen im October noch 22—24 ß kostete und der Br

satz mit 20 ß nur geringes Gewicht zuliess, so war doch sehr viel gewonnen, denn schon im December ging der Preis um 4 ß zurück und das ganze Jahr 1680, so bedrängt es durch die schreckliche Pestgeissel war, und auch 1681 litt man wenigstens nicht durch die Sorge um das tägliche Brot. 1682 waren die Zeiten wieder so wohlfeil, dass im Sommer der Brotsatz auf 10 ß und im April 1683 auf 8 ß gestellt werden konnte.

Selbst die im Juli 1683 sich erhebende gefährliche Kriegszeit, wo auch in Graz Befehl gegeben war, dass man sich verproviantiren solle, wirkte nicht besonders auf eine Preissteigerung. Erst im November, wo aus Ungarn wenig Getreide kam, weil man sich aus Furcht vor den Türken geflüchtet und viel Getreide ungeschnitten gelassen hatte, stieg der Weizen auf 2 fl.

Es war im September dieses Jahres und aus Anlass des Türkeneinfalles und der Belagerung von Wien, dass der Stadt Graz nebst dem alten Wochenmarkte am Mittwoch ein zweiter am Samstag zu halten bewilligt wurde, wie es noch heute üblich ist.

Für den Getreidemarkt war der weite Platz zwischen dem Eisen- und Paulusthore bestimmt. Bis 10 Uhr Vormittags gestattete man den Verkauf ohne Taxe. Wurde das Getreide bis dorthin wegen zu hohen Preises nicht verkauft, so sollten 2 magistratliche Commissäre den Verkauf zu anständigem Preise „mit guter Manier und Glimpf“ vermitteln. Gelänge es diesen nicht, so war durch sie von jedem Getreide ein Muster nebst dem Preiszettel, wie es die Bäcker kaufen sollen, an die Regierungs-Obercommissäre (in Getreide- und Bäcker-Angelegenheiten) zu geben, welche darnach den Preis und zugleich die Brottaxe bestimmten. Wollten es die Verkäufer um diesen Preis nicht geben, so konnten sie es wegführen oder irgendwo „aufschütten“ [23]).

[23]) Diese Lagerung des Getreides bis auf für den Verkäufer günstigere Zeiten erwies sich nachmals für die Käufer sehr nachtheilig, denn sie mussten es dann nicht selten noch einmal so theuer bezahlen.

Nun folgten von 1684 bis 1686 theuere Zeiten, anfänglich aus dem natürlichen Grunde, weil man sich wegen der Ungewissheit, wohin der Kriegsschwall sich ziehen würde, an allen Orten verproviantiren musste und deshalb auch die Getreideausfuhr allenthalben verboten wurde, später aber aus Gewinnsucht der Speculanten.

Der Adel in Kärnten ging mit dem Beispiele voran, denn wie es hiess, man müsse sich in Steiermark verproviantiren, steigerte man dort trotz des grossen Vorrathes den Weizen von 1 fl. 30 kr. auf 2 fl. und das andere Getreide nach Verhältniss.

1684 gerieth das Getreide gut, es gab auch kein Kriegsheer im Lande, aber der Preis blieb auf 2 fl. 30 kr., weil die Bäcker denselben ohne weiters zahlten, bis ihnen verboten wurde, mehr als 2 fl. zu geben. Allein im November begannen die Ungarn, welche ein Missjahr gehabt hatten, Getreide im Viertel Vorau aufzukaufen und die Herrschaften ihr Getreide auf 20—24 ß zu steigern. Man fragte daher bei dem Landeshauptmanne an, ob es thunlich wäre, es diesen mit Gewalt zu nehmen, wenn sie es nicht billig hergeben wollten. Natürlich erfolgte eine verneinende Antwort. So steigerte sich denn auch in Graz der Brotpreis bis zur Satzung von 18 ß und erging wegen beginnenden Mangels das Verbot, Brot auf „das Gey“ zu schicken.

Die Ungarn aber kauften noch im Dezember im Viertel Vorau, in den windischen Büheln, jenseits der Pessnitz und bis gegen Marburg hin Weizen, das Grazer Viertel bis zu 5 fl., Korn um 3 fl. 15 kr., führten es bei Kotariba über die Mur und bis Kanischa den Türken zu.

Eine Hofresolution vom 29. November 1684 hatte freilich diese Ausfuhr verboten, aber dies hinderte nicht, dass man im Dezember im ganzen Lande nirgends mehr ein Viertel Weizen unter 3 fl. bekam und wo es, wie in Kärnten und Obersteier, um 20 ß zu haben war, würde die Ueberführung nach Graz zu theuer gekommen sein. Der Brotsatz stand auf 20 ß, fiel aber den Bäckern so hart, dass sie im Februar 1685

sich verpflichteten, wenn man den Satz auf 22 ß gäbe, bis Ende Mai es nach diesem Werthe auszubacken, sollte der Weizen auch was immer kosten. Die Regierung bewilligte es, musste aber im November, wiewohl das Getreide gerathen war, den Satz wieder auf 22 ß stellen, und weil die Ausfuhr nach Ungarn nicht aufhörte, vom Jänner 1685 an gar zu 3 fl.

Das war eine schwere Zeit für die armen Leute und sie hielt noch 1686 das ganze Jahr an. Als Graz mit Getreide versorgt war, in Ungarn aber der Mangel fortdauerte, wurde das Verbot der Ausfuhr aufgehoben, damit die Landstände Geld zum Steuerzahlen erhalten könnten.

Als man dann im April wieder zu Graz Getreide brauchte, liessen sich die Cavaliere selbst das schlechte mit 3 fl. bezahlen und sogar der Statthalter Friedr. Graf von Mersperg nöthigte den Bäckern seinen Weizen zu solchem Preise auf. Sobald man dies bei Hofe hörte, drohte man zwar, die Getreide-Ausfuhr wieder zu verbieten; aber die Preise sanken nicht, weil die Bäcker selbst es nicht wollten. Dieselben sagten, der Preis von 22—23 ß per 1 Viertel Weizen sei für die jetzige Zeit gar nicht zu theuer, da er immer so gestanden wäre, wenn die Ungarn nicht zugeführt hätten. Freilich mussten sie zugeben, dass das Getreide am Felde (Juni) schön stünde, aber, sagten sie, man hätte keinen Brief dafür, dass es nicht der Hagel treffen würde, wie 1685. Bis es nicht eingebracht wäre (zu Martini), könne man nicht sagen, was es werth sei. Bis dorthin sehe man erst, wie das Heidekorn geräth, und bis dorthin warten die Leute auch mit dem Verkaufe.

Was die Bäcker hier vorbrachten, war nicht ganz richtig, ihre unlauteren Absichten verrathen sich aber noch mehr durch anderes, was sie für sich geltend machen wollten, wie z. B. es würden täglich 300 Viertel Getreide in Graz verbacken, während in Wirklichkeit wöchentlich nicht mehr, als 608 Viertel in den Backofen kamen. Sonderbar nimmt sich die in demselben Athem ausgesprochene Behauptung aus, sie hätten weniger Brot zu backen gehabt, weil die Schöckelbauern so viel Brot zur Stadt gebracht hätten. Endlich griffen sie auch

in der Berechnung des Schadens, welchen sie durch die Brotsatzung von nicht entsprechender Höhe erlitten haben wollten, zu hoch. Nach ihrem eigenen Antrage hatten sie den Satz vom 1. Jänner bis letzten Mai zu 3 fl. und hierauf nach der Regierungs-Anordnung bis Ende August 1686 zu 21 ß gehabt; dadurch wollten sie 1396 fl. 5 ß verloren haben.

Damit sie diesen Verlust hereinbrächten, bewilligte man ihnen bis Mitte Dezember den Brotsatz auf 18 ß, wiewohl der Getreidepreis bereits gesunken war, und die weitere Zeit bis Mitte Juli 1687 immer noch mit dem hohen Satze von 16 ß. Dann erst fiel der Satz auf 15, im October 1687 aber auf 13 ß und die armen Leute konnten endlich wieder ein halbwegs billigeres Brot erlangen.

Eine nebensächliche Folge dieser theueren Zeit war, dass die Regierung und Hofkammer am 12. September 1686 von der geheimen Stelle in Wien eine Rüge erhielt, weil sie nicht genugsame Sorgfalt in Brotsachen gehabt hätte.

Nebenbei muss auch einer anderen Errungenschaft gedacht werden, die sich aus dieser Zeit schreibt, nämlich des Stempelpapieres bei ämtlichen Eingaben. Vom November 1687 an findet man diesen Drei-Kreuzerstempel auch auf den Eingaben in der Bäckersache.

Wie sehr auch kleine Steuern und Aufschläge empfindlich werden können, sieht man in der Supplik der Bäcker vom 9. November 1687, von welcher nun zu berichten kömmt. Um ihre üble Lage zu verbessern, stellte die Bäckerinnung drei Forderungen:

1. Dass gestattet würde, die Aufschläge, welche sie für jedes Viertel Getreide zahlen müssten, zum Getreidepreis zu schlagen, denn um diese käme ihnen jedes Viertel theurer, und es werde bei der Brotsatzung doch nicht in Anschlag gebracht. Diese Aufschläge waren per Viertel 6 ₰ magistratliche Steuer, 2 ₰ für den Getreidemesser und 4 ₰ Kastengeld. (Dass letztere 4 ₰ nur bei herrschaftlichem Getreide an den Hausmeister gezahlt wurden, sagten sie nicht.)

2. Ersuchten sie um eine neue Berechnung der Brotgewichts-Ordnung, indem die seit Alters bestehende merkliche Mängel hätte, die insbesondere bei dem 3 fl.-Satze für den Bäcker beschwerlich fielen. Sie beriefen sich auf die kärntnerische Ordnung, welche 1661 von der Regierung confirmirt worden sei und insgemein die alte steirische Gewichts-Ordnung genannt würde. Diese wäre gleichmässig abgestuft und sei schon gleich beim ersten Ansatze nicht so hoch, wie die ihrige.

3. Wäre dies aufzuheben, dass die Brottaxe immer um 15 Kreuzer niederer berechnet würde, als der Weizenpreis war. Wenn das Brotgewicht auch ihren Privilegien zufolge nur nach dem schwereren Getreide gegeben würde, so trage doch das beste Getreide nicht so viel, das meiste höchstens 2, manches nicht 1 ß Gewinn.

Die mit der Untersuchung dieser Forderungen betraute Commission gestand denselben einige Berechtigung zu, doch wurde die Angelegenheit nicht zum Austrage gebracht und blieb unterdessen alles beim Alten.

1688 war der mittlere Brotsatz 14 ß. Am 26. Februar 1689 verordnete ein kaiserlicher Erlass an alle Städte und Märkte, überall das Weizenbrot nach diesem Satze per 14 ß auszubacken.

Wie 1688, so wurde 1689 das bereits wieder unbeachtet gebliebene Patent wegen Beschränkung der Einfuhr auf 3 Monate neuerdings publicirt. Anlass hiezu gab die erneuerte Beschwerde der Landschaft, dass das inländische Getreide „verschlage".

Die Bürgerschaft von Graz beklagte sich (12. Febr. 1689) bitter über diese Sperre, durch welche neuerdings eine Theuerung in Aussicht stünde, wodurch der Adel, oder eigentlich nur einige 4 — 5 Monopolisten gewinnen wollten. Leider nehme man auf die armen Bürger [24]) wenig Rücksicht;

[24]) Die Städte und Märkte „gemeines Mitleidens in Steyr" erhoben im 17. Jahrhunderte gar oft schwere Klagen über ihre gedrückte Lage und baten den Kaiser insbesondere, die ihnen nachtheilige „Geyhantirung",

„sie hätten 1664 und 1683 beim Türkeneinfalle die Wacht gethan Tag und Nacht, seien aufrichtig dagestanden und hätten des flüchtigen höheren Standes nicht geschichen".

Diese Vorstellung schien durchgegriffen zu haben, denn ein Hofdecret vom 23. Februar 1689 hob die Sperre bis auf weiteres wieder auf. Hiermit war aber der Statthalter nicht einverstanden und derselbe liess sogar (3. März 1689) dieses Hofdecret gar nicht publiciren und entschuldigte sich damit, es sei keine Getreidepreis-Steigerung zu befürchten, die Landstände hätten ihr Getreide so billig, wie die Ungarn (14 fl) in Preis gesetzt und sei eine Einfuhr nicht nothwendig.

Bald jedoch kam ein neues Hofdecret, welches die Verhältnisse wieder in anderer Weise gestaltete.

---

welche schon 1502 verboten worden war (das Verbot wurde 1580 auch in die Landhandfeste inserirt) durch neue Generalien abzustellen. Sie thaten dar, dass sie in Folge der aufgeladenen Contributionen, Landesanlagen und Einquartierung in grosse Noth gekommen wären, aber am meisten würden sie durch die Eingriffe in das bürgerliche Gewerbe und die Geyhantirung geschädigt. Geistliche und Weltliche, Herren und Bauern, Edle und Pfleger, kurz alles, was da lebt und schwebt, greift zum Handel und nimmt den armen landesfürstlichen Städten und Märkten das Brot weg. Generale dagegen sind oft genug publicirt worden, „aber, lieber Gott vom Himmel, wie leider sieht männiglich, dass es dahin gerathen ist, dass fast jedermann seinem Stande zuwider unsere Freiheiten molieren und unsern Schaden befördern thut". Gegen die Landhandfeste kaufen Prälaten, Pfarrer und Edelleute Wein zusammen, oder nehmen ihn mit Gewalt unter allerhand Vorwänden weg, um denselben in ihren Tafernen auszuschänken. So machen sie die bürgerlichen „commercia auf den Tod krank" und entziehen dem Kaiser Mauth und Gefälle. Viele lassen Vieh und Viktualien nicht in die Stadt bringen, sondern kaufen die Waare selbst auf und verhandeln sie theuerer weiter. Ebenso handeln mit Schmalz, Eisen, Loden, Tuch, „Haar" (Flachs), Wein, Salz, Getreide, Fleisch u. s. w. wälsche Krämer, unangesessene Hausirer und „Leutbetrüger", und werden von den „Gerichtsherrschaften" in Schutz genommen. Den Städten und Märkten wird der ihnen allein gebührende Handel „mit Herz brechenden Schmerzen und bluttriefenden Augen entrissen, dass sie mit Weib und Kind schon am Hungertuche nagen. Es ist die höchste Zeit zur Remedierung". (Statth. Regist. Miscellanea.)

Die Getreidezufuhr aus Ungarn jährlich durch 6 Monate gestattet.

Eine Hofresolution vom 7. Juni 1689 traf die von keiner Seite erwartete Verfügung, dass künftighin die ungarische Einfuhr die Monate Dezember, Jänner, Februar und Juli, August, September offen sein sollte.

Die Landschaft erhob dagegen fruchtlos ihre Beschwerde. Man gab derselben zu verstehen, dass sie an dieser Massregel selbst Schuld trüge, hätten doch sogar einige Cavaliere Getreide an der ungarischen Grenze wohlfeil gekauft und im Lande theuer verkauft. (Wahrscheinlich geschah dies im Jänner 1689, wo der Kaiser Proviant für Bosnien, Essegg und Possega zusammenkaufen liess.)

1689 fiel aber die Ernte minder aus und war wenig Zufuhr in Graz, wiewohl man 17 ß per Viertel Weizen bieten konnte; denn man zahlte bereits am Lande 16 ß und wurde zu Voitsberg, Landsberg und im Kainachthale alles aufgekauft um es nach Obersteier zu führen.

Viele Herrschaften gaben auch ihr Getreide um die Taxe nicht her, wiewohl erst vor Kurzem „eine wohlreformirte Ordnung der Victualien" gegeben worden war, welche die Klausel enthielt: „wer übrig hat, soll verkaufen, sonst würde er gestraft".

So wurde denn durch Hofresolution vom 10. Dezember 1689 die Taxe für Weizen auf 18, für Korn auf 14 ß gesetzt, und den Herrschaften befohlen, um diese Taxe zu verkaufen und zwar bei Strafe der Refundirung des höheren Preises.

Wie viel dies half, geht daraus hervor, dass im Jänner 1690 zu Graz Brotmangel entstand, der jedoch bald vorüber ging, als die ungarische Zufuhr kam. Wo man die eigentliche Ursache dieses Mangels zu finden glaubte, erhellt aus dem Hofdecrete vom 3. Februar 1690, welches sehr wichtige Bestimmungen enthielt, nämlich:

1. Sämmtliche Landstände sollen einen Revers abgeben. dass sie ihr Getreide zu rechter Zeit an die Bäcker verkaufen wollen; doch solle dasselbe besser geputzt und gereutert und nicht nach schlechtem Mass geliefert werden. Nach der Güte desselben sollen zwei Taxen für den Verkauf gestellt werden. [25])

2. Die Gewichtsordnung für das Brot soll revidirt werden.

3. Die ungarische Einfuhr soll nicht gehemmt werden, weder durch eine allzu niedrige Preistaxe, noch durch Abkauf an der Grenze, aber auch nicht durch Einführung von neuen Wegmauthen oder Erhöhung der alten Mauth, wodurch man die Ungarn abschrecken wolle.

Nach Graz wurden 1690 eingeführt: 21.744 Viertel Weizen, 2295 Viertel Korn aus Ungarn und 10.392 Viertel Weizen, 5279 Viertel Korn inländisches Product. Der Preis für Weizen war von 1 fl. 30 kr. bis 2 fl. 18 kr., für Korn von 1 fl. 12 kr. bis 1 fl. 48 kr. Der Brotsatz stand auf 15 ß, d. i. 1 fl. 52 kr. 2 ₰; die Bäcker aber behaupteten, sie könnten dabei nicht bestehen, sondern müssten bis auf etliche, welche ihr Vermögen anderswoher hätten, verderben. (Schon 1686 hatten sie auf einer Liste 31 Bäcker verzeichnet, die seit 1664 abgehaust hätten.)

Diesmal fanden die Bäcker aber Unterstützung bei dem Regierungs-Commissär Jos. Phil. Grafen v. Jnzaghi, der in seinem Berichte sich vollends auf ihre Seite stellte und bemerkte, er sehe nicht ein, warum man gerade bei diesem Handwerke so strenge auf Erfüllung aller Punkte dringe, bei anderen nicht.

---

[25]) Diese doppelte Taxe wurde seiner Zeit durch den Hofbuchhalter Schurian für zweckmässig befunden. Er empfahl, nach dem Gewichte des Weizens zu urtheilen, guter müsse das Grazer Viertel über 100 ℔ schwer sein, der mindere unter diesem Gewichte. Ungarischer Weizen sei um 10 ℔ geringer. Guter Roggen wiege 90 ℔. Wäre für guten Weizen die Taxe 14 ß, so sollte für den minderen höchstens 13 ß gesetzt werden.

1691 war der Durchschnittspreis des ungarischen Weizens 1 fl. 45 kr., allein wegen geringerer Ernte im Lande entstand zu Graz im December Mangel; daher wurde den Parteien, welche nicht um billigen Preis verkaufen wollten, mit Klage gedroht, wie auch, dass man die ungarische Einfuhr (von solchen Orten, wo die Pest nicht grassire) „indifferenter, so lange bewilligen werde, bis sich die Herrschaften zu einem billigen Preis bequemen". Dieser Preis war mit 15 ß gestellt und bei hoher Strafe befohlen, nicht theurer zu kaufen, deshalb stand auch der Brotsatz auf 13 ß.

Hierauf remonstrirte die Landschaft beim Kaiser (8. Febr. 1692) gegen die ungarische Einfuhr, bat um eine gründliche commissionelle Verhandlung und unterdessen um eine höhere Getreidetaxe, sonst wären sie „deterioris conditionis, als die Ungarn". Zum Beweise dieses brachten sie unter anderem vor, dass die Herrschaftsbesitzer zum Verkaufe gezwungen würden, die Bäcker aber nach Belieben kaufen könnten, dass diese die Ungarn gleich bezahlen müssten, bei ihnen aber mit der Bezahlung herumzögen und dass sie beim Getreide allerlei unbegründete Ausstellung machten.

Da aber der Mangel an Roggenbrot fortdauerte, erhielten die Gültenbesitzer am 1. März 1692 Befehl, ihren Kornvorrath binnen 8 Tagen zum Preise von 12 ß auf den Markt zu stellen. Der Bürgermeister musste diesen Befehl mit Trommelschlag in Graz verkünden lassen. Als aber der Termin unbeachtet verstrichen war, wurde die ungarische Einfuhr bis Ende April bewilligt.

Im April kam es auf, dass die Bäcker, um ein geringeres Gewicht zu erhalten, ihren Kornvorrath zurückgehalten und die Regierung hinter's Licht geführt hatten, wodurch der gemeine Mann so bedrängt worden war, dass leicht ein Aufruhr hätte entstehen können. Daher verfügte die Regierung zur Bestrafung der Bäcker den Brotsatz zu 13 ß für weisses und 10 ß für schwarzes Brot durch 4 Monate. Die Rädelsführer aber, oder wenn sie nicht ermittelt würden, einer der

Zechmeister, welchen das Spiel treffen würde, sollte geschupft werden.

Um aber den Getreidebesitzern zu Leibe zu gehen, wurde am 11. Mai 1692 wegen verweigerten Verkaufes zur Taxe die ungarische Einfuhr ohne Unterschied der Monate bis auf weiteres gestattet.

Allein trotzdem währte der Getreidemangel im Lande fort. Der Brotsatz wurde in Graz im Juni um 1 ß erhöht, allein die Bäcker behaupteten, man zahle draussen am Lande Weizen um 20 ß, Korn um 2 fl., daher brächten weder Bauern noch Ungarn etwas nach Graz, wo sie um 2 ß weniger bekämen.

Die meisten Herrschaften weigerten sich, das Getreide um den statuirten Preis herzugeben, oder hatten andere Ausreden. Von denjenigen aber, die verkaufen wollten, nahmen es die Bäcker nicht, weil die Hereinbringung auf Graz zu hoch käme. „Gottlob!“ — sagten sie Ende Juni — „wir brauchen es nicht, es ist eine gute Fechsung zu erwarten.“

Aber leider hiess es im September ganz anders, nämlich „die Ernte ist schlecht, der Mehlthau hat sie verdorben, das Korn ist verwintert. Brot mangelt in Graz.“ Nun wurde bei allen Herrschaften angefragt und befohlen, den Weizen um 3 fl. 15 kr., Korn um 2 fl. 45 kr. zu verkaufen, oder eine schriftliche Erklärung abzugeben. Man kam sogar auch in die gewidmeten Thäler um Getreide, aber die Kammergüter protestirten gegen die Wegführung desselben.

Die Regierung berichtete hierüber an den Kaiser am 5. November 1692:

1. Es ist öfters kein Brot zu bekommen, weil die Bäcker, wiewohl die Taxe von 18 auf 26 ß erhöht wurde, von den Herrschaften in Erwartung einer noch höheren Steigerung kein Getreide erhalten.

2. Die Regierung habe daher einen Beamten nach Eisenstadt, Rechnitz und andere dem Fürsten Esterhazy gehörige Güter, ferner zu den beiden Batthiany und nach Oberlimbach zum Grafen Nadasdi geschickt. Dieser

sollte das Getreide in 3 Theile sortiren, von jedem Muster mitbringen, aber für das beste sich nicht über 3 fl. einlassen und die Bezahlung auf Frist unter Garantie der Regierung bedingen. Aber Esterhazy verlangte für das gestrichene Grazer Viertel 6½ fl. und Bezahlung der Mauthen, Batthiany, der es früher oft als Gnade angesehen hatte, wenn er sein Getreide herführen durfte, verlangte 6 fl., die Fracht- und Mauth-Vergütung und 1000 fl. anticipando.

3. Eine andere Commission hielt bei den Grazer Bäckern Visitation und fand ausser dem angesagten Getreide und dem schwarzen Mehle 1874 Viertel (verschwiegen) vor; daher der Bedarf bis Ende November gedeckt war.

4. Den Herrschaften wurde sub comminatione executionis der Weizen zu 3 fl. 15 kr., das Korn zu 2 fl. 45 kr. abgefordert, den Bäckern erlaubt, frei bis zu 4 fl. zu steigen; aber eine Specification des Kaufes mitzubringen, damit man die Wucherer kennen lerne.

5. Endlich zeige es sich, dass nicht Getreidemangel die Ursache der Theuerung sei, sondern zuerst die Bäcker selbst, welche durch Zurückhaltung ihres Vorrathes dieses Jahr zum zweitenmal einen Rumor des Abganges machten, um eine höhere Brottaxe zu erlangen.

Ihr „ungleiches“ (unbilliges) Beginnen habe die Noth künstlich erzeugt. „Schuld ist, dass die Bäcker nicht in solidum kaufen, sondern dass die reicheren alles aufkaufen, die ärmeren aber nur zizelweise, welche dann nicht genug zum Backen haben.“

„Hiezu komme, dass die Getreide-Besitzer, die sich ohnehin weder quoad pretium, noch quoad qualitatem grani fügen wollen, bei sich zeigender Noth zurückhielten und auf die Steigerung speculirten.“ „So haben es diesmal auch die Ungarn gemacht.“

Die Regierung stellte daher den Antrag: „der Kaiser wolle die Ungarn mit dem künftigen Einfuhrverbot, und die Landstände, welche den Weizen über 4 fl. steigern würden,

mit merklicher Strafe und wenn sie ihr Getreide nicht ausfolgen, mit Execution bedrohen."

Es ist nothwendig, zur Illustrirung der Sachlage nun auch das Gutachten des Stadtmagistrates von Graz anzuführen, der zwar darüber sich empfindlich zeigte, dass die Regierung schon eine Zeit her in Getreideangelegenheiten ohne die Gemeinde zu fragen verfügt hatte, aber dennoch mit seinem Rathe nicht zurückhalten wollte. Derselbe empfahl, das Getreide der ungarischen Cavaliere nicht höher als um 4 fl. zu kaufen, denn man bekäme um diesen Preis noch im Lande genug; der ungarische Händler Feyertag würde es schaffen, da er die Verhältnisse gut kenne. Wie man das ungarische Getreide theuerer kaufen würde, dürfte ohne Zweifel auch das inländische eine Steigerung erleiden. In Ungarn sei das Getreide nicht missrathen und gewiss noch Vorrat; aber die Zufuhr blieb weg, weil den Ungarn die niedere Taxe nicht gefiel, während sie früher frei verkauft hatten. (Nebenbei bemerkt, in Ungarn wurde das Getreide deshalb theuerer, weil für die Soldaten alles aufgekauft wurde.)

Es wäre räthlich, den Brauhäusern den Vorrath wegzunehmen und den Bäckern zu geben. Doch sollte es nicht gleichmässig ausgetheilt werden, weil das faule Bäcker unterstützen hiesse, welche dann auch ein andermal sich nicht selbst um Anschaffung von Vorrat kümmern würden.

Am 22. November 1692 traf die Regierung weitere Verfügungen. Das müssige und dienstlose Gesinde wurde von Graz abgeschafft, das Bierbrauen gänzlich eingestellt, das Ausschicken von Brot in die Wirthshäuser auf die Hälfte reducirt und für den vom Grafen Lengheim (Messendorf) gekauften Weizen, der nicht mehlreich genug war, der Brotsatz auf 3½ fl. gestellt.

Das Stift St. Lambrecht und der Erzbischof von Salzburg hatten im October Getreide nach Graz gestellt, das die Bäcker im Sommer um 2 fl. hätten haben können, aber zurückgewiesen hatten. Nun im October bezahlte man es gerne um 3 fl. 15 kr. und 3 fl. 45 kr. Allein die Kammergüter hatten

gegen diesen Verkauf aus gewidmeten Thalern protestirt und Verbot darauf gelegt. Die Regierung gab ihnen daher strengen Gegenbefehl und bemerkte, ihr Vorwand, ganz Obersteier sei zur Eisenwurzen gewidmet, sei unerhört (!), da nur der Theil am Murstrom diese Widmung habe, entlegene Thäler aber nicht. Der Kaiser, deshalb gebeten, eine genaue Specification der Eisenwurzen zu geben, that dies nicht, sondern liess es bei der angeordneten freien Passirung des Getreides von Obersteier verbleiben unter der Erklärung, es geschähe dies ohne Präjudiz für die Eisenwurzen.

Im December wurde nun auch der Unfug abgestellt, dass Leute in Fürstenfeld, Fehring, Pöllau, Radkersburg, Hartberg und Ilz die Verlegenheit in Graz benützten, ungarisches Getreide nach ungarischem (grösserem) Masse vorkauften und nach Grazer Mass verkauften.

Endlich wurde die Bäckerinnung auch verpflichtet, das Getreide unter gemeinsamer Haftung für das Ganze (in solidum) einzukaufen und die Vertheilung unter die Zunftgenossen nach Billigkeit vorzunehmen.

Was aber auch immer angeordnet und vorgekehrt wurde, es half alles nichts, theils weil drei Jahre hintereinander die Ernte mehr oder minder missrieth, theils auch, weil die Getreidesache bereits so verfahren war, dass halbe und in aller Eile getroffene Massregeln die Lage nicht besser, sondern oft nur schlimmer machten. Die hohen Getreide- und Brotpreise behaupteten sich noch 8 Jahre, gingen erst im 18. Jahrhunderte bis auf 2 fl. für das Viertel Weizen zurück, bis endlich 1724 ein Mittelpreis von 1 fl. 45 kr. für längere Zeit gangbar wurde.

Es erübrigt nun noch die letzte theuere Zeitperiode bis 1700 in ihren wesentlichsten Momenten darzulegen.

Schwere Zeiten.

Zur Uebersicht mögen die Weizenpreise an die Spitze gestellt sein:

1693	2 fl. 15 kr.—4 fl. 15 kr.	1697	3 fl. 51 kr.
1694	3—4 fl.	1698	4 fl. 15 kr.
1695	2 fl. 30 kr.—5 fl.	1699	4 fl. 30 kr.
1696	3 fl. 54 kr.—4 fl. 30 kr.	1700	3 fl. 30 kr.

Der Brotsatz blieb in allen diesen Jahren nach der alten Norm 15 kr. unter dem Preise des Landgetreides, stand aber im Durchschnitte, um den Nachtheil, welchen die Bäcker stets gehabt haben wollten, auszugleichen, mehrere Monate im Jahre höher.

Wenn sich aber die Regierung bemühte, durch eine Herabsetzung desselben dem armen Manne zu Hilfe zu kommen, oder auch auf ein Herabgehen der Weizenpreise hinzuwirken, so ergab sich richtig immer etwas, wodurch ihr guter Wille zu nichte gemacht wurde. So ging es z. B. im Jahre 1693, wo der Brotsatz von 3 fl. 6 ß im März, 3 fl. 4 ß im April, 3 fl. 2 ß im Mai, im September wieder auf 3 fl. 4 ß hinaufgetrieben wurde, und es ergab sich, dass die Bäcker auch bei diesem unzufrieden waren.

Wie wir gesehen haben, war es eine Lieblingsmassregel der niederösterr. Regierung, das Getreide zu taxiren. Die Regierung in Wien sprach sich jedoch im Jänner 1693 dagegen aus, insbesondere hielt sie es für unpassend, das ungarische Getreide der Taxe zu unterwerfen, da es auf weiten Wegen hergeführt werde und es überhaupt nicht thunlich scheine, den Ungarn „als Ausländern“ einen Werth für ihre Feilschaft vorzuschreiben. Trotz der nicht unbegründeten Einwendung der Regierung in Graz, wenn den Ungarn keine Taxe gegeben würde, würde ihres und das Landgetreide gleich theuer bleiben, erfolgte doch der unbedingte Befehl von der geheimen Hofstelle, die Taxirung zu unterlassen.

So blieb denn wirklich das Getreide in gleich hohem Preise und es sollen sogar gewinnsüchtige Herrschaften in Ungarn solches gekauft und in Graz als inländisches verkauft haben. Die Bäcker aber wollten das alte Spiel wie 1692 anfangen, kauften im April nicht, um zwei Monate zuzuwarten, bis die Ungarn mit dem neuen Getreide kommen, wo dann das inländische Getreide unverkauft bleibt, oder wenn die Ungarn nicht kommen, so in die Höhe geht, dass dann auch die Ungarn, durch die Theuerung verlockt, ihre Preise steigern. Die Bäcker complotirten auch, nichts mehr in solidum zu kaufen und sollte es der Zechmeister der Regierung verrathen, so drohten sie ihn zu steinigen.

Als dann bekannt wurde, dass in Steiermark und in Ungarn die Ernte missrathen war, wollten die Bäcker freien Einkauf haben. Der Weizen stieg auf 4 fl. — 4 fl. 12 kr. Man kaufte denselben in Wildon und Gleisdorf den Ungarn um 4 fl. 15 kr. ab, in Graz sollten die Bäcker aber nicht mehr als 4 fl. bei Strafe mit der Schupfen bezahlen. Wenn es wahr ist, was Graf Batthiany angab, dass ein Grazer Bäcker 1692 bei ihm und bei Bauern viel Getreide eingekauft, aber nicht nach Graz, sondern nur nach Gleisdorf habe führen und dort aufschütten lassen; so erklärt es sich, warum die Bäckercommission auf dem niederen Preis in Graz beharrte.

Die Bäcker rechneten im October für sich einen Schaden von 3080 fl. heraus und verlangten eine höhere Brottaxe. Der Magistrat von Graz rieth auch auf 3 fl. ein. „Der Bäcker Lamentation sei schon ad nauseam bekannt und actenmässig 100 Jahre alt. Es zeigt sich auch, indem mehr arme als reiche Bäcker sind, dass ihr Geschäft nicht prosperire; darauf käme es auch gar nicht an, sondern nur auf das bonum publicum. Aber verlieren sollten sie doch auch nicht. Das punctum historiae sei, dass sie Schaden haben, wenn die Wage (Brotgewicht) um 15 kr. niedriger, als das Landgetreide, gerechnet würde.“

Am 3. November 1693 verfügte die Regierung: „die Herrschaften sollen ihr Getreide unverweilt ausdreschen lassen

und die Hälfte ihres Vorrathes um den Preis von 4 fl. ausfolgen, sonst würden sie zur Strafe gezogen werden.“ Da aber ausser zweien keine gehorchte, so wurden die Renitenten am 12. Dezember vom Kammerprocurator zur Tagsatzung citirt. Dagegen protestirte die Landschaft. Daher wurde die Tagsatzung widerrufen, die Regierung erklärte aber, „sie wisse nun kein Mittel mehr, dem Brotmangel zu steuern. Seine Majestät der Kaiser möge selbst ein Remedium vorschlagen“.

1694 machte sich der Brotmangel insbesondere in den Kammergütern fühlbar, und man war nicht ohne Besorgniss vor einem Aufstande der Bergknappen.

Zu Vordernberg fehlte es schon im Jänner 1694 an Proviant, die Radmeister hatten in den gewidmeten Thälern vergeblich um Getreide angehalten und machten nun der Regierung von der üblen Lage Meldung. „Die Knappen könnten mit dem wöchentlichen Liedlohne per 6 ß bei dieser wachsenden Theuerung nicht bestehen und ihre schwere Arbeit mit hungrigem Magen nicht verrichten.“ Am 2. Februar kamen sie vor den Amtmann, baten um Erhöhung des Lohnes, „sie könnten sonst die Arbeit nicht thun; sie wollten keine Rebellen machen, aber sie würden doch nicht früher wieder zur Arbeit gehen“. Es half nichts, dass der Amtmann zur Drohung daran erinnerte, dass man ihre Vorfahren bei ähnlichem Anlasse einmal am Prebühel geviertelt habe.

Die Radmeister, um ihr Gutachten gefragt, erklärten, sie hätten seit undenklichen Zeiten den Knappen bares Geld als Lohn gegeben und nicht Proviant. Es sei ihnen auch nicht um diesen, sondern um höheren Lohn zu thun. Sie hätten alle eigene Gründe, oder seien bei wohlhabenden Bauern wohnhaft, sie könnten sich daher leichter um Proviant umsehen, als die Blahhausarbeiter, die in Vordernberg wohnen müssten. Den Liedlohn könnten sie aber nicht erhöhen, weil er in der kaiserlichen Amtsordnung so vorgeschrieben wäre und sie ohnehin seit Jahren mit Schaden arbeiteten, weil ihnen der

t für die Blahhausleute zu hoch käme. Es müsste in Weise geholfen werden.

ie Vordernberger Knappen gingen nach einigen Tagen eden wieder zur Arbeit, da der Amtmann von seinem : vorschoss; aber in Aussee drohte im März ein ler Pfannhausarbeiter, da nur mehr auf einige Wochen : vorhanden war. Auch Fleisch und Unschlitt wurden im ;esteigert.

s wurde daher den Getreidebesitzern in den gewidmeten nach allen Seiten hin der Verkauf unter der Drohung gen, dass man sonst die Getreidekästen mit Gewalt würde. Bis Ende Juni war wenigstens für den Moment Noth abgeholfen.

Graz aber wiederholte sich noch immer die alte ıte, bald kauften die Bäcker nicht, bald verkauften die aften nicht, und wenn etwas gekauft wurde, so wurde genau angesagt.

ı Jänner 1695 kamen die Ungarn, der Getreidepreis ı 2 ß; aber die Bäcker, wiewohl zum Ankaufe ermahnt, en sich nicht genügend. Im Mai stieg der Landweizen . 45 kr. wieder auf 3 fl., im Juni auf 3 fl. 15 kr. Die zögerten noch immer mit dem Kaufe. Ende Juni be- nan schon wieder 3 fl. 30 kr., und da der Brotmangel liess die Regierung den Adel auffordern, um diesen u liefern, sonst würde der Kammerprocurator ein- ı. Schon bezahlte man aber am Lande selbst 4—5 fl., urg sogar 4 fl. 15 kr.

iele Besitzer hatten entweder nichts zu verkaufen, oder nach Pettau für das kaiserliche Provianthaus geliefert; r noch hatte beklagte sich bitter über die Bäcker

nichts anderes übrig, als im November den Brotsatz auf 3 fl. 6 ß zu stellen. Gleichzeitig erging ein Befehl auf 6 Meilen in der Runde um Graz, dass allen erlaubt sei, gleich den Schöckelbauern an den 2 Wochenmärkten Brot in der Hauptstadt zu verkaufen.

Als der Brotsatz erhöht wurde, sagten die Bäcker, jetzt sei es zu spät, jetzt verkaufe man ungarisches Getreide in Wildon und Leibnitz um 4 fl. 15 kr., das reissend abgehe. Hätte man früher in Graz eine höhere Taxe gemacht, so wäre das Getreide gewiss dorthin gekommen. So treibe man die Ungarn durch die niedere Taxe von Graz ab. Sie hätten nun kaum mehr auf ein Monat Vorrat und man müsste ihnen freien Einkauf, oder eine Anweisung auf ein „gewisses" Getreide bei den Herrschaften geben.

Es ist noch zu erwähnen, dass ungeachtet der schweren Zeiten die Landschaft am Landtage im Frühjahre 1695 wieder um Aufhebung der freien Einfuhr aus Ungarn petitionirt hatte. Die Verhandlungen enthielten weder Neues, noch Bemerkenswerthes, ebensowenig neu war der Beschluss, es solle eine Commission gehalten werden und die ungarische Einfuhr unterdessen in statu quo verbleiben. Die Landstände wurden aber alsogleich zur Specification der Getreidequantität verhalten welche ein jeder jährlich liefern könnte, damit man mit Gewissheit berechnen könnte, wie viel aus Ungarn zugelassen werden kann. Allein mit diesen Specificationen liessen sich die Getreideherren Zeit.

Im Dezember wurden für die Theuerung neue Vorkommnisse geltend gemacht, nämlich, dass der Buchweize missrathen sei und dass wegen des kürzlich publicirten Geld Calo weder die Ungarn, noch die Herrschaften verkaufen wollten. Die Bäcker berichteten auch, dass man um die Taxe nirgends Weizen bekomme, sondern dass man zu Steinamange und in Rechnitz u. a. O. 4 fl. 30 kr. verlange. Das Brot sei in Graz so „klug" (selten) worden, dass die Leute erbärmlich darum bitten und für einen Batzenlaib gerne 5 kr. gebe. Andere fluchen und drohen, so dass sie sich in ihren Wohnung

nicht mehr sicher halten. Das Brot vom Lande sei schwarz und klein, es käme auch wenig herein, und müssten die Leute für 26 Loth 4 kr. bezahlen. So blieb denn der Regierung nichts anderes übrig, als den Bäckern den freien Einkauf zu gestatten, auf den sie schon so lange gedrungen hatten.

1696 änderte sich die Lage der Dinge fast gar nicht. Im August wurde wieder einmal der Getreidevorkauf überall verboten, den Bäckern der theuere Einkauf des ungarischen und das Mäkeln und „Verschimpfiren" des inländischen Getreides verwiesen. Bei einer Visitation aller Bäcker und Mühlen in und um Graz kam es auf, dass ein Grazer Bäcker in einer Mühle zu Kalsdorf Vorräte über den Winter versteckt gehalten hatte. Die Bäckerjungen sagten beim Magistrate aus, dass das Semmelgebäck bei einem Viertel Weizen 4—5 fl. und beim Roggen 4 fl. ertrage, dass also von einem Verluste, wenigstens einem empfindlichen, durchaus keine Rede sein könnte. Der ungarische Weizen kostete im August 3 fl. 3 kr. bis 3 fl. 36 kr., Korn 2 fl. 30 kr.

Im Juli wurde in Graz wegen der genaueren Controle befohlen, dass alles ungarische Getreide am Stadtplatze verkauft werden und dass jedermann freien Kauf haben sollte.

Im November endlich wurde den Ungarn das beliebte Einsetzen des Getreides verboten, wenn sie den verlangten Preis nicht erhielten, wo sie dann bei üblen Wegen und schlechtem Wetter noch theuerer, als früher verkauften.

Weil aber die Theuerung in den umliegenden und in den eigenen Ländern mehr und mehr zu „verspüren" war, so ordnete ein kaiserliches Patent vom 29. November 1696 an: 1. die Ausfuhr von jeder Art Getreide ist verboten; 2. in Städten und Märkten ist nur ein Brauhaus und eine Bierschenke, am Lande gar keines, insbesondere kein neu aufgebrachtes, zu dulden; 3. Branntwein aus Weizen oder Korn zu brennen, ist ganz verboten.

Am 11. Jänner 1696 wurde in Graz eine Hauptcommission wegen der landschaftlichen Beschwerde in Betreff der ungarischen Einfuhr zusammengesetzt, welche ihre Berathungen

sofort begann, aber bald in's Stocken gerieth. 1697 am 4. Mä die Berathung wieder aufnahm, ebenso am 15. September 169 aber erst 1715 zu einem Abschlusse kam.

Aus den Verhandlungen im Jahre 1696 soll nur da jenige hier Erwähnung finden, was von einigem Interesse i

Der bürgerliche Ausschuss von Graz, der er auf sein wiederholtes Andringen, „da diese Sache zunächst do die Bürger am meisten angehe", zur Commission zugelass worden war, erklärte in einer schriftlichen Eingabe:

Graz braucht, Bäcker, Brauer, geistliche und weltlicl Hauswirthschaften einbezogen, jährlich 90—100.000 Viert Getreide. Die Stadt hätte 30.000 Einwohner[27]), ungerechn die Fremden an den zwei Jahrmärkten und zu anderen Zeit und die Nachbarschaft, die ihren Unterhalt von der Sta bezieht. Das Land liefert nach Graz nie mehr als 13—14.0 Viertel, wenn auch die Landschaft 1675 behauptete, sie könn 30.000 Viertel aufbringen.

Von 1668 bis 1696, also in 28 Jahren, haben die Lan stände nicht über 364.882 Viertel geliefert, kämen auf ein Ja 13.031 Viertel; die Bäcker aber haben 1,111.549 Viertel ve braucht, also um 746.667 mehr.

Die Folge der Sperre der ungarischen Einfuhr war imm Steigerung des Preises, so 1676 und 1677 von 1 fl. 30 kr. a 3 fl., daher man den Landeshauptmann Grafen v. Herbe stein, dem man diese Sperre zu verdanken hatte, öffentli den „Brotschmälerer" nannte.

Ebenso unpraktisch sei es, zuerst das Landgetreide zu Kaufe aufzunöthigen, dann erst den Abgang durch ungarisch

[27]) Nach verlässlichen statistischen Daten (Matrikel der Hau stadtpfarre und Acten im st. Landesarchive) wurden im Jahre 1713 Graz geboren 437, starben 484 Personen, heirateten 148 Paare. V backen wurde Semmelmehl 9785, Roggenmehl 23,106, zusammen 32,8 Viertel. Geschlachtet wurden 3520 Ochsen, 5780 Kälber, 2110 Lämm 980 Kostraun (Hämmel), zusammen 12,390 Stücke. Aus diesen Zahl ergibt sich, dass Graz durchaus nicht 30,000 Einwohner hatte, und au 1696 nicht gehabt haben kann. Im Jahre 1762 wurde die Seelenzahl v Graz pfarrämtlich mit 22.000 angegeben.

Die Setzung einer Taxe für Getreide sei ganz nutzlos, die Herren haben sich nie daran gehalten, selbst wenn sie, wie kürzlich, 5 fl. hoch war.

Graz würde rein von der Gnade der Landschaft abhängen. —

1697 bis 1699 blieben die Verhältnisse ungeändert, theils weil die Ernte „insbesondere in den beiden letzten Jahren“ in Obersteier missrieth, wohl auch, weil die Anhäufung der Soldateska im Lande nach dem Frieden von Carlowitz den Verbrauch an Lebensmitteln steigerte. 1698 war auch die ungarische Einfuhr, wahrscheinlich wegen des eigenen grösseren Bedarfes in Ungarn gesperrt und erst 1699 wieder freigegeben worden.

Schluss.

So trat denn die Steiermark in das 18. Jahrhundert, gedrückt von einem hohen Getreidepreise und mit ungelöster Brotfrage; doch gab es im ganzen in den ersten zwei Decennien, als der Weizenpreis mit Ausnahme der Jahre 1709, 1713 und 1714 zumeist auf 2 fl. 30 kr. stand, keine besonderen Klagen. Die Landschafts-Beschwerde gegen die ungarische Einfuhr

Berechnung des Gewichtes geändert[28]), welche die Bäcker so oft verleitet hatte, auf den Satz von 3 fl. 4 ß hinzuarbeiten, weil sie hiebei einen grösseren Gewinn erzielten, als wenn derselbe niederer stand. Dadurch hatten die Bäcker erreicht, was sie so lange vergebens angestrebt hatten.

1724 endlich wurde die so oft angeregte Frage wegen Erbauung eines Getreidemagazins in Graz nochmals abgelehnt.

Dass aber die bösen Krisen für die Grazer Bäcker noch lange nicht vorüber waren, geht daraus hervor, dass dieselben 1730 in einer Beschwerdeschrift erklärten, „sie seien die geschundensten Leute auf Gottes Erdboden und nichts als erbärmliche Schlachtopfer der Landschaft".

---

[28]) Die Brotgewichtsordnung begann nun mit dem Ansatz pr. 1 fl. und das Gewicht der Kreuzersemmel war auf 26 Loth berechnet, welches in der vorhergegangenen Zeit immer 29 Loth gewesen war. Mit diesem Verhältnisse ist das Normale für alle übrigen Aenderungen in der Taxe gekennzeichnet.

Berichtigungen.

Seite 23, Zeile 4 v. u. ist nach A. 4299a) einzuschieben: in „Anwendung kamen".

S. 47, Z. 9 v. u.: mortuo statt mortus.

S. 49, Z. 8–9 ist der Satz: „und Amtmann in dem dazugehörigen Schratlamergerichte" nebst der Note 169 wegzulassen.

S. 52, Z. 7 v. u.: Ir statt In.

MITTHEILUNGEN

DES

HISTORISCHEN VEREINES

FÜR

STEIERMARK.

HERAUSGEGEBEN

VON DESSEN AUSSCHUSSE.

FOREIGN
BODLEIAN
PERIODICALS

XXVI. HEFT.

Graz, 1878.
Im Selbstverlage.

In Commission der k. k. Universitäts-Buchhandlung
Leuschner & Lubensky.

Druckerei Lyzeum-Josefsthal in Graz.

Inhalt.

A. Vereins-Angelegenheiten.

Geschäfts-Uebersicht.

	Seite
Chronik des Vereines	III
Aus den Berichten der P. T. Bezirks-Correspondenten	XI
Veränderungen im Personalstande des Vereines	XIX
Uebersicht über die Empfänge und Ausgaben	XX
Sammlungen:	
A. Für die Bibliothek	XXII
B. Für das Archiv	XXX
C. Für die Kunst- und Alterthums-Sammlung	XXXI

B. Abhandlungen.

Johann Ritter von Kalchberg. Ein Beitrag zur Literaturgeschichte des achtzehnten Jahrhunderts, von Dr. A. Schlossar	3
Die „Religionshandlung" zu Leoben 1576, von Dr. R. Peinlich	58
Ruprecht von Eggenberg. Ein österr. Heerführer des 16. Jahrhunderts, von Dr. Hans v. Zwiedineck-Südenhorst	79

C. Gedenkbuch.

Dr. Georg Göth. Eine biographische Skizze, von K. G. Ritter v. Leitner	67

Register.

Die Seitenangaben mit römischen Zahlen bezeichnen die des Administrativberichtes.

A.

Auersperg Andree v., Relation 108.

B.

Barbara v. Cilli, Vortrag über III.
Basta, General 133.
St. Benedicten, Kirche zu XII, XVIII.
Bischoffeld XVIII.
Besichtigung angeblicher Wohnstätten und Fundorte ältester Zeit in der Nähe von Graz, Vortrag über III, IV, V.
Bocskáy Stefan 139.
Brenner Gottfried, Freiherr, Relation 121.
Brunnfeld bei Liezen XIV, XV.
Burkhardt Karl, Sparcassa-Cassier, Wahl zum Rechnungsrevidenten IX.

C.

Cabinetto della Minerva in Triest, Schriftentausch mit demselben III.
Carl, Erzherzog 87.
Cassabericht XX.
Cobenzl, Hofkanzler 63.
Comité der 8. Wanderversammlung IV.

D.

Dobreng, Schloss XVI.
Donersperger M., Bürger von Leoben 71.

E.

Eggenberg, Hans Ulrich 148.
Eggenberg, Ruprecht von, Abhandlung über 79.
Eggenberg, Ruprecht von, sein Testament 151.
Eggenberg, Wolf von, 153 uff.
Eggenberger, Stammtafel der, Beil. 2.
Eibeswald 149.
Ernst, Erzherzog 96 uff.
Ernst, Erzherzog, Schreiben 101.
***Ernst*, Erzherzog**, Schreiben 118.

F.

Ferdinand, Erzherzog 125.
Ferdinand, Erzherzog, Schreiben 126.
Ferk, Prof. Franz, Mitglied und Schriftführer des Comité's der 2. Wandervers. IV, V. — Vortrag über Besichtigung angeblicher Wohnstätten und Fundorte ältester Zeit III, IV, V.
Frank Christ., Pfarrer 72.
Fugger, Bankhaus 85.

G.

Gablhover Michael, Rathsherr von Leoben 69.
Gartner Wolf, Hammerwerksbesitzer 72.
Gerchinger Kasp., Rathsherr von Leoben 70.
Gerreich Tiburtius 71.
Gleispach 149.
Gloyach 149.
Gradisa, Weingebirgshügel bei St. Kunigund XV.
Grasswein Stefan, v. 111.
Graus Joh., Conservator, Austritt aus dem Ausschuss IX; Mitglied des Comité's der Wandervers. IV.
Greif Sigm., Pfarrer in Leoben 60.
Guggler Leonhard, Rathsherr von Leoben 70.

H.

Hanner Hermann, Rathsbürger in Leoben 64, 70.
Haslinger Wolf in Leoben 69.
Herberstein Sigmund, Freiherr 125.
Herberstein Sigmund Friedrich, 168.
Hess Gregor, Schulmeister in Leoben 75.

J.

Johann, Erzherzog 12 ff.

K.

Karl, Erzherzog 61 u. ö.
Kalchberg Joh., Ritter v., Abh. über — von Dr. A. Schlossar 3.
Kranz Joh., Berichte als Bezirks-Correspondent XI ff.
Krones Dr. Franz, Prof. Vortrag über Barbara v. Cilli III. — Wahl zum Ausschuss IX.

L.

Langheimb 149.
Leoben, Religionshandlung zu, 1576, 58.
Leutzendorfer Andr. 71.

M.

Marein St. bei Knittelfeld XI.
Mathes, Stadtprädicant von Leoben 61.
Mathias, Erzherzog 133.
Max, Erzherzog 123.
Mayer Dr. Franz, Prof., Wiederwahl zum Schriftf. IX.
Mittenberger Wolf, Rathsherr von Leoben 70.

N.

Neumarkt XII.
Nussbaumer Willibald 145.

P.

Panthier Wilhelm, Rathsherr von Leoben 65.
Parma, Prinz v., Alexander Farnese 84 uff.
Peinlich, Dr. Richard, k. k. Regierungsrath, Obmannstellvertreter des Comité's der 3. Wanderversammlung IV. Abhandlung: Die „Religionshandlung" zu Leoben 1576, 58.
Pestkreuze XII.
Petrinja 125.
Peckhleder Joh., Pfarrer in Leoben 62.
Pfannen Michael, Goldschmied in Leoben 71.
Pfanner Adam 148.
Pfanner Hans 149.
Puchleitner Hieron., Mauthner in Leoben 72.
Puchner Georg, Rathsherr 70.
Pusterwaldgraben XIII.

R.

Raggnitz Moriz, v. 148.
Raggnitz Gall. v. 149.
Raggnitz Franz, Freiherr 163.
Redern Melchior, Freiherr 101.
Redern Melchior, Freiherr 101, Relation 108.
Religionshandlung, die — zu Leoben 1576. Abhandlung von Dr. R. Peinlich 58.
Reitsberger Erasm., Rathsmitglied von Leoben 69.
Riser Barthlmä, Prädicant in Leoben 61.
Royko Caspar 8.
Russwurmb, Feldmarschall 139.

S.

Sander Therese 10.
Schaumburg Georg, Graf 82.
Schenkhle Franz, Prädicant in Leoben 61.
Schleiffer Wolf in Leoben 71.
Schlossar, Dr. A., Abhandlung über Joh. R. v. Kalchberg 3.
Schmeltzer Matthäus, Stadtrichter von Leoben 69.
Schneider Hans, Bürger von Leoben 60.
Schrotter Ignaz, k. k. Bezirksschul-Inspector, Wahl zum Rechnungsrevidenten IX.
Seckau, Pfarrkirche zu XI.
Seminar, das archäol.-epigraph. der k. k. Universität zu Wien, Schriftentausch mit demselben III.
Sissek, Schlacht bei 108.
Spätt Kaspar in Leoben 69.
Speglin Oswald, Prädicant in Leoben 63.
Spork Eugen, Redacteur, Antrag auf ausserordentliche Vorträge V. — Erster dieser Vorträge: Ueber Burgen und Burgenbauverhältnisse in Steiermark VI.
Stubenberg Wolf, v. 66.
Sulz, Graf Ludwig 141.

T.

Tautter Fabian, Rathsherr von Leoben 69.
Teufenbach, Gefecht bei XII.
Traboch 78.
Türkensagen XI ff.

V.

Vischinger Hieron., Rathsherr von Leoben 70.
Vorträge: von Dr. Fr. Krones, über Barbara von Cilli III; — von Prof. Fr. Ferk, über eine Besichtigung alterthümlicher Wohnstätten und Fundorte ältester Zeit in der Nähe von Graz III, IV, V; — von E. Spork, über Burgen und Burgenbau-Verhältnisse in Steiermark; — von Dr. Hans v. Zwiedineck-Südenhorst, über den Erbhuldigungs-Landtag von 1564.

W.

Wagen 149.
Wagen Hans Sigmund, Freiherr 163.
Wanderversammlung des hist. Vereines ev. für 1878 IV.
Warte, römische, bei St. Kunigundl XV, XVI.
Wasserberg, Schloss XI.
Wilferstorf, Hauptmann 148.
Windischgrätz Christof, Freiherr 148
Wolfgang St., Kirche zu XVII.

Z.

Zahn Josef, v., Prof., Obmann des Comité's der Wanderversammlung IV; Antrag, die Bezirkscorrespondenten betreffend VII.
Zwiedineck-Südenhorst Hans, v., Dr., Prof., Mitglied des Comité's der Wanderversammlung IV; Vortrag über den Erbhuldigungslandtag von 1564 VII; Abhandlung über Ruprecht von Eggenberg 79.

A.

Vereins-Angelegenheiten.

Geschäfts-Uebersicht.

Chronik des Vereines

über die Zeit von der 23. Vierteljahres-Versammlung mit den Rechten einer Jahres-Versammlung am 30. April 1877 bis zur 28. Jahresversammlung am 22. Jänner 1878.

1. In der Ausschuss-Sitzung vom 28. Mai 1877 nahm der Ausschuss den ihm angebotenen Schriftentausch mit dem archäologisch-epigraphischen Seminar der k. k. Universität zu Wien an und knüpfte die gleiche Verbindung mit dem Cabinetto della Minerva in Triest an.

2. In der Sitzung vom 11. Juni referirte Herr Professor J. v. Zahn über einen von ihm und den Herren Professoren Fz. Ferk und Fz. Mayer unternommenen Ausflug behufs Besichtigung alterthümlicher Wohnstätten und Fundorte bei Peggau. Der Ausschuss genehmigte, dass Herr Prof. Ferk über diese Besichtigung und deren Resultate in der nächsten Versammlung einen Vortrag halte.

3. Die 24. Vierteljahrs-Versammlung fand am 4. Juli 1877 im Gebäude der Landes-Oberrealschule, 6 Uhr Abends statt. Der Rector magnificus der k. k. Grazer Universität, Herr Prof. Dr. Franz Krones, hielt einen Vortrag „über Barbara von Cilli", der mehr als eine Stunde in Anspruch nahm und mit grossem Beifall ausgezeichnet wurde.

Der Vortragende entwickelte zunächst den Begriff der soge-

nannten „problematischen" Naturen in der Geschichte, ga[illegible] sodann eine Skizze der Entwicklung des Hauses der Cillier Grafen mit besonderer Rücksicht auf den eigentlichen Begründer seines Machtaufschwunges, Altgrafen Hermann II., um dann a[illegible] die Verlobung und Vermälung Barbara's mit K. Sigismu[illegible] von Luxemburg, als den Ausgangspunkt der Geschicl[illegible] dieser Cillierin zu übergehen und aus dem Charakter beid[illegible] Gatten die Conflicte ihres ehelichen Lebens zu erklären. I[illegible] Verhalten Barbara's zu der Familientragödie im Hause [illegible] Cillier, welche die Ermordung der Gattin ihres Bruders Gra[illegible] f[illegible] Friedrich II. zum Ausgangspunkte hat, Barbara's Rä[illegible]k[illegible] gegen den Erbfolgeplan K. Sigmunds, ihre Gefangensch[illegible]aft ihr späteres Witwenleben unter den hussitischen Böhmen, dessen Freigeisterei und Sittenlosigkeit Aeneas Sylvius in den grellsten Farben schildert, die Motive dieser Schilderung und das Thatsächliche daran, mit Rücksicht auf die gesellschaftlichen Ideen jener Zeit, bildeten die Hauptpunkte des Vortrages.

Der zweite der angekündigten Vorträge, den Herr Prof. Franz Ferk „über eine vorgenommene Besichtigung angeblicher Wohnstätten und Fundorte ältester Zeit in der Nähe von Graz" halten sollte, wurde wegen der bereits stark vorgerückten Zeit für die nächste Versammlung verschoben.

4. In der Sitzung vom 9. October brachte, nachdem eine Reihe geschäftlicher Angelegenheiten erledigt worden, Herr Prof. J. v. Zahn die Frage in Anregung, ob es nicht zweckdienlich wäre, im kommenden Jahre wieder eine Wanderversammlung zu veranstalten. Der Ausschuss beschloss auf den Antrag Herrn Dr. F. Ilwof's ein Comité zu wählen, welches die Frage, ob im Jahre 1878 eine Wanderversammlung zu veranstalten wäre und unter welchen Modalitäten sie etwa stattzufinden hätte, in Erwägung ziehen sollte. In dieses Comité wurden gewählt die P. T. Herren: Prof. Franz Ferk, Conservator Joh. Graus, Regierungsrath Dr. Rich. Peinlich, Prof. J. v. Zahn und Prof. Dr. H. v. Zwiedineck-Südenhorst. Sämmtliche Herren nahmen die Wahl an und wählten Herrn Prof. J. v. Zahn zum Obmann, Herrn Regierungsrath Dr. Peinlich

zum Obmann-Stellvertreter und Herrn Prof. Ferk zum Schriftführer.

5. Die 25. Vierteljahrs-Versammlung wurde am Montag den 29. October im gewöhnlichen Locale abgehalten Herr Prof. Franz Ferk hielt einen Vortrag über alterthümliche Wohnstätten und Fundorte in der Nähe von Graz, der auch durch zwei grosse Abbildungen der betreffenden Oertlichkeiten unterstützt wurde. Der Vortrag wurde später in der „Tagespost" veröffentlicht. Auf die Frage um etwaige Anträge oder Wünsche der Vereinsmitglieder ersuchte Herr Redacteur Eugen Spork um das Wort. Er führte aus, dass in den Vereinsversammlungen das Interesse des Publikums, so wichtig auch Geschäfts- und Cassabericht seien, doch den Vorträgen sich zuwende; er spreche daher den Wunsch aus, es möchte der Ausschuss in jedem der Wintermonate eine ausserordentliche Versammlung veranstalten, in welcher vom Geschäfts- und Cassabericht abzusehen und nur ein Vortrag zu halten wäre.

An der Debatte über diese Angelegenheit, die sich sehr lebhaft gestaltete, betheiligten sich die Herren Professoren Arnold v. Luschin, H. v. Zwiedineck, Ignaz Biedermann und Redacteur Eugen Spork. Der Wunsch des Letzteren war übrigens in der Debatte zu einem Antrage formulirt worden, der von der Versammlung mit allen gegen eine Stimme angenommen wurde.

6. Zu einer weiteren Besprechung über die Durchführung dieses Beschlusses lud der Ausschuss für den 9. November die Herren Redacteur E. Spork, die Professoren v. Luschin und von Zwiedineck ein. Auf Grund dieser Besprechung beschloss der Ausschuss in seiner Sitzung vom 7. December die Abhaltung von drei ausserordentlichen Vorträgen im December, Februar und März. Auch beschloss der Ausschuss, die Frage, ob im kommenden Winter Cyclen von solchen ausserordentlichen Vorträgen gegen Entgelt zu veranstalten wären, in nähere Berathung zu ziehen. Für die Vorträge im Winter 1877/78 wurden die Herren E. Spork, Dr. Rich. Peinlich und Dr. *Arnold* v. Luschin gewonnen.

7. Am 17. December wurde dann der erste dieser auss ordentlichen Vorträge gehalten. Herr Redacteur E. Spo sprach „über Burgen und Burgenbau-Verhältnisse in Stei mark“. Der Vortrag berührte das Vorkommen alter Burg in der Carolinger Zeit, das Entstehen der meisten Burgbaut vor Schluss des 11. bis im 13. Jahrhunderte. Erwähnung d Georgenberger Handveste, in welcher Werth auf „Munition“ gelegt wird, und des Landfriedens von 1276, welcher auf räumliche Vertheilung der Burgen Einfluss nahm. Römis Befestigungsreste gaben die Grundzüge für Burgen. Holzbur mit Graben und Verhauen. Thürme. Steinbauten-Charakter 11. Jahrhundert. Andeutungen, wie man sich in Ruinen orientiren habe, um den alten Bauplan zu errathen. (Hinw auf Leo, v. Scheiger, v. Leber.) Hofburgen, Wasserburg Burgstall. Haupttheile eines Burgbaues. Zingeln, Graben, Bu hof, Viehhof, Brücken, Pforten, Palas, Bergfrit, Gadem. Unte schied zwischen Palas und Saal, Kemenaten. Sonderbare Thurn formen. Placirung der Küche in verschiedenen Zeiten; Nachwei dass in den ältesten Burgen die Küche ebenerdig war. D Baumeister blieben fast immer unbekannt. Felsen-Kammer Felsengräben. Bruchstein- und Quaderbau. Tonnengewölb Einbettung des Quaderbaues in den Grundfelsen. Eigenthüm lichkeiten italienischer Steinarbeiten. Ueber Burgbrunnen u Cisternen. Wehrgänge; Schiess-Scharten und Pechnasen (beis vereint in Krems). Verliesse. Unterirdische Gänge; was üb solche, sowie über grosse Rittersäle und Turnierplätze gefabe wird. Beschreibung von mehreren bekannten Burgruinen, w Gösting, Thal, Krems, Ligist, D.-Landsberg, Kapfenberg, Rei Pfannberg, Eppenstein, Liechtenstein, Perneck, Stadeck, Pegga dann der noch erhaltenen Burgen und Schlösser Hainfel Kornberg, Gleichenberg, Rabenstein, Holleneck, Greissenec Plankenwart etc. Ueber den Bau der Wehrburg Schachenstei Burgbenennungen. Wie Burgen zu Grunde giengen, Brech der Burg. Stürme, Brand, Verlassenwerden. Rapider Verf der Burgen seit 200 Jahren.

Zum Schlusse wurde dem Bedauern Ausdruck gegeb

dass so viele Adelsfamilien ihre Stammsitze verfallen lassen, selbst solche, die auf leicht zugänglichen Höhen liegen und mit geringen Kosten erhalten werden könnten. Schliesslich sei bemerkt, dass der Vortragende nur Burgen und Ruinen schilderte, die er selbst zu sehen und zu untersuchen in der Lage war.

8. In der Sitzung vom 3. Jänner 1878 berührte Herr Prof. J. v. Zahn den Umstand, dass manche der Bezirkscorrespondenten, die nicht zugleich Vereinsmitglieder sind und welche die Vereinspublicationen gegen die Verpflichtung beziehen, mindestens alle zwei Jahre einen Bericht über Vorkommnisse in ihrem Bezirke zu erstatten, solche Berichte nicht einsenden. Der Verein habe also von solchen Correspondenten für seine Publicationen keine Gegenleistung, wesshalb er den Antrag stelle, der Ausschuss möge diese Sache in der nächsten allgemeinen Versammlung vorbringen und diese zu folgendem Beschlusse zu bestimmen suchen:

„Jeder Bezirkscorrespondent, der nicht zugleich ordentliches Mitglied des Vereines ist und der nicht binnen je zwei Jahren einen Bericht über seine Thätigkeit sendet, welcher Bericht aber auch blos die Mittheilung enthalten kann, dass dem Bezirkscorrespondenten im Laufe von zwei Jahren nichts Erwähnenswerthes vorgekommen, hört eo ipso auf, Bezirkscorrespondent zu sein."

9. Diesen Antrag brachte der Ausschuss der 30. allgemeinen Versammlung, die am 22. Jänner 1878 abgehalten wurde, vor und die Versammlung genehmigte denselben einstimmig. Vor dieser Absimmung hielt Herr Prof. Dr. H. v. Zwiedineck-Südenhorst einen Vortrag „über den Erbhuldigungslandtag von 1564, ein Beitrag zur Verfassungsgeschichte der Steiermark".

Der Vortragende hob Eingangs hervor, dass die deutschen Erbländer und unter ihnen auch Steiermark in früheren Jahrhunderten ein sehr entwickeltes Verfassungsleben aufweisen können und dass die Geschichte desselben den Beweis liefere, mit welchem Ernste und welcher Charakterstärke die Rechte des Landes von dessen berufenen Vertretern gewahrt worden seien.

Bei Gelegenheit der Erbhuldigung, welche der März-Landtag von 1564 über Aufforderung Kaiser Ferdinand I. dem Erben von Innerösterreich, Erzherzog Karl, leistete, kamen zwei Forderungen der Stände zur Discussion: Die Eidesentlassung der Landesofficiere, welche ohne Rücksicht auf den dem Landesfürsten geleisteten Eid an den Berathungen des Landtages über die Huldigung sollten theilnehmen können, und die Anstellung einer Huldigungsformel, welche beiden Confessionen entsprechen würde. In der ersteren Frage fügte sich der Landtag dem Machtworte des Kaisers, jedoch nicht, ohne durch seinen Sprecher Servatius von Teuffenpach gegen jede Beeinträchtigung der Freiheiten und Gewohnheiten des Landes Verwahrung einzulegen; in Bezug auf die Eidesformel beim Huldigungsacte kam man den Wünschen der protestantischen Ständemajorität entgegen. — Die Besprechung der Vorgänge und Verhandlungen von 1564 brachte auch eine eingehende Würdigung der Huldigung von 1521 mit sich, von welcher eine ausführliche Schilderung erhalten ist. Der Vortragende schloss mit der Bemerkung, dass die Treue und Beharrlichkeit, mit welcher von so manchen Mitgliedern der ständischen Vertretungskörper schon vor Jahrhunderten die verfassungsmässigen Rechte des Landes verfochten wurden, dem gegenwärtigen Geschlechte als leuchtendes Beispiel vorgehalten werden könne.

Der Bericht des Schriftführers zählte u. a. die verschiedenen Geschenke, als Druckwerke, Handschriften, Urkunden etc. auf, die dem Vereine in grosser Zahl zugekommen waren und sprach den Herren Geschenkgebern nochmals den Dank öffentlich aus.

Aus dem Vereine sind in diesem Vereinsjahre 9 Mitglieder ausgetreten, dagegen 11 zugewachsen; da nun aber der Verein auch 4 verstorbene Mitglieder zu beklagen hat, so beträgt die Zahl der Mitglieder 355. Ehrenmitglieder zählt der Verein 26, correspondirende Mitglieder 15.

Die Zahl der Bezirkscorrespondenten beträgt 23, die Zahl der Vereine, mit denen der historische Verein in Schriften-

tausch steht, 190; die Zahl der Ortschronisten 51. Hier kann der Ausschuss neuerdings constatiren, dass das von ihm in's Leben gerufene Institut der Ortschroniken auch in der Schweiz Anklang und Nachahmung findet. An Herrn Sterchi, Bibliothekar des histor. Vereines in Bern, wurde auf dessen Wunsch ein Formulare unserer Ortschroniken abgesendet.

An Publicationen erschienen im verflossenen Vereinsjahre das 25. Heft der Mittheilungen und das 14. Heft der Beiträge. Am zweiten Bande des Urkundenbuches wird fortwährend gearbeitet und ist der Druck bereits bis zum Bogen 28 vorgeschritten, so dass also die Ausgabe des Werkes in nicht zu langer Zeit erfolgen kann. Das hohe k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht hat in Anbetracht der Wichtigkeit des grossen Werkes wieder 500 fl. zunächst für ein Jahr gewidmet und hat der Ausschuss auch an den hohen Landtag und die k. Akademie der Wissenschaften in Wien das Ansuchen um eine Unterstützung des Werkes gerichtet.

Von den Berichten der Bezirkscorrespondenten sind besonders die von den Herren Karl Pichl Ritter von Gamsenfels und Lehrer Johann Krainz in Knittelfeld zu erwähnen. Der Erstere sandte ein Verzeichniss von im Schlossarchive zu Oberradkersburg befindlichen Urkunden; über die Berichte des Letzteren wird abgesondert eine Mittheilung erfolgen.

Die allgemeine Versammlung nahm dann auch die Wahl zweier Ausschüsse und des Schriftführers vor, da die Herren Prof. Dr. F. Krones, Conserv. J. Graus und Prof. Dr. F. Mayer statutenmässig zum Austritte aus dem Ausschusse verpflichtet waren. Gewählt wurden zu Ausschüssen die Herren Professoren Dr. F. Krones und H. v. Zwiedineck-Südenhorst und zum Schriftführer wurde Prof. Dr. Franz M. Mayer, der dies Amt bisher bekleidet hatte, wiedergewählt. Als Rechnungsrevidenten wurden die Herren Sparcasse-Cassier Burkhardt und Prof. und Bezirks-Schulinspector Ignaz Schrotter, welche dieses Amt schon seit einer geraumen Zeit mit Sachkenntniss und Hingebung verwaltet hatten, wieder-

gewählt.

Herr Prof. Franz Ferk sprach hierauf den Wunsch aus, der historische Verein möchte auch die Forschung bezüglich der Römerzeit nicht aus dem Auge lassen und geeignete Kräfte für diese Zeit gewinnen. Es entspann sich darüber eine längere Debatte. Schliesslich sagte der Vorsitzende zu, dass dem Wunsche des Herrn Ferk nach Möglichkeit werde entsprochen werden.

Aus den Berichten der P. T. Bezirks-Correspondenten.

Der Bezirkscorrespondent Herr Lehrer Johann Krainz sendete drei Berichte, die wir nachstehend folgen lassen.

I. Bericht vom 15. August 1877:

1. In der Pfarrkirche zu Seckau, zwischen dem Mausoleum Carl II. und der Bischofskapelle befindet sich an der Wand ein Votivbild, welches wesentlich Folgendes versinnlicht: Maria schwebt in den Wolken über dem Domstifte Seckau, im Vordergrunde knien Stiftsgeistliche und Bewohner von Seckau und beten. Rechts schwebt in den Lüften ein Schwarm Heuschrecken, welche sich hier im Jahre 1478 einfanden. Im Hintergrunde links sieht man das Thal von Marein, welches 1480 von den Türken heimgesucht ward; man erblickt die Kirche in Flammen und das Metzeln der Türken unter den Bewohnern der Gegend. Darunter liest man: SVB-TVVM PRAESIDIVM CONFECIMVS SANCTA DEI GENITRIX. Die Volkssage erzählt, dass die Türken die Gegend nicht finden konnten, weil sie ganz in Nebel eingehüllt war. Unter dem Bilde befindet sich eine Votivinschrift in Rahmen mit Fracturbuchstaben, wahrscheinlich zu Ende des 16. Jahrhunderts geschrieben.

2. Im Schlosse Wasserberg sollen noch vor Jahrzehnten türkische Kugeln aufbewahrt gewesen sein, die aus der Zeit stammten, als die Türken Wasserberg, jedoch vergeblich, belagerten. Diese Kugeln wurden später, wie so manches andere historisch Denkwürdige, verschleppt.

3. In der Pfarrkirche St. Marein bei Knittelfeld befindet sich hinter dem Hochaltare eine Inschrift auf einem kleinen Stückchen Pergament, welche lautet·

Anno Christi Geburth Alss man hat Zalt
MCCCCLXXX an Sand Afran Tag haben
die Verdamblichen Abgottischen hintischen
Türkhen das Jungfreiliche Bildt Zerhakht.
Gott erbarme's!

Mit dieser Inschrift in Verbindung steht ein etwas primitiv gemaltes Oelbild, das an der linken Seitenwand des Chores (Presbyteriums) hängt. Es stellt dar die Kirche St. Marein (Maria im Paradiese), überragt von

dem aus dunklem Waldgrunde hervorlugenden Kirchlein St. M
an der Friedhofmauer lungern einige Türken herum, während eine
Schaar osmanischer Reiter thaleinwärts sprengt und an der Kir
halten einige Moslems ein Muttergottesbild, welches von einigen
mit Säbeln zerhackt wird. Oberhalb lesen wir die Worte: „A
Christianorum". Ueber die Sagen aus der Türkenzeit, welche sich
hiesige Gegend, Knittelfeld u. s. w. knüpfen, habe ich bereits im Fe
der „Grazer Zeitung" Nr. 34 anno 1876: „Türkenfeld und Blu
berichtet, daher ich selbe hier nicht berücksichtige.

4. In der Kirche St. Benedicten (Pfarre St. Lorenzen) befind
eine sogenannte Pestkerze. Die Sage erzählt: Heuschrecken hat
Saatfelder verzehrt, darauf kam der türkische Bluthund in's La
hauste im Murboden gar schrecklich; er metzelte Menschen und Thiere
plünderte Arme und Reiche, verbrannte Häuser und Dörfer und z
die Kirchen. Da entstand eine schwere Hungersnoth, dass die
Baumrinde statt des Brotes essen mussten. Die Türken wollten a
Kirche St. Benedicten zerstören, konnten sie aber nicht finden, d
oft sie ihr nahten, wurde das Gotteshaus ihren Augen durch ein
undurchdringliches Gebüsch entzogen. Die geängstigten Bewohner g
zur Abwendung der Gefahren eine mehrere Centner schwere Wac
zu opfern. Sie waren nachmals in ihrer Armuth nicht im Stande,
schwere Kerze anzuschaffen und liessen es mit der Nachahmung be
indem sie eine lange Stange mit einem Wachsstocke spindelförm
zogen. Als nun später der Feind wieder einmal eingebrochen w
in der Kirche zu St. Benedicten die merkwürdige Kerze sah, n
dieselbe weg und vertauschte sie mit einer mit Pulver gefüllten
röhre, in der Absicht, dass sie, angezündet, explodiren und die
sammt den Andächtigen in die Luft sprengen sollte. Zum Glücke en
man rechtzeitig diesen ruchlosen Anschlag. Die Kerze aber wurd
Jahre aufbewahrt und erst 1713, dann später 1855 durch eine neue

Diese Sage sowohl, als auch Näheres über diese sonderba
kerze habe ich, wie noch so viele andere Notizen und Mittheilung
die Pest, Herrn k. k. Regierungsrath Dr. Richard Peinlich mit
welcher sie auch in seiner „Geschichte der Pest in Steiermar
werthete. Nachträglich nun fand ich in dieser Kirche ein V
das vermuthlich mit der Sage, wenigstens zum Theil, in einigem Zus
hange steht, obwohl ich über die Darstellung nicht recht klar
konnte. Selbes befindet sich hinter dem Hochaltare und zeigt: St.
giesst Wasser auf eine links befindliche brennende Stadt (oder Fe
rechts erblickt man türkische Fusstruppen mit Anführern zu Pfe
Vordergrunde zeigt dies Bild einen Fluss, darinnen ein geha
Ritter, auf dem Rücken liegend, schwimmt.

5. Bei Teufenbach hatten die Türken ein hitziges Gefecht

stehen, blieben aber schliesslich Sieger und metzelten die Uebriggebliebenen nieder. Noch heisst der Ort, wo dies stattgefunden, die Bluttratte.

6. Auch im Pusterwaldgraben erzählt sich das Volk (nach Mittheilung meines Gewährsmannes Herrn Franz Prull, Oberlehrer in Lind) eine interessante Sage aus der Türkenzeit, welche ebenfalls einen historischen Kern zu haben scheint:

„Als die Türken aus dem Kärntnerlande in's obere Murthal vorgedrungen, fielen ihrer Zerstörungswuth auch die Kirchen zu Allerheiligen und Pöls zum Opfer und die Bewohner der umliegenden Ortschaften mussten alle Gräuel einer osmanischen Invasion erdulden. Eine zahlreiche Horde türkischer Mordbrenner durchstreifte auch den Pusterwaldgraben und verübte auf diesem Zuge alle erdenklichen Gräuelthaten. Darüber empörten sich die Herzen der tapfern männlichen Gebirgsbewohner. Ein gewisser Mair in Gassbach versammelte die kräftigsten und muthigsten Männer, und mit diesen wollte er sich den Türken entgegenstellen. Da aber den wackern Aelplern die Feinde an Zahl weit überlegen waren und daher es voraussichtlich schien, dass sie den Türken unterliegen würden, so dachten sie an List, welche auch gelang. Dort, wo der Graben von steilen Felsen stark eingeengt ist und der Bach mit starkem Gefälle die schmale Schlucht durchbraust, errichteten die Bauern in Eile eine hohe Mauer, welche, von der einen Felsenwand zur andern reichend, auch den reissenden Wildbach in seinem Weiterlauf hemmte, indem man sein Bett absperrte und mit schweren Steinen ausfüllte. Dadurch sammelte sich nun hinter der Mauer das Wasser des Wildbaches an und zwar in einer Höhe, die bald der der Mauer gleichkam. Als nun die Türken durch den Pusterwaldgraben zogen, stiessen sie auf die sonderbare Mauer, die ihnen eine Schanze zu sein schien und das weitere Vordringen erschweren sollte. Sie legten nun mehrere grosse Breschen in die Mauer, die nun der ohnedies den dahinter angesammelten Fluthen kaum mehr widerstandsfähigen Mauer allen Halt benahmen. Die Mauer stürzte zusammen und die entfesselten Wasserwogen brausten nun durch die enge Schlucht mit rasender Schnelle, Alles mit sich reissend, Türken, Pferde u. s. w. Kein Mann entkam; auch ein türkisches Zeltlager, welches nahe der Einmündung des Pusterwaldgrabens in das Pölsthal errichtet worden, wurde von den reissenden Fluthen hinweggeschwemmt. Als sich endlich am darauffolgenden Tage das Wasser allmälig verlaufen hatte, bedeckten zahlreiche Leichname den Erdboden und auch die Wogen der Mur schwemmten viele Todte fort, die der Pölsbach bei seinem Einflusse in dieselbe mitgeführt. Die in selbiger Gegend üblichen Benennungen „Wehrofen" und „Wehranger" deuten noch auf diese Begebenheit hin.

7. Auch in Neumarkt leben im Volke sagenhafte Erinnerungen an die Türkeneinfälle, welche jedoch bereits von mir in der Grazer Zeitung ad Nr. 41 v. J. im Feuilleton „Aus Neumarkt" veröffentlicht wurden.

8. Ebenfalls recht interessante „Türkensagen“ theilte mir Herr Le
Leopold Gschiel in Miesenbach mit:

a) Gleich oberhalb des Hochenhofes bei St. Kathrein am Hauenstein l
ein sehr grosser Stein mit zwei eingeprägten Fusstritten, darin
ständig Wasser, welches merkwürdiger Weise keinen Zufluss ha
soll, sich befindet und zum Heilen der Zitterrochen dienlich sei; se
in der trockensten Zeit enthalten diese fussähnlichen Vertiefungen s
Wasser. Daran knüpft sich nun eine Sage aus dem Türkeneinf
anno 1529. Nämlich die Pfarrpatronin St. Katharina stand mit g
zücktem Schwerte auf diesem Steine, als die Türken heranrückten u
blendete selbe derart, dass sie, als sie bis zu der 1 Stunde von hi
entfernten Grenze von Ober- und Mittelsteier gelangt waren, nich
als ein grosses Meer sahen. Noch heisst der lange und breite Grabe
von dem aus die Türken das Meer sahen, der Türkenschanzgrabe

b) In der Ortschaft Hinterleithen liegt das sogenannte grosse Oedfel
auf welchem einst die Türken ihr Lager aufgeschlagen haben sollte
Ein Türke wollte in's nahe Miesenbach reiten, um es anzuzünden
als er aber zu der circa 500 Schritte vom Dorfe entfernten „bei
Brunnkapelle“ kam, ward er mit sammt seinem Pferde erblindet.

c) Südwestlich von Pöllau (bei Miesenbach?) steht das sogenannte „roth
Schlössl“, ein altes, aber gut erhaltenes Schlossgebäude, vor dem ei
weithin sichtbarer hellrother rundlicher Erdcomplex, mit circa 20 Met
im Durchmesser sich befindet. Hier soll der Sage nach der letzt
Rest der Türken, welche in dortiger Gegend gehaust, niedergemetzel
worden sein.

d) Die auf dem hohen Pöllauberg gelegene Kirche soll bis in die Türk
hinein sichtbar gewesen sein Die Türken wollten sie zerstören, konnte
aber wegen des einhelligen Gebetes der in der Kirche versammelte
Christen nur bis zu dem südlich, etwa 400 Schritte entfernt gelegene
„Oelkreuze“ gelangen, wo sie insgesammt das Gesicht verloren.

e) In Strallegg steht ein Votivkreuz mit einem Türkenkopfe, über dessen
Deutung jedoch mein Gewährsmann mir nichts mitzutheilen wusste

II. Bericht vom 1. November 1877:

1. Nach den glaubwürdigen Mittheilungen des mir befreundeten un
durch mich zur Thätigkeit im Dienste der heimischen Geschichtsforschung
angeregten Collegen Herrn Oberlehrer Joh. Slana in Gaishorn (früher
Liezen) befindet sich nördlich und oberhalb des Ortes Liezen eine schie
ablaufende, jetzt bebaute Ebene, das sogenannte „Brunnfeld“, auf welcher
der Sage nach einstens eine Römerstadt gestanden haben soll. Diese s
durch eine ungeheure, in Folge eines Erdbebens herbeigeführte Bergsl
rutschung gänzlich verschüttet worden. Das Haus des vulgo „Graf“ wi
als der Platz bezeichnet, auf dem einst ein „Heidentempel“ gestande

tei. Die im Hintergrunde des Brunnfeldes sich erhebende Berghöhe, „die rothe Wand", gemeinhin auch die „Röth" genannt, zeigt noch in auffallender Weise das Merkmal einer Erdabrutschung. Die Leute, welche auf dem Brunnfelde arbeiteten, stiessen hiebei zuweilen, wenn sie etwas tiefer kamen, auf Mauerreste, ja es fielen sogar den Arbeitern, welche hier auf den Aeckern zur Erntezeit mit dem sogenannten „Vorstecher" (ein schweres, eisernes, stangenartiges Werkzeug zum Schlagen von Löchern in den Erdboden) Löcher schlugen, dieser Vorstecher zuweilen durch, was auf hohle Räume schliessen lässt.

Als im Jahre 1835—37 die „Salzstrasse" überlegt, resp. neugebaut wurden, wurde nächst Liezen am Ausgange des Brunnfeldes das Erdmaterial für den Strassenbau geholt und hat man dabei auf dieser gar nicht so bedeutenden abgegrabenen Erdfläche verschiedene Funde gemacht, so einen Römerstein, welcher gegenwärtig in der Pfarrkirche eingemauert ist, ein Römergrab und Statuetten. Diese letzteren wurden nach Admont gesandt, wo sie bei dem letzten grossen Brande zu Grunde giengen. Einige Steine des Römergrabes finden sich noch vor und liegen als Pflastersteine in einem Hofe des Herrn Fuchs in Liezen. Der zweite, ebenfalls in der Pfarrkirche (Choraufgang) eingemauerte Römerstein (von Muchar nicht erwähnt) lag als Pflasterstein, mit der Schrift nach oben gekehrt, vor einem Hause und wurde durch den k. k. Baurath Herrn Joh. Liebich entdeckt und conservirt. Auch Münzenfunde sollen schon auf dem Brunnfelde gemacht worden sein, leider wurden aber selbe verschleppt; nur noch eine Bronzemünze soll sich im Besitze einer Magd vorfinden, über welche jedoch mein Gewährsmann mir nichts Näheres mitzutheilen wusste. Die beiden oberwähnten Römersteine wurden bereits vom Herrn Conservator Dr. Pichler besichtigt, daher ich die Mittheiluug ihrer Inschriften unterlasse.

Am Pyhrn (d. i. an der von Liezen nach Oberösterreich führenden Strasse) heisst ein Weg, der die jetzige Strasse durchschneidet und über das sogenannte „Hassegg" führt, der „Römerstieg"; auf diesem wurden von dem bei oberwähnter Strassenumlegung beschäftigten Ingenieur Pokorny (schon gestorben) mehrere römische Münzen und Waffen ausgegraben, welche leider sämmtlich in Privathände übergiengen und zersplittert wurden.

2. Während meines aus Gesundheits-Rücksichten unternommenen Ferienaufenthaltes in Marburg machte ich gelegentlich der Theilnahme am Hospitantencurse an der landsch. Obst- und Weinbauschule mehrere Excursionen in die Umgegend von Marburg, darunter auch nach St. Kunigund. Das Volk bezeichnet den hinter der auf einer Anhöhe malerisch gelegenen Pfarrkirche anstrebenden Weingebirgs-Hügel mit dem Namen Gradiša, auch Gradiška, welcher Name auf eine ehemals bestandene Befestigung deutet (gradiše, gradishzhe, gradišče = Schloss-Stätte oder

der Ort, wo vormals ein Schloss gestanden). Dieser so benannte H ist nach drei Seiten hin steil abfallend und besteht aus Weingarten-E (Mergel), Lapor, auch Opok genannt. Das Plateau desselben misst wenige Quadrat-Meter, kaum 10—15. Der Volkssage nach soll hier e „römische Warte" bestanden haben. Lassen die Bezeichnung Gradiše u. s. w. überhaupt auf einstige, meist römische, Befestigung schliessen, so scheint dies hier zur vollen Gewissheit zu werden, da hier über den Platschberg durch das Langenthal zog sich die Römer strasse von der Mur an die Drau hinab und das Römerdenkmal in de benachbarten St. Ober-Kunigund ist gleichsam das Bindungsglied zwische den römischen Monumenten in Gamlitz und Marburg. Auch war der Punkt hier auf der Gradiše in St. (Unter-) Kunigund ein sehr passender, indem man eine schöne Aussicht über das ganze Langenthal geniesst. Bemerkenswerth erscheint der Umstand, dass der vor wenigen Jahren verstorbene Grundbesitzer Weingerl hier einige römische Münzen gefunden haben soll; wo diese hingekommen, konnte ich nicht in Erfahrung bringen. O sie nicht vielleicht der Münzensammlung des hiesigen Herrn Pfarrers einverleibt wurden, welche ich zwar wegen Abwesenheit desselben während meiner Besuche in St. (Unter-) Kunigund nicht zu Gesichte bekommen die aber nach Versicherungen, die mir gemacht wurden, nicht unansehnlich sein soll.

Scheint das Plateau dieses Gradišeberges (mit einiger Sicherheit) e römischer Beobachtungsposten gewesen zu sein, so dürfte hingegen di zweite Sage, welche auch das Schloss Dobreng auf diesen Gradiš verlegt, weniger Glaubwürdigkeit verdienen. Immerhin konnte die frag liche Stelle den Zwecken einer einfachen römischen Warte entsprechen schwerlich aber den grossen schweren Steinbau einer mittelalterlichen Burg getragen haben; für diese meine Ansicht spricht sowohl die oberwähnte Bodenart, als auch die geringe Ausdehnung des Plateau's. Es mag sein dass die daranstossenden Weingartenbesitzer bereits einen Theil des Hügels abgetragen und das gewonnene Erdreich für ihre Weingärten, weil hiezu sehr tauglich, verwendet haben, wie es auch stellenweise als geschehen erscheint, aber immerhin konnte durch die Abgrabung der Hügel nur um einen verhältnissmässig geringen Theil (der Augenschein zeigt es deutlich) verkleinert werden und war demnach die denkbare Ausdehnung desselben auf alle Fälle eine zu geringe, auf dass daselbst einst das Schloss Dobreng (Dobereng) der Herren von Dobern (Dobringe, Dobrenjie) gestanden haben könnte. Vergebens suchte ich auch hier die nach der Schilderung einiger Topographen von dichten Buchen überwachsenen Spuren einstmaliger Bauten; ebensowenig schien mir die Lage (welche in drei Abschnitten auf schwer zugänglichen Höhen das Gebäude sehr fest gemacht haben sollte?) als Grund für die einstige Existenz des fraglichen Schlosses einzuleuchten. Vielmehr glaube ich muthmassen zu dürfen, dass das Schloss

wenn es wirklich hier bestanden, an Stelle der gegenwärtigen Kirche sich befunden haben mag, wofür die Terrainbeschaffenheit jedenfalls mehr spricht, als für die andere Annahme. Auch mochten hier die von den allfälligen Ruinen herstammenden Steine beim Baue der Kirche und umliegenden Gebäude leichtere Verwendung gefunden haben, als auf der Höhe des Plateau's, wo der gänzliche Mangel von Bausteinen und Mauerüberresten etwas zu befremdend wirkt, als dass man der Annahme der einstigen Existenz des Schlosses sogleich ohne jede genauere Prüfung zustimmen könnte.

8. Gelegentlich dieses meines heurigen Ferienaufenthaltes gelang es mir, auch einige andere kurze Notizen zu sammeln und zwar:

a) Herr Ferdinand Staudinger, Privat in Marburg, erzählte mir, dass Arbeiter in seinem Weingebirge (Stermez) an der steirisch-ungarischen Grenze einen „römischen Legionsziegel" gefunden. Selber wurde ihm, obwohl zerbrochen, überbracht, kam ihm jedoch später abhanden und verschwand spurlos; wahrscheinlich sei er ihm entwendet worden. Zum Glücke jedoch habe er sich eine genaue Zeichnung davon gemacht und werde er mir selbe, wenn er wieder in die Gegend kommt, zur Verfügung stellen.

b) Uebungsschullehrer Herr Joh. Miclosich in Marburg fand in seinem Weingarten (Gegend Luttenberg) ein Steinbeil und befindet er sich noch in dessen Besitz.

c) Oberlehrer Herr Karl Valentinič in Hrastnig a. d. Südbahn besitzt eine kleine Münzensammlung, darunter eine keltische Münze und einen römischen Ducaten.

d) Unterlehrer Herr Wrečar in St. Nikolai im Sausal theilte mir mit, dass in dortiger Gegend in Wäldern sich auffallend geformte Hügel befinden, die vom Volke „Heidengräber" genannt werden.

III. Bericht vom 10. November 1877:

1. In der Kirche St. Wolfgang am Zirbitzkogel fand der Berichterstatter unter der Empore an der rechten Seitenwand eine Votivtafel. Selbe ist durch zwei verticale Linien in drei Felder getheilt. Das erste (rechte) Feld zeigt ein Wappen und einen knienden Rittersmann. Das Wappen ist durch eine horizontale Linie in zwei, in ein oberes und unteres Feld getheilt. Das obere zeigt einen schwarzen rechts gewandten laufenden Panther im blauen Felde; das untere zeigt zwei weisse, schräge von links nach rechts laufende Streifen im rothen Felde. Der Ritter ist in spanischer Tracht des 16. Jahrhunderts gekleidet. Das dritte (linke) Feld zeigt eine kniende schwarz gekleidete Rittersfrau und das Wappen einen schwarzen, aufrechtstehenden Bären im braunen Felde. Das mittlere Feld trägt folgende Inschrift mit Fracturbuchstaben: „Zu Ehren der H. Dreifaltigkeit auch der hochgelobten immerwehrenden JVngfrauen Marien und

dem H. Bischof S. Wolfgang, Patron dieses Gotshaus hat lassen mac dieses Cruzifix des Wolgebornen Grafen Herrn Herrn Georg Grafen Nagarol. Diser Zeit Pfleger der Herschaft Ehrnfels Georg Nueber auch seiner Lieben Hausfrauen zur Gedechtnis Anno 1593."

2. Auf der vulgo Rödlmaier-Hube, Eigenthum des Gastwirthes W schaider in Bischoffeld (Pfarre Gail), findet sich im Bienenständer l an der Strasse eine plastische Figur aus Stein, nett gearbeitet, ei mauert. Selbe ist ungefähr 1 Schuh gross und stellt einen Gnomen langem Barte, in hockender Stellung, die Hände auf die Knie aufliegt dar. Schade nur, dass die Figur mit brauner Farbe, zum Theile a schwarzer, übertüncht ist.

Sicherlich hängt dieses sonderbare Monument, an das sich gar k mir bekannte Tradition knüpft, mit dem am Hochreichard bestande Silberbergbau und der in Wasserberg erfolgten Einschmelzung des wonnenen Metalls zusammen. Ueber die Auffindung dieses Bergwe hat der Berichterstatter in den jüngst von ihm in der Grazer Zeitung p licirten „Mythen und Sagen aus Obersteiermark", spez. Nr. 249, interessante Sage, wie auch einige Notizen mitgetheilt.

3. In der Kirche St. Benedicten (bei Knittelfeld), welche zwei Hc altäre, des St. Florian und des St. Benedictus, enthält, trägt erst folgende Inschrift: „Disen altar hat lassen Machen ein Löbliche Brü schafft St. Floriani Zu ehr Gottes Unsers Herrn, Und dess heili Martyrers Floriani Unsers Lieben Patrons Vnd Feyr Herrns Alhir Benedictn so Geschehen im Jahr Christi 1657."

Neben dem Hochaltare links an der Seitenwand befindet sich grosses Wandbild: Die heil. Maria mit den beiden Kirchenpatronen Florian (rechts) und St. Benedictus (links) zur Seite, ihren Mantel a breitend über eine sie zu ihren Füssen umgebende, betende Schaar Menseh Darunter liest man: „Gott dem Allmächtigen zu Lob und Ehr, und seligsten Jungfrau und Mutter Gottes, Maria, auch der ehrsamen Brud schaft St. Floriany hat lassen disen Altar machen der Erbar Sebast Klob, und seine Hausfrau Eva, denen Gott der Allmächtige, wie a durch die Fürbitt der seligsten Jungfrau Mutter Gottes, Maria, und Floriany, den Himmel verleihen wolle. Anno 1615." Renovirt 1862

Veränderungen

im

Personalstande des Vereines.

Vom 1. Mai 1877 bis Ende December 1877 sind

Zugewachsen: Ordentliche Mitglieder.

Ebner Johann, Dr. und Professor in Czernowitz. — Falke Oscar, besitzer. — Feigel Franz, Oberförster. — Kaltenbrunner Ferd, Dr. — Kummer Karl, Professor in Wien. — Macher Ferd, Beamter. — Schmid August, Lehrer. — Simonič Franz, Dr., ter. — Schuster Leopold, Dr., Professor. — Souvan Johann, t — Wallner Julius, Professor.

Abgegangen: Ausgetreten.

Achatz Anselm, Capitular. — Berger Othmar, Schuldirector. — rer Alois, Gutsbesitzer. — Königsbrunn Sigmund, Freiherr. — tarsch Josef, Pfarrer. - Oberwelz, Stadtgemeinde. — Schwarberg, Student. — Tendler Mathias, Mechaniker. — Tschanet nn, Professor.

Gestorben.

Breunner August, Graf, senior. — Königsbrunn Anton, rat. — Linkenhöller Karl, Caplan. — Morzin Peter, Graf, marschall-Lieutenant.

Verbleibt der Mitgliederstand Ende December 1877: 355

Ortschronisten zugewachsen.

Merz Josef, Oberlehrer in Neuberg, für Neuberg. - Prangner enz, Lehrer in Radegund, für Radegund.

Ueber

über die Empfänge und

№	Empfänge	Oest. Währ. fl.	kr.
I	Cassarest vom 31. December 1876	1039	65
II	Beiträge der P. T. Mitglieder	889	25
III	Erhaltene Interessen	83	41
IV	Subvention der hohen Landschaft pro 1877 : . .	525	—
V	Für verkaufte Vereinspublicationen	67	76
VI	Subvention des hohen Unterrichtsministeriums pro 1877	500	—
VII	An Diplomgebühren	18	—
	Summe der Einnahmen . . .	3073	8
	Wird die Summe der Ausgaben von der der Empfänge abgezogen mit	2021	42
	so verbleibt am 31. December ein Cassarest von .	1051	65
	Dieser Cassarest zerfällt in zwei Theile, als: a) in angelegte Capitalien 715 fl. 50 kr. und b) in barem Gelde . . . 336 fl. 15 kr.		
	also in Summa wie oben . . 1051 fl. 65 kr. =	1051	65

Graz, am 31. December 1877.

Ernst Fürst,
d. Z. Cassier.

sicht

Ausgaben im Jahre 1877.

№	Ausgaben	Oest. Währ. fl.	kr.
1	Remunerationen an die Vereinsbediensteten . . .	24	—
2	Für Stempelauslagen	6	84
3	Druckkosten der Beiträge, 13. Jahrgang	410	10
4	Rest der Druckkosten der Beiträge, 12. Jahrgang (für die Umschläge)	14	—
5	Für die Reinigung der Kanzlei pro 1877	6	—
6	Für Porti und Speditionsauslagen	58	42
7	Subvention an Herrn Joh. Krainz in Knittelfeld . .	30	—
8	Honorar an den Hilfsbeamten des Vereines . . .	180	—
9	Entlohnung an den Vereinsdiener	96	—
10	Kosten der Versammlungen pro 1877	49	32
11	Mitgliedbeitrag an den Gesammtverein in Darmstadt pro 1877 mit 15 deutsche Reichsmark . . .	9	7
12	Bisherige Kosten der Mittheilungen, 25. Heft . .	210	50
13	Kosten der Beiträge, 14. Jahrgang	486	25
14	Für die calligraphische Ausarbeitung der Diplome .	6	20
15	Für Drucksorten	24	10
16	Jahresbeitrag pro 1877 an das germanische National-Museum in Nürnberg	5	—
17	Auslagen der Untersuchung des prähistorischen Walles bei Feistritz-Peggau	2	70
18	Für Kanzleibedürfnisse	2	93
19	Theilbetragzahlung des Honorars für das Urkundenbuch der Steiermark, II. Band	400	—
	Summe der Ausgaben . . .	2021	34

Den Sammlungen des Vereines

sind vom 1. Mai bis Ende Dezember 1877 zugekommen:

A. Für die Bibliothek.

1. Durch Schenkung.

3959. Florianschitz, Arzt in Seckau: Spitalsordnung des Spitals in Seckau (Auf Holztafel.)

3960. Graz, die Verwaltung des Anna-Kinderspitales: 33. Rechenschaftsbericht des Jahres 1876.

3961. Hofrichter, Notar in Windischgraz: Ein Paket Zeitungsausschnitte

3962. Kahlbacher in Seckau: Zunftconfirmationen und Acten, die Leinweber- und Schneiderzunft in Seckau betreffend.

3963. Orožen Ignaz, Domherr in Marburg: Das Bisthum und die Diöce Lavant, recte das Dekanat Oberburg. II. Theil, 1877.

3964. Pirona G. A., Professor und Conservatore der Municipal-Bibliothe in Udine: Index zur Geschichte von Friaul vom Jahre 1200 b 1400; herausgegeben vom Abte Giuseppe Bianchi. Udine, 1877.

3965. Peinlich R., Dr. und k. k Regierungsrath in Graz: Nekrolog d am 3. October 1876 verstorbenen k. k. Schulrathes und jubil. Gymnasial-Director's Theodor Gassner. (Separat-Abdruck aus de Jahresberichte des I. Stats-Gymnasiums in Graz, 1877.)

3966. Pils Jacob, Oberlehrer in Kraubat ob Leoben: a) Bibel oder d ganze heilige Schrift, gedruckt Mainz 1609; — b) Hübner Zeitungs- und Conversations-Lexicon; Leipzig 1709, dann Regensburg und Wien 1765; — c) Gebetbuch für Katholiken, Augsbu 1712; — d) Katholisches Gesangbuch, Grätz 1718; — e) Kai von Griechenland vom Jahre 1741; — f) Lesser's Insecto-Theolog Leipzig 1758; — g) Caesar's Beschreibung von Steiermark, Grä 1773 und 1786. 2 Bände, dann 2. Theil, 1. Abtheilung, Gräz 17E — h) Egyptische, griechische und römische Alterthümer, von Dr. Jo Ottenberger. 1. Heft, Prag 1819; — i) Darstellung des politisch

Verhältnisses der verschiedenen Gattungen von Herrschaften zur Staatsverwaltung etc. in der k. k. österr. Monarchie, mit besonderer Berücksichtigung auf die Provinzen Steiermark, Kärnten und Krain, von Johann Tschinkowitz. 3. Theil, Grätz, 1827; — k) Steiermärkische Zeitschrift, N. F. I. Jahrgang, 2. Heft, 1834; — l) Die Unhaltbarkeit des speculativen Systems der Güntherianer, von P. Idelfons Sorg, Grätz 18[illegible]; — m) Provinzial-Handbuch vom Erzherzogthume Oesterreich ob der Enns für das Jahr 1858, Linz.

3967. Stillfried-Alcantára, Dr. Rudolf Graf, Geheimrath in Berlin: „Kloster Heilsbronn" Berlin 1877.

3968. Söllner Franz, Bürgerschullehrer in Fürstenfeld: Grosser Atlas über die ganze Welt. Nürnberg 1716.

3969. Wickenhauser Franz Adolf in Czernowitz: „Moldawa", oder Beiträge zu einem Urkundenbuche der Moldau und Bukowina, 1877.

2. Im Schriftentausch.

3970. Agram, südslavische Akademie der Wissenschaften: a) Rad, 38., 39., 40. Band, 1877; — b) Monumenta spectantia historiam meridionalium, Band 6, und Commissiones et Relationes Venetae, Bd. 1, 1876.

3971. Amiens, Gesellschaft der Alterthumsfreunde der Picardie: a) Mémoires, 3. Serie, tomo V., 1876; — b) Bulletins, tomo XII., Jahrgang 1874, 1875 und 1876; — c) Documents Inedits concernant la Province, 8. Band, 1871.

3972. Amsterdam, königliche Akademie der Wissenschaften: a) Verhandlungen aus der Naturkunde, 10. Theil, 1877. — b) Verslagen en Mededeelingen aus der Letterkunde, 5. Theil, 1876; — c) Jahrbuch pro 1875 und d) Hollandia, 1876.

3973. Baireuth, histor. Verein für Oberfranken: a) Archiv, 13. Band, 3. Heft, 1877; — b) Dr. Theodorich Morung. Eine Jubiläumsschrift zur 50jährigen Feier des histor. Vereines. (Von Dr. Lorenz Krausold.) 1877.

3974. Bamberg, histor. Verein für Oberfranken: 39. Bericht über den Bestand und das Wirken des Vereines im Jahre 1876.

3975. Berlin, königl. Akademie der Wissenschaften: a) Monatsberichte, Jahrgg. 1877; — b) Abhandlungen der philos.-histor. Classe aus dem Jahre 1876.

3976. Berlin, Verein deutscher Herold: Zeitschrift deutscher Herold, 7. Jahrgang, 1876.

3977. Berlin, Verein für die Geschichte Berlin's: a) Bericht über das 12. Vereinsjahr 1876; — b) Berliner Urkunden, Bogen 75—77, 8 Bögen; — c) Berliner Bauwerke, Tafel 8, 1½ Bogen, Tafel 9,

2½ Bögen; – d) Berliner Denkmäler, Tafel 5, 1 Bogen; – Berliner Medaillen, Tafel 14, 2 Bögen; — f) Berliner Sie Tafel 4, 10 Bögen, zusammen 20 Bögen.

3978. Bern, histor. Verein des Cantons: a) Archiv, 9. Band, 2. Heft, 1877; b) Die Schlacht bei St. Jacob an der Birs (von August Bernoul — c) Aarberg bis zum Uebergang an Bern. (J. Sterchi.) 1877.

3979. Bern, allgemeine geschichtsforschende Gesellschaft der Schw Jahrbuch für schweizerische Geschichte, 2. Band, Zürich 1877.

3980. Bonn, Verein der Alterthumsfreunde im Rheinlande: Jahrbücl 59. und 60. Heft, gedruckt 1866–77.

3981. Braunsberg, histor. Verein für die Geschichte und Alterthumsku Ermelands: Zeitschrift, 17. und 18. Heft, Jahrgg. 1875—76.

3982. Bregenz, Vorarlberger Museums-Verein: XVI. Rechenscha bericht, 1875/76.

3983. Bremen, Abtheilung des Künstler-Vereines für bremische Geschic und Alterthümer: a) Die bremischen Münzen (von Herm. Jungk); b) Der erste Schwurgerichtshof in Bremen (von Dr. Schumacher); c) Denkmale der Geschichte und Kunst der freien Hansest Bremen, 3. Abth., 1. Liefg. 1876; — d) Die Stedinger (von Schumacher, 1865) und e) Bremisches Jahrbuch, 9. Band, 18

3984. Breslau, schlesische Gesellschaft vaterländ. Cultur: 54. Jahı bericht pro 1876.

3985. Breslau, Verein für Geschichte und Alterthum von Schlesien: Zeitschrift, 13. Band, 2. Heft, 1877; — b) Scriptores rerum sile carum, 10. Band, 1877.

3986. Carlsruhe, das grossherzogliche Conservatorium der badisc Alterthümer-Sammlungen des Staates: Die grossh. badische Al thümersammlung in Carlsruhe, 1. Heft, Jahrgg. 1877.

3987. Chambery, société savoisienne d'histoire et d' archéologie: Mémoi et Documents, 16. Band, 1877.

3988. Christiania, Verein zur Erhaltung und Aufbewahrung nordisc Vorzeitdenkmäler: a) Foreningen, Jahrgg. 1875 und 1876; b) Register der für das Jahr 1875 erschienenen Schriften, 1876; c) Norske Bygninger fra Fortiden (Von N. Nicolaysen.) 1877.

3989. Chur, die geschichtsforschende Gesellschaft für Graubünden: 7. Jahresbericht pro 1877 und b) Graubündens Alterthümer Kunstschätze. (Von Samuel Plattner.) Chur 1878.

3990. Cilli, die Gymnasial-Direction: Programm des Schuljahres 1877

3991. Czernowitz, k. k. Universitäts-Bibliothek: I. Verwaltungsbericht akademischen Lesehalle an der Franz-Josefs-Universität für d Sommersemester 1877.

3992. Dorpat, gelehrte estnische Gesellschaft: Verhandlungen, 8. Ba *4 Heft, 1877.*

993. Elberfeld, bergischer Geschichtsverein: Zeitschrift, 12. Band, Jahrgg. 1876, gedruckt zu Bonn, 1877.

994. Emden, Gesellschaft für bildende Kunst und vaterländische Alterthümer: a) Verzeichniss der Gemälde-Sammlung; b) Verzeichniss der Alterthümer-Sammlung; — c) Katalog der Bibliothek, gedruckt 1877.

995. Frauenfeld, histor. Verein des Cantons Thurgau: Thurgauische Beiträge zur vaterländischen Geschichte, 17. Heft, 1877.

996. Freiberg in Sachsen, Alterthumsverein: Mittheilungen, 18. Heft, 1876.

997. Freiburg in Breisgau, Gesellschaft zur Beförderung der Geschichts-, Alterthums- und Volkskunde: a) Recueil Diplomatique du Canton de Fribourg, 8. Band, 1877; — b) Zeitschrift, 4. Band, 2. Heft, 1877.

998. St. Gallen, histor. Verein: a) Mittheilungen zur vaterländischen Geschichte, N. F. 5. und 6. Heft, der ganzen Folge 15. und 16. Heft, 1877; – b) St. Gallens Antheil an den Burgunder Kriegen, 1876; — c) Der Canton St. Gallen in der Mediationszeit, 1877; — d) Urkundenbuch der Abtei St Gallen, 3. Theil, 2. und 3. Lieferung (1241—1296). — St. Gallen, 1876.

999. Genève, Société d'histoire et d'archéologie: Mémoires et Documents tome 19, 2. Lieferung, 1877.

1000. Glarus, histor. Verein: Jahrbuch, 14. Heft, 1877.

1001. Görlitz, Oberlausitzische Gesellschaft der Wissenschaften: Neues Lausitzisches Magazin, 53. Band, 1. und 2. Heft, 1877.

1002. Göttingen, königl. Gesellschaft der Wissenschaften: Nachrichten aus dem Jahre 1877.

1003. Graz, Carl-Franzens-Universität: Personalstand der akademischen Behörden für den Wintersemester 1877/78.

1004. — technische Hochschule Joanneum: Programm des Studienjahres 1877/78.

1005. — Joanneum: recte steierm. Landes-Ausschuss: 65. Jahresbericht, 1876.

1006. — II. Staatsgymnasium: 8. Jahresbericht des Schuljahres 1877.

1007. — Staatsoberrealschule: 5. Jahresbericht des Schuljahres 1877.

1008. — steierm. Landes-Oberrealschule: 26. Jahresbericht des Schuljahres 1877.

1009. — Verein der Aerzte in Steiermark: Mittheilungen aus dem XIII. Vereinsjahr 1875/76, 1. und 2. Theil, Graz, 1877.

1010. — christlicher Kunstverein der Diöcese Seckau: Kirchenschmuck, VIII. Jahrgg., 1877, Nr. 5—12.

1011. — Akademischer Leseverein an der Universität und technische Hochschule: 10. Jahresbericht pro 1877.

1012. — Die Handels- und Gewerbekammer: Statistischer Bericht für die Jahre 1871—1874.

4013. Greifswalde, königl. Universitäts-Bibliothek: 42 Stück Inaugura Dissertationen des Jahres 1876.

4014. Greifswalde, Gesellschaft für Pommer'sche Geschichte: a) 38. un 39. Jahresbericht, 1877; — b) Pommer'sche Genealogien, 3. Ban 1878.

4015. Halle, thüringisch-sächsischer Verein zur Erforschung des vate ländischen Alterthums: Neue Mittheilungen aus dem Gebiete histo antiquarischer Forschungen, 14. Band, 1. Heft, 1875.

4016. Hamburg, Verein für Hamburgische Geschichte: Mittheilunge Nr. 1—3, vom Monat October bis Ende December 1877.

4017. Hannover, histor. Verein für Niedersachsen: Zeitschrift, Jahrgg. 1876 und 38. Nachricht, 1876.

4018. Harlem, Bureau scientifique central Néerlandeis: Archives Néerlandaises, Tomo XII., 1877.

4019. Helsingfors, die finnländische Gesellschaft der Wissenschaften: a) Förhandlingar, 18. Band., Jahrgg. 1875—76; — b) Bidrag till kännedom af Finnlands Natur och Folk, 20., 25. und 26. Heft; — c) Observations Météorologiques, Jahrgg. 1874.

4020. Hermannstadt, Verein für siebenbürgische Landeskunde: a) Programm des Gymnasiums zu Hermannstadt des Schuljahres 1875/76 — b) Jahresbericht des Vereines vom 1. August 1875 bis letzte Juli 1876; — c) Archiv, N. F. 13. Band, 1.—3. Heft, 1876—77

4021. Innsbruck, Ferdinandeum: Zeitschrift, 3. Folge, 21. Heft, 1877.

4022. Kiel, königl. schlesswig-hollstein-lauenburgische Gesellschaft fü Geschichte dieser Herzogthümer: a) Zeitschrift, 7. Band, 1877; — b) Register zum Diplomatarium des Klosters Arensböck, 1877.

4023. Klagenfurt, Staatsobergymnasium: Programm des Studienjahres 1877.

4024. Köln, histor. Verein für den Niederrhein: Annalen. 31. Heft, 1877.

4025. Königsberg, königl. und Universitäts-Bibliothek: Altpreussische Monatsschrift, N. F. Jahrgg. 1877, 1.—8. Heft.

4026. Kopenhagen, königl. dänische Gesellschaft für nordische Alterthumskunde: a) Mémoires N. Serie, 1875—76; — b) Tillæg, Jahrgg. 1875 — c) Aarboger, Jahrgg. 1876, 3. und 4. Heft.

4027. Krakau, königl. Akademie der Wissenschaften: a) Rozprawy Sprawozdania z Posiedzén, tomo III., V., 1876, VI. und VII., 187 — b) Rocznik Zarzadu, Jahrgg. 1876; — c) Zbiór Wiadomósci Antropologii Krakowéj, tomo I., 1877; — d) Monumenta Me Aevi Historica, tomo II., 1876.

4028. Laibach, Obergymnasium: Jahresbericht 1877.

4029. Lausanne, Société d'histoire de la Suisse romande: Mémoires Documents, tome 34, 1877.

4030. Leeuwarden, Gesellschaft für friesische Geschichte, Alterthums- un Sprachenkunde: a) De Vrije Fries Mengelingen, 18. Band, 3. Folg

1. Theil, 2., 3. und 4. Stück; — b) 48. Verslag der Handelingen für das Jahr 1875 76.

31. Leiden, Maatschappy der Nederlandsche Letterkunde: a) Verzeichniss der Mitglieder vom 15. Juni 1876; — b) Handelingen en Mededeelingen vom Jahre 1876; — c) Levensberichten der afgestorvene Medeleden, Beilage zu den Handelingen vom Jahre 1876.

32. Leipzig, deutsche morgenländische Gesellschaft: a) Zeitschrift, Register zu den Bänden 21—30; — b) Zeitschrift, 31. Band, 1., 2., 3., und 4. Heft, 1877; — c) Catalog Nr. 9. Von Fried. Andr. Perthes, 1877.

33. Leoben, Realgymnasium: 11. Jahresbericht, 1877. Oberrealschule: 2. Jahresbericht, 1877.

34. Lübek, Verein für Lübek'sche Geschichte und Alterthumskunde: a) Zeitschrift, 3. Band, 3. Heft, 1876; — b) Jahresbericht pro 1875 und 1876.

35. Lüneburg, Alterthums-Verein: Urkundenbuch der Stadt Lüneburg, 3. Band, von 1387—1402. Lüneburg, 1877.

36. Luxembourg, histor. Section des Institutes (Société archéologique) Charte de la Famille de Reinach vom Jahre 1221—1455, Fascikel 1 Luxembourg, 1877.

37. Luzern, histor. Verein der fünf Orte Luzern, Uri, Schwyz, Unterwalden und Zug: a) Der Geschichtsfreund, 32 Band, 1877; — b) Register zum 21. bis inclus. 30. Band des Geschichtsfreundes, 2. Band.

38. Marburg, Staatsgymnasium: Programm des Studienjahres 1877.

39. Metz, die Akademie der Wissenschaften: Memoires, 3. Serie, 5. Jahrgg., 1877.

4040. Mitau, die kurländ. Gesellschaft für Literatur und Kunst: Sitzungsberichte aus dem Jahre 1876.

4041. Mons, Société des Sciences, arts et des lettres du Hainaut: Mémoires et Publications, 4. Serie, 2. Band, 1877.

4042. Montbéliard, Société d'emulation: Mémoires, 3. Serie, 1. Band, 1877.

4043. München, königl.-bairische Akademie der Wissenschaften: a) Sitzungsberichte der philos.-philolog.-histor. Classe, 5. Heft, Jahrgg 1876, 1., 2. Heft, Jahrgg. 1877; — b) Abhandlungen der histor. Classe, 13. Band, 2. Abth, 1877: — c) Dr. R. Freiherr von Liliencron: Ueber den Inhalt der allgemeinen Bildung in der Zeit der Scholastik, 1876.

4044. — histor. Verein von und für Oberbaiern: Archiv, 30. Band, 3. Heft, 1870—71, 35. Band, 2. und 3. Heft, 1875—76.

4045. — Der Alterthumsverein: Die Wartburg, IV. Jahrgg, 1876/77, Nr. 10—12; — V. Jahrgg., 1877 78, Nr. 1—6.

4046. — königl. allgemeines Reichsarchiv: Archivalische Zeitschrift, 1. Band, 1876.

4047. Münster, literarischer Handweiser: 16. Jahrgg., 1877, Nr. 4—
4048. Neuburg a. d. Donau, histor. Filial-Verein: Collectaneenblatt die Geschichte Baierns, 40. Jahrgg., 1876.
4049. Nürnberg, germanisches Museum: a) Anzeiger für Kunde der d schen Vorzeit, N. F. 24, Jahrgg. 1877; — b) 23. Jahresbericht das Jahr 1877.
4050. Pettau, landschaftl. Realgymnasium: 8. Jahresbericht, 1877.
4051. Pesth, königl. ungarische Akademie der Wissenschaften: Archa logiai Értesitö, Jahrgg. 1877.
4052. Petersburg, kaiserl. archeologische Commission: Rapport, Ja gang 1872, 73 und 74.
4053. Poitieres, Gesellschaft der Alterthumsforscher des westlichen Fra reichs: a) Bulletin des 1. bis 4. Quartal, 1877; — b) Mémoi 40. Band, Jahrgg. 1876, Fasc. 1.
4054. Porrentrui, la Société jurassienne d'emulation: L'Emulation Ju sienne revue mensuelle litteraire et scientifique, II. Jahrgg., 18 für die Monate April, Mai und Juli.
4055. Prag, königl böhmische Gesellschaft der Wissenschaften: a) zungsberichte, Jahrgg. 1876; — b) Abhandlungen der phil histor.-philolog. Classe und der mathematisch-naturwis schaftlichen Classe vom Jahre 1875 und 76, sechste Fo 8. Band, 1877; — c) Jahresbericht pro 1876.
4056. — Verein für die Geschichte der Deutschen in Böhmen: Mitt lungen, 15. Jahrgg., 4. Heft, 1877, 16. Jahrgg. 1., 2., 3. H
4057. — Lese- und Redehalle der deutschen Studenten: Jahresbe des Vereinsjahres 1876/77.
4058. Roma, die königl. Akademie dei Lincei: Atti, Serie 3 ^a, Volum Jahrgg. 1877, vom April bis Ende Juni 1877.
4059. Salzburg, Gesellschaft für Salzburger Landeskunde: a) Mittheilu des 17. Vereinsjahres 1877, 1. und 2. Heft; — b) Die Gef pflanzen des k. k. botanischen Gartens in Salzburg, II. Spezi Theil, 1. Heft, 1877; — c) Matsee. Eine Festgabe zum 11hund jährigen Gedächtnisstage des Stiftes Matsee, 1877. (Von Dr. V. Zillner.)
4060. Schmalkalden, Verein für hennebergische Geschichte und Lan kunde: Zeitschrift, 2 Heft, 1877.
4061. Schwerin, Verein für mecklenburgische Geschichte und Alterthu kunde: Jahrbücher und Jahresbericht, 42. Jahrgg., 1877.
4062. Sigmaringen, Verein für Geschichte und Alterthumskunde in Hol zollern: Mittheilungen, 10. Jahrgg., 1876/77.
4063. Speier, histor. Verein der Pfalz: Mittheilungen, 6 Band, 187
4064. Stade, Verein für Geschichte und Alterthum: Archiv, 6. B 1877.

6. Steinamanger, histor.-archäologischer Verein: A vasmegyei Régészeti-Egylet évi Jelentése, 5. Heft, 1877.

3. Stettin, die Gesellschaft für Pommer'sche Geschichte und Alterthumskunde: Baltische Studien, 27. Jahrgg., Doppelheft, 1877, und 39. Jahresbericht.

7. Strassburg, la Société pour la Conservation des Monuments historiques d'Alsace: Sitzungsberichte des Jahres 1877 die Nr. 2—8.

8. Stuttgart, königl. statistisch-topografisches Bureau: Württembergische Jahrbücher für Statistik und Landeskunde, Jahrgg. 1876, 1.—4. Heft, und Jahrgg. 1877, 3. Heft.

9. — württembergischer Alterthumsverein: Festschrift zur vierten Säcular-Feier der Eberhard-Karls-Universität zu Tübingen, 1877.

0. Triest, la Società del Gabinetto di Minerva: Archeografo Triestino, Jahrgg. 1876. N. S., 4. Band, Fascikel 1—4 und Jahrgg. 1877, 5. Band, Fasc. 1—4.

1. Ulm, Verein für Kunst und Alterthum: a) Correspondenzblatt, 2. Jahrgg., 1877, Nr. 5—12; — b) Ulm und sein Münster. Eine Festschrift zur Erinnerung an den 30. Juni 1377 von Friedrich Pressel. Ulm, 1877.

2. Utrecht, histor. Genootschap: a) Werken, Neue Serie, Nr. 25, 1877; — b) Register zur Kronijk, Berichten und den Codex Diplomaticus, 1877.

3. Venedig, L'istituto Veneto di scienze, lettere ed arti: Atti, tomo 2do, serie quinta, dispensa 10ma, 1875—76; — tomo 3^zo^, serie quinta, dispensa 1ma, und 7ma, 1876 77.

4. Washington, Smithsonian Institution: Annual Report für das Jahr 1875.

5. Wernigerode, Harzverein für Geschichte und Alterthumskunde: Ergänzungsheft zum 9. Jahrgange der Zeitschrift des Harzvereines für Geschichte und Alterthumskunde, dann Zeitschrift, 10. Jahrgg., 1877.

076. Wien, kaiserl. Akademie der Wissenschaften: a) Sitzungsberichte, 82. Band, 3. Heft, 1876, 83. Band, 1.—4. Heft, 1876; — b) Archiv, 54. Band, 2. Hälfte, 1876; — c) Fontes Rerum Austriacarum, 39. Band, II. Abth., 1876.

4077. — k. k. Central-Commission zur Erforschung und Erhaltung der Kunst- und histor. Denkmale: Mittheilungen, Jahrgg. 1877, N. F. 3. Band, 1.—4. Heft.

4078. — k. k. geografische Gesellschaft: Mittheilungen, 19. Band, der neuen Folge 9., Wien, 1876.

4079. — Verein für Landeskunde in Niederösterreich: a) Blätter, N. F., 10. Jahrgg., 1876; — b) Topographie von Niederösterreich, 2. Band, 1. und 2. Heft, 1876.

4060. Wien. Heraldischer Verein Adler: Jahrbuch. 3. Jahrgg., 1876.
4061. — Archäologisch-epigraphisches Seminar der k. k. Universität: Archäologisch-epigraphische Mittheilungen aus Oesterreich, I. Jahrgg. 1877, 1. und 2. Heft.
4062. — Alterthumsverein: Berichte und Mittheilungen, 15. und 16 Band, Jahrgg. 1875 und 76.
4063. — Tourist: 9. Jahrgg., 1877, 1. Band, Nr. 9—12, dann 2 Band, Nr. 1—12.
4064. — Deutsch-österr. Leseverein der Wiener Hochschulen: Jahresbericht des I. Vereinsjahres, 1877.
4065. — akademische Lesehalle an der Universität: 7. Jahresbericht, 1876-77.
4066. — Leseverein der deutschen Studenten: Jahresbericht über das 5. und 6. Vereinsjahr 1875 und 76.
4067. Wiesbaden, Verein für nassauische Alterthumskunde und Geschichtsforschung: a) Annalen, 14. Band, 1. und 2. Heft, 1875—77; — b) Römische Wasserleitungen in Wiesbaden und seiner Umgebung, 4. Heft. (Von Dr K. Reuter.) 1877.
4068. Würzburg, histor. Verein für Unterfranken und Aschaffenburg: a) Archiv, 24. Band, 1. Heft, 1877; — b) Die Geschichte des Bauernkrieges in Ostfranken. (Von Magister Lorenz Fries.) 1876.
4069. Zürich, antiquarische Gesellschaft: Mittheilungen, recte Neujahrsblätter, Nr. 40 und 41, gedruckt 1876—77.

3. Durch Ankauf.

4090. Darmstadt, Gesammtverein der deutschen Geschichts- und Alterthumsvereine: Correspondenzblatt, Jahrgg. 1877.
4091. Linz, Museum Francisco-Carolinum: Urkundenbuch des Landes ob der Enns, 7. Band, 1876.
4092. Mainz, römisch-germanisches Central-Museum: Die Alterthümer unserer heidnischen Vorzeit. Von Dr. L. Lindenschmit. 7. und 8. Heft des 8. Bandes, 1877.

B. Für das Archiv.

1. Urkunden und Acten.

Geschenk von den Herren:

1615. Aust Anton, Gewerksarzt zu Gaal bei Knittelfeld: 4 Stück Fotografien, und zwar: Ansichten von Seckau und Judenburg.
1616. Meixner Anton, Caplan in St. Veit am Vogau: Einige alte Urkunden (Kaufbriefe).

1617. Mulley Eduard, Gewerkinhaber zu Weitenstein: Ein Urbar von Weitenstein u. a. und 4 Lehnbriefe.

1618. Othoniel . . . . in Graz, 2 Stück Kaufbriefe aus dem 17. Jahrhundert.

1619. Schönegger . . . . . Oberlehrer: a) Visitations-Bericht des Klosters Neuberg vom Jahre 1544; b) Protokoll zur Schule Neuberg gehörig, vom Jahre 1795.

2. Handschriften.

1620. Anderith in Schwanberg schenkt eine Copie des Testaments der Freifrau von Ortenhofen im Schlosse Limberg bei Schwanberg, vom 19. October 1696 und Protokollsauszüge.

C. Für die Kunst- und Alterthums-Sammlung.

Geschenk von den Herren:

1144. Machatschek, Dr. in Weiz: Ein metallenes Plättchen.

1145. Othoniel . . . . . in Graz: Ein Stück Wiener Stadt-Bancozettel per 10 fl., vom 1. Juni 1806.

1146. Razlag, Dr. und Güterverwalter in Rann: Mehrere alterthümliche Bruchziegel und ein Salzklumpen, aufgefunden in Tornovo an der Stelle des römischen Neviodurum in Krain.

B.

Abhandlungen.

Johann Ritter von Kalchberg.

Ein Beitrag zur Literaturgeschichte des achtzehnten Jahrhunderts.

Von

Dr. Anton Schlossar.

Nicht immer blühte und grünte das Dichterleben in der Steiermark so lebendig und frisch, wie zu den Zeiten der Minnesänger: Rudolf von Stadegge, Harrand von Wildon, Ottokar, wie zu den Zeiten jenes Ulrich von Lichtenstein, der zwar als phantastischer Abenteurer, nicht minder aber auch als Dichter und zwar, so vielfach die Ansichten über die Bedeutung der Dichtungen Ulrich's auch auseinandergehen, zugestandenermassen als einer der hervorragendsten Sänger jener Zeit bekannt geworden ist. In der That hatten in der Folge die Ritter bald Kühneres zu unternehmen, als zu „singen und zu sagen". Die Zeit des Ernstes, des Eisens brach bald nach der romantischen Periode der Kreuzzüge, in der sich ganze Völker für die Wiedergewinnung eines kleinen Stückchens „heiligen Landes" begeistern konnten, herein, die Lieder, welche früher in den schönen, grünen Gauen erklungen waren, übertäubte und übertönte das Waffengeklirr. Einbrüche von Horden wilder Völker des Ostens, Fehden und Kämpfe hervorragender Geschlechter unter sich erstickten die edlen Künste des Friedens und wenn auch der eine oder der andere Liedermund seine Stimme erhob, so verhallte dieselbe doch bald in den Wirren, in dem Tosen und Kämpfen der Zeit.

So zogen wohl Jahrhunderte vorüber. Das materielle Leben einzelner Völker, einzelner Geschlechter hob sich auch wohl, Regenten vergrösserten ihre Macht und waren für das

Wohl ihrer Unterthanen bedacht, aber eine ruhige Entwicklung des Geisteslebens konnte nicht erfolgen, Künste und Wissenschaften mussten darniederliegen, bis nicht eine andere Zeit gekommen war, eine Zeit, in der die Geschlechter auch im Innern sich bilden, wachsen, gedeihen, erstarken konnten, eine Zeit, die alles Niedergerissene wieder aufrichten musste und darauf erst den Bau der Gesittung, der edleren Bildung und Cultur weiter fortsetzen konnte. Lange, unendlich lang dauerte es, bis diese Zeit einbrach, bis die Morgenröthe eines neuen Tages herüberschimmerte, bis es sich in den Geistern wieder regte und sie zum Bewusstsein ihrer selbst brachte. Von bedeutenderen literarischen Bestrebungen auf steirischem Boden weiss erst das achtzehnte Jahrhundert wieder zu berichten und auch von diesem Jahrhunderte sind es die letzten Jahrzehnte, in denen einzelne Gestalten hervortreten die eine grössere geistige Regsamkeit bekunden, die gleichsam den Nachhall bilden jener grossartigen, geistigen Bewegung welche sich zu derselben Zeit im nördlichen Deutschland kundgab.

Man ist allgemein der Ansicht, dass das literarische Leben auch das ganze vorige Jahrhundert hindurch, ja noch zu Anfang unseres Säculums in der Steiermark ganz ohne Bedeutung gewesen und derjenige, welcher es zu vergleichen wagt mit dem jener genialen Geister, welche der ganzen Zeit die Bezeichnung der classischen Literaturperiode gegeben welche als Neubegründer unserer Dichtung überhaupt aufgetreten waren und von denen an man eigentlich erst wieder von einer deutschen Dichtkunst sprechen konnte, mag Recht haben; im Irrthume jedoch befindet sich jener, der Steiermark noch zu jener Zeit als ganz öde und trostlos, als in geistiger Beziehung, in literarischer Hinsicht todt betrachtet Dass dies eben nicht so ganz der Fall, habe ich schon öfter zu zeigen versucht [1]), dass insbesondere eine literarisch, nicht

[1]) Vgl. mein Buch: Innerösterreichisches Stadtleben vor hundert Jahren (Wien 1877.) IV. Literatur. Dichtung.

nur für die Steiermärker interessante Persönlichkeit damals auftauchte und seitdem in unverdiente Vergessenheit gerieth, dies nachzuweisen ist der Zweck der nachfolgenden Blätter.

Schon Const. v. Wurzbach hat in seinem biographischen Lexicon [1]) die Aufmerksamkeit neuerdings auf Johann Ritter v. Kalchberg gelenkt, allerdings nur insoweit, als es in dem Plane dieses ausgezeichneten lexicalischen Werkes gelegen sein konnte, eine eingehendere Besprechung Kalchberg's ist nirgends erschienen und selbst der Nekrolog, welcher im Todesjahre des Dichters in der „Steiermärkischen Zeitschrift" (VIII. Heft, 1827. S. 45 ff.) von Professor Appel verfasst, das Wirken Kalchberg's schilderte, verwandte nicht viele Seiten zu seiner Darstellung und davon wieder nur eine Zahl von Zeilen möchte ich beinahe sagen, zur Entwicklung der literarischen Bedeutung des Mannes, obgleich derselbe manches Jahr hindurch Mitarbeiter, Mitherausgeber, ja Begründer dieser Zeitschrift [2]) gewesen und dieselbe ja gewissermassen berufen erschien, die Bedeutung Kalchberg's für die Geschichte des Geisteslebens seiner Zeit eingehend zu würdigen; schon waren ja zwei Gesammtausgaben der Werke des Dichters erschienen und beide in der kürzesten Zeit vergriffen, schon hatte derselbe die Aufmerksamkeit der weitesten Kreise auf sich gelenkt und zahlreiche Anerkennungen des In- und Auslandes für seine Thätigkeit erhalten.

Ich habe mich nun schon seit längerer Zeit eingehend mit dieser für die Steiermark nicht nur in literarischer Hinsicht, sondern auch in vielen anderen Beziehungen interessanten Persönlichkeit beschäftigt und bin auf Grundlage dessen in Verbindung mit einem mir von den noch lebenden Familiengliedern Kalchberg's freundlichst überlassenen wichtigen Material, welches den Dichter betrifft, im Stande, in dem Nachfolgenden

[1]) X. Thl. S. 379 ff.

[2]) Die interessantesten Aufschlüsse hierüber gibt die im steierm. Landes-Archive befindliche Sammlung einer grossen Zahl (über 100) von Originalbriefen des Erzherzog Johann an Kalchberg.

eine etwas eingehendere Schilderung seines Lebens und Wirkens zu entwerfen, insbesondere ist es die von der Tochter Kalchberg's: Emilie verfasste Biographie, die über so viele Verhältnisse, welche man bisher nicht kannte, die trefflichsten Aufschlüsse gibt [1]).

In einer der lieblichsten Gegenden der oberen Steiermark, in dem schönen Mürzthale, dort, wo in einer freundlichen Erweiterung desselben die jugendliche Mürz ihre dunkeln Wellen durch lachende, waldumkränzte Wiesen und Felder schlängelt und sich mit dem Veitschbach vereinigt, erblickte Kalchberg, unser Dichter, das Licht der Welt. Die Grosseltern desselben von väterlicher Seite: Veit Kalchegger, Wirth in Wartberg († 1726) und Johanna Katharina Kalchegger († 1707), waren schlichte Bürgersleute. Deren Sohn, Josef Jakob Erhard Kalchegger wurde 1704 geboren und verehlichte sich nicht weniger als viermal, nämlich am 21. April 1727 mit Anna Maria Fasching, der Witwe eines Wirthes Josef Fasching in Krieglach, eine Ehe, die kinderlos geblieben zu sein scheint [2]); die zweite Ehe schloss Kalchegger mit Katharina Kippner von Kapfenberg, ein Bündniss, das mit 5 Kindern: Maria, Anna, Josef, Katharina und Appolonia gesegnet war; bei dem im Jahre 1756 geborenen Kinde Josef steht im Taufbuche die Notiz: „Dass Herr Josef Kalchegger, Wirth in Krieglach Nr. 75, anjetzo nobilisirt Herr von Kalchberg auf Pichl heisse“ [3]). Nachdem im Jahre 1760 auch die zweite Gattin in Folge der letzten Entbindung gestorben war,

[1]) Herr Joh. Rösch, Kaplan in Köflach, Mitglied des histor. Vereines für Steiermark, hat mir ausserdem noch in liebenswürdiger Freundlichkeit seine Aufzeichnungen über die Familie des Dichters zur Verfügung gestellt, welche er selbst aus den Kirchenbüchern in Krieglach, woselbst der Herr Kaplan früher weilte, ausgezogen. Ich spreche dem genannten geistlichen Herrn für diese Mittheilung hier meinen besten Dank aus.

[2]) Oder wohnte die Familie nicht in der Pfarre Krieglach? in dem Kirchenbuche erscheint kein Kind aus dieser Ehe verzeichnet.

[3]) Diese Notiz ist jedenfalls erst später beigefügt worden, da Kalchegger, wie Wurzbach richtig anführt, mit Diplom vom 30. Dezember 1760

erehlichte sich Kalchegger von Kalchberg mit Frau Anna laria de la Mare, geb. von Kronenberg, verwitweten Baroesse von Ghablkhofen. Zwei Kinder: Johann Franz und Johann ep. entsprossten dieser Ehe; am 6. August 1763 (gerade m Geburtstage des zweiten Kindes) wurde Kalchegger von alchberg unter die Stände Steiermarks aufgenommen. Endlich chloss er noch eine Ehe mit Anna Wampl Edle von ummersdorf, welcher drei Kinder entsprossten: Johann, nser Dichter, ferner Alois und Franz. Dreizehn Jahre nach er Geburt des ersteren starb Joh. Erhard von Kalchberg 1778), welcher an der Aussenwand der Pfarrkirche zu Krieglach egraben liegt, ein roh gemaltes Kreuz und die Bilder Kalchgger's und seines Schwiegervaters, der ebenfalls hier begraben orden, bezeichnen die Grabstelle, die heute übrigens schon hr vernachlässigt ist.

Der 15. März 1765 ist der Geburtstag des Mannes, auf elchen nachstehende Blätter wieder die Aufmerksamkeit lenken llen und der in der Taufe den Namen Johann Nep. Franz eorg erhielt.

Johann von Kalchberg war von der Geburt an ein zartes hwächliches Kind, dem die Pocken schon früh mit immerährender Blindheit drohten; da er auf dem väterlichen Schlosse ichl mitten in der herrlichsten Naturumgebung lebte, erstarkte

---

in den Adelsstand erhoben worden ist; die bezeichnende Stelle des Diploms lautet: ... „Wann Wir nun gnädigst angesehen, wahrgenohmen und betrachtet haben, die adeliche gute Sitten, Tugenden, Vernunft und Geschicklichkeit, deren uns der Josef Kalchegger zu Krieglach in Unserm Erb-Herzogthum Steyermarckt besonders angerühmet worden, anbey auch zu Gemüth geführet, dass er nicht nur allein bey denen während gegenwärtigen Krieg häuffig vorgekommenen Militar Marchen sich willfährigst gebrauchen lassen, sondern auch das auf Tabacpostirung gestandene Carlstädtische Militar-Commando sowohl mit der Löhnung, als mit dem Brod fast in die zwey Jahre versehen, und die hierzu erforderliche Mittel aus seinem Seckel vorgeschossen ... habe ... Als haben Wir ... ihme ... in den Grad des Adels erhoben ... ihme auch das Prædicat von Kalchberg gnädigst beygelegt.“ Vgl. Original-Adelsdiplom im steierm Landesarchiv.

er aber bald. Den ersten Unterricht erhielt der Knabe mühs[illegible] von einem alten Fräulein, das im Schlosse lebte. Nach d[illegible] Tode des Vaters, der, wie oben erwähnt, schon im dreizehn[illegible] Lebensjahre des Dichters erfolgte, wurde er einem benac[illegible]barten Pfarrer in Hohenwang übergeben, um den erste[illegible] Unterricht im Latein von diesem zu erhalten. Dieser Pfarr[illegible] war aber ein übler Pädagoge und Misshandlungen aller A[illegible] von Seite desselben flössten dem Knaben eine gewisse Sc[illegible] gegen Jedermann ein, die sich erst spät verlor, ja im spät[illegible] Alter noch war es ihm nicht möglich, diese unangenehm[illegible] tiefen Eindrücke seiner Jugend ganz zu verwischen.

Endlich im Jahre 1781 kam der nun dem Jünglingsalt[illegible] entgegenreifende Knabe in das k. k. Seminarium (Convic[illegible] nach Graz, dessen Oberleitung Caspar Royko, ein Man[illegible] führte, welcher nicht nur auf dem Gebiete der Kirchengeschicht[illegible] als Gelehrter Ausgezeichnetes geleistet hatte, sondern der sic[illegible] auch als Bilder der Jugend hervorgethan [1]). Kalchberg flo[illegible] hier den munteren Kreis seiner Collegen, die ihn desshal[illegible] auch nicht selten verspotteten und noch mehr gegen sic[illegible] erbitterten. Obgleich er sogar gegen die Lecture eine Abneigun[illegible] hatte, so brachte ihm doch Einer aus dem jugendlichen Kreis[illegible] einige der damals beliebtesten Dichter und Romane und bal[illegible] darauf wird im Lesen der Dichter dem Jüngling eine gan[illegible] neue Zauberwelt erschlossen. Freilich war es in der Ansta[illegible] streng verboten, Bücher zu lesen, die nicht besonders bewilli[illegible] worden waren und gerade die Werke der damaligen gährende[illegible] Dichtergemüther gestattete man am wenigsten, doch liess sic[illegible] Kalchberg durch das Verbot nicht abschrecken; er ver[illegible] schlang förmlich insgeheim den Inhalt der ihm zugekommene[illegible] Bände und lernte die hervorragenden modernen Literatur[illegible] grössen: Klopstock, Uz, Lessing, Rabener, Herder und ihre Zei[illegible] genossen bald genau kennen und würdigen. Royko, der gelehrt[illegible] trotz seines geistlichen Standes überaus aufgeklärte Man[illegible] erkannte in dem Jüngling bald den strebenden Geist, [illegible]

[1]) Ueber Royko vergl. mein „Innerösterr. Stadtleben.“ V. S. 206.

digte ihn seines näheren Umganges, öffnete ihm seine liothek, die reich war an allen Werken der Gelehrsamkeit l Dichtkunst und weckte durch Wort und That und durch allgemeine Huldigung, die er genoss, in des Jünglings ast die ersten Triebe der edlen Ehrbegierde, die ihn bis n Grabe auf der Bahn des Wissens und Wirkens rastlos wärts trieb.

Das Feld, welches er ausser seinem Rechtsstudium, dem a Kalchberg gewidmet hatte, am meisten liebte und auf n er schon früh zu arbeiten begann, war das der Geschichte l insbesondere derjenigen seines engeren und weiteren erlandes. Noch verhältnissmässig jung, besass er auf diesem biete bereits ausgezeichnete, hervorragende Kenntnisse. er Gegenwart fremd," schreibt die Biographin des Dichters, erwähnt, seine eigene Tochter, „in der sein aufstrebender ist sich an so manchen altergrauten Vorurtheilen verwun-e, floh er gerne in das majestätische Reich der Vergan-heit, in dem nur das Grosse und Erhabene uns entgegentritt, hrend der Schleier der Jahrhunderte die Erbärmlichkeiten alltäglichen Lebens in seine Schatten hüllt."

Die Heimatsgeschichte gab denn auch dem begabten gen Manne den Stoff zu seiner ersten dramatischen Arbeit gnes, Gräfin von Habsburg". Ich komme auf den literari-en Werth dieses Productes weiter unten zu sprechen, hier nur bemerkt, dass dieses Stück um so mehr überraschte, es auf eine Begebenheit einer hervorragenden Familie des ndes gegründet und von einem Steiermärker geschrieben war.

Zu gleicher Zeit stand Kalchberg an der für das ben so wichtigen Wahl der künftigen Laufbahn. Seine Un-nntniss der Zeit- und Geschäftsverhältnisse und fremder th verleiteten ihn leider hiebei zu einem Missgriffe, den er ts bedauerte, er trat nämlich im Jahre 1785 in k. k. Bankal-enste, deren prosaische, trockene Geschäfte seinen strebsamen chterischen Geist aber so wenig ansprachen, dass er sich aria sehr unglücklich fühlte und sie auch schon nach einigen ahren wieder verliess. Unterdessen war man selbst im Aus-

lande auf die literarische Thätigkeit des jungen Mannes, dem 17[illegible]8 das Drama „Die Tempelherren“ und ein B „Gedichte“ erschienen waren, aufmerksam geworden und arkadische Gesellschaft zu Rom sandte ihm ihr Mitglied Diplom zu. Nachdem Kalchberg auch die Sammlung „Früc vaterländischer Musen“ und noch einige dramatische Di tungen, auf welche ich noch zu sprechen komme, vor Oeffentlichkeit gebracht hatte, war es die herzoglich deuts Gesellschaft in Jena, welche ihn, „dessen Liebe zu den schö Wissenschaften, dessen Eifer für die Ehre unseres Vaterlan den würdigsten Beifall der Kenner und den Ruhm eines ed müthigen und geschickten Beförderers der deutschen Litera ihm schon längst erworben hat, nach Verdienst und einer ih Gesetzen gemässen Wahl zu ihrem „vornehmen“ Mitglied ernannte.

Was die Familienverhältnisse betrifft, so vermählte si der Dichter schon einige Jahre vorher mit einer jungen Wit die ihm aber in wenigen Jahren durch den Tod entriss wurde. Eine Reise, die er daraufhin unternahm, führte i nach Italien, dem „Lande der Kunst“, sein Geist wurde au wirklich darin wunderbar aufgerichtet; er durchzog ganz Ob Italien, verweilte längere Zeit in den romantisch-freundlich Umgebungen von Görz und sah mit wehmüthigen Empfindung die letzte Vermählung des Dogen von Venedig mit dem Mee und damit den Tod der Republik. Auf der Rückreise üb Triest lernte er Therese Sander, ein Mädchen kennen, d ihm seine erste Gattin theilweise ersetzen zu können schie ihre Einwilligung zur Verehlichung erhielt er bald, aber d Familie des Mädchens legte ihm zahlreiche Hindernisse den Weg, die er freilich nach kurzer Zeit besiegte und si im September 1790 zum zweitenmale vermählte. Drei Jah verbrachte er mit seiner Gattin auf seinem väterlichen Schlo Pichl, an dem er viele Bauten vornehmen liess, das er ab eingetretener Familienverhältnisse wegen darnach verkauf musste. Man kann sich denken, mit wie schmerzlichen Gefühl er sich von dem ehrwürdigen Bau, den der Vater bewoh

trennte; hier, in den Armen der lieblichen Natur hatte sich ja des Dichters Geist, sein Herz entfaltet, hier „hatten die Musen zuerst dem jugendlichen Sänger gelächelt und die Ruinen der grauen Vorzeit, die mit heiligem Ernste von der Berge Spitzen den Lauf der Jahrhunderte betrachten, den regen Sinn für Geschichte und Vaterland in des Jünglings Brust geweckt," hier waren in der That auch die meisten der lyrischen Gedichte entstanden, welche sich in der im Jahre 1788 erschienenen Sammlung finden.

Vom Jahre 1791 an datirt sich Kalchberg's öffentliche Thätigkeit. Nachdem im Jahre 1790 das Schauspiel „Die Grafen von Cilli" erschienen war und Kalchberg's Name als Dichter und Geschichtsschreiber schon einen hervorragenden Rang behauptete, wählten ihn im Jahre 1791 die Stände Steiermarks zum Ausschussrath. Er folgte diesem ehrenvollen Rufe, allein das rege geistige Leben, in dem er sich bewegte, die vielen unvollendeten poetischen Arbeiten, der literarische Verkehr, in dem er schon damals mit ausgezeichneten Männern des In- und Auslandes stand, nahmen seine Zeit und seinen Sinn ganz in Anspruch, auch sehnte er sich nach einem ländlichen Aufenthalt und so legte er diese Stelle schon ein Jahr darauf wieder zurück und zog nach Wildbach, woselbst er sich angekauft hatte, um dort ganz den Musen und Wissenschaften zu leben. Hier bearbeitete und vollendete er von den später erschienenen Dramen „Die Ritterempörung" (Andreas Baumkircher), „Maria Theresia" und „Die deutschen Ritter in Accon".

Im Jahre 1796 abermals von den steiermärk. Ständen zu ihrem Ausschussrathe gewählt, nahm er die Wahl an und beschloss nun in dieser Eigenschaft sich ganz dem Dienste des Vaterlandes zu weihen. Sowie er früher mit rastlosem Streben sich der Kunst und Wissenschaft gewidmet, so betrat er jetzt den neuen Weg mit allem Eifer und mit aller Energie, die seinem Wesen innewohnte. Nachdem im Jahre 1806 noch das Drama „Attila, König der Hunnen" erschienen war, verliess er damit das Gebiet der Poesie und widmete sich in der

Zeit, welche ihm seine Geschäfte übrig liessen, dem Stu
der Geschichte, insbesondere derjenigen Steiermarks in der
gehendsten Weise. Besonders untersuchte er fleissig
gründlich die Entstehung und Entwicklung der ständis
Verfassung. Eine Frucht aller dieser Studien und Arbe
waren die zwei Bände „Historische Skizzen", welche 1
erschienen und die treffliche Abhandlung „Ursprung
Verfassung der Stände Steiermarks" [1]). Auch eine an
Arbeit Kalchberg's fällt in diese Periode, die sei
eifrigen Sinn für die Geschichte des Vaterlandes und se
Denkmale bekundet, er hatte oft bei seinen historis
Arbeiten die alten das Land betreffenden Urkunden zur Han
nehmen, dieselben befanden sich häufig nicht in der gewünsch
für den Forscher gerade sehr nothwendigen Ordnung,
Kalchberg, den „Herzensdrang, Vorliebe und Patriotism
belebten, „seine Zeit und Geisteskräfte vorzüglich dem Die
der erhabenen Stände seines Vaterlandes widmen zu dürfe
erbot sich, die Ordnung und zweckmässige Einrichtung un
geldlich zu übernehmen. „Die Wärme," womit er in
betreffenden Eingabe vom 6. Februar 1800 „vom Gegensta
seiner Wahl, von der Nothwendigkeit dessen Pflege, von
Bedeutung desselben für die Landschaft und die Hei
spricht, kennzeichnet den Mann und adelt seine Gesinnung.
Auch später noch unterstützte er das Archivswesen auf
eifrigste, er war es, der, als eine planmässige Einricht
dieses Archives unter Erzherzog Johann vorgenommen wu
in einem Promemoria vom 18. März 1812 die Aufmerksam
auf das Staats-Archiv in Wien lenkte, wohin gelegentlich
Klosteraufhebungen so viele für Innerösterreich wichtige
kunden gewandert waren, er wies darauf hin: man m
Bereisungen organisiren, um selbst den wichtigsten Urkun

[1]) Abgedruckt: „Sämmtliche Werke" (Wien.) V. Bd.

[2]) Vgl J. v. Zahn's Arbeit: „Zur Geschichte des landschaftlichen Arc
wesens in Steiermark" im „Jahresberichte des steierm. Landesarc
zu Graz." 1. Jahrg. 1869. Graz. 1870, S. 25.

:hzuspüren, um zu ihnen zu gelangen, er endlich verlangte
nals schon die Vereinigung des ständischen mit dem Joan-
nsarchive und legte die Vortheile derselben in einem
ermaligen Promemoria dar [1]).

Alle diese Arbeiten hatten aber Kalchberg's Anwesen-
it in Graz zur Bedingung gemacht und so schwer ihm dies
:h fiel, verkaufte er doch seine Herrschaft Wildbach ebenfalls
d übersiedelte in die Hauptstadt. „Von nun an," schreibt
ne Biographin „lebte er ausschliessend den Geschäften und
iff nur selten bei ausserordentlichen, meist patriotischen
elegenheiten noch in der Leier Saiten." Als wahrer Patriot,
er Steiermark war damals gerade die traurige „Franzosenzeit"
reingebrochen, hasste und verabscheute er jene kriechende
'erehrung französischer Herrlichkeit und sprach seine Gesin-
agen immer laut und freimüthig aus. Von diesen Ansichten
igt auch sein Aufsatz „Die Franzosen der Vorzeit" [2]), den
r später veröffentlichte. In der That scheute er in den Tagen
r feindlichen Invasion weder Aufopferung noch Gefahr, um
einem Vaterlande nützlich zu sein. Hiefür und für seine
brige eifrige Thätigkeit liefert den besten Beweis die schmei-
elhafte schriftliche Anerkennung, welche der damalige Landes-
ouverneur Graf Attems an ihn richtete [3]).

Kalchberg lebte noch immer gerne auf dem Lande und
nützte auf der Besitzung Feilhofen bei Deutsch-Landsberg,
elche er neuerlich angekauft hatte, seine Musse dazu, um
ch der Wissenschaft zu widmen. Leider brachten ihn die
anzverhältnisse des Jahres 1811, da er kurz zuvor seine
isten Besitzungen verkauft hatte, in eine materiell traurige

[1]) An demselben Orte. S. 31 u. 32. Man sieht daraus, dass Kalchberg auch einen Theil zu jener trefflichen Ordnung und Einrichtung des steierm. Landes-Archives beigetragen, das heute als eine Muster-Anstalt ihrer Art in Deutschland dasteht.

[2]) Derselbe befindet sich in der Zeitschrift „Der Aufmerksame" Jahrg. 1817. Nr. 78.

[3]) Ein Theil des Wortlautes derselben findet sich in Appels „Nekrolog", den ich oben im Eingange erwähnt habe. S. 52 f.

Lage, die für ihn um so drückender ward, als der zartfühlend Mann früher im Besitze eines hübschen Vermögens, mit dieser auch die Zukunft seiner Familie gesichert gesehen hatte un nun die Seinen dem Ungewissen preisgegeben sah. Schon i Jahre 1810 hatten ihn die Stände zum zweiten Verordnete des Ritterstandes erwählt.

Hier angelangt, komme ich zu einer Thätigkeit Kalch berg's, deren segensreiche Folgen heute noch für das Lan von so nachhaltig günstigem Einflusse erscheinen. Es ist die die Theilnahme an der Gründung des „Joanneums", einer Anstalt, welche ihr Entstehen bekanntlich dem erlauchten Gründer Erzherzog Johann verdankt, zu deren zweckmässiger Einrichtung und Fortführung aber Kalchberg's Vorschläge unendlich viel beigetragen. Erzherzog Johann hatte vom ersten Augenblicke an, da er auf Grundlage seiner hiefür dem Lande überlassenen trefflichen Sammlungen an die Errichtung dieses Institutes gedacht, auch sein Augenmerk auf den thätigen Geschichtsforscher gelenkt. Welches Vertrauen er in Kalch berg setzte, zeigt der oben erwähnte Briefwechsel des Prinzen mit dem Dichter, welcher im steierm. Landes-Archive aufbewahrt, viele Details, welche die Anstalt betroffen behandelt. Den hohen Werth derselben für die Bildung und Vervollkommnung seines geliebten Vaterlandes tief erkennend, strebte Kalchberg nunmehr mit rastlosem Eifer die edlen Absichten des Stifters zu fördern, jedes Hinderniss zu besiegen und sich so des erhaltenen Vertrauens würdig zu zeigen. Von der Versteigerung des Leslichofes, in dem das Institut untergebracht wurde, an (bei der im Jahre 1811 Kalchberg im Namen der Stände dieses Gebäude für den gedachten Zweck erstand), hatte sein Eingreifen in allen Entstehungsphasen der Anstalt den wichtigsten Einfluss. In einer Urkunde vom 26. November 1811 ernannte Erzherzog Johann die drei Curatoren des Joanneums im Sinne der Stiftung; Männer, die das Vertrauen im hohen Grade genossen, die durch allgemeine Verehrung ausgezeichnet waren, sollten zu diesem Amte bestimmt sein. Des Erzherzog Wahl traf den Landeshauptmann Ferdinand Grafen Attems

u Admont Gotthard Kuglmayr und endlich ernannte Curator aus dem Ritterstande den Herrn Johann hberg, bekannt durch seinen literarischen Ruf, e Landes-Kenntniss und seine Denkart". „Mit voller g," fährt der Erzherzog fort, „setze ich mein Vertrauen Herren Curatoren; durch eine mehrjährige Bekannt- ruhigen und gefahrvollen Zeiten, sah ich sie ihre liebe, ihre Treue gegen den Fürsten und ihren lles Gute und Nützliche erproben." — Kalchberg er die über dem Thore des Hauses, in dem das tergebracht ist, befindliche Inschrift festsetzte und chtung vorschlug, er beantragte die Aufstellung der Erzherzogs im Innern, er verfasste den Prolog, i der feierlichen Enthüllung dieser Büste und der- s Kaisers Franz am 26. Mai 1814 von der Gräfin . Dietrichstein gesprochen wurde [1]), er erstattete dem Landtage am 23. August 1811 einen umständ- l geschichtlichen Bericht über die Entstehung und Ausbildung des Joanneums, er beantragte, um die ; der nun immer mehr auflaufenden Kosten zu ne Revision des Mühllaufer-Geldes und des Musik- efälles [2]), er unterbreitete über Aufforderung des s im Jahre 1814 einen ausgezeichneten Organi- ı der Anstalt, welcher zu vielfachen Verbesserungen it gab. Kalchberg war 16 Jahre lang bis zu de als Curator unermüdlich für das Wohl und den eser Anstalt und der Wissenschaft thätig. — In Ver- nit Dr. L. v. Vest, Freiherrn v. Thinnfeld und Dr. el leitete er auch durch sechs Jahre von ihrer an die „Steiermärkische Zeitschrift", welche mit den

---

erüber: „Dr. G. Göth: Das Joanneum in Graz." Graz. 1861. a. 263, sowie den I. Theil von Kalchberg's sämmtlichen a S. 178, woselbst dieser Prolog ebenfalls abgedruckt erscheint. rden dadurch mehrere hundert früher verschwiegene Mühlen Veranschlagung gezogen, was den Ertrag von 6746 fl. auf fl. erhöhte. Göth. a. a. O. S. 29.

wissenschaftlichen Bestrebungen an der neuen Anstalt in engem Zusammenhange stand. Kalchberg war es end auch, welcher im Vereine mit dem st. st. Archivar Wartin ein Capital von 1000 Gulden hinterlegte, von dessen Zin jährlich eine passende Medaille angeschafft und dem auf d Gebiete der Geschichte Steiermarks kenntnissreichsten studierenden Jünglinge übergeben wurde [1]), und seiner T tigkeit ist auch die Gründung des Musikvereines für Steierm zu verdanken, in dem er in den Jahren 1819 bis 1826 Repräsentant d. i. Vorsitzender des Ausschusses hervorrag wirkte. Das in jener Zeit an verdiente Männer ertheilte Ehr diplom des genannten Musikvereines hat, was den Text an langt, Kalchberg zum Verfasser. So sehen wir den M allüberall auf künstlerischem und historischem Gebiete, i besondere auf dem Felde der Heimatsgeschichte thätig u rührig, diese zu fördern, zu unterstützen scheute er ke Opfer.

Im Jahre 1816 wurde Kalchberg zum zweitenm als zweiter Verordneter der Stände gewählt, er rückte folgenden Jahre in die Stelle des ersten Verordneten v Seine Gründlichkeit und Ausdauer im Arbeiten, wie ni minder seinen klaren Styl selbst in Amtsschriften zeigen d heute noch im Archive zahlreich erliegenden Referate v seiner Hand. Im Uebrigen lebte der Dichter nun sehr zurü gezogen, einige kleinere Reisen in Steiermark und eine Re nach Wien im Jahre 1818 [2]) abgerechnet, verliess er d Hauptstadt fast gar nicht. Seine literarische Thätigkeit b schränkte sich auf mehr oder weniger wissenschaftliche Pub cationen in dem „Archiv für Geographie, Historie, Staats- u

[1]) Appel's Nekrolog. a. a. O. S. 53.

[2]) Es scheint sein erster Besuch in der Residenz gewesen zu sein, de Treiben ihm gar nicht gefiel. „Also hat Ihnen," schreibt Erzher Johann an ihn nach Kalchberg's Zurückkunft, „die schöne Kai stadt nicht gefallen — nachdem Sie sich dort einige Zeit aufgehal begreifen Sie, warum ich jenen Aufenthalt nicht mag." Orig. Brief Erzherzogs an K. vom 15. Juni 1818 im steierm. Landesarchive.

gskunst", im „Aufmerksamen", in der „Steierm. Zeitschrift" an anderen Orten. Seine öffentliche Thätigkeit fesselte oft ganze Nächte hindurch an den Schreibtisch. Aber inn und Schwermuth bemächtigten sich Kalchberg's n letzten Jahren seines Lebens, die Uebernahme eines ältigen Bleibergwerkes in der Nähe von Graz verwirrte ohnehin schon zerrütteten Vermögensverhältnisse noch eine lange Krankheit beugte seinen Körper und entzog eiste jene Elasticität, welche ihm bisher immer eigen n war. Im Jahre 1820 ernannte ihn das Vertrauen des chen „in Rücksicht seiner ausgebreiteten gründlichen kenntniss zum Referenten des neu errichteten Grund- Provisoriums". Aber seine einmal gestörte Gesundheit nicht wieder erstarken, obgleich er sich mitunter wohler quälte ihn doch meistens das heftige Brustleiden und adurch hervorgebrachte Gemüthsstörung machte die rzen doppelt empfindlich, das Uebel verschlimmerte sich ire 1826 trotz der beispiellosen Pflege und Sorge der von Tag zu Tag, mit den sinkenden Blättern sank eine letzte Kraft und als im Jahre 1827 die wieder gte Natur sich zum neuen Erwachen bereitete, da rief h ihren treuesten Freund hinüber in den ewigen Frühling esseren Welt; am 3. Februar 1827 starb der von so Leiden heimgesuchte Mann.

alchberg's Grabstätte befindet sich auf der Südseite eechkirche, er selbst wünschte an diesem historisch ürdigen Orte, an einem der ältesten Denkmale der Stadt egraben zu werden und drückte diesen Wunsch in seinem Willen, sowie auch in einem schönen Gedichte: „Gesuch ne Grabstätte an der Leechkirche bei Grätz, 1823" [1]) ine Tafel mit Versen, die er selbst verfasste [2]), bezeichnet ätte.

---

[1]) findet dieses Gedicht am Schlusse von Appel's Nekrolog. S. 56 ff. e aber wegen des geringen Raumes der Tafel gekürzt werden mten. Diese Kürzung nahm unser lieber Heimatsdichter K. G. ter v. Leitner vor, wie er mir selbst erzählte.

Ich übergehe nun zur Besprechung der literarisch Bedeutung des Dichters und Schriftstellers. Die poetisc Thätigkeit Kalchberg's kann man in zwei Abtheilung scheiden: in die lyrische beziehungsweise lyrisch-epische u in die dramatische, letztere ist es aber vor Allem, die d Dichter bedeutsam macht und die schon dadurch, weil hauptsächlich heimische Stoffe dramatisch bearbeitete, uns besonderes Interesse in Anspruch nimmt.

Es erscheint jedoch nicht überflüssig, bevor ich die ei gehendere Betrachtung des Dichters Kalchberg und sein Bedeutung für die Literatur seiner Zeit beginne, eine Uebersic des literarischen Lebens jener Jahrzehnte des vorigen Jah hunderts selbst zu geben, in welche die Hauptthätigk Kalchberg's fällt.

Die Biographen des Dichters erzählen, dass Goet Schiller, Uz, Wieland, Bürger, Lessing und E. v. Kleist sc die Jugendlectüre des in dem k. k. Seminarium zu Graz a gebildeten heranreifenden poetischen Talentes gewesen. In That culminirte das dichterische Leben am Schlusse 18. Jahrhunderts in den hier angeführten Namen. Lessi hatte insbesonders schon 1767 der französischen Theate literatur durch seine „Dramaturgie" den Krieg erklärt u damit die letzten Reste jenes Einflusses vertilgt, den d Theater Frankreichs auf Deutschland ausübte und dem selb ein Mann wie Gottsched [1]) sich nicht entziehen konnte un wollte [2]). Eine Umwälzung des Geschmacks hatte sich plötzlic geltend gemacht. Wie ein Feuerbrand war Klopstock's „Messia (1747—1773) in die Gemüther gedrungen und machte al Behauptungen Gottsched's, dass sich Deutschland nie an ei heroisches religiöses Gedicht, wie England (Milton's Verlorn Paradies) wagen könne und kein Deutscher, wenn er die

[1]) In der deutschen Schaubühne 1740—1750.

[2]) In dieser Uebersicht folge ich beiläufig der Darstellung in meine Innerösterr. Stadtleben S. 112 ff, woselbst sich in den Ziffern leid einige unliebsame Druckfehler eingeschlichen haben, die hier natürli rectificirt sind.

Wagniss auch unternehmen wollte, Aussicht auf Erfolg hätte, zu nichte. Dazu bestimmte der 1766 erschienene „Laokoon“ Lessing's die Grenzen der Poesie jener lüderlichen Regellosigkeit, die bisher geherrscht hatte, gegenüber fest, während Herder (Stimmen der Völker 1778) nach ihm den Ton des Volksliedes anschlug und auf das Volksmässige in der Poesie als ein Hauptlebenselement derselben hinwies. Goethe hatte in den Siebziger-Jahren auch schon seine Originalgenie-Periode hinter sich, „Götz“ (1773) und „Werther“ (1774) bezeichnen noch die Grenze derselben, darauf folgten die classischen Erzeugnisse der edlen Ruhe, „Clavigo“ (1774), „Iphigenia“ (1779 ff.) und „Tasso“ (1790), im „Wilhelm Meister“ (1795 ff.) schenkte er seinem Volke einen Roman, wie ihn dieses unter dem grossen Schwall der aufgetauchten Romanliteratur nicht besessen und der als Muster der ganzen Gattung aufgestellt werden konnte. Allerdings schlug selbst Goethe in seinen ersten lyrischen Producten noch jenen Ton an, an welchen man seit Gleim, J. G. Jakobi, Gerstenberg und Uz gewohnt war, anakreontische Anklänge finden sich überhaupt noch zahlreich in der Lyrik des ganzen achtzehnten Jahrhunderts und schlugen nur allenfalls in den Ton der Sentimentalität, wie ihn ein Hölty (1748—76) oder Mathisson anstimmte, um. Bekanntlich macht sich diese Sentimentalität am meisten geltend in den Dichtungen des Göttinger Hainbundes, dessen tolles Gebahren selbst im Leben und im Verkehre ebenso charakteristisch für jene Literaturepoche, als unbegreiflich für die heutige Zeit erscheint. In einem solchen Boden wurzelten die Talente der Stolberge, eines Voss, selbst eines Bürger und nicht minder die süssliche Romantik Martin Millers. Die Romanciers selbst wandten sich übrigens mit besonderer Vorliebe dem Lüsternen zu, schon Heinse (1743—1809) in seinem „Ardinghello“ und „Laidion“ hatte durch die Gluth seiner Sprache diese Richtung begründet, ihm folgten unzählige Nachbeter und die grösseren und kleineren Erzählungen, in denen die Verfasser die Sinnlichkeit zu verherrlichen suchten, auch nur in der kleinsten Auswahl

hier aufzuzählen, würde den Raum dieser Uebersicht weit überschreiten, ich nenne hier nur noch Schlegel's „Lucin (1799), welche beweist, dass noch am Ende des Jahrhund diese lüsterne Richtung selbst von hervorragenden Taler nicht verlassen worden war. Von Schiller waren 1781 „Räuber" erschienen und hatten die Welt in ein selt gährendes Dichtergemüth blicken lassen, das auch im „Fies (1783) und in dem „bürgerlichen Trauerspiel" „Kabale Liebe" (1784) fortschäumte, bis sich mit dem Erscheinen „Don Karlos" (1787) eine deutsche Dichtergestalt zeigte, bisher so edel und formschön keine erschienen war. W Wunder, dass sich der Dichter der „Räuber" die Herzen Jugend, die Herzen seiner Nation im Sturm erobert hatte. Griechisches Schönheitsgefühl und deutscher Witz vereinig sich in den ebenfalls im gleichen Zeitraume erschiene Schöpfungen Wieland's, denen allerdings ein wenig französis Lüsternheit, doch in erträglichem Grade beigemischt war, da wusste der Dichter des „Oberon" im heiteren Gewande sei Romane Lebensweisheit zu predigen, die sich so unendl unterschied von derjenigen manches die Katheder behe schenden Philosophen und die sich mit dem wirklichen Le so trefflich in Einklang zu bringen wusste. — Die poetis Erzählung wusste vor Allem auch Bürger, besonders in d Gewande der Ballade neu zu beleben und seine „Leonore" bis auf den heutigen Tag mit Recht als unerreichte Must leistung. — Besonders charakteristisch für die Literatur sehr wichtig für ihre Entwicklung und Förderung wurde dan auch die Herausgabe der zahlreichen „Musenalmanache", deren Begründer und zwar nach französischem Vorbi der Herausgeber des Göttinger „Deutschen Musenalmana für das Jahr 1770", Heinrich Christian Boie erscheint, d dann der „Leipziger Musenalmanach" und aufgemuntert du den damit erzielten Erfolg, mehrere andere Concurrenzunt nehmen folgten. Die meisten Grössen der deutschen Po fanden sich hier vereinigt und bot von Jahr zu Jahr *Almanach* eine Uebersicht von Producten deutscher Dichtku

Endlich hatte auch eine Gattung der Poesie um die Mitte des 18. Jahrhunderts Wiederbelebung erhalten, die bis dahin nur in Frankreich durch Lafontaine und La Motte gepflegt worden, ich meine die Fabel. Christian Fürchtegott Gellert war der Erste, welcher die äsopische Fabel zur bedeutenden Geltung brachte und wie auf dem Gebiete des geistlichen Liedes, so auch auf diesem Felde sich unsterbliche Lorbeeren errang. Lessing, Pfeffel, Lichtwer und Andere folgten ihm auf diesem Wege und es entstand eine deutsche Fabelliteratur, die sich bald würdig der des Alterthums und der Frankreichs zur Seite stellen konnte. Allerdings lag demnach der Schwerpunkt des literarischen Lebens in Deutschland und wer wusste nicht, wie schwer zu jener Zeit ein geistiger Verkehr zwischen dem Oesterreicher und dem Ausländer möglich gewesen. Von einer directen Anregung konnte bei einem Schriftsteller Innerösterreichs nicht die Rede sein, die Censur zog die engsten Grenzen und die Freiheit des gesprochenen und geschriebenen Wortes war ein Begriff, den man kaum dem Namen nach kannte. Ein poetisches Talent musste sich daher schmiegen und biegen und jedes Wort und jeden Reim den Zeitverhältnissen anpassen. Was Wunder, dass uns in der österreichischen Literatur jener Zeit selten ein freierer Gedanke begegnet, höchstens ein „Frühlingslied", ein Erotikon oder die Verherrlichung irgend eines grossen Feldherrn, Regenten u. dgl. im hochtrabenden Odenstyle. Die Jesuiten waren zu Maria Theresia's Zeiten die Träger des geistigen Lebens, sie leiteten höhere und niedere Bildungsanstalten, sie genossen auch verhältnissmässig noch die meisten Freiheiten in Wort und Schrift. So sehen wir die meisten schriftstellerischen Grössen jener Zeit auch wirklich im Ordensgewande. Ich erwähne nur die bedeutendsten Namen, um rasch meiner eigentlichen Aufgabe näher zu rücken. Der österreichische „Ossian" Michael Denis muss hier vor Allem an die Spitze gestellt werden, ein liebenswürdiges Dichtergemüth, das keineswegs in der nebulosen Poesie Ossians ganz aufgegangen ist, seine frischen Lieder gemahnen oft an Goethe, neben ihm steht Karl Mastalier

(„Gedichte nebst Oden aus dem Horaz. Wien 1774"), k schöpferisches Genie, aber immerhin ein Lyriker, wie i Oesterreich lange nicht gehört. Auf dem Gebiete der E nahm Joh. Bapt. v. Alxinger (Nichtjesuit) einen hervorragend Platz ein, seinen und Denis Namen finden wir nicht selt auch in den deutschen Musenalmanachen. Alxinger's Ritt gedichte „Bliomberis" und „Doolin von Mainz" werden he noch mit Interesse gelesen werden. Welche Gattung von Poe man besonders gerne in den österreichischen Landen begü stigte, zeigt der bekannte Exjesuit Alois Blumauer, dess Harmlosigkeit nur durch die Derbheit des Behandelten üb troffen wird. Uebrigens nimmt Blumauer nicht nur als hum ristischer Dichter eine hervorragende Stelle in jenem öste reichischen Literaturleben ein, sondern er gehört auch Mitherausgeber einem Unternehmen an, welches den deutsch Musenalmanachen nachgeahmt, in Wien das für Oesterre sein sollte, was diese für Deutschland waren. Ich meine „Wiener Musenalmanach", welchen 1777 Jos. Fr. v. Ratsch zuerst allein und dann zusammen mit Blumauer herausg Auf diesen, beziehungsweise auf dessen Vorbilder in Deutschla sind auch die von Kalchberg 1789 u. 90 herausgegeben „Früchte vaterländischer Musen" zurückzuführen, auf die ic weiter unten zurückkomme. Ratschky selbst trat als Dichte auf; neben ihm nenne ich nur noch den Beherrscher de poetischen Sprache Gottlieb Leon (Gedichte, 1788) und de Dichter J. Friedr. v. Retzer aus Krems, beider Poesieen sin in unverdiente Vergessenheit gerathen und insbesonders zeig sich in den Liedern des Freimaurers Leon eine glühende Lieb zur Freiheit und Unabhängigkeit des Geistes, wenn es freilic auch, nach damaliger Sitte, dabei nicht ohne einige maurerisch Spielereien abgeht.

Soviel über den Stand der Literatur in Deutschland un Oesterreich in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Ic habe die Skizze so abgefasst, dass die Beziehungen zu den nun zu besprechenden Dichter in der Folge leichter anzudeute sind, daher vielleicht auf manches mehr, auf manches wenige

Gewicht gelegt, als es eigentlich hätte der Fall sein sollen. Es ist natürlich, dass die geistig bedeutenderen Persönlichkeiten in der Provinz, also auch in Steiermark, vor Allem ihr Augenmerk auf die ihnen zunächst gelegene Residenz, auf Wien richteten und mit den dort lebenden „Grössen der Literatur" in Verbindung traten. Vermittelt wurde diese Verbindung wohl auch durch die schon damals in Wien erscheinenden Zeitungen, welche ja, besonders was die Politik, besser gesagt jene Nachrichten, die wir heute politische nennen, betraf, hauptsächlich auch Quellen für den in Graz erscheinenden „Grätzer Merkur", sowie für die „Grätzer Zeitung" darboten, zumal den Hofberichten aus der Residenz eine bedeutende Glaubwürdigkeit beigelegt wurde. Aber auch auf belletristischem Gebiete begegnen uns in den zu Ende der Achtziger und zu Anfang der Neunziger Jahre in Graz auftauchenden schöngeistigen Blättern[1]) meist Namen der Wiener Schriftsteller, so der „beliebte" Blumauer, Leon und andere Mitarbeiter des Wiener Musenalmanachs, insbesonders auch Joseph v. Sonnenfels, „der Mann ohne Vorurtheil", der in der Residenz nicht nur die politische Bildung zu fördern suchte, sondern auch auf dem Gebiete der Entwicklung des Theaterwesens daselbst überaus thätig war, endlich auch selbst als geschmackvoller Dichter auftrat[2]).

Originalbeiträge steiermärkischer Dichter finden sich in den Grazer Zeitungen bis auf Kalchberg fast gar nicht.

Kalchberg's Lyrik ist allerdings nicht Original, sowohl in der Form, als auch in vielen Wendungen; selbst in manchen Geschmacklosigkeiten lehnt sie sich an die Producte des herrschenden „Geschmacks", an die Schöpfungen der in der deutschen Literatur damals auftretenden Dichter der Sturm-

---

[1]) Vgl. mein „Inneröesterr. Stadtleben. III. Journale u. Zeitschriften."

[2]) Es ist hier nicht der Ort auf die eminente Bedeutung, welche Sonnenfels, der grosse Mann, durch die Publikation seiner Schrift: „Ueber die Abschaffung der Folter" (Zürich 1775) für die Humanität und Reform des österreichischen Strafrechtswesens gehabt, näher einzugehen, doch sei dieselbe wenigstens an diesem Orte erwähnt.

und Drang-Periode an [1]). Schon Klopstock's Oden hatten no vor dem Messias, seit dem Ende der Vierziger Jahre de deutschen Volke im antiken Gewande einen feurigen, geniale echten Dichtergeist gezeigt, bei dem man es gern übersah, da der Reim in seinen Poesieen fehlte. Auch auf den steiermärk schen Dichter müssen die dahinfluthenden antiken Strophen d „nordischen Barden", der zur Zeit Kalchberg's auf der Höl seines Ruhmes stand, einen tiefen Eindruck gemacht haben. der That eröffnet Kalchberg die Sammlung seiner Gedich (Ges. Ausg. I. 3.) denn auch mit den alcäischen Strophen „ die Steiermark" und wendet in der Folge die Klopstock'sc Form antiker Strophen öfter an. Rein und tadellos in d Form, entbehren diese Gedichte keineswegs jenes Schwung der die Schöpfungen des Verfassers der Messiade erhe Phantasie und Kunstgefühl beherrschen überall den Poet.

Manches unter den früheren Gedichten Kalchber erinnert an Schiller, jedenfalls ist es kein blosser Zufall, dass Schiller (jedoch nur in den Gedichten der „ersten Periode häufig angewendete Metra bei dem steirischen Sänger ebe falls nicht selten sind [2]). Auch die wilde, etwas zügellose, ihrem genialen Fluge oft den Reim mehr oder weniger ve nachlässigende Sprache gleicht derjenigen des Dichters jene

[1]) Die ersten lyrischen Gedichte Kalchberg's sind in dem „Wiener Musenalmanach" und zwar in den Jahrgängen 1785, 1787 und 1788 desselben erschienen, im letzteren Jahre kam die erste Sammlung „Gedichte" (Grätz) heraus, die bereits ziemlich umfangreich war.

[2]) So mache ich darauf aufmerksam, wie bezeichnend die trochäischen Metra bei Schiller bis 1785 überwiegen. Unter 26 Gedichten der 1. Periode sind 15 in trochäischen Versmassen abgefasst. Z. B. Will sich Hektor ewig von mir wenden — Schön wie Engel voll Walhallas Wonne — Meine Laura, nenne mir den Wirbel — Wenn dein Finger durch die Seiten meistert — Ewig starr an deinem Mund zu hangen — Laura, Sonnenaufgangsgluth — Laura, über diese Welt zu flüchten — Banges Stöhnen wie vor'm nahen Sturme — Monument von unserer Zeiten Schande — Horch, die Glocken hallen dumpf zusammen u. s. w. Unter diesen wieder ist der fünffüssige Trochäus am häufigsten angewendet, besonders in jener Zusammenstellung, wie er auch in dem oben citirten Gedichte Kalchberg's erscheint.

verzückten Lieder „An Laura“ u. s. w. Man vergleiche z. B. aus Schillers Jugendliedern die Gedichte: „Hektors Abschied,“ „Laura am Clavier,“ „Die Entzückung an Laura,“ „Die Freundschaft“ u. a. etwa mit Kalchberg's: „An Mariannen“ (I. 12.):

Lange, lange sucht' ich stets vergebens
Unter Truggestalten dieses Lebens
Eine weibliche Vollkommenheit;
Nicht allein zum Durste nied'rer Sinne,
Auch gemacht zur höhern Geisterminne
Und zur wechsellosen Zärtlichkeit.

Ach! schon fing mein Hoffen an zu wanken,
Schon versank ich tief in den Gedanken
Dass mein Suchen ewig fruchtlos sei;
O, da sah ich dich, erhab'ne Schöne!
Und der erste deiner Silbertöne
Machte mich von meinem Zweifel frei. U. s w.

Ebenso charakteristisch in diesem Sinne ist „Adolf an Gabrielen“. (I. 72.) Die kleineren Lieder Kalchberg's, welche sich in der Sammlung finden, sind oft von ausserordentlicher Einfachheit, manches überrascht durch einen originelleren Gedanken, meistens ist die Form gut gewählt und streng durchgeführt.

Der Meister auf dramatischem Gebiete, im Zeichnen von Figuren und lebendigem Handeln, tritt uns schon in der Gedichtsammlung durch einige Balladen entgegen. Zumeist der Landesgeschichte entnommene Stoffe weiss der Dichter mit Wärme und Lebhaftigkeit vorzutragen. Manchmal dringt köstlicher Humor in einzelnen Strophen durch, an dem wir um so augenscheinlicher die Ungezwungenheit erkennen, mit welcher der Dichter erzählt. Die erste Ballade „Hans von Stein und Hedwig von Wagen“ mahnt allerdings noch an die Stolberg-Miller'sche Richtung, Geister, brausender Sturm, finstere Nacht und andere Schrecknisse sind nicht gespart, auch die Moral fehlt nicht:

Euch, fühllosen Eltern! Euch wollt' ich die Mähr
Zur schaurigen Warnung besingen,
Der Schöpfer gab Freiheit dem Menschengeschlecht,
D'rum, kalte Tyrannen! D'rum habt ihr kein Recht,
Die Liebe der Kinder zu zwingen.

Dagegen muss die Erzählung „Andreas Eberhard v Rauber und Helena Scharsäckinn" den besten von Kalchber Gedichten beigezählt werden. Der bekannte Sackkampf (dah der Name „Scharsäckin") zwischen dem durch seine Stär berühmten steiermärkischen Ritter Rauber und jenem spanisch Rittersmann [1]) bildet den Vorwurf zu der mit grosser Schal haftigkeit abgefassten Erzählung.

Von besonderer Bedeutung für die vaterländische, i weiteren Sinne für die österreichische Literatur des 18. Jal hunderts wurde auch eine von J. v. Kalchberg veranstalte Sammlung von Poesien, die im Jahre 1789 (und 1790) unt dem Titel „Früchte vaterländischer Musen, herausgegeb zum Besten der leidenden Menschheit" (2 Bändchen), erschi Diese Sammlung ist der damals auftauchenden „Musenalmanac Literatur" beizuzählen. Der Erfolg, welchen der Götting dessen Nachahmung der Leipziger und endlich der Wien Musenalmanach hatten, bildete jedenfalls auch in Kalchbe den Plan zu einem derartigen Unternehmen, das freilich ein mehr provinziellen Anstrich haben sollte [2]). So erschienen beiden Bändchen und sie geben eine treffliche Uebersicht d damals in Steiermark lebenden poetischen Talente. Als M arbeiter finden wir vor Allem Kalchberg selbst vertrete einige seiner besten Gedichte sind hier zum ersten Male v

[1]) Vgl.: Valvassor's Ehre des Herzogthums Krain.

[2]) Vgl.: K. Goedeke, Eilf Bücher deutscher Dichtung von Seb. Brant auf die Gegenwart. Leipzig 1849, 1. S. 727. „Nun fingen die Alm nache schon an provinziell zu werden, denn zunächst nach d Wiener entstand: Pfalzbayrischer Musenalmanach für das Jahr 17 bis 1782 u. s. w. — Lemberger Musenalmanach, herausgeg. von G. v. Bretschneider u. s. w." — Kalchberg's „Früchte v. M." wähnt Goedeke nicht, jedenfalls sind sie ihm unbekannt geblieben

öffentlicht, die weiteren Mitarbeiter, welche theils mehr, theils weniger Beiträge geliefert, sind: Dr. Jos. Eustach König [1]), Franz Schram, J. J. Scheiger, Xav. A. v. Unruhe, A** L**r (Alois v. Leitner), Johanna Gr. v. W**d (Gräfin v. Wurmbrand?) und mehrere Ungenannte [2]), die sich unter Anfangs- und Endbuchstaben ihrer Namen verborgen und wohl nicht aufzufinden sein werden.

Wie schon erwähnt, gipfelte das Talent Joh. v. Kalchberg's im Drama. Die Theaterliteratur seit den Siebziger-Jahren des 18. Jahrhunderts weist die schönsten Perlen unserer dramatischen Poesie auf; sie zeigt aber auch an manchen Orten, ich muss zu diesen leider auch Graz rechnen, einen trostlosen Charakter. Der Ruhm, den sich ein Lessing, ein Schiller und Goethe mit ihren ersten und späteren dramatischen Werken rasch erworben, spornte zahlreiche kleine Geister zu Nachahmungen an, es entstand dadurch ein Wust von Schauspielen, die selbst auf der Bühne Eingang fanden, ja, wie die Ritterschauspiele eines Spiess, von dem Publikum mit Begierde aufgenommen wurden. Ich erinnere hier nur vorübergehend an die Nachahmungen von Goethe's „Götz von Berlichingen", welches Schauspiel eigentlich die ganze nachfolgende „Ritterliteratur" zur Folge hatte. Die Vorzüge Goethe's hatte keiner erreicht; die Mängel, welche man dem „Götz" dagegen zum Vorwurfe machen kann, wurden oft für dramatisch wirksame Schönheiten gehalten und der derbrealistische Anstrich des Stückes eiferte die Nachahmer zu wahren Zerrbildern an, die sich in das Gewand des Ritterschauspieles kleideten [3]). Die Verfasser solcher Stücke blieben natürlich meistens unbekannt und ungenannt und hatten dazu auch ihre triftigen Gründe. Dass

[1]) Advokat in Graz. „Seine Sinngedichte zeigten, dass er Laune, Witz, Naivetät und überhaupt den Geist eines Mortials besass." Vgl. Winklern: Nachrichten. S. 106 und 107.

[2]) Vgl. besonders mein Innerösterr. Stadtleben (Literatur. Dichtung). S. 155 ff.

[3]) Man vergleiche hiezu die von mir angeführten Schauspieltitel in meinem öfter angeführten Buche. S. 41.

dies übrigens nicht nur bezüglich der Provinzbühnen
Fall war, beweist die Theatergeschichte jener Zeit. Un
solchen Umständen musste ein auftretendes Talent, das
Fug und Recht ein bedeutendes genannt werden konnte, d
pelte Aufmerksamkeit erregen. Dies war auch wirklich
Fall bei dem ersten Schauspiele Kalchberg's: „Agn
Gräfin von Habsburg" (Gratz, 1786), das der
21jährige Dichter veröffentlichte und später unter dem Tit
„Wülfing von Stubenberg" umarbeitete. Der Stoff war sch
hier der vaterländischen Geschichte entlehnt, eigene Forschu
in Stubenberg'schen Familien-Urkunden hatte die Details
Handlung den Dichter kennen lernen lassen. Und wenn au
bei einer Begebenheit, die, wie diese, in den Anfang
11. Jahrhunderts fällt, Geschichte und Sage vielfach ineinand
fliessen, so ist doch dem jungen Dichter ein farbenreich
dramatisches Gemälde gelungen, dessen landschaftlicher Hint
grund mit der etwas abenteuerlichen Handlung trefflich üb
einstimmt. Dass der Geschichtsforscher hinter den Dich
vielfach zurücktritt, wird ihm bei der grossen Jugend
letzteren Niemand verübeln, doch macht ein kurzer Vorber
den Leser zum Theile mit den benützten Quellen bekannt. In
Hauptsache bildet die Fabel des Schauspieles die Liebe der Gr
Agnes von Habsburg zu dem steiermärkischen Ritter Wül
von Stubenberg, der auf einen Kreuzzug auszog, seiner lan
Abwesenheit wegen aber für verschollen gehalten wird,
seiner Rückkehr erfährt, dass der Burggraf Riedecker
Kuenring sich mit Agnes verlobt hat und schliesslich in de
bekannten Kampfe (von dem das „Rennfeld" seinen Nam
haben soll) den Burggrafen besiegt und sich die Braut erkämp
Erinnert auch die Sprache hier und da an die grosse Jugen
des Dichters [1]), so muss doch die Exposition eine klare un
durchsichtige, der Zusammenhang ein geschlossener genann
werden. Die Gestalten der Frauen sind noch nicht fest g

[1]) Der erste Druck lag mir nicht vor, sondern nur die Umarbeitu
der Gesammtausgabe.

zeichnet, einzelne männliche Charaktere dagegen vortrefflich. Nirgends eine psychologische Unmöglichkeit, wie sie bei Erstlingswerken so oft und so gerne vorzukommen pflegt.

Schon in dem nun folgenden dramatischen Gedichte Kalchberg's: „Die Tempelherren" (1788) tritt uns das Talent desselben gereifter und mehr geklärt entgegen. Auch diese Dichtung hat insoferne für Steiermark ihr specielles literarisches Interesse, als sie das erste dramatische Gedicht genannt werden kann, welches daselbst entstanden ist und Aufmerksamkeit verdient. Dass Lessing sein Vorbild gewesen, geht aus Kalchberg's eigenen Worten hervor, die er im Jahre 1616 an die „Freunde seiner Muse" richtete: „Nathan der Weise und der Mönch von Carmel gingen als Vorbilder meinen Tempelherren voraus in dieser Gattung dramatischer Dichtung, die nun so viele Meisterstücke besitzt" [1]). Die Fabel der „Tempelherren" bildet das tragische Schicksal Jakob von Molai's, des Grossmeisters der Tempelherren, den bekanntlich Philipp der Schöne dem Scheiterhaufen überantwortete. Molai ist denn auch die Hauptfigur des dramatischen Gemäldes, um die sich alles andere gruppirt, seinem Orden treu bis in den Tod, stösst er Alles zurück, was den Satzungen desselben entgegen ist, selbst die Liebe der Königstochter Blanca vermag es nicht, ihn seinem Gelübde untreu zu machen. Gedämpfter und milder macht sich dieser edle Grundzug des Charakters auch in dem greisen Gross-Prior Guido von Auvergne geltend. Die Sterbescene zu Anfang des fünften Actes lässt so recht in die sanfte, grosse Seele des sterbenden Greises blicken, dessen letzte Worte „Vergib allen meinen Feinden" diese Gestalt der jenes grossen Religionsstifters so ähnlich machen und ihn in einem wahrhaft göttlich milden Lichte erscheinen lassen. Kalchberg liebt es, in den Personen seiner Dichtungen sich diametral entgegenstehende Gegensätze zu zeigen. Der abtrünnige Noffo Dei, „ein ausgestossener Tempelritter"

[1]) Archiv für Geographie, Historie, Staats- und Kriegskunst. Wien 1816. (7. Jahrg.) S. 633.

und der charakterlose Kanzler Wilhelm von Nogaret, repräsentiren diese Gegensätze hier. Nogaret scheut nicht vor falschem Zeugniss zurück, um den Untergang der Templer zu befördern; ihn leitet ja, wie er es selbst gesteht:

Das, was hiernieden jeden Weltmann macht,
Das grosse Triebrad aller Menschenthaten:
Der Eigennutz. Mit einem Geierauge
Sieht Philipp auf der Templer fette Habe;
Strebt, ihre Schätze, die sie sich im Feld
Durch's Schwert erworben, zu erhaschen, und
Versprach von Allem auch ein Dritttheil mir.
Auch die Hospitaliter, die des Ordens
Verjährte Feind und Nebenbuhler sind,
Verhiessen mir den grössten Lohn, wenn ihnen
Der Tempelherren Commenthureien würden.
So bin ich dann nun beyderseits geborgen
Und meine Arbeit bringt gewisse Frucht.
1. Act, 12. Auftr.

Ihm würdig zur Seite steht die verbuhlte Mathilde, Nogaret's Tochter, ein Weib, das nicht zufrieden damit, die Beischläferin eines Königs zu sein, ihre Augen auch zu Molai selbst erhebt und ihre ganze Verworfenheit kundgibt, da ihr der Grossmeister die stolzen Worte zuruft:

Wenn jemals Jakob Molai,
Der Pflicht zuwider, einem Weibe fröhnt,
So ist doch seiner Seele Stolz zu gross,
Zu einer Buhlerin herabzusinken,
Und wär' sie selber eines Königs — Metze. —

Indem sie ihm noch die unheilverkündende Drohung nachruft [1]), die mit den Worten schliesst:

Verderben über dich! Verruchter Bube!
Mein Auge soll nicht ruhn, bis du gestürzt,
Das Opfer meiner Rache bist!

[1]) 2. Act, 9. Auftr.

So vereinigen sich alle bösen Mächte und bereiten dem Tempelherrn den Untergang. Die Templer werden unter den bekannten Scheinbeschuldigungen gefangen genommen, Jakob von Molai, den Blanca noch aus dem Kerker erretten will, schlägt dies Anerbieten aus. Schon hat Mathilde den König bewogen, das Todesurtheil zu unterzeichnen und sie bricht, während die Flamme des Scheiterhaufens vor ihren Augen auflodert und der König schon den voreiligen Schritt bereut, noch in die Rufe aus:

Will es dich vielleicht gereuen?
Pfui, Philipp! Wer ein grosses Werk beginnt,
Muss keine kleine Seele haben. — Ha!
Wie schön zum Himmel auf die Flamme lodert. —

Allerdings sind alle diese Gestalten vom Dichter kühn gezeichnet, aber keineswegs mit allzugrosser Verletzung der historischen Treue [1]). Eine Dichtung, wie diese, musste Kalchberg's Namen bald auch ausserhalb der Grenzen seines engeren Vaterlandes bekannt, berühmt machen, die Verworfenheit und den Edelsinn hatte der Dichter hier mit den grellsten Farben dargestellt und sich gegen die Natur doch nirgends versündigt.

Die nächste dramatische Arbeit Kalchberg's nahm ihren Stoff wieder aus der Geschichte des Vaterlandes. „Die Grafen von Cilli." Eine Begebenheit der Vorzeit, besteht eigentlich aus zwei Abtheilungen [2]), die auch in verschiedenen

[1]) Vgl. auch Zach. Werner's dramat. Gedicht: „Die Söhne des Thals, I.: Die Templer auf Cypern", das 1808 erschienen ist.

[2]) Die erste Abtheilung (Cilli 1791) enthält den „Friedrich" und auf dem Titel das Motto:

Steig nieder aus der Schilde Mitte von der Wand,
Darbender Seelen Erweckerin,
Harfe von Cona mit deinen drei Stimmen!
Komm' mit jener, die die Vorzeit aufhellt
Und empöre mir des Alterthums Gestalten
Ueber ihre düsterbraunen Jahre. Ossian.

In dieser ersten Ausgabe ist das Stück noch nicht in Acte, sondern in 11 Abtheilungen gegliedert. Die Eintheilung in Acte findet sich

Jahren (1791 und 1793) erschienen sind und d
soferne ergänzen, als die beiden fünfactigen S
„Friedrich Graf von Cilli“ und „Ulrich, (
Cilli“ unter dem erwähnten Gesammttitel Cha
der beiden bedeutenden Vertreter jenes rasch b
wordenen Grafengeschlechtes zu liefern versuchen.
Charakterbilder durch die Hand eines Mannes, wie K
auch ihre dramatische Abrundung erhielten, liegt u
auf der Hand, als die Geschichte beider Grafen an
den Gang einer gesteigerten dramatischen Handlun
Mit dem tragischen Ende der Veronika von Dessen
das erste, mit der Ermordung Ulrichs durch Lac
zweite Stück. Zum Vergleiche, in wie weit Kalch
den historisch beglaubigten Thatsachen abwich,
kurze Darstellung zuerst des „Friedrich“. Gegen
seines Vaters Hermann II. v. Cilli, der den Glan
Ruhm des Cillier Grafengeschlechtes durch hohe Ve
noch erhöhen und steigern wollte, vermählte sich
nachdem seine erste Gattin, Gräfin Elisabeth von
im Jahre 1422 gestorben war, heimlich mit Ver
Dessenitz, einem Mädchen aus dem niederen Adels
lebte mit ihr auf seinem Schlosse Gurkfeld in Kär
steiermärkische Edle Jobst v. Helfenberg, einer der
Feinde Friedrichs, hat es ausgekundschaftet, dass Fr
Veronika vermählt sei, er schleicht sich in den Garte
feld ein, Jobstens Blut selbst geräth beim Anblicke d
Veronika, der er sich unerkannt naht, in Wallung
pelten Groll gegen Friedrich im Herzen tragend,
dessen Vater. — Unterdessen erscheint Friedrich
Jakob von Edling, auf dem Schauplatze in Gurkfe
kennt mit tiefem Schmerze in der Gattin seines

erst in der Umarbeitung in den „Sämmtl. Werken“. V
Wurzbach unbekannt geblieben sein dürfte, da er a. a.
sagt, das Stück sei „eigentlich kein Drama, sondern eine A
licher Dramatisirung, worin die Dialogenform zur Belebun
beiträgt“.

eine Frauengestalt, die er „bei einem grossen Banket“ in Graz gesehen hat und seitdem, in Liebe zu ihr entbrannt, nicht mehr vergessen konnte, ohne sie aber, so viel er auch gesucht, wieder aufzufinden. Ein Bote, von Hermann gesendet, trifft ein und ladet Friedrich zu den in Cilli stattfindenden Festen, welche zu Ehren der Ankunft der Tochter Hermanns, der Königin Barbara von Ungarn, gefeiert werden. Eine solche Einladung ist Befehl. Friedrich verlässt das Schloss, nachdem er noch dieses und seine Gattin dem Schutze des Freundes empfohlen. In Cilli folgen unterdessen Feste auf Feste. Stolz nimmt Königin Barbara die Huldigungen entgegen, welche ihr dargebracht werden und übergibt in feierlicher Versammlung ihrem Vater das vom König Sigmund, ihren Gemahl, ausgefertigte Pergament, durch welches Hermann die Grafschaft Sagor mit voller Landeshoheit in's erbliche Eigenthum abgetreten erhielt.

Aber schon hat der Knappe Pietro auch der Königin die niederschmetternde Nachricht von der Vermählung ihres Bruders mit Veronika mitgetheilt, auf welche das herrschsüchtige Weib ihren ganzen Hass wirft [1]). Hermann, der die heimliche Vermählung Friedrichs nun auch erfährt, wüthet gegen den zum Feste eintreffenden Sohn und verlangt stürmisch die Trennung dieser Ehe. Jobst von Helfenberg schürt im Vereine mit Barbara die Zornesflamme und Hermann lässt seinen Sohn ergreifen und in den Kerker auf Ober-Cilli werfen. Jakob von Edling auf dem Schlosse Gurkfeld muss alle Kraft seiner Seele anwenden, damit nicht die Leidenschaft hervorbreche, welche er zu der Gattin seines Freundes gefasst hat, aber er widersteht mit echtem Mannesmuth. Da die Nachricht von der Einkerkerung Friedrichs eintrifft und bei dem Stande

[1]) Barbara's „der zweiten Messallina“ Charakter tritt uns aus den historischen Quellen fast noch verworfener entgegen, als ihn Kalchberg hier dramatisch zeichnet. Man vergleiche Aeneas Silvius, hist. bohem. C. 59. — de vita Barb. S. 114 —“ Supan a. a. O. S. 3 u. 4. Wenn auch Aen. Silvius schwarz malt. Vgl. die milde Auffassung bei Krones: „Barbara von Cilli“ in Rosegger's Heimgarten II. Jahrg. S. 34 ff.

der Dinge Jakob einen Ueberfall der Burg befürchten mus
setzt er Alles zu deren Vertheidigung in Stand. In Bauer
kleidern flieht Veronika, von dem ebenfalls verkleideten Knappe
Georg begleitet. Aber auch Jobst, der Todfeind Friedrich
hat durch einen treulosen Burgknecht von der Flucht Kun
erlangt. Er und Pietro legen sich in den Hinterhalt u
Veronika wird von ihnen und den Reisigen aufgegriffen u
gefangen. Auf Veranlassung Barbara's wird nun Veronika a
dem Schlosse Osterwitz gefangen gehalten. Jakob von Edlin
der bald Alles in Erfahrung gebracht, eilt zu Barbara u
beschwört diese, die Rettung seines Freundes und der schuld
losen Gattin zu bewirken. Das lüsterne, verworfene Wei
verspricht ihm endlich die Kerkerschlüssel auszuliefern, ab
nur gegen den Preis — seiner Liebe. Der Knappe Piet
war gegen hohe Verheissungen Barbara's bereit, nach Oste
witz zu eilen und Veronika selbst zu vergiften; da er jedo
Grund hat, an den Verheissungen zu zweifeln und d
wankelmüthigen Charakter der Königin zu gut kennt, schl
er sich auf die Seite Jakobs von Edling und verräth dies
den ganzen schändlichen Anschlag; Jakob hat bereits Herman
und Barbara's Vorgehen gegen Friedrich befreundeten Ritt
desselben mitgetheilt, welche beim Feste anwesend war
Diese befreien Friedrich aus seinem Kerker und Alle stürm
dann nach Osterwitz. Offener Kampf zwischen Vater und So
ist nun ausgebrochen. Auf Friedrichs Seite ist der Sieg;
erhält Hermann die Nachricht von dem Tode seines Sohn
Ludwig. Dieser harte Schlag wendet auch seine Gesinnu
Friedrich gegenüber, trotz Barbara's Einrede will er Alles ve
gessen und verzeihen. Auf Osterwitz verfolgt Jobst Veroni
mit seinen Liebesanträgen stürmisch und da ihm diese jedesm
stolz abweist, so zwingt er sie, einen Becher mit Gift
leeren, mit den Worten: „Bald komm' ich wieder, ist er nic
geleert, so wandelst du mit mir nach einem Orte, wo wed
Freund noch Feind dich wieder finden und ich gemüthlich dei
Blüthen pflücke.“ Aber zur rechten Zeit ist Friedrich eingetrof
Pietro hat ihn gut geführt. Veronika ist befreit, schon auc

Hermann eingelangt und die Versöhnung zwischen Vater und Sohn vollständig geworden. Da erscheint verschleiert in dem allgemeinen Glücke Barbara — die Verworfene, und stösst der Veronika einen Dolch in's Herz. Mit deren Tode schliesst das Stück.

Schon nach dieser Inhaltsangabe wird Jeder mit mir darin übereinstimmen, dass Kalchberg den historischen Stoff nach allen Regeln der Aesthetik und Dramatik geformt, dass er insbesondere ein Ganzes geschaffen, das in sich abgeschlossen erscheint. Von einem schönen Hintergrunde heben sich die Gestalten der handelnden Personen hier ab. Friedrich ist der liebende Sohn aber auch der treue Gatte seines Weibes, für welches er eher des Vaters ganzen Zorn auf sich ladet, als es verlässt. Die Geschichte mag über Friedrich wie immer urtheilen, allen Geschichtsschreibern haftet ein gewisses Vorurtheil an und es ist eine gewiss nur erlaubte poetische Licenz, den Sohn Hermann's von Cilli so edel darzustellen, als er in dem Drama erscheint, überdiess ist die Ermordung der ersten Gemahlin Friedrichs durch diesen selbst und andere trübe Schatten auf diesen Charakter werfende Handlungen keineswegs vollständig historisch beglaubigt, in der That aber muss die Leidenschaft gross gewesen sein, welche er zu Veronika gefasst hatte [1]). Kalchberg zeichnet mit Vorliebe hässliche Frauencharaktere. Ebenbürtig der in den „Tempelherren" vorkommenden Mathilde an Verbuhltheit und Verworfenheit ist die Königin Barbara, deren Gestalt von dem Dichter mit Meisterschaft entworfen erscheint. Ihre „Lebensweisheit" ist gar seltsamer Art, stimmt aber mit der Mathildens ganz überein [2]).

[1]) Seine „freigeisterische" Grabschrift die er sich selbst schrieb, zeigt eher Humor, als Schlechtigkeit. Diese Grabschrift lautet: Hæc mihi porta est ad infernos. Quid illic reperiam, nescio. Scio quae reliqui. Abundavi bonis omnibus, ex quibus nihil fero mecum, nisi quod bibi, edi, quodque inexhausta voluptas exhausit."

[2]) „Friedrich", 2 Act, 2. Auftr. „Dieser blinde Gott (Amor) ist ein listiger Republikaner, der allen Unterschied der Stände hasst und durch seine magischen Bande das Hohe an das Niedere knüpft. Geniessen seine Wonne, aber sich vor seinen Fesseln hüten, das ist Lebensweisheit." — „Nein, nicht Eines für Eines, Alle für Alle

Rein und zart dagegen, das ideale Bild des liebenden deutschen
Weibes, zeigt sich Veronika, ihre Ermordung macht einen um
so erschütternderen Eindruck, als dieselbe in dem Momente
allgemeiner Freude plötzlich erfolgt. Selbst Nebenfiguren sind
mit kräftigen Strichen gezeichnet; so besonders das Werkzeug
Helfenbergs und Barbara's: Pietro; ein Zug zum Bessern zeigt
sich doch hier und da bei ihm und er gewinnt uns sogar für
sich, da ihn Friedrich reichlich belohnen will, er aber jede
Belohnung zurückweist: „Behaltet eure Schätze, Graf, ich
finde zum ersten Mal in meinem Leben — in meinem
Herzen die Belohnung. Auch ich will euch nicht zumuthen
mich in eure Dienste zu nehmen. Mein Entschluss ist gefasst.
Bis in's ferne Spanien wand're ich als Pilger, lege auf dem
Montferrate meinen Dolch zu den Füssen der Mutter ewiger
Liebe nieder und bitte sie, in einer der Einsiedeleien jenes
Berges wohnend, unausgesetzt auf büssendem Knie, mir die
Verzeihung ihres göttlichen Sohnes zu erflehen.“

Das zweite „Stück“ der „Grafen von Cilli“ behandelt
Ulrichs Kampf mit Ladislaus und des Grafen Untergang durch
die Ermordung, über deren Details die Geschichte so viele
Lücken aufweist, so dass dem Dichter hier ein weiter Spielraum
seiner Phantasie gegeben ist. Auch hier ist die verworfene
Königin Barbara der böse Geist, der unheilvoll in das Geschick
des letzten Grafen von Cilli eingreift. Sie entflieht dem Kloster,
das ihr als Aufenthaltsort angewiesen war und sucht Schutz
und Hilfe bei ihrem Neffen Ulrich. Auf die Zurückweisung
durch denselben schwört sie Rache und weiss durch ein tolles
Gaukelspiel den Hunyaden Ladislaus Corvinus unter der
Maske einer Zauberin gegen Ulrich auf das Heftigste aufz

---

hat die Natur geschaffen. Wenn der Blumenstrauss welkt, der dein
Busen schmückt, wirst du dir nicht einen andern pflücken? Wenn sich
diese Männer-Schmetterlinge das Recht anmassen, mit jeder weiblichen
Blume zu kosen, die ihnen gefällt, so kann man es auch diesen
Blumen nicht verwehren, ihren Blüthenschoss dem zu öffnen, den sie,
nach Geschmack und Laune, dessen werth finden.‘ — Man vgl. hierzu
die „Tempelherren“, 1. Act, 9. Auftritt, Mathildens Gespräch mit Blan-

reizen. Aber Ladislaus wird von Ulrich gefangen. Das edle Auftreten des Grafen und seine ritterliche Gesinnung gewinnen ihm jedoch auch das Herz des gefangenen Hunyaden, wie ja dessen Bruder Mathias Corvinus lange schon den edlen Sinn Ulrichs erkannt und sich ihm herzlich zugewendet hat. Doch Barbara macht ihren Einfluss gewaltig geltend. Ulrichs Gemahlin, Catharina, hatte schon früher Ladislaus in Begierde entflammt; diese zu entführen und die Burg zu überfallen, lässt Barbara durch einen Boten dem Hunyaden rathen. Aber auch daran wird Ladislaus durch das Dazwischenkommen Ulrichs gehindert. Da erscheint der „König Ladislaus" selbst auf der Burg, „zweimalhunderttausend Türken sind gegen Ungarn im Anzuge", der mächtige Graf von Cilli soll die Macht Ungarns mit den Seinigen verstärken. Noch einmal weiss die königliche Witwe Barbara durch einen Brief Ladislaus glauben zu machen, Ulrich sinne auf Verrath. Ladislaus tritt nun an die Spitze einer Verschwörung gegen den Grafen von Cilli und der Letzte des Stammes jenes berühmten Grafengeschlechtes wird durch die Verschworenen ermordet. Mit dessen Tode schliesst das Stück. „Man brachte die Leiche nach Cilli," berichtet das beigefügte Nachwort, „der Herold zerschlug bei ihrer Begräbniss das Wappen mit den drei Sternen und rief dreimal beim kläglichen Schalle der Posaune: „Cilli und nimmermehr Cilli!" [1])

So viel über die „Grafen von Cilli". Beide Dramen, besonders aber das erste, wurden bei ihrem Erscheinen mit Lobsprüchen von der zeitgenössischen Kritik empfangen. Die „gewaltige" oberdeutsche, allgemeine Literaturzeitung schrieb im CXII. Stücke des Jahres 1791 anlässlich der Besprechung des „Friedrich": „Ist die tragische Muse überhaupt reizend, wenn sie ihren Stoff von der Geschichte entlehnt, so ist sie es um so mehr in jenem Falle, wenn ein patriotischer Dichter

[1]) Reichhaltige Literaturangaben und eine Kritik sämmtlicher histor. Nachrichten über die Grafen von Cilli findet man in der eingehenden Arbeit: „Die zeitgenössischen Quellen zur Geschichte der Grafen von Cilli, von Dr. Franz Krones," im 8. Bande der „Beiträge zur Kunde steierm Geschichtsquellen".

vaterländische Begebenheiten der Vorzeit in ihrer Sprac bearbeitet und die Sitten seiner Voreltern schildert. — — Man kann dieses Stück als ein dramatisches Gedicht ansehe besonders da die Schilderung der Charaktere trefflich, d Sprache dem 15. Jahrhunderte anpassend und überall d Costum beobachtet worden ist." —

Schon vor dem Erscheinen des zweiten Theiles d „Grafen von Cilli" im Jahre 1792 hatte Kalchberg „D Ritterempörung, eine wahre Begebenheit der Vorzeit," ve öffentlicht. Das Stück erschien in Prosa abgefasst; in de 9. Bande der sämmtlichen Werke ist es unter dem Titu „Andreas Baumkircher" vollsändig umgearbeitet, versific und mit einer vortrefflichen historischen Einleitung versehe von der noch im Jahre 1869 Professor Krones [1]) sagt, dur diese Arbeit habe „Kalchberg das unbestrittene Verdien über Baumkircher manchen wichtigen Beitrag zu dessen G schichte vor 1469 geboten zu haben, ohne sich von Erfi dungen beirren zu lassen". Kalchberg selbst erklärt der Vorrede zur ersten Ausgabe: „meine Absicht ging dahi das Schicksal dieses Helden nach historischer Wahrheit vo zustellen. Daher blieb ich der Geschichte, selbst in den meist Kleinigkeiten getreu und die erfindende Dichtkunst gab nich dazu, als ein einfaches wenig geschmücktes Gewand." N waren allerdings des Dichters historische Quellen hauptsächl C. J. Cæsar's Annales ducatus Styriæ, handschriftliche Chronik der Steiermark und andere mit nicht genug Vorsicht aufz nehmende Publicationen [2]). Wenn auch seine eigenen F schungen manches Dunkel gelichtet, manchen Irrthum aufgekl haben, so waren doch diese Quellen für die Geschichte na 1469 oft unglaubwürdig, auch mag der Umstand, dass Bau

[1]) Andreas Baumkircher. Ein Lebens- und Zeitbild von Dr. F. Krones. 17. Hefte der Mitth. des histor. Vereines f. Steiermark. (S. 54) Graz. 18

[2]) Die ganze Literatur siehe bei Krones a. a. O. und insbesond auch desselben Historikers Aufsatz: „Zeugenverhör über Bau kirchers Thatenleben und Ende", in der Zeitschrift für öste Gymnasien. Jahrg. 1871.

kircher schon seit lange gewissermassen als Nationalheld galt, mit zu der Charakterzeichnung in dem Trauerspiele — ein solches haben wir ja vor uns — beigetragen haben. Die Sage hatte lange Jahre hindurch um das geschichtliche Bild des Helden ihren Schleier gewoben und wohl manchen Zug in demselben verändert, natürlich zu Gunsten des steiermärkischen Ritters. Selbstverständlich bleibt Kalchberg's „Baumkircher" immerhin ein dramatisch gegliedertes, in sich abgeschlossenes Ganze. Die Fabel des Trauerspieles schliest sich, wie erwähnt, an die Geschichte an. Im Kreise seiner Familie, an der Seite seiner Gattin Margaretha lebt Baumkircher, fern von der steirischen Heimath, auf der Bergveste Schlaning in Ungarn, in dem ihm der König von Ungarn eine zweite Heimath bereitete; längst hatte er die Absicht, sich dem Kaiser Friedrich, mit dem er nun ausgesöhnt ist, wieder zu nahen, denn er spricht es ja selbst aus:

Es neigt mein Herz, gewohnt der alten Liebe,
Sich noch dem Fürsten zu, für den ich oft
Dem Tode trotzte, dessen Angedenken
In zwanzig Narben meinen Körper deckt.
Nur seine Höflinge entzweiten uns.

Unbezahlt zwar sind noch die Summen, die er dem Kaiser geliehen, allein freundschaftlich dies mit ihm jetzt auszugleichen nimmt er sich vor. Aber die friedliche Absicht Baumkircher's wird heftig erschüttert durch die Klagen seines Eidams Hanns von Stubenberg gegen den Kaiser, durch das Erscheinen der beiden Ritter Närringer, denen die kais. Vögte drei Güter im Lande entrissen. Sein eigener Sohn Wilhelm dringt in ihn, die Waffen wieder zu erheben. Erst, da auch der greise Greisenegger vor Baumkircher erscheint und ihm die grauenhafte Mähr erzählt:

Als mich des Krieges wandelbares Los
In die Gewalt des Feindes brachte, stiessen
Sie mich in's tiefeste Verliess, und liessen
Zwei Jahre schmachten mich im Erdenschoss.
Die Nachricht meines Todes ward gelogen. —
Man überliess mich der Vergessenheit
Und meine Güter wurden eingezogen.

entschliesst sich Baumkircher die Waffen gegen den Kaiser zu ergreifen.

Um Leibnitz entbrennt nun der Kampf der „Empörer" und der „Kaiserlichen", Leibnitz selbst ergibt sich den ersteren. Da kömmt die Nachricht, der Kaiser wolle Versöhnung gewähren und zugleich ein Gnadenbrief des Regenten, der Wiedergabe der verfallenen Güter zugesteht. Dem Ritter Baumkircher wird Geleit bis zur Vesperglocke gewährt. Trotz des Zuredens der Freunde „Traue nicht!" begibt sich Baumkircher nach Graz. Hier weiss ihn der Kanzler bis zur verhängnissvollen Stunde aufzuhalten, und gerade als er auf dem Rückwege befindlich, zwischen die beiden Thorgitter in der Murgasse gelangt, ertönt die Vesperglocke. Schon waren auch die besorgten Freunde aussen vor dem Thore angelangt, aber zu spät, hinter dem geschlossenen Gitter wird Baumkircher (am 23. April 1471) enthauptet. Der Charakter Baumkircher's erscheint von Kalchberg ganz im Sinne der Worte Valvassor's[1]) gezeichnet: „Ein heldenmüthiger Kriegsmann, aber schlechter Staatsmann und Politikus, der durch den endlichen Fall seines Kopfes erwiesen, dass er keinen fürsichtigen Witz im Kopfe, sondern mehr vom Leuenhirn als Fuchshirn gehabt." Aber auch im Kreise seiner Familie führt uns der Dichter den Helden vor, jener Familie, die er so sehr geliebt und in deren Schosse er oft den Kummer vergessen, den ihm sein Kaiser und sein Fernsein vom Vaterlande bereitet hat, wir lernen in dem Drama den liebenden Gatten und Vater ganz kennen. Zu Kalchberg's besten Arbeiten kann man den „Baumkircher" trotz der Umarbeitung nicht rechnen. Dazu fehlt den Gestalten zu sehr die dramatische Vertiefung, dazu ist er, man gestatte mir den Ausdruck, zu streng historisch. Ein Anderes ist es ein getreues Geschichtsbild zu liefern, ein Anderes eine Dichtung. Die ästhetische Schönheitslinie und die Linie des Umrisses, den der Historiker nach dem ihm vorliegenden Material zeichnen muss, fallen selten, fast nie zusammen, nur eine harmonische Verschmelzung der-

[1]) Valvassor, Ehre des Herzogthums Krain. XV. Buch.

ben rundet das dichterische Bild ab, gibt ihm Schönheit
d poetisches Leben. Dessenungeachtet wurde schon die
Prosa abgefasste „Ritterempörung“ auf den heimischen
nnen oft und gerne aufgeführt. Der Grund davon liegt nahe,
: Gestalt Baumkircher's lebte längst im Volksmunde, war
ganzen Vaterlande, besonders aber in der Hauptstadt durch
: Jahrhunderte nicht vergessen worden, andererseits haschte
an ja damals förmlich nach Ritterstücken und nun gar eine
itterempörung“ mit so gräulichem Ausgange musste ja den
eater-Director und das Publikum anlocken.

„Maria Theresia“ benannte der Dichter das der Zeit nach
n folgende dramatische Gedicht, welches im J. 1793 erschien,
er trotz des bedeutenden patriotischen Gefühles, das ihn bei
r Abfassung durchwehte, wieder hinter die andern Arbeiten
r früheren Zeit zurücktritt. „Jahre lang“, schreibt Kalch-
erg in dem „Vorbericht“ (der vom Jahre 1789 datirt er-
heint), „trug ich in meiner Seele den Wunsch, dass die Muse
nes unserer vortrefflichsten Dichter diesen schönen Stoff be-
beiten möchte. Allein meine Hoffnung ward nicht erfüllt. Da
tstand endlich in mir der kühne Gedanke, dieses Wagestück
lbst zu unternehmen.“ Allerdings ist der Versuch auch hier
macht, die Charakteristik der handelnden Personen mit festen,
heren Strichen zu geben, aber nur in der Gestalt der fast
ein in den Vordergrund tretenden Kaiserin gelungen. Das
nze Drama liest sich, wie ein Kapitel in Verse gebrachter
eschichte, die Scenen, in denen Maria Theresia nicht selbst
ftritt, scheinen nur zur Ausfüllung eingefügt zu sein. Freilich
erden die schönen, edlen Charakterzüge der Kaiserin in ein
o glänzendes Licht gestellt, als sie es verdienen, so z. B. in
er ersten Scene des zweiten Actes, in welcher Theresia die
eingelangten Bittschriften erledigt, wie prächtige Fürstenworte
legt ihr der Dichter hier in den Mund:

Weh einem Fürsten, der sein reges Wirken
Dem Volke raubt, und die so edle Zeit
Im Schoss der Trägheit und der Wollust mordet. — —
Ich will, gleich jenem grossen Kaiser, mich

Am Abend eines jeden Tages fragen:
„Therese! welches Gute thatst du heute?“
Der Himmel stärke mich, dass nie mein Herz
Mir sagt: Ich habe einen Tag verloren.

Der Inhalt des Stückes schliesst sich auch hier an die G schichte an, und zwar von der Thronbesteigung Maria Theresi bis zu jenem berühmten Tage zu Pressburg, an welchem die u garischen Stände begeistert ihre Säbel schwangen, unter d Rufe: Moriamur pro rege nostra Maria Theresia! zu den Füss der in ihrer Mitte befindlichen Kaiserin hinstürzten und i den kräftigsten Beistand gegen ihre Feinde zuschwuren. Gl zend sind die Schlusscenen des fünften Actes, rührend je Scenen, in welchen die Kaiserin den Purpurmantel abgestr hat und als die treue Gattin Franzen's, als die liebende Mut ihrer beiden Kinder Marianne und Josef erscheint. Für Vorgänge der höheren Politik aber war des Dichters Fe nicht geschaffen, und dies wohl auch der Grund, dass Kaiserin und nur diese in den Vordergrund tritt, ohne d uns eine der handelnden Nebenpersonen länger fesseln o erwärmen kann. Uebrigens scheint mir dieses Drama allen zeichen nach noch aus des Dichters früheren Jahren her rühren, dies schliesse ich aus der Abwesenheit jener kräft dramatischen Züge, welche alle späteren Arbeiten des Dich mehr oder weniger charakterisiren, und aus dem Datum „Vorberichtes“, sowie aus dem ganzen Inhalte desselben schon darauf hinzuweisen scheint, dass dieses Stück wohl vor dem Jahre 1789 abgefasst, von dem Dichter ab Scheu nicht veröffentlicht wurde.

Kann man der „Maria Theresia“ nicht jenes Lob s das Kalchberg's frühere Publicationen oft im reiche verdienen, so muss das im Jahre 1796 erschienene Dra deutschen Ritter in Accon“ geradezu eine M stung genannt werden[1]). Dieses dramatiche Gedicht

[1]) „Die deutschen Ritter in Accon, sagt sogar die ziemlich s oberflächliche Besprechung in dem Nekrolog der „Steierm. 1827“ bilden den Culminationspunkt seiner dichterischen

Umarbeitung VII. 117: „Bertram von Dietrichstein") hatte bei dem Erscheinen Aufsehen erregt, wie kaum eine Dichtung jener Zeit, welche in Oesterreich entstanden ist, und reihte seinen Verfasser nun ohne Frage den ersten Talenten seiner Zeit an. In keinem von Kalchberg's früheren oder späteren Stücken ist auch in der That der Dialog so meisterhaft behandelt, die Handlung so klar und doch so fesselnd, in keiner sind die ästhetischen Gesetze für das Drama so genau beobachtet, wie hier. Der allerdings an Lessing's Nathan gemahnende Hintergrund, die Gegenüberstellung der theils christlichen, theils den Sarazenen angehörigen Gestalten, die organische Gliederung der einzelnen Acte für sich und in ihrem Zusammenhange muss das Interesse des Lesers und des Zuschauers erregen. Die Handlung selbst ist in keinem Drama des Dichters so durchsichtig und klar, die Sprache in keinem so edel. Das Stück spielt zu Accon im Kreuzzugsjahre 1291 und bietet zugleich ein Gesammtbild des Lebens und Kämpfens der Kreuzfahrer im heiligen Lande. Der Inhalt gliedert sich folgendermassen:

Erster Act. Der Ritter Heinrich Holzapfel kehrt aus dem Kampfe zurück zum deutschen Hause in Accon; von dem greisen Prior Conrad von Lichtenstein empfangen, berichtet er diesem von dem siegreichen Gefechte der Brüder und gedenkt besonders des kühnen Bertram, dem an Tapferkeit keiner gleich. Dennoch aber trägt Bertram ein tiefes Leid im Herzen, das Leid hoffnungsloser Liebe. Vor zwei Jahren rettete er den Ritter Otto von Khevenhüller aus Türkenhänden, von diesem nach seinem Schlosse Eichelberg eingeladen, besuchte er ihn und entbrannte in dessen schöne Tochter Ida, „die falsche Dirne liess ihn hoffen", dass er geliebt sei, entfloh aber, während Bertram zum Heer des Kaisers eilen musste, mit Wilhelm von Seinsheim. In Pilgerkleidern erscheinen Wilhelm von Seinsheim und Ida auf dem Schauplatze, zur Sühne, denn der greise Vater starb aus Gram, nahmen sie den Pilgerstab und zogen hinüber in's heilige Land. Indessen ist auch Bertram zurückgekehrt und seine erste That, da er erscheint, ist eine edle.

Reisige verfolgen Emina, die Geliebte des Sultans Khal hieher, schon ist sie verloren, da befreit sie der herbeie Bertram und sendet sie zurück zu ihren Freunden. Zum den sie ihm bietet, verlangt er nur, dass tausend gefan Christenbrüdern die Last der Sclaverei vermindert, abgeno werde. Eine prächtige Erkennungsscene zwischen Bertran und Wilhelm beschliesst den Act.

Zweiter Act. Der Ritter Heinrich von Holzapfel hat I zum Sarazenen-Lager zurückgeleitet, die jubelnd von dem raschten Sultan Khalil empfangen wird. Sogleich giebt diese Christensclaven die Freiheit; aber schon im Verlaufe de spräches mit Emina wird der Sultan misstrauisch und d diese ihren Retter mit glühenden Worten preist, donne ihr die Worte entgegen: „Worin bestand wohl deiner Fr Preis?“ Emina ist empört, aber Khalil wüthet, den viel schon befreiten Christen befiehlt er nachzusetzen, sie zu fa zu morden. Da ertönt Lärm, die Christen haben einen A gemacht, gefangen werden aber Wilhelm und Bertram vor den Sultan gebracht. Um keinen Preis will diese Gefangenen freigeben, da reisst Bertram dem Sultan den aus der Hand und schlägt sich durch.

Dritter Act. Grässlich ist der Jammer, in den Id ihren verlorenen Gatten ausbricht, auch der greise C uud Heinrich klagen um die Gefangenen; da erscheint allgemeinen Ueberraschung Bertram, der zurückgekehrt ihrer Mitte; auf die flehenden Bitten der klagenden C verspricht ihr Bertram auch Wilhelm zu befreien und sch mit den Worten:

Morgen siehst du mich
Mit Wilhelm — oder ewig nimmer.

Vierter Act. Nachdenklich weilt der Sultan mit s Emir Omar im Lager, des morgigen Angriffstages und vermeintlichen Schändlichkeit des entflohenen Bertram g kend. Indessen gelangt Emina durch Bestechung der Wa zu Wilhelm, um diesen zu befreien, beide werden aber Mameluken Aga Hassan überrascht, der endlich Wilhelm

unter der Bedingung freilassen will, „wenn dieser ihr Führer sein wolle bei einem nächtlichen Besuch auf Accon". Natürlich thut dies Wilhelm um keinen Preis und wird abgeführt. Bertram schleicht sich in das Sarazenenlager ein, er trifft Emina und erfährt von ihr:

Mein Vater war ein freier deutscher Ritter;
Auch Sarazenen raubten meine Mutter
Bei Askalon; nach Freiheit strebt ihr Kind.

Zu seiner Ueberraschung erfährt er, dass der Name von Eminen's Mutter Khevenhüller, diese Ida's Schwester sei. Nachdem sie ihm die Losung verkündet, gelingt es Bertram in der Nacht den Sultan selbst zu rauben und fortzuschleppen.

Fünfter Act. Emina gelangt zu Ida, eine schöne Erkennungsscene zwischen den Schwestern findet statt. Bertram und Wilhelm kehren zurück, alle gefangenen Christen haben freien Abzug gegen Auslieferung des Sultans. Emina und Bertram gestehen sich ihre Liebe. Aber Khalil hat Emina's Flucht erfahren, er brach sein Wort und dringt stürmend in die Stadt. Da erreichen noch die beiden Paare und die übrigen Ritter die Schiffe, Bertram steht am Gestade und kämpft wüthend, bis die Seinigen geborgen sind, springt sodann an Bord und schnell entweicht das Schiff, während die Sarazenen den Ruf ausstossen: „Der Name Christ verhalle hier auf ewig!"

Dass Anklänge an Lessing's Nathan sich hier mitunter finden, zeigt dieser Inhaltsauszug. Aber schon in diesem Umstande liegt eine gewisse literarhistorische Bedeutung für das Stück. Von einer Nachahmung ist natürlich keine Rede; die Handlung ist ganz frei und sehr geschickt erfunden. Die Durchführung macht den Eindruck des Ernsten, Gereiften. An Lessings Nathan erinnert der historische Hintergrund, die überraschende Scene, in der in Emina die Schwester Ida's gefunden wird, die Gestalt Khalils, welche freilich mit Saladin nicht viel gemein hat. Die oberdeutsche Literaturzeitung widmete den „deutschen Rittern in Accon" eine eingehende Würdigung, die mit den Worten schliesst: „Kalchberg verdiene unter

den deutschen Schriftstellern wirklich einen klassischen Ran
Mag nun die genannte Besprechung auch vielleicht man
übertriebenen Lobspruch enthalten, so beweist sie doch,
Kalchberg einer der ersten Schriftsteller seiner Zei
Oesterreich und selbst in Deutschland genannt werden n
sie beweist, dass die Vergessenheit unverdient ist, welche
Mann verfiel, von dem man bei seinen Lebzeiten schr
„Der Dialog seines Stückes würde dem grossen Schö
Nathans des Weisen keine Unehre machen."

Noch ein dramatisches Gedicht erschien von Kalchbe
Attila, König der Hunnen (Wien und Grätz 1806)
war das letzte [2]). Charakter und Inhalt des Stückes bezeic
der später geänderte Titel „Attila's Tod". Hildegunde
Attila sind die beiden in den Vordergrund tretenden Gesta
um sie gruppiren sich Ardarich, Fürst der Gepiden, Wala
Fürst der Ostgothen, Edecon, Attila's Freund, Walther, P
von Aquitanien. Die schönen Scenen zwischen Walther
Hildegunde geben dem Dichter Gelegenheit, sein Talent
und da aufleuchten zu lassen; im Ganzen fehlt dem Stü
die Einheit und das Interesse für die Hauptgestalt, nach
es betitelt ist, kann nicht recht zur Geltung gelangen.

An dieser Stelle angelangt, bleibt nur noch übrig,
Prosaschriften Kalchberg's die Aufmerksamkeit zuzuwen
Gerade diese sind es ja, welche auch für den Historiker
insbesondere für den Geschichtsschreiber interessant erschei
welcher jenes Feld cultivirt, das wir mit der Bezeichnung
„innerösterreichischen Geschichte" auch heute noch umgren
können. Dass in den Einleitungen, Schlussworten und ähnlic
Beifügungen zu den einzelnen dramatischen Werken sich manc
nicht unwichtige, historische Datum findet, habe ich schon o
an den betreffenden Stellen angedeutet, nicht selten hat Kal

[1]) Beilage II. gibt dis vollständige Besprechung der oberdeutsc
Literatur-Zeitung wortgetreu wieder.

[2]) Der wildphantastische Zacharias Werner veröffentlichte 1808 s
romantische Tragödie unter gleichem Titel.

berg auch hier Resultate eingehenderer Forschung niedergelegt [1]). Im Jahre 1800 erschienen 2 Bände „Historische Skizzen", welche meist im Gewande der Erzählung Darstellungen zumeist aus der Geschichte der Heimat brachten; diese Skizzen traten sehr anspruchslos auf, einige hatten dramatische Form. Einzelne hatte Kalchberg schon früher veröffentlicht. Es erscheint insbesondere von nicht zu unterschätzender Bedeutung für den Werth derselben, dass eine derartige Skizze („Scene aus dem Leben Kaiser Heinrichs des Vierten") schon im Jahre 1793 Schiller der Aufnahme in seine „Neue Thalia" gewürdigt hat [2]). Die Skizzen erfreuten sich eines grossen Leserkreises in ganz Oesterreich. Bezeichnend sind dieselben hauptsächlich dadurch geworden, dass Kalchberg in ihnen versuchte, die Heimatsgeschichte in einzelnen Bruchstücken und in der Form der einfachen nur hier und da etwas ausgeschmückten Erzählung einem grösseren Leserkreise zugänglich zu machen, die Geschichte auf diese Art volksthümlich zu gestalten.

Dass der Versuch auch wirklich gelungen, beweist der Beifall, mit dem die Sammlung aufgenommen worden war [3]). Ich führe einige Titel der darin vorkommenden Stücke an: „Die Schlacht am Marchfelde", „Friedrich der Streitbare", „Veit von Rotenhan", „Die Frauenburg", „Maria von Brabant",

[1]) Man vergleiche beispielsweise die Einleitungen zum „Wülfing von Stubenberg", „Andreas Baumkircher", das Nachwort zu den „Grafen von Cilli" u. a. m.

[2]) Neue Thalia, herausgeg. von Schiller. Leipzig, 1793. Viertes Stück, S. 3—15.

[3]) Kalchberg sagt selbst in der Ankündigung der vorbereiteten Gesammtausgabe seiner Werke („Archiv für Geographie, Historie, Staats- und Kriegskunst", 1816, S. 634 und „Der Aufmerksame", 1861, Nr. 140): „Mein Zweck ging dahin, Liebe für schöne Künste und Wissenschaften in meinen jüngeren Mitbürgern zu erwecken, sie mit der Geschichte ihres Vaterlandes näher bekannt zu machen. Nicht ganz fruchtlos blieb dies Bestreben des Patrioten. — Er hatte das Vergnügen zu bemerken, dass sich das Interesse an der Vaterlandsgeschichte bis zu den unteren Ständen verbreitete."

„Die Edlen von Tüchern", „Eva von Gall". Allerdings zeigt diejenigen von diesen Erzählungen, in welchen Kalchberg seiner Phantasie freien Spielraum gelassen, zeigt insbesondere auch die Darstellungsgabe, dass er sich dem herrschenden Geschmacke der Zeit anschloss und aus diesem Grunde müsse auch einzelne Stellen, so z. B. der lüsterne Charakter, de Liebesscenen annehmen und dergleichen vom Standpunkt dieses Zeitgeschmackes aus betrachtet und beurtheilt werde Die Quellen, welche für die Abfassung dieser allerdings leic teren geschichtlichen Schilderungen benützt wurden, waren the schwerer zugängliche, seltene Geschichtswerke, theilweise au Originalurkunden, deren so manche höchst interessante Kal berg hier irgend einer historischen Erzählung einverleibt ha Derartige Aufsätze, welche die Landesgeschichte betrafen, hat der Dichter auch später verfasst und in dem mehrerwähnte „Archiv für Geographie, Historie, Staats- und Kriegskunst", i der Zeitschrift „Der Aufmerksame", in der „Steyermärkische Zeitschrift" und an anderen Orten veröffentlicht. In dem erwähnten „Archiv" finden wir die Aufsätze „Die Siebenglocke zu Grätz", „Der Rauberhof in Grätz", „Hector von Trautmannsdorf", „Der kärnthnerische Herzogsstuhl", „Erasmus Lueger" und die vortreffliche Arbeit „Ueber Ursprung und Beschaffenheit der Urbarialabgaben in Innerösterreich" (1818); im „Aufmerksamen" stehen ausser einer Reihe von Gedichten die Skizzen: „Die Inquisition in Deutschland", „Die Franzosen der Vorzeit", „Der Reckthurm in Graz" u. a. m.; in der „Steyermärkischen Zeitschrift" finden wir von historischen Arbeiten: „Die Grafen von Sonnenburg" (I. 87), „Gründung der ersten Karthause in Deutschland" (III. 65), „Ueber eine seltene Münze im Joanneum" (V. 155). Gesammelt erscheinen die meisten dieser Aufsätze, welche bis 1817 erschienen sind im 2., 3. und 4. Bande der „Sämmtlichen Schriften", eine Sammlung der übrigen veröffentlichten Arbeiten der besprochenen Gattung existirt nur handschriftlich [1]).

[1]) Sie befindet sich in meinen Händen und enthält alle nach der Gesammtausgabe veröffentlichten Arbeiten, sowie auch eine Zahl unver

letzte Gruppe von Publicationen Kalchberg's, noch erwähne, ist klein; sie umfasst die Reiseskizze thal" (zuerst abgedruckt im „Aufmerksamen", 1813, und „Ausflug nach dem Lasnitzthale", ferner die hen Vorschläge zur Errichtung einer Anzahl Getreide- n der Steiermark", „Patriotische Wünsche" und die reffliche Arbeit: „Ursprung und Verfassung der iermarks"; alle diese Stücke sind gesammelt im ler sämmtlichen Werke. „Das Mürzthal", eine in gefasste Reiseschilderung eines Ausfluges nach der iermark und nach Pichl, zu dem Geburtsorte des ibt diesem Gelegenheit, in zahlreichen historischen lie geschichtlich merkwürdigen Punkte, welche er Reise berührt, zu beleuchten, auch liefert dieser · Lebensgeschichte Kalchberg's nicht unwesentliche hat er doch seine schönste Jugendzeit in dem von o freundlich bevorzugten Thale zugebracht. Manches en die Reflexionen, welche der Dichter in seiner reibung anstellt, welche uns auch über seinen gei- wicklungsgang, über die Wahl der Stoffe zu seinen u. dgl. Aufklärung verschaffen, auf dessen Lebensgang. e beispielsweise nur jener Stelle, an welcher er auf Weyer in der Nähe von Frohnleiten zu sprechen las einst die Tempelherren besessen haben sollen. Orden musste fallen, weil er dem Geiste seines u weit vorausgeeilt war. Ewig merkwürdig wird in hte der wichtigste Anklagepunkt seiner Feinde sein:

---

hter Gedichte, unter welchen sich sehr charakteristische befinden. Das Manuscript war zur Veröffentlichung bestimmt Censurbehörde auch vorgelegt worden, die es mit dem „Im- " zwar versah, aber durch Streichen vieler Seiten so ver- te, dass man die Lust verlor, die so sehr verstümmelte g, deren gestrichene Theile übrigens anstandslos früher in n genannten periodischen Schriften schon abgedruckt standen, ucke zu übergeben.

l. Werke" V. S 98

Die Tempelherren leben so keusch und nüchtern; aber dies der menschlichen Natur zuwider, also mi geheime Verbrechen begehen. Dieser so moralische V schluss, dem das Blut der biedersten Männer ihrer flossen ist, ward in Gallien ersonnen.“ — Zur Ethn des Landes wird man in dieser Beschreibung des s Theiles der Steiermark ebenfalls nicht minder wichtige finden, ja der Fussreisende selbst könnte, wenn er hei von Graz aus zum Ausgangspunkte jener Wanderu Reise unternehmen wollte, keinen in historischer, wi graphischer Beziehung belehrenderen Führer finden, als berg in seinem Aufsatze über „Das Mürzthal“, wobe der Titel als zu eng begrenzend unpassend erscheint, schon aus meinen Andeutungen hervorgeht, auch ein Theil des Murthales einbezogen ist.

In der mit so grossem Fleisse ausgearbeiteten Abl über „Die Stände Steiermarks“ hat Kalchberg n das Material gesichtet und trefflich geordnet, sonde eine ausserordentliche Detailkenntniss bewiesen und so tüchtig durchgearbeitet, dass man heutzutage no Abhandlung als die einzige in ihrer Art betrachten Kenntniss der ständischen Verhältnisse des Vaterlan dem grössten Nutzen verwenden kann.

Des Mannes und Patrioten warmes Gefühl für sein deutsches Vaterland zeigt der Aufsatz: „Patriotische Wi in welchem derselbe Vorschläge zur Feier der rul Tage des Jahres 1813 macht und auf einige andere geisterten Anhänger seiner Nation ehrende Einrichtun weist. — Mehr veraltet erscheinen Kalchberg's „Vo zur Errichtung von Getreidemagazinen“.

Meine Skizze über den Dichter Kalchberg, üb für die Literatur und Geschichte Steiermarks so inte Persönlichkeit ist damit zu Ende. Wurzbach [1]) erwäl richtig in seiner Besprechung Kalchberg's, dass un

[1]) A. a. O. S. 383 a.

arhistorikern keiner Kalchberg's gedacht hat, obgleich Mann in den literaturgeschichtlichen Werken „eben so inen Platz verdient hätte, als mancher obscure norddeutsche leutende Autor, dem gewiss sein Plätzchen nicht entzogen In der That ist Kalchberg in dieser Beziehung auf- l vernachlässigt. Fast scheint es, als ob er im achtzehnten ndert eine viel hervorragendere Stellung eingenommen, n sie ihm in den Literaturgeschichten heute einzuräumen s ist. Meusel [1]) führt die bis dahin erschienenen Werke hberg's ziemlich genau und vollständig an, auch die ischen Zeitschriften des achtzehnten Jahrhunderts wenden re besondere liebevolle Aufmerksamkeit zu, ihm, dessen mmelte Werke" ja schon im Jahre 1793 (allerdings erst nigen Bändchen) erschienen waren. Die von mir oben r Biographie erwähnten Anerkennungen ausländischer schaften erweisen schon, dass man ihm viel Aufmerkit erwies. Heutzutage erwähnen die literarhistorischen) kaum seiner. Heinrich Kurz [2]) führt an: „Joh. Nepom. alchberg aus Steyermark (1765—1827) schrieb einen " (Grätz 1806), welchen Stoff auch Zach. Werner belte;" W. Menzel [3]) führt in seiner Besprechung der - und Drangperiode an, dass vaterländische Schau- und rspiele im Style des Götz etc. in Menge erschienen und unter den gegebenen Beispielen auch „von Kalchberg eutschen Ritter in Accon"; Goedeke [4]) zählt wenigstens Werke des Dichters auf, wenn auch mit irriger Bezeichder Erscheinungsjahre einzelner. Die beste kurze Uebergibt Franz Brümmers „Deutscher Dichterlexikon" (Eichst. uttg. 1874—1877).

---

[1]) Das gelehrte Teutschland. Angefangen v. G. Ch. Hamberger, fortgesetzt von J. G. Meusel. (5. Aufl. 1797). IV. S. 22.

[2]) H. Kurz: Geschichte der deutschen Literatur. 4. Aufl. Leipz. 1865. III. B, S. 389 a.

[3]) W. Menzel: Geschichte der deutschen Dichtung. Stuttg. 1858. III. B. S. 190.

[4]) Grundriss zur Geschichte der deutschen Dichtung. II. S. 1073.

Es ist meine Absicht, eine Neuausgabe der Werke
Ritter von Kalchberg's zu veranstalten, nicht etwa in
Sinne, als ob es sich hier um einen Wiederabdruck der ga
Gesammtausgabe von 1816 und 1817 handelte, die natür
längst vergriffen ist; aber eine Sammlung der lyrischen,
matischen und historisch-erzählenden, insbesondere aber a
der streng historischen Arbeiten des Mannes mit Einbezieh
des Nachlasses, natürlich in strenger Auswahl und unter
nauer Revision und Durchsicht der verschiedenen Texte
nicht nur für den Literarhistoriker, sondern auch für
geschichtsforschenden Vaterlandsfreund überhaupt einen
deutenden Werth; eine solche Sammlung erst kann das Scha
des Vergessenen ganz klar vor Augen stellen und ihm wie
jene Stellung in der Literatur Oesterreichs und Deutschla
verschaffen, die er verdient. Ich habe zu der genannten A
gabe alle Vorbereitungen getroffen und einen der renommirtes
Verleger Oesterreichs auf dem Gebiete der Geschichte here
gewonnen, der auch, was das Aeussere anbelangt, dieser A
gabe grosse Aufmerksamkeit zuwenden wird.

Beilagen.

I.

Nachstehend folgt ein Verzeichniss der sämmtlichen
Johann Ritter von Kalchberg separat veröffentlichten Wer
Hiezu bemerke ich, dass jenes, welches sich in J. B. v. Wi
lern's: „Biographische und litterärische Nachrichten von
Schriftstellern und Künstlern, welche in dem Herzogthu
Steyermark geboren sind" u. s. w. (Grätz 1810. 8°.) fin
(abgesehen natürlich davon, dass es nur bis zu dem Dru
jahre des bezeichneten Buches reicht), keineswegs vollstä
und richtig erscheint. Goedeke, der einzige Literarhistorik
welcher ausführlicher über Kalchberg handelt, weist
der bezüglichen Stelle seines „Grundrisses zur Geschichte

deutschen Dichtung“ (Hannover 1859. II. S. 1073) ebenfalls mehrere wesentliche Verstösse auf, besonders, was die bibliographischen Parthien anbelangt [1]). — Die von mir in Klammern angeführten Titel und Ziffern beziehen sich auf den Band und die Seitenzahl der neuesten Gesammtausgabe: Johann Ritter von Kalchberg's sämmtliche Werke. 9 Bände, Wien 1816—17. 12°. Mit Kalchberg's Portrait und 8 (meist historisch sehr interessanten) Titelkupfern, beziehungsweise auf die von dem Dichter bei der Umarbeitung geänderten Titel.

1. Agnes, Gräfin von Habsburg. Schauspiel. Grätz, 1776 (VI. 1. Wülfing von Stubenberg).
2. Die Tempelherren. Ein dramatisches Gedicht. Grätz, 1788 (VI. 109).
3. Gedichte. Grätz, 1788. (I.)
4. Früchte vaterländischer Musen. Herausgegeben zum Besten der leidenden Menschheit. 2 Bändchen. Grätz. 1789—90. (Die in dieser von Kalchberg veranstalteten Sammlung aufgenommenen, von ihm selbst herrührenden Gedichte ebenfalls zu finden in I.)
5. Die Grafen von Cilli. Eine Begebenheit der Vorzeit. 1. Theil, Cilli und Wolfsberg, 1790. 2. Theil, 1793. (VIII. Die Grafen von Cilli. 1. Stück: Friedrich Graf von Cilli. 2. Stück: Ulrich Graf von Cilli.)
6. Die Ritterempörung. Eine wahre Begebenheit der Vorzeit. Cilli, Graz und Leipzig, 1792. (IX. 143. Andreas Baumkircher. Ein dramatisches Gedicht. Poetische Umarbeitung der in Prosa abgefassten „Ritterempörung“.)
7. Maria Theresia. Ein dramatisches Gedicht. Grätz, 1793 (VII. 1).
8. Cantate auf die Schlacht bei Mainz. Wien, 1795. (I.)
9. Die deutschen Ritter in Accon. Ein dramatisches Gedicht. Wien, 1796. (VII. 117. Bertram von Dietrichstein.)

[1]) Beispielsweise sind „Die Grafen von Cilli“ als im Jahre 1827 erschienen angeführt

10. An Joseph Adam, Fürstbischof von Seckau. Gr 1798. (I.)
11. An Franz II. Grätz, 1798. (I.)
12. Historische Skizzen. 2 Bände. Wien, 1800. (III., IV. Historische Darstellungen.)
13. Auf den Tod der Grossfürstin und Erzherzo Alexandra Pawlowna, kaiserliche Hoheit etc. Gr im Lenzmonat 1801. Gedruckt mit Kienreich'sc Schriften. (I.)
14. Die Stände Steiermarks an Se. des Grafen F dinand von Attems Excellenz etc. bey dessen feierlic Installation zur Landeshauptmanns-Würde am 8. April 18 Grätz, o. J. (I.)
15. Attila, König der Hunnen. Ein dramatisches Gedic Wien und Grätz, 1806. (IX. 1. Attila's Tod.)
16. Friedensgesang im Jahre 1814. Grätz, o. J. (I
17. Dem erhabenen Kaiserpaare Franz und Car line zur Feier Ihrer allerhöchsten Anwesenheit in Grät 1817. Grätz, o. J.

II.

Oberdeutsche allgemeine Litteraturzeitung im Jahre 179

(Salzburg.) — CLII. St., ddto. 21. Decemb. 1796. S. 1198.

(Originalrecension von Kalchberg's „Die deutschen Ritter in Accon".

Die deutschen Ritter in Accon. Wien, bey Peter Reh 1796. 139 S. in gr. 8.

Unter den ziemlich mageren Geistesprodukten, die jet zu Wien von Zeit zu Zeit erscheinen, raget gegenwärtig drammatisches Gedicht sehr vortheilhaft empor. Der Verfass desselben ist der in Deutschland durch seine schönen lyrisch Gedichte, durch die Tempelherren, die Grafen von Cilli, d Ritterempörung, Maria Theresia, (ebenfalls ein dramatisch Gedicht) und Wülfing von Stubenberg rühmlichst bekan Johann von Kalchberg, welcher in Untersteyermark i seinem Landgute Wildbach einsam lebt. Diese deutschen Rit

in Accon in fünf Handlungen und fünffüssigen leichten Jamben, mit Lessingischer Delicatesse bearbeitet, sind den würdigen Literaturfreunden, Herren Grafen, Franz Joseph von Dietrichstein (k. k. Obersten) und Moriz Carl (k. k. Major) zugeeignet. Alles, was man darüber zum Lobe des Hrn. Verfassers sagen könnte, würde vielleicht für diejenigen, die das Stück nicht selbst gelesen, oder auf der Bühne gut vorgestellt gesehen haben, zu schmeichelhaft erscheinen. Der Stoff des Stückes, aus der Geschichte des 13ten Jahrhundertes genommen, ist vortrefflich gewählt, der Plan wohl durchgedacht, gut geordnet und handlungsvoll. Der Dialog würde dem grossen Schöpfer Nathans des Weisen keine Unehre machen. Die Charaktere, worunter sich vorzüglich die des Bertram von Dietrichstein, v. Seinsheim, von Lichtenstein, Sultan Khalils, Hassans und der Emina und Ida auszeichnen, sind so treffend und natürlich gezeichnet, dass man bey Durchlesung des Stückes ein lebendiges Galleriegemählde dieser geschilderten Personen vor sich sieht. Wie richtig und wie fein der Dichter jede Nüance von Leidenschaft gehörig mit dem Ganzen zu verflössen wusste, beweiset das Gespräch zwischen Wilhelm und Ida im ersten Akte, zwischen Emina und Bertram, und die rührende Szene am Schlusse desselben zwischen Bertram, Ida und Wilhelm; im 2ten Akte die Gespräche des Hassan, Omar und Khalil; im 3ten zwischen Conrad und Ida, wo diese tugendhafte Frau um ihren verlorenen Gatten jammert; im 4ten zwischen Emina und dem verkleideten Bertram; im 5. zwischen Conrad, Emina und Ida u. s. w. Wer lies't und bewundert nicht das steigende Interesse von Akt zu Akt, die rührenden Situationen und die herrliche Illusion zwischen Furcht und Hoffnung, worin man bis auf den letzten Moment erhalten wird. Wie schön spricht Conrad nicht in des letzten Aktes zweyter Szene:

Ha! wie die Freude meinen alten Knochen
So viele Stärke gibt! Ich wähnte schon,
Sie würde nimmermehr dem Greisen lächeln.
Doch strahlet sie so mild! . . . Was fällt mir ein?

(Zu Emina)

Du Mädchen musst der Schwester Schuld bezahlen,
Dem edlen Bertram geben, was sie nahm.
Nicht wahr, du wirst es? Ja . . .! Da werden wir
Im Vaterlande dort ein Leben führen,
Worum uns Selige beneiden sollen.
Wir wollen Gutes thun, so viel wir können,
Beschützen jeden Unterdrückten und
Das Laster strafen — trüg's auch Königspurpur.

Wer wird Emina, diese Krone der Mädchen, nicht lieb wenn sie zu Ida von dem Helden Bertram sagt:

Viel sagst du? Alles — alles ist ihm möglich.
Ich glaube nimmer, dass in dieser Schöpfung
Ein Mensch gebohren ward, der ihn erreichte.
Wer mag bestimmen, ob Herz oder Geist.
Geist oder Herz bey ihm den Vorrang habe?
Erhaben steht er da, nicht Einer darf
Mit ihm sich messen, als allein er selbst.

Ueberhaupt gibt es der schönen Stellen in diesem Stück zu viele, und des Raumes hier viel zu wenig, um noch mehrere derselben ausheben zu können. Nur noch ein Bruchstück aus der 5ten Szene des letzten Aktes:

Heinrich (hastig).

Jauchzt! jauchzt! Wir sind gerettet! Wilhelm los;
Die Christen haben alle freyen Abzug.

Emina.

O Himmelswonne!

Konrad (sich an Heinrichs Hals werfend).

Heinrich, sieh ich weine —

Ida.

Um Gottes Willen, Mann! sagst du die Wahrheit?

Heinrich.

Ich lüge nicht. Schon nach dem Untergang,
Entschloss sich Bertram zu dem Aeussersten.
Hin auf den Wall liess er den Sultan führen,
Und drohte da den Schädel ihm zu spalten.
Diess wirkte. Wir erhielten, was wir wünschten.

Emina.

Der Held . . .!

Eines der entschiedensten Verdienste, welches wir an dem Hrn. Verfasser in diesem drammatischen Gedichte zu rühmen nicht umhin können, ist die schöne, reine und durchaus richtige Sprache, dessgleichen die Vermeidung der Zusammenstossung gleicher Vokalen, welche in den Poesien der meisten und grössten Dichter Deutschlands häufig angetroffen wird. Wir unterschreiben dieses Urtheil mit der Zuversicht, dass der Leser bey Durchgehung der deutschen Ritter in Accon oder der Kenner bey Vorstellung derselben es billig finden, und uns gerne beystimmen werde: Kalchberg verdiene unter den deutschen Schriftstellern wirklich einen klassischen Rang.

Schm.

Die „Religionshandlung“ zu Leoben 157(

Von

Dr. R. Peinlich.

Als die lutherische Glaubensneuerung im sechzehn- Jahrhunderte in Steiermark Eingang und Verbreitung f war die Stadt Leoben unter den ersten Plätzen, wo diese Anhänger gewann. Als „Eisenverlags-Stadt“ mit der ausl dischen Handelswelt im steten Verkehre befindlich, ergab s für ihre Bürgerschaft vielfach Gelegenheit, von der tief e greifenden religiösen Bewegung im „Reiche“ Kenntniss nehmen, wenn auch das „ausreisen“ der Handelsherren Leoben damals weder besonders üblich, noch nothwendig w Dafür kamen deutsche und wälsche Händler, namentlich al fahrende Handwerksgesellen und Schüler umso häufiger na Steiermark. Fand doch sogar die Sekte der Wiedertäu einzelne Ableger im Lande und auch zu Leoben, freilich n als ephemere Erscheinung, da man diesen Sektirern weg politischer Gefährlichkeit alsbald scharf zu Leibe gieng [1].

[1]) In dem Befehle, welchen der Rath zu Leoben am Christi Himm fahrtstage 1513 ausrufen liess, heisst es unter anderem: „Nachd die römisch königliche Majestät, unser allergnädigster Herr, nun mehrmalen offen Befehl und Mandat der Wiedertäufer halben a gehen lassen und befohlen, dass man keinen Taufer aufhalten, beh bergen, noch behausen soll, wie auch dann nun oftmals angez verkündet und „beruft“ worden ist, wollen ein ehrsamer Richter u Rath hier zu Leoben nochmals und zum Ueberflusse nun jeden m männiglichen treulich gewarnt, ermahnt und befohlen haben, da euer keiner, wer der sei, keinen Taufer aufhalt, behause, beherg noch tränke, noch sich derselben theilhaftig, anhängig oder verwand mache, dann wo man einen oder mehr, der dieser Secte anhängig

Bevor wir zu unserem speciellen Thema, der Religionshandlung im Jahre 1576, d. i. zur Darlegung der Erlebnisse der Bürgerschaft in konfessioneller Beziehung, schreiten, ist es nothwendig, der Vorgeschichte derselben, wenigstens in Umrissen, Erwähnung zu thun [1]).

Zu Leoben machten sich schon 1529 „Ketzer" bemerkbar, die Regierung hatte davon Kenntniss erlangt und verständigte hievon den Rath der Stadt, nämlich: „Drei Leute hätten die Predigt im Dominicanerkloster (zn Leoben) öffentlich verspottet, — ein hergelaufener lumpiger Kerl, ein Schüler von Luther, Zwingli und Oecolompadius werde von einem Verein Lutheraner ausgehalten, der die Leute verführe, — endlich habe ein Bürger den Richter (?) gezwungen, sein Kind ohne Chrisam und katholische Gebräuche zu taufen. Die Schuldigen sollten ermittelt und in's Gefängniss geworfen werden."

Ob dieses und was weiter geschah ist nicht bekannt [2]).

---

oder theilhaftig wäre, oder der solche tauferische Leute, wie obensteht, aufhielte oder wüsste und dem Gericht nicht anzeigt, betreten würde, den oder dieselben würde man nach Befehl hochgedachter röm. königl. Majestät an Leib und Gut schwerlich strafen." Der Leobner Bürger Peter Schuster war 1528 sammt Frau und Schwester der Wiedertäuferei beinzichtigt und vom Stadtrichter in Arrest genommen, aber nach gepflogener Untersuchung mit einer Verwarnung entlassen worden. Derselbe machte sich jedoch das Jahr darauf nebst dem Bürger Grinzinger abermals verdächtig. Beide wurden, als man sie vor Gericht ziehen wollte, mit Hinterlassung ihrer Habe flüchtig. Ein anderer Bürger, Namens Wiser, entsagte vor dem Gerichte der Wiedertäuferei und blieb dann unbehelligt. Der Lederer Ruprecht wurde 1545 zu Leoben „mit der Tauferei verwandt befunden" und entzog sich der Untersuchung durch die Flucht. Der Rath nahm die hinterlassene Habe in Obsorge und gestattete, dass dessen unmündiger Sohn, der kein Wiedertäufer war die Lederei erlerne.

[1]) Die Quellen dieses Bruchstückes der religiösen Bewegung in Steiermark sind im allgemeinen die Rathsprotokolle der Stadt Leoben.

[2]) Bei der Kirchenvisitation 1528 war der Vicar (der Pfarre) zu Leoben, H. Paul, bereits ganz lutherisch gefunden worden. Eine seiner Reden war, „ihm sei Christus allein genug," — „wer schwach im

Auch 1539 waren es noch immer nur einzelne Leute, welche sich nicht zur katholischen Lehre bekannten, wenigstens fügte sich der Rath den kaiserlichen Befehlen in Religions-Angelegenheit ohne Wiederstreben. So schickte derselbe auf Regierungsanordnung in diesem Jahre zwei Bürger in alle Häuser der Stadt, um anzusagen, dass kein Bewohner der Stadt bei Strafe an Leib und Gut in der Fastenzeit Fleisch esse, noch solches anderen gebe, oder zu essen gestatte. Als der Bürger Hans Schneider des Gebotes nicht achtete, wurde er vom Stadtrichter eingezogen und eingesperrt, übrigens dann von dem Rathe nach der damals üblichen Vorbitte durch Angehörige des Inculpaten wieder freigelassen, jedoch mit dem Auftrage, „zum Pfarrer zu gehen und um Verzeihung zu bitten. Sollte die kaiserliche Majestät aber eine Strafe über ihn verhängen, so würde diese ihm vorbehalten". Dass es so glimpflich abgieng, mochte wohl daher kommen, dass im Rathe selbst, wenn auch nicht offene, doch heimliche Protestanten sassen und bei der Bürgerschaft überhaupt die Hinneigung zum evangelischen Bekenntnisse im Wachsen war.

Dies geht aus einigen derben Reden des Leobner Pfarrers Sigmund Greif hervor, derentwegen ihn seine Zechpröpste 1540 bei dem Rathe verklagten, er habe sich verlauten lassen, „der Stadtrichter schaffe nichts bei den Lutterlen" (Lutherischen), und „die Bürger seien Schelme und Fleischfresser" [1]).

Glauben ist, der mag wohl die Heiligen anrufen". Er hatte sich auch — wie derselbe sich ausdrückte — „mit Unterscheid" verheiratet. Es wurde ihm „ernstlich befohlen, die Dirne weg zu thun". (Visitat. Protokoll.)

[1]) Es wurde auch angegeben, „er hätte auf den Bischof übel geflucht". Ueber dieses stellte man denselben zwar nicht zur Rede, aber man merkte es sich, und als der ungeschlachte Pfarrer sich nochmals hinreissen liess, auf der Kanzel gegen die Bürgerschaft und den Rath von Leoben loszufahren, wurde derselbe 1542 bei dem Kaiser verklagt und dessen ganzes Sündenregister beigefügt. Die nächste Folge war dessen Suspension, der Rath nahm ihn über kaiserlichen Befehl gefangen und überantwortete ihn seinem bischöflichen Ordinarius. Ein Conventual des Stiftes Admont, P. Heinrich Pistori, verwaltete

1564 hatten die Lutheraner bereits das Uebergewicht in der Stadt und hielten sich trotz des landesfürstlichen Verbotes einen eigenen Prädicanten. Derselbe wurde in der innerhalb der Stadt gelegenen St. Johanneskapelle installirt und erhielt 100 Pfund Pfenninge als Jahresgehalt.

Von nun an beginnt ein hartnäckiges Ringen zwischen dem Fürsten und der Bürgerschaft wegen solcher Prädicanten. Der Fürst schafft sie ab, der Rath entlässt sie dann, um bald darauf einen neuen anzustellen, der dann wieder wandern muss.

So gieng es 1565 dem Prädicanten Franz Schenkhle, 1569 ersetzte ihn Barthlmä Riser. Die Regierung bezeichnete jedoch diesen als „einen alten meineidigen Ordensbruder von Millstadt", und derselbe musste 1571 entlassen werden.

Ueber den gezeigten Gehorsam von Karl II. belobt und zur Beobachtung der katholischen Lehre ermahnt, antwortete die Bürgerschaft am 4. August 1571 damit, dass sie sich der Augsburger Confession zugethan erklärte und um Bewilligung zur Haltung eines Predigers ihrer Confession anhielt.

Was der Landesherr anderwärts, wenn auch nicht zuliess, doch wenigstens nicht hinderte, das wollte er aber nach dem damals geltenden Princip „cujus regio, illius religio" in dem landesfürstlichen Leoben, das noch dazu eine „Kammer-Stadt" war, durchaus nicht dulden.

Ungeachtet des abschlägigen Regierungsbescheides wurde 1572 Herr Mathes als Stadtprädicant aufgenommen. Die Bürgerschaft meinte es diesmal klüger eingefädelt zu haben,

---

die Pfarre, bis Greif restituirt wurde und am 31. April 1543 die Pfarre wieder eingeantwortet erhielt. Bei dieser Gelegenheit verhiess ihm der Bürgermeister von Leoben „alle Freundschaft und guten Willen, wenn er auch gegen die Bürger sich so verhielte; wenn er aber auf der Kanzel wieder sich ungebührlicher und unbescheidener Worte gebrauchen würde, die mehr zur Empörung als zur Einigkeit der Bürgerschaft und des Pfarrvolkes gereichen, würde der Rath die oder andere Klage an den Kaiser durch das Gericht machen lassen, daraus ihm dann mehr Unrath und Strafe, als bevor, begegnen möchte".

indem sie den alten Pfarrer Johann Pockhleder [1]) dazu vermochte, denselben als Kaplan aufzunehmen.

Mathes war von dem Erzbischofe zu Salzburg ordinir worden, früher einmal Kaplan zu Veitsberg bei Leoben gewesen war auch seiner Zeit bei der Synode zu Bruck a. d. Mu erschienen. Der Vogtherr, Abt Lorenz von Admont, hat diese Bestellung genehmigt. Dass man es mit einem Apostat zu thun hatte, kam erst nachträglich auf.

Dieser Kaplan wurde aber nicht bei der Pfarrkirc sondern bei der Johanneskapelle installirt, unter dem Vorwan dass die Bürger ihren Gottesdienst in der Stadt hal könnten. Die Pfarrkirche lag nämlich ausserhalb, aber d unfern von der Stadtmauer. Die Bürgerschaft gab vor, die sei ein Uebelstand, „denn es seien während der Predigt sc etliche Feuer in der Stadt gewesen, dessen dann andere Gefahren mehr zu erwarten und dabei der fürstlichen Durchlaucht Nachtheil zu besorgen". Uebrigens hielte sich der Pfarrer die meiste Zeit in Göss auf und „wegen seiner Krankheit und der Lage der Kirche hätten schon etliche kranke Personen des Trostes des göttlichen Wortes und des hochwürdigen Sacramentes, auch etliche junge Kinder die h. Taufe nicht bekommen mögen, das denn hochschmerzlich sei".

Mit diesen Gründen suchte die Stadtgemeinde den Erzherzog zu beschwichtigen, als er 1573, von der wahren Sachlage informirt, befahl, „den Prädicanten alsbald wegzuthun".

Ihre Supplik schloss mit den Worten: „Die fürstliche Durchlaucht wisse, dass sie einer gottseligen Religion und der Confession, so Kaiser Karl überreicht wurde, zugethan seien und dass nun derlei Prädicanten im Lande schwer zu bekommen, und möchte daher geruhen, solchen christlichen Seelsorger auf ihre Unkosten zu gestatten."

---

[1]) Pockhleder war seit 1560 Pfarrer zu St. Jakob bei Leoben. Er hielt schon seit Jahren keinen Kaplan, weil die Einkünfte der Pfründe es nicht zuliessen und die Stiftungsgelder für das Murnerstift, welche die Bürger Gabelkover und Reitersperger (zufolge kais. Befehles vom

Mit dieser Bittschrift giengen zwei Bürger (der Stadtrichter hatte die Mission abgelehnt) nach Graz und händigten dieselbe dem Hofkanzler Cobenzl ein. Sie wurden mit den höfischen Worten beschieden, „man finde es nöthig, verreren Bericht einzuziehen".

Der Stadt blieb keine lange Zeit, sich in eitlen Hoffnungen zu wiegen, schon am 7. November 1573 wurde ihr der landesherrliche Bescheid kund gethan, des unliebsamen Inhaltes: „Bei Vermeidung der Ungnade den Prädicanten wegzuthun und sich nicht zu unterstehen, dergleichen Prädicanten, so Ihrer fürstlichen Durchlaucht katholischen Religion zuwider, aufzunehmen."

Bekümmerten Herzens vernahm der Rath den Befehl und stimmte in aller Eile namentlich darüber ab, was nun zu thun sei. Alle waren dafür, dass alsogleich eine neue Supplik abgehen sollte, aber nur zwei Rathsherren (Abraham Donnersperg und Wolf Gartner) stimmten dafür, dass das Predigen unterdessen eingestellt würde.

Allein da auch dieses Gesuch am 27. November 1573 abschlägig beschieden worden war, so wurde dem Herrn Mathes das Predigen denn doch eingestellt. Doch sollte er seine Besoldung behalten und in der Stadt verbleiben, denn nach dem Landtage werde man abermals suppliciren und einen Fussfall thun.

Man hegte nämlich die Hoffnung, durch die Intercession des landschaftlichen Adels, der sich in Religionssachen ganz unabhängig gestellt hatte, endlich doch zum Ziele zu gelangen.

Da aber auch die Verwendung der Landschaft keinen Erfolg hatte, zog der Prädicant Mathes 1574 mit einer Abfertigung im Betrage von 24 fl. Reichswährung ab. Doch stand dessen Stelle nicht lange leer, in aller Stille setzte die Stadt 1575 den Prädicanten Oswald Speglin [1]) dorthin und erfreute sich wieder des „reinen Wortes Gottes".

Jahre 1542 pr. 40 Pfd. Pfenn. jährlich) hätten zahlen sollen, längst nicht mehr einflossen.

[1]) Oswald Speglin aus Nördlingen war 1564 zu Lauingen zum Prediger ordinirt worden. Zur Infectionszeit im Jahre 1572 stand er an der

Aus dieser Ruhe wurde die Bürgerschaft durch einen landesfürstlichen Befehl aufgeschreckt, welcher im Jänner 157 einlangte und in Erledigung einer Supplik der Stadt, den Herrn Oswald abzuschaffen auftrug.

Hiermit sind wir bei der Religionshandlung des Jahres 1576 angelangt, welche eine eingehendere Darlegung erhalten soll.

Zunächst fasste die Rathsversammlung am 27. Jänner den Beschluss: „Nachdem das Elend nicht alles zu erzählen ist so die Zeit her, als man die christlichen Prädicanten nicht prädiciren lässt, leider mit Schmerzen erfahren und Gott zu klagen, so ist beschlossen, einen (des Rathes) alsbald abzufertigen, der bei dem Hofkanzler um förderliche Erledigung auf die diesfalls eingereichten Schriften anhalte und zufolge des mit Stimmenmehrheit gefassten Beschlusses soll man noch, bis derselbe Antwort bringt, stillhalten und dem Herrn Oswald seine Besoldung monatlich reichen."

Wenn dann der Landesfürst binnen kurzer Zeit, wie es heisst, durch die Stadt reisen würde, sollte der Sitte gemäss demselben „etlich schöner Stuckh Visch vnd zwelf Khandl gueter Wein offerirt" werden [1]) und soll durch die ganze Bürgerschaft ein Fussfall geschehen und gebeten werden, dass ihnen die Predigt durch den Caplan ihrer christlichen Religion gestattet werde. Darüber sollte aber noch „auf mererer Besammlung zu handeln angestellt" werden.

Der in dieser und anderen Angelegenheiten nach Graz geschickte Rathsbürger Hermann Hanner kehrte unver-

---

Stiftskirche in Graz als Aushilfsprediger in Verwendung. Von da soll er nach Oettingen gekommen sein. Nach seiner Abschaffung von Leoben fand er zu Trautmannsdorf in Oesterreich eine Anstellung, wo er 1580 noch lebte. (Waldau, Gesch. d. Protest. II. Bd. S. 565. — Raupach, Presbyterium, S. 173.)

[1]) 1569 erhielt Karl II. bei demselben Anlasse von der Stadt Leoben einen Startin Wein, ein gutes Essen, Fische „Verchen" (Forellen) und wurde bei der Einreitung aus dem grossen Geschütze geschossen. 1573 erhielt derselbe bei seiner Ankunft zwei Ochsen, einen Startin Wein und eine Parthie Fische.

Dinge nach Leoben zurück, nachdem ihm der Hof-
ekannt gegeben hatte, es sei unnütz eine Erledigung
ıbzuwarten, der Bescheid werde schon nach Leoben
werden. Da dies nicht tröstlich klang und mittler-
ler Stadt „eine abscheuliche, sonderlich schmerzhafte
, vornehmlich unter den Kindern eingerissen“ war,
das Verlangen nach dem heilsamen Worte Gottes
wurde, so berief der Bürgermeister für den 13. Fe-
allgemeine Bürgerversammlung zur Beschlussfassung,
den Prädicanten Oswald predigen lassen solle oder

dieser erschienen sammt den Rathsherren nur 35
on denen 24 sammt dem Stadtrichter dafür stimmten,
elbe am nächsten Sonntage seine Predigt halten solle,
ach Antrag des Rathsherrn Wilhelm Panthier, dass
zum ersten Sonntage in der Fasten, oder 2 bis 3
ıoch warten sollte.
ıber so viele vom Rathe und von der „Gemein“ nicht
gewesen waren, so schien es bedenklich, einen festen
zu fassen, bevor man nicht auch die Willensmeinung
rnommen hätte. Der Bürgermeister berief eine neue
ung auf den 16. Februar. Nachdem er derselben dann
ın hatte, „wie sich ein Rath zu dero eines mereren
b versehen vnd inen het gebürth auf vorig Ersuechen zu
ı,“ forderte er sie auf, sich „zu erklären, ob Herr
tzt, zumal kein anderer Prediger vorhanden ist, oder
auf die Kanzel gelassen werden“.
ıdem sich „ein ersame Gemein“ miteinander beredet
) sie durch Hermann Hanner die Erklärung ab:
weill sy sich hieuor oftmalls vnnd von Jugent zu der
erischen Confession bekhent, darüber auch geferttigt
ıill ir schreyben khunden mit aigen Henden vnndter-
vnnd nachdem jetzo an christlichen Predicanten grosser
ie alle tödtlich vnnd in der Forcht Gottes leben sollen,
:h bei disen Zeiten unnd gefärlichen Krankheiten, dero-
nd anderer christlicher Vrsachen zu Trost irer Armen

Seelen, solle man Herrn Oswalden auf negsten Sunt Sant Johans predieciren lassen."

Dies geschah. Wenige Tage darauf, am 13. Mär 3 Uhr Nachmittags, kam Erzherzog Karl sammt sein mahlin gegen Leoben. Er befand sich auf der Reise Landtagen in Kärnten und Krain. Der Rath sammt Vertretern der Gemeinde erwartete den Landesfürsten l grossen Kreuze vor der Stadt, wo der Stadtschreil Empfangsrede halten sollte. Aber kaum hatte der Fü Stadtvertretung erblickt, so ritt er auf dieselbe zu und stracks mit starker Stimme diese Worte zu reden an nur hinein und wartet meiner in der Burg, denn ic jetzt mit meiner Gemahlin auf Göss. Ich will euch d selbst zusprechen."

Während ein Theil des Rathes den Fürsten nacl begleitete, begab sich der Bürgermeister und der Stadt mit den übrigen zum „Lendthore", erwarteten denselb und gaben ihm dann das Geleite bis zur Burg. Sobald de vom Pferde abgestiegen war, empfing ihn der Stadtsc „im Namen gemeiner Stadt durch eine unterthänige Or Karl erwiederte: „Wir nehmen euere Empfahung derz Gnaden von euch an." Hierauf wurde durch den Stadtsc „das Präsent, der Wein und Fisch offerirt", worauf Kar mals mit den wenigen Worten replicirte: „Ich und mein nehmen die Verehrung mit Gnaden von euch an." Hier der Empfang abgethan.

Nach Verlauf von mehr als einer Stunde, als es fast Abend war, schickte Herr Wolf von Stubenber Bürgermeister, er möchte einen oder zwei mit sich und alsbald zu ihm kommen. Als dieser mit dem Stadtsc gekommen war, eröffnete ihnen Stubenberg: „Die fü Durchlaucht, mein gnädigster Herr, begehren mit Ern eine ganze hiesige Bürgerschaft morgen früh um 5 der Burg in der Tafelstube gewisslich vor ihrer Durc erscheinen und allda Bescheid erwarten."

So versammelte sich die Bürgerschaft am 14. Mi

Uhr Morgens am Rathhause und begab sich beim Schlage
r fünften Stunde miteinander in die Burg und in die
tterstube. Der Fürst hatte befohlen, dass niemand von den
ıfleuten in dem Audienzsaale anwesend bleibe, als Herr v.
ıbenberg. Als dann die Bürgerschaft in den Saal getreten
ır, einer der Kammerdiener aber hinter derselben auch
ıtrat, rief ihm der Erzherzog selbst alsogleich in italienischer
ıache zu, er soll draussen warten und die Thüre zuschliessen.
s dies geschehen war, sprach er die Bürger also an:

„Mir zweifit nit Ir habt Euch zuerindern, wie offt ich
ich beuolchen, die Sectischen Predicanten hinwegg zethuen
ınd Euch solcher sachen nit anzemassen. Nun habt Ir es
ıer nit voltzogen. sonder fürsetzlich dawider gehandelt, meine
ebot vnd Verpot in Verachtung gestölt, vnd mir vnd
ınser Landschaft in Steyr mit Euren Schriften vill Müehe
ıd Arbaith gemacht vnd geben, derhalben ich woll Vrsach,
e Scherf gegen Euch fürnemen zelassen, aber weill ich
derzeit mer zu der Güette dann der Scherpf genaigt, will
h Euch dertzeit verschonen vnd daneben selbs persondlich
ündlich Euch ernstlich auferlegt vnd beuolchen haben, das
meine Beuelch merers vor Augen habt, vnd Euren sectischen
ermainten Predicanten alsbald hinwegg thuet, vnd khein seines
leichen weder iner noch ausser der Statt weiter aufnemet,
ach auch in Religion Sachen an vnnser Landschaft nit henget,
ann ich hab auf Eur Beschwär, die Ir von wegen des Pfarrers
lter vnd die Pfarrkhirchen, das die ausser der Stadlt ligt,
ıd bey nächtlicher Weyll die Statt zu eröffnen gefärlich vnd
ıders vernomen vnd darumben ine Pfarrer bemüessigt (ihn,
en Pfarrer entlassen) vnd einen andern Pfarrer aufgenomen,
en wil ich Euch hiemit selbs gestölt haben, der würdet die
ıothzdienst drausen in der Pfarrkhirchen vnd hinnen verrichten,
ie er mirs dann auch zuegesagt; so wist Ir, was mit Euch
ınd andern zu Prugg gehandelt, dabey las ichs bleiben. Da
Ir aber dem nicht voltziehet, werd Ir mich verursachen, mit
olcher Straf gegen Euch zuuerfahren, das es mir selbs laid
ein würdte. Darnach *wist Euch* aigentlich zuehalten, vnd es

bedarf kheiner Antwort.“ Nachdem der Fürst dies ges
hatte, wendete er sich alsbald von der Bürgerschaft
schritt der Thüre zu.

Der Stadtschreiber jedoch, vom Rathe und von
meinde dazu „erkiest“, schritt demselben nach und
„Durchleuchtigster Erzherzog, genedigister Lanndtfürs
Herr, weill vor andern Potentaten die Fürsten von Oes
mit sonderer Güette begabt, so bitten Eure fürstliche
laucht wir vnndterthenigist, die wolle vnnss genedigiste
geben.“ Als der Fürst dies gehört hatte, wendete
zurück, sagte: „Was, ich gib Euch der Zeit khein Au
und gieng durch die Thüre hinaus.

Bald darauf trat der gesammte erzherzogliche H
Weiterreise an.

Man kann sich die Bestürzung, und nachdem die g
Worte und die kurze ungnädige Abfertigung allenthall
kannt geworden war, die Aufregung der ganzen Stadt

Um die hin und her rollenden Wogen der Red
Ansichten in eine geordnete Bahn zu leiten, den eige
Willen der Bürger zum geregelten Ausdrucke zu bringe
auch, damit einer für alle und alle für einen stehen k
schien es gerathen, alsbald eine allgemeine Bürgerversa
abzuhalten. Noch desselben Vormittags kamen der R
die Gemeinde auf dem Rathhause zusammen und be
die Angelegenheit. Dann wurde über das, was zu th
namentlich abgestimmt. Jeder sagte seine Meinung u
wurde vom Stadtschreiber zu Protokoll genommen. Es wu
stimmfähige Bürger [1]) gehört, jedoch nicht desselben,

[1]) Wie viele Bürger Leoben im 16. Jahrhunderte zählte, l
nicht genau ermitteln. In dem Grundbuche der Stadt vom Ja
fand ich sammt dem Rathhause 120 Häuser in der Stadt u
der Vorstadt verzeichnet; aus letzterer genossen aber nur
diese erst seit 1560) Hauseigenthümer das Bürgerrecht. Ma
also im ganzen ungefähr 130 Bürger annehmen, da aber au
Häusern Bürgerswitwen oder unmündige Bürgerssöhne gese
werden, so dürfte die ganze Zahl der stimmfähigen Bürg

erst des anderen Tages, nachdem auch diejenigen sich geäussert hatten, welche bei der erwähnten Versammlung gefehlt hatten, mit einer geringen Stimmenmehrheit beschlossen, „derzeit des Herrn Oswalden Predigten einzustellen, bis der angehende Pfarrer gehört worden wäre, alsdann weiter davon zu handeln".

Drei verschiedene Meinungeu waren bei der Abstimmung zum Vorschein gekommen. Die erste, für welche sich zunächst der Stadtrichter „Mathes" (Matthäus Schmeltzer, der schon 1559 im Rathe gesessen und zu mehrmalen hervorragende Stellen bekleidet hatte, so 1547 und 1561 [1]) als Bürgermeister) aussprach, lautete: „Man sollte mit den Predigten Verzug halten, bis der neue Pfarrer eintritt."

34 Bürger stimmten auf diese Weise, darunter die nachbenannten 6 Rathsmitglieder: Erasm. Reitsperger (schon 1559 im Rathe gesessen), er fügte bei, dass beim Landesfürsten ohnehin nichts zu erlangen sein werde.

Kaspar Spätt (bereits 1560 und 1573 im Rathe), doch meinte er, man sollte aber unterdessen den Prediger Oswald nicht entlassen. Dasselbe wollten Wolf Haslinger und Fabian Tautter (auch 1573 im Rathe).

Michael Gablhover (1573 ebenfalls Rathsherr) be-

---

viel über 90 betragen haben. Wahlfähige in den Rath dürften kaum mehr als 68 gewesen sein.

[1]) Es ist bemerkenswerth, dass Schmeltzer 1561 die Bürgermeisterwahl nicht annehmen wollte und da seine Ablehnung von der Stadt nicht beachtet wurde, einen diesbezüglichen Befehl des Vicedoms der Steiermark erwirkte. Der Rath nahm es sehr übel auf, dass er sich weiter beschwert hatte und erklärte ihm, die Stadt sei in dieser Sache vom Landesfürsten befreit. Wenn sie einen Bürger mit Stimmenmehrheit zu einem Amte gewählt habe, so müsse derselbe gehorchen und erscheine „sodann ein Jahr auf einen Stecken gebunden". Man bitte ihn also im Gehorsam zu verbleiben. Und so fügte er sich auch.

Uebrigens war der Gehorsam der Leobner Bürger durchaus keine alltägliche Sache. Von nicht wenigen der oben genannten Männer, namentlich von den hervorragenden Stimmführern, finden sich in den Rathsprotokollen hie und da Händel verzeichnet, in welchen sie sich nicht leicht unter die Autorität des Rathes zu fügen geneigt zeigten.

merkte: „Wer verharrt bis an das Ende, der ist selig. Verhoff Gott wird alles zum Besten wenden.“

Hans Hanner (1569 und 1573 Bürgermeister) war nicht persönlich bei der Versammlung erschienen, liess ab melden: „Er sehe es für gut an, zu hören, wie sich der neu Pfarrer in seiner Predigt wird anlassen und der fürstlichen Durchlaucht Trost zu erwarten; aber die Sacramente reichen und taufen soll dem Herrn Oswald zugelassen werden.“

Die Namen der in gleicher Weise stimmenden Bürger sind: Sebast. Jaritz, Valthan Satler, Gregor Fischer, Clem. Lainegger, Hans Weissmann, Hans Walch, Wolf Fleischhacker, Georg Ortner, Kasp. Gött, Valthan Kholfasser, Phil. Waizinger, Paul Walch, Pet. Gegner, Zach. Zechner, Blas. Poltzer; (am 15. März) Seb. Tersch, Math. Schwar, Georg Weinheber, Roch. Messrer, Georg Prandt, Leonh. Trünckher, Hans Rabler, Stef. Schweinbachmülner, Georg Pruner, Joach. Schmeltzer, Herm. Hanner, Gilg Lasnitzhouer und Zach. Rabler. (Letzterer gab seinen Rathschlag schriftlich.)

Die gegentheilige Meinung erhielt 29 Stimmen. Sie lautete im allgemeinen: Man solle den Herrn Oswald ohne weiters auch ferner predigen lassen.

Der erste, der seine Stimme dafür abgab, war der Rathsherr Wolf Mittenberger (sass auch 1573 im Rathe), derzeit Eisen-Faktor der Stadt. Er sagte: „Man soll Gott geben, was ihm gebührt, und dem Landesfürsten, was ihm gebührt, darum soll man predigen lassen, Gottes Wort hören und dem Landesfürsten in allen äusserlichen Sachen gehorsamen.“

Rathsherr Leonh. Guggler (schon 1559 im Rathe gewesen, deutscher Schulhalter) spricht sich fast mit denselben Worten aus. Ebenso Rathsherr Georg Puchner. Rathsherr Hieron. Vischinger ist „für das predigen, weil es jetzt die grosse Nothdurft erfordert“.

Rathsherr Kasp. Gerchinger (1560 und 1573 im Rathe) äusserte sich: Es sei schmerzlich, dass sie keine Audienz erhielten. Man soll also in Gottes Namen predigen lassen, denn es steht geschrieben: „Wer verharrt bis an's Ende, wird

ig.“ Man soll aber erwarten, wer der neue Pfarrer sei. :wischen könne Oswald predigen „und sich darinen aller :bühr gebrauchen und die Widersacher nicht besonders nnen“.

Von den Bürgern sind bemerkenswerth: Mich. Donerserger. Dieser äusserte sich: „Gott will gebeten sein, darum ll man alle Tage um 11 oder 12 Uhr bei St. Johannes apelle) läuten lassen. Da sollte ein jeder Hausvater sammt n Seinigen Gott bitten, seine Kirche und Gemeinde allhier erhalten.“

Wolf Schleiffer ist für das Predigen, „weil es besser , in die Hände der Menschen zu fallen, als in die Hand d Strafe Gottes“.

Daniel Donersperger sagte: „Weil der Fürst vereldete, der Prädicant sei sectisch, so rathe er Herrn Oswalden seiner Defension zu Verfassung seines Bekenntnisses und iner Meinung eine Schrift verfassen zu lassen, die der heil. ttlichen Schrift gemäss soll gestellt werden.“

Da nun dieser Gedanke einmal aufgetaucht war, fand sich ld wieder ein und der andere Nachtreter. Andr. Leutzenorfer sagte, er habe in der Taufe geschworen, sein göttlich eich zu befördern, so könne er mit gutem Gewissen nicht then, die Predigten einzustellen, sonderlich weil Herr Oswald keines Secten“ überwiesen und er der heil. Schrift gemäss derzeit gepredigt habe.

Tiburtius Gerreich ist für das Verfassen „einer Apologie d Schutzschrift“, desgleichen Michael Schwar, Christof Khirchrger und Georg Staudinger.

Michael Ponmon (Bonuomo, 1573 im Rath), Goldschmied, gt, man solle das Wort Gottes nicht verhindern, sondern rtgehen lassen.

Ebenso stimmten Hans Lemer, Wilh. Panthier, Christof olaus, Christof Frölich, Gregor Khoper, Hans Paur, Christof ruer, Urb. Vischer, Steph. Schaur, Adam Khörer, Leonh. wickh, Hans Ster (Hafner), Ambros Herman, Georg Grueber, hristof Priewalder (Schneider).

Nur zwei Bürger wagten es, die besondere Meinung zu haben, dass man den Prädicanten Oswald abziehen lasse, beide aber erklärten dies nicht persönlich. Hieron. Puchleutner, der Mauthner, that es schriftlich und der Hammerwerksbesitzer Wolf Gartner (1569 und 1573 Rathsherr) liess dies durch zwei Vertrauensmänner melden.

Der mit Einwilligung des Abten von Admont als Patrons der Pfarre St. Jakob vom Herzoge eingesetzte neue Pfarrer war Christoph Frank, vordem desselben Hofkaplan. Das Anstellungsdecret war schon am 14. Februar 1576 ausgefertigt. Zur Uebernahme der Pfarre hatte der Abt von Admont den 8. April bezeichnet. Dies fiel aber dem alten Pfarrer Joh. Pockhleder unbequem, „er hätte bald nach dem Antritte der Pfarre am Pfarrhofe Feuerschaden erlitten, ferner den ersten Anbau und die Ansaat der Gründe aus Eigenem bestritten und könnte daher nicht früher abtreten, bis er sich nicht mit dem neuen Pfarrer verglichen hätte, auch gebühre ihm noch der Dienst (die Urbarialgaben der Unterthanen) bis Georgi". Derselbe erbat sich und erlangte die Intercession der Stadt Leoben und so geschah es, dass der neue Pfarrer erst zu Georgi die Pfründe bezog.

Nach Ankunft des Pfarrers Frank sah Oswald Spegl[illegible]n selbst ein, dass es an der Zeit sei, sich um eine andere Stelle umzusehen. Der Rath sicherte ihm, bis er eine solche erlange, den Bezug seines Gehaltes zu (27. April 1576); allein, wiewohl er eine Pfarrerstelle in Oesterreich erlangt hatte, verzögerte sich sein Abzug doch so lange, dass der Landesfürst nochmals im Juli ernstlich darauf dringen musste, ihn abzuschaffen.

Unzweifelhaft lag der Grund dieses erneuerten Ausweisungsbefehles in der Thatsache, dass Oswald noch fortwährend in der Johanneskapelle heimlich Gottesdienst hielt und die Communion reichte, wozu der Rath (8. Juni 1576) dem Kirchenmeister zu St. Johannes, dem die Sache wegen des landesfürstlichen Befehles denn doch etwas bedenklich schien, ausdrücklich den Auftrag ertheilt hatte, den Prädicanten zu diesen Verrichtungen ohne weiteres in die Kirche einzulassen.

Die Schrift, mit welcher Oswald von der Stadt „Urlaub“ nahm und die „Vermahnung that, bei der christlichen Religion beständig zu verharren“, liess der Rath aus „gutem Bedenken“ (zufolge Beschluss vom 16. Juli) der ganzen Gemeinde öffentlich vorlesen.

Den Pfarrer Frank hatte der Rath sehr kühl empfangen und ihm trocken zu verstehen gegeben, dass die Stadt nur dann zu ihm halten würde, wenn er sich als ein Pastor ihrer Confession bewiese. Selbstverständlich lehnte derselbe eine solche Zumuthung ab. Nach wenigen Wochen war auch schon der offene Zwiespalt vorhanden.

Warum es sich handelte, ersieht man aus dem Berichte, welchen der Bürgermeister in einer am 2. Juni eigens hiezu veranstalteten Bürgerversammlung machte. Derselbe enthielt die Eröffnung: Weil die kleine Zeit des jetzigen Pfarrers Hiersein von wegen desselben ärgerlichen Predigten und anderen Ceremonien viel Beschwerden vorkommen und damit ihm, dem Bürgermeister, später nicht etwa eine Schuld beigemessen werde, so habe man dem Pfarrer durch den Stadtschreiber im Namen der ganzen Bürgerschaft folgende Artikel mündlich erklären und vorhalten lassen:

Für's erste sei es Thatsache, dass der Landesfürst sich etliche Male erklärt habe, einen jeden in seinem Gewissen unbeschwert bleiben zu lassen und hieher zur Seelsorge solche Personen zu bestellen, daran sie keine „Beschwerung haben, sondern begnügt und zufrieden sein sollen. Und da wir übel versehen, dies Ihrer fürstl. Durchlaucht oder dem Pfarrer selbst anzubringen, so soll der Mangel gewendet werden. Weil man dann mit dem vorigen Pfarrer etliche Jahre auch übel vorgesehen gewesen, haben wir uns, wie männiglich wissend, jederzeit zu der christlichen augsburgerischen Confession erkannt und bekannt und wissen davon, wie es öfter schriftlich dargelegt wurde, ohne Verlust unserer Seelen Seligkeit nicht zu weichen.“

„Wir befinden aber, dass ihr, Herr Pfarrer, bei eueren Predigten, Taufen und *Sepultur halten* Ceremonien und an-

derer verbotener menschlicher Zusätze gebrauchet, welche zur Verkleinerung des Leidens Christi und grossen Aergerni der christlichen Gemeinde gereichen und solchermassen nic zu dulden sind."

„Daher wollen wir ihn hiermit sammt und sonderlic ganz christlich ermahnt und höchlich gebeten haben, er wol die Sachen, wie ein treuer Seelenhirt zu thun schuldig *ist* dem Grunde der heil. Schrift gemäss beherzigen und sich nicht mit der Last der Verantwortung beladen, soudern uns in unserm Gewissen unbetrübt lassen."

„Somit habe er das Sacrament der Taufe nach der Ordnung Christi (ohne alle menschlichen Zusätze) in deutscher Sprache zu halten, nebst anderen Ursachen auch darum, weil der Gevattersleute Seelen und Gewissen zum Zeugnisse und auch zum Unterweisen in der christlichen Lehre hoch verobligirt sind, so sei es billig, ihnen zu wissen, was hierin traktir und gehandelt wird. Hiedurch würden auch sie und alle Umstehenden zu desto mehr christlicher Andacht und eifrige Liebe zu den „Gottlen" (Pathenkindern) gereizt und verursacht."

„Item, das Sacrament des Altars soll er sub utraqu specie nach der Einsetzung Christi (ausser der Messe) männiglich in der Kirche und den Kranken in den Häusern un weigerlich reichen, die Beichtkinder mit Fragstücken un anderen Auflagen wider ihr Gewissen nicht beschweren."

„Seine Predigten soll er nach Grund der heil. prophetische und apostolischen Schrift dahin richten, damit aus denselbe Lehre und Trost genommen und der einzig seligmachende Weg recht erläutert und durch Scallirung (Schelten un Schimpfen) niemand geärgert werde."

„Bei den Sepulturen soll das Rauch- und Sprengwer abkommen, die Ceremonien zu vermeiden und dafür christlich Leichenpredigten zu thun und die Prozession mit Psalme und christlichen Gesängen in deutscher Sprache zu halte auf dass die mitgehenden Personen des zeitlichen Todes un der Bereitung auf ein christliches Abscheiden erinnert un *ermahnt* werden."

„Item ist der Wittenbergische Katechismus zu exerciren, wie es bisher im Gebrauche war.“

Auf diese denn doch etwas starke Anforderung, dass sich der katholische Pfarrer in einen lutherischen Pastor umwandle, erwiederte Frank besonnen und ruhig:

Er nehme ihr freundliches Gesuch mit Vergnügen auf, es scheine ihm, dass solches aus besonderer Schickung Gottes geschehen sei. Da er aber den Auftrag habe, die religiösen Verhältnisse wieder in denselben Zustand zu bringen, wie es vor Jahren gehalten worden war, so könne er „in der Substanz nicht weichen“, wolle aber in Betreff der Ceremonien, ungeachtet sie nicht gegen die Schrift wären, einige Beschränkungen vornehmen.

Die „Vertröstungen“, welche der Landesfürst gegeben habe, seien aber nicht als allgemeine anzusehen, sondern nur „in particulari“ einigen geschehen.

Einen Katechismus wolle er schon halten, freilich nicht, einen solchen, der dem Wittenbergischen gleich sei, wer desselben Autor sei, werde man dann wohl hören.

Der lateinische Schulmeister Gregor Hess machte am 27. April bei dem Rathe die Anzeige, der neue Pfarrer wolle ihn und die Jugend verpflichten, seinen abgöttischen Ceremonien beizuwohnen. Weil er dies unthunlich befinde, wolle er es zu seiner Entschuldigung zeitlich vermeldet haben, damit jeder Vater seine Kinder vor Verführung zu bewahren wisse. Auf dieses wurde dem Stadtschreiber aufgetragen, er solle alle „Beschwerartikel gegen den Pfarrer memoriren und bei einer mehreren Versammlung vorbringen“, den Pfarrer aber liess man auffordern, „sie unbetrübt zu lassen“ [1]).

Als sich das Fronleichnamsfest näherte, stellte der Pfarrer an den Rath eine Anfrage in Betreff der feierlichen Prozession. Es sei ihm von der fürstl. Durchlaucht bekannt gegeben worden, dass dieser einen schriftlichen Auftrag gegeben habe,

[1]) Der Schulmeister Hess musste nachgehends auf landesfürstlichen Befehl entlassen werden, bei welcher Gelegenheit dann die Stadt die Ermahnung erhielt, den Pfarrer unbeschwert zu lassen.

der Bürgermeister hätte ihn auf der einen, der Stadtricht auf der anderen Seite zu begleiten und vier aus dem Rat hätten den Traghimmel (über dem hochwürdigsten Gute) tragen, und er begehre daher zu wissen, ob die Herren solch thun wollten, oder nicht.

Der Rath antwortete hierauf, der landesfürstliche Befe sei verlesen worden und es stehe in jedermanns Belieben mit der Prozession zu gehen oder wegzubleiben, er wolle hie weder etwas verbieten, noch gebieten. Auf eine zweite Anfrag erhielt der Pfarrer die offene Erwiederung, zum Himmeltrage lasse sich niemand herbei.

Hatte der Rath hiermit indirect sein Festhalten an de Augsburger Confession erklärt, so that die Bürgerschaft da selbe durch ihr Fernbleiben von der „Corporis Christi Pro cession". Frank beklagte sich bei Karl II. bitter, „dass si dieselbe verachtet und ihrer entäussert habe".

Nachdem nun die Bürgerschaft hinlängliche Erfahrun davon hatte, dass der neue Pfarrer wohl ein eifriger katholisch Seelsorger und nichts weniger als ein Prädicant ihrer Confessio sei, kam sie zu dem einhelligen Beschlusse, den Landesfürste abermals in einer ausführlichen, sorgfältig redigirten Suppli um „Zulassung eines oder zweier christlicher Prädicanten" z bitten. Mit dieser Supplik giengen der Bürgermeister neb zwei Rathsmitgliedern und dem Stadtschreiber (um den 10. Oc tober 1576) nach Graz. Letzterem war wieder die aktive Roll zugetheilt worden, vor dem Landesfürsten den Sprecher z machen. Derselbe überreichte die Schrift in der Ritterstube mi dem Vermelden, dass er „solches aus Befehl eines ersame Rathes thue". Als der Erzherzog sie übernahm, äusserte er sich „Ich will es vernehmen, wofern es aber Religionssachen betrifft lasse ich es beim vorigen Bescheide verbleiben, und nehm nur nichts neues vor." Auf den Stadtschreiber deutete e aber mit der Hand und sagte: „Eben ihr seid der Rädels führer." Dieser abschlägige Bescheid brachte noch immer kein Entmuthigung in den Rath, sondern es wurde nun beschlosse „*im* geheimen auf den Herrn Kanzler ein Missiv zu verfassen un

bei ihm die Erledigung von der fürstl. Durchlaucht wegen Zulassung eines Prädicanten zu erkunden". (15. October 1576.)

Die abschlägige Antwort des Landesherrn langte bald darauf ein und wurde am 26. October in der Rathsversammlung verlesen.

Hiermit schliessen auch die Verhandlungen über confessionelle Angelegenheiten in dem Rathsprotokolle der Stadt für das Jahr 1576.

Man darf jedoch durchaus nicht glauben, dass sich nun die Bürgerschaft in den Willen des Landesherrn gefügt hätte. Dieselbe blieb nicht nur bei ihrem passiven Widerstande, sondern ermüdete auch nicht, fast Jahr für Jahr die Regierung mit der Bitte anzugehen, ihr zur ungehinderten Uebung ihres Bekenntnisses die Aufnahme eines Predigers zu bewilligen, wie auch Karl II. nicht ermüdete, dies zu verweigern, in seiner Güte und Langmuth aber es nie zu der angedrohten Strafe kommen liess. Solche religiöse Verhandlungen kamen im Rathe der Stadt 1577, 1579, 1581, 1583, 1586 und nach Karl's II. Tode 1593, 1594, 1595, 1597 und 1599 vor.

Bemerkenswerth ist die Einhelligkeit, mit welcher sich die Bürgerschaft von Leoben 1581 öffentlich zur Augsburger Confession bekannte.

Vom Hofe war der Befehl gekommen, es solle jeder sich persönlich erklären, was für ein Bekenntniss er habe und es solle dies zu Protokoll genommen werden. So erklärten denn 64 Bürger Mann für Mann bei dem „Examen vnnder Rath vnnd Gemain, was Bekhanntnuss oder Religion ein Jeder sei", sie seien der christlichen Augsburgerischen Confession und wollen dabei bestehen und bleiben Zeit ihres Lebens [1]).

Bei einer so einmüthigen Haltung der Bürgerschaft wird es erklärlich, dass alle landesherrlichen Decrete wirkungslos

[1]) Es ist erwähnenswerth, dass bei dieser Abstimmung, wiewohl seit 1576 nur 5 Jahre abgelaufen waren, 28 neue Bürgernamen vorkamen und selbst im Rathe zwei ganz neue Bürger, nämlich Michael Mayr und Georg Magerl erscheinen. Auch der Bürgermeister Wolfgang Hennez ist ein neuer Ankömmling.

blieben. Zwar wagte sie es nicht mehr, einen Stadtpredi öffentlich zu halten, [1]) dafür kam (1594) der von St. Pet heimlich in die Stadt, um Predigt zu halten und die Sacrame zu spenden.

Zur Communion in beiden Gestalten gieng man, dieselbe in der Stadt zu empfangen unmöglich, in die Na barschaft. [2]) Dem katholischen Pfarrer verbitterte man Leben derart, dass Frank zweimal (1581 und 1587) auf se Pfründe resigniren wollte, was jedoch weder der Patron, n der Erzherzog zuliessen.

Später pflegten die Leobner ihre Kinder beim Prädican in Traboch taufen zu lassen. Als der Pfarrer 1595 darü bei dem Rathe Klage führte und Vergütung des „Abtrag forderte, wurde beschlossen, darauf keine schriftliche Antw zu geben und würde er um mündlichen Bescheid zum Bürg meister kommen, so solle ihn dieser wegen des „unfüeglich Begehrens" abweisen und ihm bemerklich machen, dass froh sein solle, wenn man ihn nicht selbst vor das Stadtgeri belange, weil er sich gegen diese Bürger im Leobner Bu frieden ärgerlich benommen hätte. Als 1595 wieder einn der Befehl erschien, katholische Bürger in den Rath zu wähl wurde dieser einfach bei Seite gelegt und lutherische gewäl

Als aber endlich 1598 in Graz die Katastrophe eing treten war, dass sämmtliche Kirchen- und Schul-Person aus Stadt und Land verbannt wurden, da gab auch Leobner Bürgerschaft den activen und passiven Widersta auf und ihre Stadt war 1599 eine der ersten, welche wenigst äusserlich ruhig und willig sich der Gegenreformation fü

[1]) 1583 (26. März) ergieng an den Rath der Befehl, den in der St umschweifenden Prediger Hans Hanner (wahrscheinlich ein Leob Bürgerssohn) nebst seinem Weibsbilde abzuschaffen. (Act im st Landesarchive.)

[2]) 1586 forderte eine landesfürstliche Resolution, die Communion an auswärts zu suchen und den lutherischen Schulmeister Mag. Thom Gamposser abzuschaffen.

Ruprecht von Eggenberg.

Ein österreichischer Heerführer des 16. Jahrhunderts.

Von

Dr. Hans v. Zwiedineck-Südenhorst.

Die Biographie Ruprechts von Eggenberg, welche hiemit zum erstenmal in annähernder Vollständigkeit der Oeffentlichkeit übergeben wird, beschränkt sich nicht auf eine gewisse Bedeutung für die Genealogie oder die Provinzialgeschichte. Die Persönlichkeit, welche vor Allem in ihrer öffentlichen Thätigkeit geschildert werden soll, nimmt nicht nur hervorragenden Antheil an der Begründung des Ruhmes und des Einflusses der Familie Eggenberg, der mächtigsten, die seit den Cillier Grafen auf dem politischen Boden der Steiermark aufgetreten ist, sie ist nicht nur mit wichtigen Ereignissen einer der interessantesten Perioden der steirischen Geschichte innig verknüpft, sie wird auch mit Recht unter den besten österreichischen Generalen des 16. Jahrhundertes genannt, ihr Ruf gieng sogar weit über die Grenzen unseres Staates hinaus und förderte nicht unwesentlich das Ansehen, welches die österreichische Waffentüchtigkeit in den Jahren genoss, welche dem denkwürdigen Auftreten Wallensteins unmittelbar vorhergiengen. Namhafte Kriegsleute der Landsknechtsperiode tragen überhaupt einen universellen Charakter an sich, dies war in den eigenthümlichen Einrichtungen des damaligen Kriegswesens begründet, ihre

Schicksale und Thaten greifen in Verhältnisse ein, die nicht in unmittelbarem Zusammenhange stehen, das innerste Wesen der Kriegführung und Heeresadministration jener noch immer nicht genügend erforschten Zeit wird durch dieselben nach verschiedenen Richtungen aufgeklärt, manche noch dämmerhafte Vorstellung gewinnt Leben und Deutlichkeit. In diesem Sinne dürfte eine breitere Ausführung einzelner Details in dem Wirkungskreise und den Beziehungen eines vielseitig verwendeten Officiers auch vor Demjenigen gerechtfertigt erscheinen, der der fortgesetzten Anhäufung von Monographien, Skizzen und Beiträgen mit einigem Bangen entgegensieht, wenn sie auch auf der Erschliessung neuen Quellenmaterials beruhen.

In letzterer Hinsicht möge im Vorhinein die Mittheilung gestattet sein, dass es insbesondere das gräflich Herberstein'sche Archiv in Graz und das kaiserliche Kriegsarchiv in Wien ist, denen ich die einschlägigen Acten entnehmen konnte. Das erstere enthält das ehemalige Eggenberger Archiv als eine für sich bestehende, abgeschlossene Abtheilung, und darin ein Fascikel mit ausschliesslich auf Ruprecht Bezug habenden Acten. An diese, sowie eine grosse Zahl von Relationen, Befehlschreiben und Briefen aus den Jahren 1592 bis 1606, welche ich im Kriegsarchive vorfand, reihen sich Acten des steiermärkischen Landesarchives und Materialien, welche mir vom Herrn Regierungsrath Dr. Peinlich, vom Herrn P. v. Radics und dem k. k. Oberlieutenant Beckh von Widmanstetten in freundlichster Weise zur Verfügung gestellt wurden. *) Ausser den genannten

*) Von grösseren Druckwerken und Abhandlungen konnten berücksichtigt werden:

Khevenhiller, Annales Ferdinandei.

Jacobi Franci historia quinquennalis 1590—1595.

Ortelius redivivus et continuatus, oder Ungarische und siebenbürgische Kriegshändel, so vom Jahr 1395 bis auf 1665 mit dem Türken fürgelaufen. Frankfurt. Dan. Fievet 1665. Derselbe enthält auch das Porträt Ruprechts von Eggenberg.

Decius Baronins Magyar historiája 1592—1598 (Mon. Hung hist. Script. XVII).

Valvasor, Ehre Krains IV.

rren fühle ich mich verpflichtet an dieser Stelle Dank zu sagen
m Herrn Sigmund Grafen von Herberstein, der mir den
such seines Hausarchives in ausgedehntester Weise ermög-
ıte, dem Herrn Landesarchivar Professor von Zahn, sowie
ı Vorständen und Beamten des k. k. Kriegsar-
ives. Nähere Angaben über Charakter und Fundort des in
m nachfolgenden Aufsatze verwertheten Quellenmaterials sind
m Texte angefügt. Ich habe auch diesmal nicht selten die
ıellen selbst sprechen lassen, indem ich davon überzeugt bin,
ıss dadurch ein Hauptzweck der Geschichtschreibung, dem
benden Geschlechte die handelnden Personen der Vergangenheit
lastisch vor Augen zu führen, wesentlich gefördert wird; dabei
ıar ich bestrebt, die Schreibung möglichst der modernen Ortho-
graphie anzupassen, ohne der Stylisirung, die an sich charak-
teristisch ist, Gewalt anzuthun.

Graz, im Februar 1878.

v. Zwiedineck.

M. G. Kovachich, Script. rer. Hung. minor. Tom. I.

Ersch und Gruber, Enciclopädie, Artikel „R. v. Eggenberg“ (v. Stramberg).

Richter, Illyrische Grenzhelden in Hormayrs Archiv, 1819.

Hurter, Geschichte Ferdinand II. und seiner Eltern.

Ilwof, „Einfälle der Osmanen in Steiermark“. (IV. 15. Heft der Mitth. des hist. Ver. für Steierm.)

Hönisch, Ruprecht von Eggenberg (Grazer Zeitung v. 9. Aug. 1873).

I.

Abstammung. Kriegsdienste in den Niede am Rheine und in Frankreich.

Ruprecht gehört der älteren Linie des Hauses E an, als dessen erster nachweisbarer Repräsentant Ulri berger, Bürger zu Graz und Radkersburg († 1448) b wird [1]). Dessen Söhne Hans Eggenberger, Bürger zu Ra († 1481), und Balthasar, Bürger zu Graz und Mü Kaiser Friedrich III. († 1493), sind die Stammväter d Linien, deren jüngere in der vierten Generation den hut nnd den Herzogstitel erwarb, um nach aber Generationen, die den Geschlechtern der deutsche fürsten beigezählt wurden und mit denselben in verwa liche Beziehungen traten, dem Schicksale des Au anheimzufallen.

Der Enkel des obgenannten Hans war Christof v berg, der in den Jahren 1541—43 das Amt eines Einnehmers in Steiermark versah und die Herrscha hausen vom Grafen Georg von Schaumburg käuflic brachte [2]). Er war adelig [3]) und mit Benigna Helen

---

[1]) Zur Verdeutlichung der Familienverhältnisse, die insbeson Stellung Ruprechts zu Hans Ulrich von Bedeutung sind, mir in Beilage II eine Stammtafel der Eggenberger beiz zwar noch nicht vollständig genannt werden kann, jede mehr und Richtigeres, als die bis jetzt bekannten, bietet. N eigenen, waren mir hiefür die Notizen des Herrn Regie Dr. Peinlich massgebend. Siehe darüber auch des Letztere berger Stifft" (Graz 1875). Das Herbersteiner Archiv en 43) einen Stammbaum, der überreich an älteren Mitgliedern Eggenberg ist, das bis auf einen Chonradus ab Hegge annum 1190 zurückgeführt wird. Derselbe wird einem g J. L. Schönleben zugeschrieben und ist von Marcus a P terzeichnet, Laibach 27. März 1683 datirt. Diese Daten, w Beglaubigung entbehren, konnten jedoch nicht berücksicht

[2]) 10. Jänner 1543 Verlass-Acten des k. k. Landes-Gericht

[3]) Die Adelserhebung der Gesammtfamilie oder der einze

er Tochter des Hans Fueger von Melans [4]) (Tirol) vermählt. ls Sprossen dieser Ehe, welche für Frau Helena schon die erte war, werden uns genannt: Elisabeth (vermählt 1561 mit lichael Rindsmaul von Frauheim), Hans Christof, Andreas, uprecht und Barthlmæ (Bartholomäus). Die Söhne erbten ie Herrschaft Ehrenhausen zu gleichen Theilen nebst einigen ülten [5]). Der älteste, Hans Christof, übernahm die Verwaltung on Ehrenhausen uud erscheint als Lehenträger seiner Brüder. Ueber die Jugendgeschichte Ruprechts sind keinerlei Daten orhanden. Bemerkenswerth ist nur der Umstand, dass er und ein Bruder Barthlmæ bei der katholischen Religion verblieben [6]), ährend der ältere Bruder Hans Christof, der allgemeinen Bewegung des innerösterreichischen Adels folgend, zur evangelischen Lehre sich bekannte. Ruprechts Erziehung war jedenfalls nicht vernachlässigt worden, denn er schrieb ein ehr correctes Deutsch, war auch des Lateinischen und Spanischen ächtig und macht durch sein Auftreten in späteren Tagen jedenfalls den Eindruck eines allseitig unterrichteten, gebildeten Mannes. Die erste sichere Nachricht aus seinem Leben stammt

der Eggenberge lässt sich auf keinen Adelsbrief zurückführen; doch ist die Thatsache des adeligen Standes bei den meisten Familiengliedern unzweifelhaft. Dafür sprechen insbesondere die Heiraten mit durchwegs adeligen Frauen, sowie der Besitz von landständischen Gütern und Gülten. Das Wappen mit den drei Raben, die eine Krone halten, führte schon Ulrich Eggenberger (s. Epitaphium an der Grazer Domkirche). Das Epitaphium des Hans Eggenberger in Radkersburg zeigt ausser diesem auch den Ritterhelm.

[4]) Epitaphium in der Pfarrkirche von Ehrenhausen. Dasselbe nennt als Gatten der Benigna Helena: Erasmus Schrott, Ruprecht von Herberstein, Christof von Mindorf, Christof von Eggenberg, Gregor Stadler den Jüngeren.

[5]) Verlass-Acten des k. k. Land.-Ger. in Graz. Theil-Libell vom 1. Mai 1574. In dem Verzeichnisse der Gültpferde und Büchsenschützen von 1565 erscheint „Herrn Christoff von Eckenperg Wittib und Erben" mit 4 Pferden und 20 Schützen veranschlagt Die jüngere Linie „Wolfgang Eggenperg Erben" stellte nur 1 Schützen (Mittheil. d. hist. Ver. XXV Heft).

[6]) Siehe das Testament Ruprechts in der Beilage I.

aus einer Zeit, in welcher er bereits das 34. Jahr erreicht hatte. Wir finden ihn da als Hauptmann in spanischen Diensten unter den Truppen Alexander Farneses in den Niederlanden. Er mag sich wohl schon frühzeitig den Kriegsdienst zum Lebensberuf gewählt haben. Wenn man ein von ihm beeinflusstes Schriftstück aus späterer Zeit berücksichtigt, so wäre er beiläufig im Jahre 1572 in spanische Dienste getreten. In diesem Falle war seine Betheiligung an dem Kriege gegen die protestantischen Niederländer nicht einem Zufalle zuzuschreiben, sondern ein wohl berechneter Schritt, der geeignet war, ihm Ansehen und grössere Bedeutung zu verschaffen, als wenn er unter dem Banner des Kaisers oder der steirischen Landschaft seine militärische Laufbahn an der Grenze gegen die Türken begonnen hätte. Die Spanier galten damals als die ersten Kriegsleute der Welt, die wechselvollen „Impresen" in den Niederlanden boten Gelegenheit, sich sowohl für den Kampf in offener Feldschlacht, wie für den Festungskrieg auszubilden. Die Kunst der „Artollerey" war bei ihnen zur höchsten Vollkommenheit gediehen. Der Prinz von Parma selbst war als Meister der Kriegführung berühmt, unter ihm zu dienen war ehrenvoll und lehrreich; er wird als der Begründer einer Schule der Kriegskunst angesehen, deren hervorragendster Vertreter nebst Georg Basta unser Ruprecht geworden ist.

Das Document, durch welches seine Anwesenheit in den Niederlanden zuerst festgestellt wird, ist ein Schuldbrief, welchen Alexander Prinz zu Parma und Piacenza, Sr. Majestät zu Hispanien Gubernator-General der Niederlande dem Grafen Florens von Barlaymont, als Obersten eines Regiments von 11 Fähnlein am 11. August 1580 ausgestellt hat, wonach diesem und seinen Haupt-, Befehls- und gemeinen Kriegsleuten in drei und zwei Jahresraten die Summe von 717.329 Gulden, 18 Stiber in Frankfurt a M. ausgezahlt werden sollen [1].

[1] Herbst. Arch. Eggb. L 3. 24. Die Copia, welche sich Ruprecht anfertigen liess, ist vom Grafen Barlaymont am 28. Mai 1583 zu Namur ausgestellt.

Ruprecht von Eggenberg erscheint darin als Hauptmann mit einem Guthaben von 23715 Gulden, 19 Stiber (jeder Gulden zu 15 Batzen oder 60 Kreuzer gerechnet). Ein zweiter Schuldbrief von demselben Tage im Gesammtbetrage von 55258 Gulden schreibt dem Ruprecht von Eggenberg 5448 Gulden zu. Diese Beträge enthalten zwar nicht ausschliesslich den persönlichen Verdienst Ruprechts, sondern auch den Sold für die Knechte seines Fähnleins, es ist aber mit Bestimmtheit anzunehmen, dass der grössere Theil davon auf ihn entfiel, denn die Kriegsleute jener Zeit verstanden sich auf Berechnungen zu ihrem Vortheil und wussten die momentane Zahlungsunfähigkeit ihrer Kriegsherren, von der auch der König von Spanien trotz der Silberminen von Peru nicht verschont blieb, gehörig auszubeuten. Um sicher zu gehen, cedirte Ruprecht schon wenige Monate darnach seine Forderung an das Bankhaus Fugger gegen eine Pauschalsumme von 15000 Gulden [8]). Die Fugger hatten jedenfalls Mittel, sich bezahlt zu machen, doch scheint es nicht, als ob Ruprecht die Summe sogleich erhalten habe. Dagegen spricht zunächst der Umstand, dass er sich fast 2 Jahre später noch eine Copie des Schuldbriefes ausstellen liess und dass er noch lange, nachdem er den spanischen Dienst verlassen, die Realisirung seiner Forderungen zu betreiben genöthigt war.

Ein Jahr darnach wurde Ruprecht zum Obrist-Lieutenant eines neu zu werbenden Regiments von 10 Fähnlein ernannt, das den Namen des Prinzen von Parma führen sollte [9]). Können wir schon daraus den Schluss ziehen, dass der Eggenberger dem Prinzen von Parma bereits näher getreten war und dessen Vertrauen erworben hatte, so erhellt dies noch deutlicher aus der Mission, die ihm im Frühjahre 1582 zu Theil wurde. Das spanische Regiment Gonzaga wurde damals zu einer besonders wichtigen, geheimnissvollen Expedition bestimmt, deren Ziel nicht angegeben wird. Eggenberg erhielt den Auftrag, das

[8]) Vergleichsurkunde, von Ferdinand Freiherrn von Fugger ausgestellt, 16. October 1580 Verlass-Acten des Land.-Ger. in Graz.

[9]) Decret vom 26. Aug. *1581. Herbst.* Arch. Eggbg. L. 3. 24.

Regiment für dieselbe zu gewinnen. Die betreffende Ordre [10] enthält folgende Punkte:

1. Obrist-Lieutenant Eggenberg soll den Hauptleuten des genannten Regimentes den Auftrag des Prinzen auseinandersetzen und denselben nach seinem Ermessen begründen. 2. Dann soll er sie auch mit dem vom Prinzen mündlich ertheilten Befehl bekannt machen, damit die Hauptleute die Knechte bearbeiten, auf dass diese willfährig werden, „dass sie dem von Eggenberg den sie zuvor längst kennt haben, in seinem Vortragen Folge thun und leisten". 3. Das Regiment soll ausdrücklich versprechen, während der Dauer des hochwichtigen „Anschlages" im Dienste zu bleiben. 4. Für den Unterhalt werden für 25 Tage und je ein Fähnlein 300 Gulden Kronen erlegt und nach Verrichtung des „Anschlages" 2 Monatsold baar bezahlt. 5. Sollte das Geld nicht gleich zur Hand sein, so wird dem Regiment ein Quartier angewiesen, wo es die Zahlung erwarten soll. 6. Für Proviant und Vorrath im Lager wird genugsam gesorgt werden.

Im Jahre 1584 war Ruprecht mit dem spanischen Succurs unter dem Grafen von Arenberg zur Belagerung von Bonn abgerückt. Bonn war der Hauptwaffenplatz des Erzbischofs von Cöln aus dem Hause Truchsess von Waldburg, der der schönen Agnes von Mansfeld zulieb evangelisch geworden war und gestützt auf die protestantische Auslegung des Augsburger Religionsfriedens sein Erzbisthum in ein weltliches Territorium umwandeln wollte. Herzog Ernst von Baiern, der von katholischer Seite zu seinem Nachfolger in der Würde und den Besitzungen des Erzbisthums gewählt worden war, belagerte Bonn mit spanischen Hilfstruppen. Ruprecht von Eggenberg commandierte dabei die Artillerie und nahm an den Bemühungen der Spanier Theil, die ohnehin schon entmuthigte Besatzung von Bonn zur Uebergabe der Festung zu veranlassen. Er und der Graf von Arenberg „liessen sich oftmal bei Nacht und Tag bei der Ringmauer finden und hielten mit der Wacht

[10] Decret vom 2. Mai 1582. Ebendaselbst.

[1]). Der Erfolg blieb nicht aus; die Besatzung, welche
ıst von Baiern Bezahlung ihrer Rückstände hoffte, nahm
fehlshaber Carl Truchsess gefangen und öffnete den
die Stadt.

ist begreiflich, dass man in der Heimat auf Ruprecht
:sam wurde uud dass man seiner auch am Hofe des
og Carl rühmend gedachte. Dieser aber, der sich der
ftmachung seiner innerösterreichischen Lande mit so
ıst und Hingebung gewidmet hatte, musste wohl darauf
sein, Männer von der Tüchtigkeit Ruprechts nicht
ɜm Dienste des Vaterlandes entziehen zu lassen. Er
mselben daher eine Stellung an, die ihn verpflichtete,
ɜn der Gefahr an der Vertheidigung Steiermarks gegen
ɜfeind theilzunehmen und es ihm dennoch ermöglichte,
ɜ man seiner nicht dringend bedurfte, unter den spa-
Fahnen Ruhm und Gut zu erwerben.

zherzog Carl hatte im Jahre 1574 die Befestigung der
ɜraz, seiner Residenz, begonnen und dieselbe durch
ıge Bauten auf dem Schlossberge zu einem festen Platze
anges gemacht. Zum ersten Hauptmanne dieses „Haupt-
s Grätz“ und Hauptmanne der Leib-Guardi wurde nun
ıt von Eggenberg bestellt. Die Instruction für das neu
ene Amt, welche der Erzherzog am 1. Januar 1585
[2]), motivirt die Ernennung Ruprechts durch das „gnä-
ɜrtrauen, sowie in Bedenkung seiner uns bekannten
ɛeit, Schicklichkeit und aufrichtigen getreuen nützlichen
[s] und normirt seinen Gehalt mit 1500 Gulden und
ıen Beheizungspauschale jährlich. Sie enthält zugleich
ıicherung, dass er in des Königs von Spanien oder
des Hauses Oesterreich Diensten eine Oberstenstelle

---

venhiller, Ann. Ferd. T. II. 322.

berst. Arch. Eggbg. L. 3. 24. Den Inhalt der Instruction, welche
ausführlicher Weise die Obliegenheiten dieses Dienstes auseinander-
t, der theils militärischer Natur war, theils den Charakter eines
ıntes trug, werde ich seinerzeit an anderer Stelle zu besprechen
ɔen.

annehmen dürfe, „wofern wir anderst dann dazu
Person nicht selbst unentbehrlich bedürfen und ft
rathen könnten", unter der Bedingung, „dass er
seines Aussenseins und bis auf die Zeit, so wir ihm
mehrberührte beide Hauptmannschaften durch taugl
flcirte, uns dazu annehmliche Personen verwalten la
ihm auch inzwischen obstehende seine deputirte
einen als den andern Weg fortlaufen solle". Mit
vereinigten Hauptmannschaften erhielt Eggenberg zu
Titel eines erzherzoglichen Rathes, den er bis zu se
führte. Ob Ruprecht im Winter 1584—85 in Graz
war und den bezeichneten Posten thatsächlich ange
lässt sich nicht mit Bestimmtheit behaupten; doch i
unwahrscheinlich, da er erst 1587 wieder in den Ni
als Träger eines hohen Amtes genannt wird.

Auch von spanischer Seite suchte man den E
sich zu verpflichten, denn es wurde ihm zugleic
beiden Söhnen des Erzherzogs Ferdinand von Tirol, de
Andreas von Oesterreich und dem Markgrafen Carl v
von welchen der erstere 9000, der letztere 4000 D
hielt, eine Jahrespension von 500 Ducaten ausgesetz
der Oberstentitel verliehen [13]).

Im Frühjahre 1587 war Ruprecht jedenfalls wie

---

[13]) Khevenhiller, Ann. Ferd. T. II. Die Bewilligung diese
wird der Intervention des kais. Gesandten am Madrider H
Khevenhiller zugeschrieben. Darnach scheint die Doppelbe
Eggenbergers die Frucht eines Uebereinkommens zu se
die beiden habsburgischen Linien geschlossen haben, um d
Kraft ihrem Dienste zu sichern. — Am 20. December
mächtigte Ruprecht von Eggenberg vor dem kgl. Notar P
Hove in Brüssel seinen Geschäftsfreund „Danielem Rete
catorem, moram trahentem in nobili emporio et civitate A
zur Empfangnahme dieser Pension. Als Zeugen waren g
Dms. Bernardinus Baro de Herberstein, Ludovicus Baro de
et Emanuel de Montbroot. Legalisirt ist die Urkunde durch
de Salinas, Reg. Cath. Mtis. Conciliarius et magister
supplicorum in suo supremo consilio.

Niederlanden. Am 24. Mai stellte ihm der Herzog von Parma das Ernennungsdecret als Oberster eines Regiments hochdeutschen Kriegsvolks zu Fuss von 12 Fähnlein aus. Jedes Fähnlein sollte 300 Mann stark werden und die Bestallung 6 Monate dauern. Würde das Regiment vor oder nach Ablauf der 6 Monate beurlaubt, d. h. entlassen werden, so sollten die Officiere und Knechte einen halben Monatssold Abzuggeld bekommen. Der Sold für den gemeinen Knecht war nach der in ganz Deutschland geltenden Norm mit 4 Gulden rheinisch für 1 Monat bemessen. Durch die Ernennung zum Obersten war Ruprecht zunächst zur Anwerbung des Regimentes verpflichtet, das ja noch nicht bestand; der Bestallungsbrief galt zugleich als Werbepatent und diesem wurde ein genaues Verzeichniss aller Aemter, Befehlshaber und Parteien und deren Bezüge beigegeben, zu deren Auszahlung sich der Kriegsherr, der König von Spanien und an dessen Stelle der Herzog von Parma, verpflichtete [11]). Für seine Person erhielt Eggenberg 400 Gulden monatlich.

---

[11]) Herbst. Arch. Staat und Verzeichniss, was Ihr Kön. Mait. zu Hispanien, mein Allergnädigster lieber Herr zu Unterhaltung und Besoldung unsers besonders lieben Ruprechten von Eggenberg zu Ehrenhausen, fürstl. Durchlaucht Erzherzogs Carl's zu Oesterreich Rath, dero Leibguardi und des fürstlichen Haupt Schloss Gräz Hauptmanns, als Ihrer Maj. Obrister über ein Regiment hochteutsches Kriegs-Volks zu Fuss . . . . .

Erstlich auf gedachts Obristen Leib- und Tafelgeld 400 fl, auf einen Caplan, den er zu halten schuldig sein solle, 8 fl., auf einen Schreiber 8 fl., auf 8 Trabanten 32 fl., auf einen Pfeifer und Trummelschläger 16 fl., 6 gemusterte Pferd 72 fl., einen Reisewagen 24 fl., einen Dolmetschen 8 fl., den Obrist Leutenant 100 fl., dessen 2 Trabanten 8 fl., einen Profosen 40 fl., dessen Caplan 8 fl., Schreiber 8 fl., 4 Trabanten 16 fl., des Profosen Leutenant 20 fl., dessen 2 Trabanten 8 fl., 8 Steckenknecht 32 fl., einen Stockmeister 8 fl., einen Nachrichter 16 fl., dem Schultheissen 40 fl., dem Gerichtschreiber 8 fl., 10 Gerichtsleute 40 fl., einen Gerichtsweibel 4 fl., einen Trabanten des Schultheissen 4 fl., einen Wachtmeister 40 fl., dessen Trabanten 4 fl., einem Quartiermeister 40 fl., dessen Trabanten 4 fl., einen Obristen Feldscheer 32 fl., einen Proviantmeister 32 fl., einen Hurer-

Auch diesmal war Eggenberg bestimmt, an einer Expeditio gegen Bonn theilzunehmen. Dort hatte sich der Parteigänge Martin Schenk festgesetzt, nachdem er die Besatzung de neuen Erzbischofs, des Herzogs Ernst von Baiern, vertrieben hatte [15]). Der Herzog von Parma schickte den Prinzen voi Simay, Carl von Croy mit 6000 Mann zur Belagerung de Platzes ab. Unter ihm commandirten die Obersten Spineli Samblemont, Eggenberg und Don Juan de Cordua mit 30 leichten Pferden. Bei der Belagerung selbst war auch Obers Verdugo thätig. Ein allzurascher Angriff brachte die Belagere in grosse Unordnung. Da legte sich Eggenberg mit seine Regiment „an die Schantz" und unterhandelte mit den v Martin Schenk geworbenen deutschen Knechten mit so gute Erfolge, dass sich die Stadt ergab. Darauf zog Eggenbe unter dem Grafen von Mansfeld (dem Vater des im 30jährig Kriege berühmt gewordenen Ernst) gegen die Stadt Wacht donk, nach deren Einnahme sein Regiment abgedankt wur Die Knechte desselben fanden jedoch sofort wieder Beschäftigu sie wurden von der Liga in Frankreich geworben, die ge den König von Navarra im Felde lag.

Im Sommer 1591 beschloss Alexander Farnese, persön der hartbedrängten Liga zu Hilfe zu kommen. Er wollte Ro entsetzen, das von Heinrich IV. und den deutschen Hilfsvölk unter Christian von Anhalt belagert wurde. Eggenberg erh im Mai den Auftrag, ins Reich zu gehen und eine Fa Reiter zu 300 Pferden zu werben [16]). Nicht ohne Schwierigkei da ihm die Pfalz den Durchzug verweigerte [17]), gelangte e auf den Musterungsplatz im Limburgischen [18]) und zog dann

---

weibel 4 fl. Summa Summarum aller obbeschriebenen Posten dieses Staats auf einen ganzen Monatssold thut 1084 Gulden." Die 10 Feldwaibel wurden aus den überschüssigen Sölden „gutgemacht".

[15]) Khevenhiller, Ann. Ferd. T. III. 644 ff.

[16]) Herbst. Arch. L 3. 24.

[17]) Ebendaselbst. Siehe auch den folgenden Brief des Herzogs von Parma an Erzherzog Ernst.

[18]) Ebendaselbst.

dem Herzoge nach. Die Ligisten in Rouen waren schon im Begriffe, mit dem Könige von Navarra zu unterhandeln, als die Nachricht von dem Anzuge Parma's zu ihnen gelangte. Sofort standen sie wieder davon ab [19]). Parma hatte den Oberst Eggenberg vorausgesendet, um Proviant in die Stadt zu bringen. Eggenberg hatte 70 Pferde und ein „starkes Geleit" bei sich. Die Protestanten legten ihm aber bei Capelle einen Hinterhalt, nahmen ihm die Proviantwagen ab und „schlugen den mehrertheil todt. Der Colonell selbst entkam mit aller Noth, nachdem er sich tapfer gewehrt" [20]).

Nach mehrfachen Kämpfen um Rouen erlitten die Spanier im April 1592 eine bedeutende Niederlage und waren in Folge grossen Mangels an Geld und Proviant genöthigt, in die Niederlande zurückzuziehen. Eggenberg folgte dem Herzoge von Parma dahin und musste volle 3 Monate zuwarten, bis er das Geld erhielt, um sein Kriegsvolk befriedigen zu können. Nachdem dies geschehen, kehrte er in die Heimat zurück, von der er länger fern geblieben war, als er in Anbetracht der Aemter, die er dort zu versehen hatte, rechtfertigen konnte. Der Prinz von Parma, dessen Vertrauen er im hohen Grade erworben hatte, richtete daher ein eigenhändiges Schreiben an den Erzherzog Ernst, der seit dem Tode Erzherzog Carl's die vormundschaftliche Regierung in Innerösterreich führte, um Eggenbergs wieder Erwarten ausgedehnte Abwesenheit zu rechtfertigen. Ich theile dasselbe, da es als ein besonderes Zeichen der Anerkennung und als Empfehlungsbrief betrachtet werden muss, in Folgendem mit [21]):

An Durchleuchtigen Hochgebornen Fürsten Herrn Ernsten, Erzherzogen zu Oesterreich, Herzogen zu Burgund, Steyr, Kärnten, Crain und Wirtenberg, Grafen zu Habsburg und Tyrol, unsern freundlichen lieben Herrn und Vettern.

---

[19]) Cobi Franci Historia quinquennalis 1590 - 95.

[20]) Ebendaselbst und bei Khevenhiller, Ann. Ferd. T. III 929, der dem Berichte des Jac. Francus fast wortgetreu folgt.

[21]) St. Arch. L. 3. 24.

Durchleuchtiger, Hochgeborner Furst, E. L. sind unser ganz willigen Dienst und was wir mehr Liebs und Guts vermögen zuvor. Besonder lieber Herr und Vetter. E. L. werden sich allen Zweifels ohn noch guter massen zu entsinnen wissen, als wir nächst verwichnen Jahrs von der Kgl. Maiestät zu Hispanien, unserm gnädigsten Herrn, Ihrer Kriegsmacht mit einer Anzahl Reiter und Knecht zu starkem Befehl, und unter Andern den Gestrengen unsern lieben besondern Ruprecht von Eggenberg zu Ehrenhausen abermals zum Obersten über zwölfhundert teutscher Reiter und Pferde in Dero Dienst bestellt gehabt, und obwol nun dieselbige Eggenbergischen Reiter im heiligen Reich durch etzliche Ihrer Maj. Abgünstige also behindert und aufgehalten worden, dass er Obrister nur mit einer ringen Anzal dieser Ends angelangt, So hat er dannoch seine bereitwillige Dienstbarkeit im letzt verrichten Feldzug in Frankreich und Entsetzung der Stadt Ronen mit seiner persönlichen Gegenwärtigkeit unter uns bezeugen wollen. Und seithero wir wiederum aus Frankreich hieher angelangt, in Verfolg sein und seiner Reiter praetension und Forderung auch über drei Monat allhie zubringen müssen.

Wann uns aber gedachter von Eggenberg Oberster jetzt und zu mehrmalen hiebevon unterthänig zu erkennen geben, wie er von weiland des Durchleuchtigen Hochgebornen Fürsten Herrn Carls Erzherzogen zu Oesterreich hochseeliger Gedächtnis hinterlassener Junger Herrschaft solche Aemter und Befehl trüge, da sein langwieriges Abwesen E. L. als Administratorn derselben Oesterreichischen Länder zu Ungnaden und Misfallen besorglich gelangen möchte, wann wir ihm nicht unsere attestation über bedeutetes sein ehrhaftes langes Ausbleiben an E. L. ertheilen wurden, Hierum ersuchen E. L. wir hiemit freundlich die wolle des von Eggenberg Obersten aus angedeutten Hinderungen verursachtes Abwesen nicht allein in keinen Ungnaden und Ungüten vermerken, sondern ihn denselbigen seines tapfern Gemüts, trefflicher guter Kriegserfahrung und mehrerer Adeliche Tugenden halber in allen seinen vorfallenden Sachen zu Gnaden lassen empfohlen sein. Das sind nun E. L. wie ingleichen

und andern freundlich und fleissig zu verdienen erbietig und derselben ohn das zu Bezeigung aller behaglicher Willfahrung alle Zeit geneigt. Geben zu Spa, den ersten Tag Octobris, anno 1592.

Alexander Herzog zu Parma und Placenz, Ritter vom Orden des gulden Felles der Kön. Maitt. zu Hispanien Statthalter-Gubernator General und Oberster Feldhauptmann in Niederland

Alex. Farnese m. p.

So schmeichelhaft dieses Schreiben für Eggenberg lautete und so sehr er mit der Form seiner Entlassung aus spanischen Diensten zufrieden sein konnte, so unangenehm musste es für ihn sein, dass es ihm nicht gelungen war, eine Befriedigung seiner Geldforderungen noch bei seiner Anwesenheit in den Niederlanden zu erreichen. Es ist nicht zu zweifeln, dass dieselben sehr bedeutend waren, nachdem Ruprecht von Eggenberg wie fast alle seine Standesgenossen damaliger Zeit, es sehr gut verstanden hat, die geschäftliche Seite des Kriegswesens mit Vortheil zu pflegen. Die Gelegenheit hiezu war im reichsten Masse geboten: Oberst und Hauptleute waren die Unternehmer der Werbung, mit allen möglichen Mitteln und Praktiken ausgerüstet, um sich den Sold für Leute zahlen zu lassen, die entweder gar nie, oder doch nur wenige Tage bei der Fahne waren. Je unregelmässiger die Zahlung war, je öfter die Herren Officiere mit eigenen Mitteln aushelfen mussten, desto oberflächlicher war die Controle, desto kühner waren die Rechnungen, welche den Zahlmeistern vorgelegt wurden. Selbstverständlich beeilten sich die Kriegsherren ihrerseits nicht, solche Rechnungen zu liquidiren; es kam äusserst selten vor, dass sich die Gläubiger nicht irgend einen Abzug gefallen lassen mussten, um nur überhaupt zu einem Gelde zu gelangen. So ergieng es auch Herrn Ruprecht, obwohl er alle Hebel in Bewegung setzte, um die Spanier zur Zahlung zu bewegen. Sein Landesherr, Erzherzog Ernst von Oesterreich, richtete selbst ein Schreiben an den König von Spanien, in welchem er auf die zwanzigjährigen Dienste Eggenberg's „tam in classe

maritima, quam in Inferiori Germania“ und auf seine Bemühungen bei der letzten Werbung hinwies. Er habe dabei grosse Auslagen gehabt, die ihm in keiner Weise ersetzt worden seien und vom Herzoge von Parma nichts anderes erreicht als dass ihn dieser an den König gewiesen habe. Der Erzherzog intercedire daher nur desshalb, damit dem Eggenberger erwachsene Schaden wenigstens vergütet werde [22]). — Die Wirkung dieses Schreibens scheint keine befriedigende gewesen zu sein, denn in späteren Verhandlungen Eggenbergs mit dem Kaiser wird ihm mehrmals die Zusicherung gegeben, man wolle seine Abfertigung bei der Krone Spanien betreiben.

II.

Kriegszustand in Innerösterreich. Türkenkriege von 1592 und 1593 bis zur Schlacht bei Sissek.

Als Ruprecht von Eggenberg im Herbste 1592 in die Heimat zurückkehrte, um von da an in dieser einen seinen Kenntnissen und seinem Rufe entsprechenden Wirkungskreis zu suchen, schwebten die innerösterreichischen Lande, mit deren Verwaltung auch ein Theil des von den Türken bedrohten Grenzgebietes, nämlich die „windische und crabatische Gränze“ verbunden war, in grosser Kriegsgefahr. Der 1590 verstorbene Erzherzog Carl von Innerösterreich hatte zwar mit dem grössten Eifer die Verbesserung des trostlosen Vertheidigungszustandes angestrebt, in welchem er seine Lande beim Regierungsantritte antraf, seine unausgesetzte Thätigkeit [23]) war auch nicht ohne Erfolg geblieben; dennoch hatte

[22]) Herbst. Arch. L. 3. 24. „Copia eines Schreibens. so Erzherzog Ernst von Oesterreich ihm Ruprechten von Eggenberg Obristen an die kön. Mt. aus Hispanien gethan. 1. Februar 1593.“

[23]) Eine eingehende Darstellung derselben müsste mit den gesammten politischen Verhältnissen Innerösterreichs in Verbindung gebracht werden. Dieselbe würde in den Rahmen dieses Aufsatzes nicht passen; ich hoffe jedoch, in nächster Zeit diesen Gegenstand selbstständig behandeln zu können.

en nur das Allernothwendigste ins Werk gesetzt werden nnen, nachdem es an eigenen Mitteln und an ausgiebiger lfe gebrach. Niemand konnte in die Widerstandskraft der renzhäuser oder des zur Verfügung stehenden Kriegsvolkes stes Vertrauen fassen, nachdem stets neue Klagen einliefen, ss da oder dort die Mauern einer Feste eingestürzt, die Gebäu" im übelsten Zustande seien, Befehlshaber und Knechte egen mangelnder Bezahlung davonzugehen drohten und die rkischen Raubexpeditionen immer schon geglückt waren und ossen Schaden an Menschen und Gut angerichtet hatten, e die nöthigen Streitkräfte versammelt waren, um ihnen mit rfolg in den Weg treten zu können. Zwar fehlte es nicht n kühnen Handstreichen und siegreichen Angriffen auf Seite er christlichen Truppen, sie waren aber niemals entscheidender atur und man konnte das Gefühl nicht unterdrücken, dass ei einem ernstlichen Angriffe der Türken so ziemlich Alles uf dem Spiele stand.

Die Friedensschlüsse, welche ab und zu vom Kaiser mit er Pforte geschlossen wurden, hatten für Innerösterreich und essen Grenzländer nur geringe Bedeutung. Führte auch der ultan keinen allgemeinen Krieg, so liesen es sich die Sandchaks der slavischen und ungarischen Territorien doch nicht ehmen, auf ihre eigene Faust in das christliche Gebiet einufallen und wenn diese Züge auch meist nur den Zweck atten, Beute zu liefern, so mussten sie doch in hohem Grade eunruhigen, da man niemals wissen konnte, wohin und wie eit dieselben gerichtet seien. Klagen und Vorstellungen bei er Pforte waren natürlich gänzlich fruchtlos, nachdem die Würdenträger in Konstantinopel keinen Anlass fanden, auf ie reichlichen Geschenke zu verzichten, mit welchen die auberischen Paschas ihre Zustimmung zu dergleichen kleinen riedensstörungen erkauften. Für Völkerrecht und politichen Anstand haben die Türken jener Zeit kein Verständniss ezeigt.

Schon im Sommer 1591 hatten die Türken im Gebiete on Canischa mehrere Grenzhäuser weggenommen und Canischa

selbst bedroht [24]), im April 1592 waren sie mit starker Macht an der Sau erschienen und hatten einen Theil des steirischen Aufgebots, nämlich die Mannschaften der Viertel Ensthal, Judenburg und Cilli, bei Brest, einem gegenüber Petrinia errichteten Blockhause, am 19. Juli geschlagen [25]) Sie machten hierauf den Versuch, sich Sisseks zu bemächtigen; die Bestechungsversuche, welche sie bei den dort gebietenden Agramer Domherren anstellten, mislangen nicht nur, sondern gaben dieser Gelegenheit, eine Kriegslist zur Ausführung zu bringen, indem sie sich scheinbar zur Uebergabe des Platzes anschickten, 500 Türken in die Festung einliessen und dann niedermachten [26]). Die Niederlage bei Brest rief in den bedrohten Ländern eine furchtbare Aufregung hervor. Nach allen Seiten wurden dringende Mahnungen um Hilfe gerichtet. Erzherzog Ernst, der Kaiser und die steirische Landschaft schickten Gesandte an die Reichsstände, an Salzburg, Erzherzog Ferdinand von Tirol, nach Schlesien, Oberösterreich u. s. w. Die Ursache des Unglücks suchte man mit Recht in dem Mangel einer einheitlichen Leitung und des Zusammenwirkens der verschiedenen Truppen, die an der Grenze zerstreut lagen. Andree von Auersperg, der Oberst der crabatischen Grenze, deren Hut nächst den kaiserlichen und erzherzoglichen Kriegsvölkern den Krainern anvertraut war, mahnte nachdrücklich, man solle vereint und nicht „zizelweis' anziehen“ [27]). Am meisten fürchtete man für Canischa, dessen Befestigung noch immer höchst unvollständig war, obwol seit Jahrzehnten auf die Wichtigkeit dieses Platzes auf das nachdrücklichste hingewiesen worden war [28]). Der Obderensische Landtag hatte zwar in seiner

[24]) Jacobi Franci historia quinquenn. Frankf. 1596.

[25]) Wiener Kriegsarchiv. 1592. 13/2. Wahrhafter Bericht, Anfang und Ursprung dieses jetzigen Hungarischen Kriegs ..... Behandelt in zusammenhängender Darstellung die Kriegsereignisse von 1592, 1593 und 1594. Abgedruckt i. d. Oesterr. militär. Zeitschrift (Schels) 1821. 12. Heft.

[26]) Ebendaselbst und bei Decius Baronius Magyar instoriája.

[27]) Steir. Landesarchiv. Fasc. 3 der sogenanuten 81 Fasc.

[28]) Siehe darüber meine Abhandlung „Ueber den Versuch einer Trans-

Session vom April 1592 eine bedeutende Summe als Bauhilfe für Canischa bewilligt; davon war jedoch kaum die erste Rate gezahlt und diese reichte nicht hin, um rasch alle Schäden ausbessern und die nothwendigsten Zubauten aufführen zu können [28]). Der Kaiser konnte auch nichts Erkleckliches thun, der gleichzeitige Einfall der Türken in Ober-Ungarn nahm seine Mittel ohnehin derart in Anspruch, dass sie bald vollständig erschöpft waren. Böse Nachrichten kamen aus Constantinopel. Hassan Pascha, der Sieger von Brest, hatte dort einen Triumph gefeiert und der Sultan darüber nicht nur eine grosse Freude gezeigt, sondern die Misachtung gegen den Kaiser so weit getrieben, dass er dessen Botschafter, Herrn Friedrich Greckowitz sammt dem Botschaftspersonale gefangen setzen „und ihm allen Despect beweisen" liess. Die Veranlassung dazu hatte der Verrath des Hofmeisters der Botschaft, Ladislaus Martin von Altenburg in Schlesien gegeben, „der dem Herrn Oratori über die Ziffer und seine geheime Sachen kommen, dieselben den Türken vertraut und offenbart, er aber, ein sodomitischer, gottsvergessener loser Bub, wird zum Türken, lässt sich beschneiden und nimmt eine Türkin" [30]). Diese Vorgänge liessen es glaublich erscheinen, was allgemeines Gerede in den Landen war, dass in nächster Zeit ein allgemeiner Kriegszug der Türken zu erwarten sei. Der gefangene Botschafter selbst fand Gelegenheit, eine Depesche abzufertigen, die am 20. März in Prag einlangte und besagte, Sultan Amurath wolle selbst gegen Wien ziehen [31]). Das Kriegsvolk, welches im Herbst 1592 an der Grenze zusammengekommen war, scheint überdies nicht vom besten Geiste beseelt gewesen zu sein. Der Markgraf von Burgau, Erzherzog Ferdinands Sohn, der die kaiserlichen, tirolischen und salzburgischen

---

lation des deutschen Ordens an die ungarische Grenze". (Archir f. öst. Gesch. LVI. Bd. II. Hälfte, pag. 403—445)

[28]) Wiener Kriegsarchiv. 1592 IV. 12.

[30]) Wiener Kriegsarchiv 1592. I. 1.

[31]) Ebendaselbst.

Hilfstruppen befehligte, war nach Innsbruck zurückgekehrt und hatte seine Leute in ziemlich desperatem Zustande in Croatien zurückgelassen.

Unter solchen Verhältnissen musste Ruprecht von Eggenberg bei seiner Heimkehr als ein Retter in der Noth erscheinen. Er war der Mann, um an dem zerfahrenen Kriegswesen der Grenze zu bessern, was überhaupt unter den gegebenen Verhältnissen zu bessern war. An Kriegserfahrung und Ansehen konnte sich keiner der im Dienste befindlichen Befehlshaber mit ihm messen und man durfte daher erwarten, dass sie sich ihm gerne unterordnen würden. Dass sich diese Erwartung trotzdem zum Theil trügerisch erwies, werden wir im Verlaufe der Erzählung leider constatiren müssen. Vor Allem aber musste er geeignet sein, der gelockerten Disciplin unter dem Kriegsvolke selbst zu steuern, hatte er doch in den Niederlanden reichlich Gelegenheit gehabt, unter den misslichsten Verhältnissen sich zurechtfinden zu lernen.

Erzherzog Ernst sandte den Eggenberger Anfangs Februar des für diesen zu so grosser Bedeutung bestimmten Jahres 1593 nach Agram [32]). Er sollte im Vereine mit Stefan Grasswein, Oberhauptmann zu Copreiniz und Verwalter des Obersten Befehls auf der Windischen Grenze, sowie mit Hans Werner und Jacob Hannibal von Reitenau, Obristen „über das Kaiserlich und Salzburgisch wider den Erz- und Erbfeind gegen diesen Windischen und Crabatischen Grenzen zu Hilfe geschickten Kriegsvolk“ als stellvertretender Commissär des nach Tirol verreisten „Obristen Leutenant“, des Markgrafen von Burgau, den „Befehl verwalten“, sich mit dem Obersten „in Crabaten“ (Andree von Auersperg) und dem „Baan in Windischland“, sowie mit allen Hauptleuten in Correspondenz setzen, alles Wichtige dem Erzherzog als „General-Obersten“ melden, in dringenden Fällen jedoch selbst das Nöthige vorkehren, wenn auch einer von den Commissären von Agram abwesend

[32]) Herberst. Arch. Eggenbg. L. 3. 24. Instruction des Erzherzogs an Ruprecht von Eggenberg.

sein sollte. Besonders betont die Instruction, „dass die armen Leut oder Unterthanen durch das Kriegsvolk mit gewaltiger Hinwegnehmung des Ihrigen nicht beschwert“ und Meutereien wegen rückständigen Soldes verhindert werden. — Die Bestellung von Commandanten unter dem Titel „Commissäre“ war eine damals häufig vorkommende Gepflogenheit. Die Commissäre waren immer unmittelbare Vertreter des Kriegsherrn, besonders bei der Musterung und Abdankung, wo sie in erster Linie seine finanziellen Interessen zu wahren hatten. An die Stelle selbständiger Commandanten treten sie meist dann, wenn der Kriegsherr entweder den Rang des obersten Commandanten sich selbst wahren will, oder wenn die eigenthümliche Zusammensetzung der Heere die Feststellung des Wirkungskreises eines solchen erschwert. Beide Fälle treten hier ein, besonders massgebend dürfte aber eben der Umstand gewesen sein, dass die kaiserlichen, landschaftlichen und fremden Hilfscontingente nicht leicht ein Obercommando anerkannt hätten, wenn dasselbe nicht in den Händen eines Mitgliedes des kaiserlichen Hauses gelegen wäre. Die Commissäre bildeten mit den selbständigen Befehlshabern der einzelnen Zuzüge den Kriegsrath, zu welchem häufig noch einzelne Persönlichkeiten vom Hofe oder von der Landschaft abgeordnet wurden. Im vorliegenden Falle ist Eggenberg unzweifelhaft zum Leiter der Kriegsangelegenheiten bestimmt, durch die grössere Zahl der Commissäre ist nur der Form Genugthuung geschehen. In der Wesenheit war Eggenberg mit der Aufgabe betraut, in die Leitung des Kriegswesens auf dem voraussichtlichen Kriegsschauplatze des nächsten Jahres Einheit und Ordnung zu bringen.

Am deroutesten war der Zustand der beiden Reitenauischen Regimenter, wie aus der Instruction hervorgeht, welche Ruprecht von Eggenberg und Amelreich von Eibiswald, Oberst-Zeugmeister, erhielten, als sie am 24. April 1593 nach dem Tode des Obersten Hans Werner von Reitenau mit der Musterung und Auszahlung seines Regimentes betraut wurden, dessen Commando der Oberstlieutenant Jacob von Landenburg über-

nommen hatte[32]). Die Anordnungen, die da getroffe
lassen schliessen, dass die mannigfachen Unterschleif
den geworbenen Landsknechttruppen usüell geworc
auch an der Grenze vorkamen, dass die Befehlsh
mehr Knechte in ihren Listen, als unter den Fahne
um sich durch die „überschüssigen Sölde“ zu bere
wurde den Commissären aufgetragen, sich durch
Vorwände von der Musterung abhalten zu lassen un
nach den Registern vorzunehmen, welche die frühe
missäre Christof Freiherr von Haimb uud Alban
verfertigt und die beeideten Feldschreiber in Händ
Nachdem durch den verstorbenen Obersten bericht
sei, dass mehrere Fähnlein dieses Regimentes nu
40 Mann stark sind, so soll von Namen zu Name
und genau erhoben werden, seit wann die Plätz
sind. Was die Leute bereits an Proviant oder Mu
kommen haben, soll ihnen am Solde abgezogen we
„Atzungen“, die bei der letzten Abrechnung 495
betragen haben, sind neuerdings auf 10000 Gulden a
wovon den Haupt- und Befehlsleuten noch gar nicht
hebt“ (abgerechnet) worden sei. Die Commissäre s
gegen diese nach „Discretion“ vorgehen. Das no
Kriegsvolk soll neuerdings nach Erforderniss in Fäl
ordnet werden; was die Commissäre von den ihr
händigten 18000 Gulden ersparen, sollen sie dem F
Zahlamtverwalter Stefan Schmidt gegen Quittung
neue Muster-Register in duplo anlegen und über
Verrichtung ordentlich relationiren. Die Commissär
ihrer Aufgabe nicht ohne heftigen Widerstand zu fi
recht werden. „Nach folgenden Auszahlen“ entst
Meuterei unter den Reitenauischen Knechten, di
schärfsten Massregeln Anlass gab. Am 16. Mai ric
Commissäre ein Schreiben nach Graz, worin sie
dass alle Knechte, die ohne Passport ihres Haupt

[32]) Herberst. Arch. Eggenbg. L. 3. 24.

tädten, Märkten oder Landgerichten betreten werden, ge-
nglich eingezogen werden mögen.

Diese Angelegenheit konnte kaum geordnet sein, als die
rkischen Schaaren bereits gegen die Grenze heranzogen und
on allen Seiten die Nachrichten eintrafen, dass diesmal nicht
ur der Pascha von Bosnien, sondern auch eine grosse Zahl
enachbarter türkischer Befehlshaber am Kriege theilnehmen
erde. Anfangs Mai gieng bereits ein türkisches Streifkorps
on 3000 Reitern und 200 Fusssoldaten unter Rustan Beg
ei Petrinia über die Kulpa und begann mit der Verheerung
on Turopolien, der Landschaft zwischen Sau und Kulpa.
ofort wurden die innerösterreichischen Lande zum Anzuge
n die Grenze aufgeboten. Die ersten am Platze waren, wie
mmer, die Krainer [34]) unter Andree von Auersperg, Oberst
er croatischen und Meergrenze und Commandant von Karl-
stadt. Von den Steirern waren nur die Besatzungen der
windischen Grenzfestungen unter dem Obersten der windischen
Grenze Stefan von Grasswein marschbereit. Das steirische
Aufgebot, 2500 Büchsenschützen oder deutsche Knechte und
300 schwere Reiter, konnte vor einem Monate nicht erwartet
werden. Erzherzog Ernst betrieb die Rüstungen aufs eifrigste.
Er schrieb darüber nach Prag an den Kaiser ddo. 22. Mai [35]):

„Die Kundschafter continuiren noch fort, dass sich Bos-
nensis (der Pascha von Bosnien) zu Kostanowitz samblet und
gegen uns was fürzunehmen willens sein soll: unser Herr, der
wehre ihm und zerstöre seine Anschläge! Die Krainer sein zu
Ross schon angezogen, also halten wir dafür, dass die Karner
(Kärntner) auch ihre Pferd hinabgeschickt: der von Rödern [36])

---

[34]) Ueber die Organisation der Grenzvertheidigung in Krain siehe: Radics, die Schlacht bei Sissek, pag. 3, Anm. 3.

[35]) Handschr. Nr. 8966 der Wiener Hofbibliothek, fol. 531. Diese Handschr. enthält eine grosse Anzahl Copien von Briefen und Original-Relationen aus dem Kriegsjahre 1593.

[36]) Melchior von Redern zu Ruppersdorf, Freiherr auf Friedland, geb. 1556 zu Breslau, Sohn des Friedrich v. Redern, Vicedoms und Kammerpräsidenten in Ober- und Niederschlesien und der Salome v. Schönaich,

wird auch gleichfalls dort zu Agram sein, desselbi
der Conte de Montecuculi. Des Reitenaurisch Re
der Salzburgischen zweifeln wir etwas [37]). Herr Baa
gewiss sein Bestes thun. Der Grasswein hat auch
zuziehen und Volk mitzuführen als viel möglicl
Lenkowitsch [38]) seliger so viel Volks etwa gehabt
Banialuka damit gezogen. Unser Herr geb unsern T
die Gnad, dass sie es alles wol fürkehren und wi
verrichten. Die Steirer haben wir auch stark ver
sie aufs wenigst das Viertl Cilli zu Ross nach Agram s

Es fehlte jedoch nicht nur an Mannschaft, s
an Geld und Proviant für die vorhandene, so da
trauen auf Gottes Hilfe allein im Stande war, vo
Muthlosigkeit zu bewahren. In diesem Sinne äusse
der Erzherzog in einem neuen Schreiben nach
23. Mai: „summa ipsa si salus vellit, non posset
wo wir nit anders zur Sach thun werden, Gott e

Noch immer wollte man jedoch in Prag an
lichen Kriegszug der Türken nicht glauben „des

---

kämpfte in Ungarn und Polen, 1581 in Livland gegen
jewitsch; trat hierauf in die Dienste Rudolf II. und füh
sische Reiter 1593 als Oberst nach Croatien. Später
Ungarn, starb 26. September 1600 zu Deutschbrod. Sein
nahm am böhmischen Aufstande Theil, focht in der
weissen Berge und wurde geächtet. Die Redern'sche Her
land wurde darauf von Wallenstein gekauft. (Hormayr,
1825, pag. 135—149. Aufsatz von J. Ritter v. Ritters

[37]) Aus den früher angeführten Gründen. Eggenberg ha
wie aus Späterem hervorgeht, einige Fähnlein davon zusa

[38]) Hans Lenkowitsch von Freienthurn war 1555 Verwalte
Feldhauptmannschaft an der Grenze, 1557 Oberst; 1
abdanken, Kaiser Ferdinand aber bat ihn, noch ein Ja
zu bleiben. (St. Landesarchiv. A. und E. B. 1555 und
tagshandlung 1564.)

[39]) Unter diesen „Triumviris" mögen etwa Eggenberg, A
Grasswein oder der Baan verstanden sein.

[40]) Die Gültpferde des Viertels Cilli, welche am nächsten

alber“; obwohl Hassan Pascha am 25. Mai bereits mit 30.000 ann bei Wihitsch stand.

Anfangs Juni (nach mehreren Angaben am 5., nach der ödern'schen Relation am 14. dieses Monats) rückte der Pascha or Sissek, schlug am rechten Ufer der Kulpa ein Lager und ess, nachdem die deutschen Knechte der Sisseker Besatzung ie Uebergabe verweigert hatten, sein Geschütz dahin spielen. ie Vorgänge vom Beginne der Beschiessung bis zum Anarsche des christlichen Heeres schildert am ausführlichsten ine Relation Andree von Auersperg's [41]), deren erstem Theile, als vollständig unparteiisch, ich das Wort überlassen zu können glaube:

„Wiewol ich seiner des Bassa Versamblung willen zeitliche Kundschaften und absonderlichen Thaten gehaht, hat man doch vorher seinen Ausbruch, wohin er endlich bemeint sei, weilen er es auch seinen geheimsten nit vertraut, nit erkundigen mögen. Inmassen dann zwar sein des Bassa opinionem seines Ausbruchs willen, weilen er den zweien Beghen, als dem in der Lika und Hlenena etliche Tag, ehe sie zu ihm gelangt, bei Zaisin [42]) zu erwarten befohlen, selbst contrarice gewesen, nichts desto weniger, als er Bassa mit seiner völligen Macht, die man auf 50.000 Mann geschätzt, den . . Juni unter Sissek gefallen; bin ich dessen stracks des andern Tags vom Burggrafen von Schelin (Selin) erinnert worden. Weilen ich aber etlicher massen in Zweifel gestellt, ob diesem also oder nicht, sintemal mir dieserseits weder vom Herrn Baan noch Herrn von Eggenberg, die es doch vor andern wissen sollen, kein Wort zukommen, sonderlich aber darum, weil ich gar wenig Tag zuvor Kundschaft

waren. Es waren jedoch nur 67, die man nicht unter ein selbstständiges Commando stellen wollte.

[41]) Eigentliche Particularität, wie und was wegs die jüngste des Bassa in Bossen Niederlag unter Sissek den 22. Juni dieses 93. Jahrs ürgangen. Undatirt. Wiener Hofbibliothek, Handschr. Nr. 8966, fol. 452–457 (a). Diese Darstellung scheint eine Vertheidigungsschrift Auersperg's zu sein. Die mögliche Veranlassung werde ich später zu erörtern Gelegenheit haben.

[42]) Vielleicht Sassina am linken Ufer der Kulpa, nördlich von Petrinia.

von einem Zengger gehabt, der aus der Türkei (unangesehen gehabter Bürgschaft) zu Fleiss entloffen, der Bassa wäre [illegible] Geschütz unter Ottochaz zu ziehen bedacht, also hab ich de nach auf gemeltes Burggrafen von Schelin (obwolen jeder meine Meinung gewest, mit meinem unterhabenden Kriegsv wo es von Nöthen, zwar meinen Pflichten nach zu jedem fall das meinig treulich zu leisten) mich mit meiner Ritters alsogleich von dannen nit erhoben, sondern in all Weg gedachten Herrn Baan und Herrn von Eggenberg mehre Gewissheit diesorts erwarten wollen und wie ich nun (neben dem ich mein Kriegsvolk mittlerweilen in guter Bereitschaft gehalten) mehrere Erinnerung erwarte, also werde ich gleich den 16. hernach von Herrn Baan und Herrn von Eggenberg um Hilf und meinen Zuzug (mit gleich Bericht der Belagerung von Sissek) ersucht und gebeten, darauf ich mich also meinem hievor gefassten Intento nach im Namen des Allmächtigen den 17. hernach mit meiner Ritterschaft, denen 200 Crainerischen und 100 Carnerischen Pferden aufgemacht und denselben Tag bis St. Johann, den folgenden Tag aber bis an die Schanz, so Herr von Eggenberg an dem Fluss Sau ein halbe Meil von Agram aufwerfen lassen, gerückt, nach dieser meiner allda Ankunft haben sich Herr Baan und Herr von Eggenberg also auch der Herr von Rödern den 19. früh bei mir befunden und mich der leidigen Beschaffenheit Sissek mit mehreren erinnert."

Auersperg verlangte darauf, dass man möglichst rasch zum Angriff schreite, da er fast gar keinen Proviant habe und unmöglich im Felde still liegen könne. Wenn ihm der Oberst-Proviantmeister, Herr Innocenz Moscon, nicht aus Freundschaft einige hundert Gulden dargeliehen hätte, so dass er jedem Reiter 2 Gulden hatte darreichen können, so würde er seine Herreise aus Noth und Unmöglichkeit nicht haben unternehmen können. Darauf wurde der Marsch gegen Sissek angetreten. Als man benachrichtigt wurde, dass sich 300 berittene Türken bei Brescowitz (dies war in der rechten Flanke des christlichen Heeres) gezeigt hätten, wurde ihnen ein Streifcorps von 400 Reitern entgegengeschickt, das aus 200 Husaren des Baan,

) krainerischen Husaren unter den Hauptleuten Miklo diolovitsch und Michael Miharinitsch, und 70—80 Monte- ılischen Reitern gebildet worden war. Die Türken wurden egriffen, in die Flucht geschlagen und ihnen 40 Rosse ab- ɔmmen. Den 20. Juni verweilte das christliche Heer in elin, um auf den Zuzug des Grafen von Serin (Zriny) [43]) zu ten, der seine Hilfe zugesagt hatte. Da er jedoch nicht ıngte, zog man am 21. nach Novigrad, schlug ein Lager und ıete „gute Wachten" an. Die „eilende Post", es seien ıische Reiter im Anzuge, alarmirte die Christen, stellte ı jedoch bald als falsche Nachricht heraus.

Am frühen Morgen des 22. Juni fand ein Kriegsrath statt, ɛr dessen Verlauf sehr widersprechende Nachrichten vorliegen, nur darin übereinstimmen, dass sich zwei verschiedene ınungen gegenüber gestanden sind; indem ein Theil der vesenden Befehlshaber für, ein anderer gegen den so- ligen Angriff sich äusserte. Jedenfalls hat sich schon damals e Differenz zwischen Andree von Auersperg und Ruprecht ı Eggenberg ergeben, die sich später zu einer nachhaltigen rstimmung gestaltete. Aus diesem Grunde scheint es mir ch nicht zulässig, über den Verlauf dieses Kriegsrathes schliesslich die Mittheilungen Auerspergs zu Rathe zu ıen, die zwar die ausführlichsten, aber durchaus nicht un- ıngen sind, sondern das Bestreben zeigen, Eggenbergs rdienst an der Einleitung der Schlacht herabzusetzen und rwürfe, die vermuthlich von diesem einigen Befehlshabern ıacht wurden, zu entkräften.

Auersperg erzählt [44]), er habe gleich nach Tagesanbruch ɔch den Baan erfahren, Eggenberg wolle zwar bis vor Sissek ıbziehen, um das Schloss zu besehen, dann aber sofort eder zurückziehen. Er, der Baan, sei nun der Meinung,

---

) Die Zriny's besassen nebst anderen Besitzungen Rann und Csakaturn und hatten eine selbständige militärische Stellung als Capitäne der Murinsel.

Wien. Hofbibl. Handschr. 8966, fol. 452—457.

dass dieses Vorgehen die Sisseker Besatzung entmuthigen u[nd] das christliche Heer dennoch in die Gefahr bringen kön[nte] von den Türken angegriffen zu werden. Auersperg habe [den] Eggenberg zu sich bitten lassen (?) und dieser habe d[ie] seinen Antrag damit motivirt, dass er für die Röderisc[hen] Reiter und die Reitenauerischen Knechte nicht mit Proviant vorgesehen sei und nicht länger im Felde bleiben könne, als die Besichtigung Sisseks erfordere. Er protestire dagegen, dass ihm der mögliche Fall der Festung zur Last gelegt werde. Dem entgegen habe der Baan protestirt, er wolle vor Gott und der Welt unschuldig sein, wenn durch dieses Hinab- und Zurückziehen das Haus Sissek verloren gehe.

„Und dieses" setzt Auersperg fort „sein beiderseits die damals fürgeloffenen beiden Protestationen gewesen, dass ich aber sagen könnte, wie einer unter uns gewest, der nicht hinab ziehen wollen und Herr von Eggenberg (als ich etlicher massen muss verstehen) dawider protestirt hätte, davon kann ich, sintemalen ich kein Wort gehört, nichts reden, dann ich zumal zum Hinabzug kein einiges Bedenken gehabt, weilen ich eben derowegen mit meiner Ritterschaft von Carlstadt gezogen. In solchen abgehörten zu beiden Theilen hin und wider Protestiren, mit welchen man eine gute Zeit zugebracht, wird endlich von allen Theilen (die recht Wahrheit zu bekennen) zwar gewiss nicht aus unerheblichen sondern mehrern und nachfolgenden Bedenken der Zurückzug geschlossen, nämlich weil des Feinds Macht merklich gross, zudem er seine Brücke schon zum grossen Vortheil hätte, wir aber entgegen über 5000 nit stark, zumal aber mit der Bedürftigkeit für das Volk sonderlichen so weit nit fürgesehen wären. Eben in diesem hin und wider Wanden kommt der allmächtige Gott mit diesem gnädigen Rat inzwischen und ordnet, dass von Sissek ein eilende Post anlangt, gleich jetzt sei es Zeit, hinabzuziehen, das Haus Sissek zu entsetzen, zu erretten oder solches ganz und gar zu überlassen und des äussersten Verderbens dadurch zu gewarten, weilen es zum Sturm so ganz und gar, ja solchermassen beschaffen, so dass auch die, so drinnen sein, einige Hoffnung haben, dasselbe

noch diesen Tag zu erhalten. Auf diese Post ohne allen Verzug, auch ohne weitere fürgehende Reden in puncto, inmassen auch schon alle Ross und männiglich zum Aufsitzen fertig, war das Hinabrücken geschlossen und von Gott geordnet."

Eggenberg selbst hat sich in seiner Relation über den Vorgang am Morgen des Schlachttages nicht geäussert; dagegen spricht Melchior von Rödern in folgerder Weise darüber [1]):

„Den 21. seind wir auf Novigrad zuzogen, des Morgens, welches ist gewesen der 22., als wir fortrücken sollen, haben sich widerwärtige Ratschläge begeben, indem etzliche den Fortzug ganz und gar widerrathen und allerlei Verhinderungen und Unmöglichkeiten praetendirt, die andern aber stark auf den Fortzug gedrungen."

Unter diesen „Etzlichen" sind gewiss die croatischen Befehlshaber zu verstehen, da ja auch Auersperg zugestehen muss, dass der Baan und die von den windischen Ständen Anwesenden gegen den „Hinabzug" protestirt haben, freilich mit der eigentümlichen Motivirung, weil Eggenberg „stracks" wieder zurückziehen wollte. Ich kann mich der Ueberzeugung nicht verschliessen, dass Auerspergs Darstellung eine Ehrenrettung des Bans und der Croaten auf Kosten Eggenbergs bezweckte, mit dem Auersperg aus mehreren Gründen rivalisirte. Er sucht ja auch sein eigenes Anrücken als ein freiwilliges und aus eigener Entschliessung hervorgegangenes erscheinen zu lassen, während die übrigen Relationen, besonders die Eggenbergs, von einer gleichzeitig an den Baan und Auersperg ergangenen Aufforderung von Seite Eggenbergs sprechen. — Es ist sehr wahrscheinlich, dass Eggenberg vorläufig nur die Lage der Dinge vor Sissek recognosciren und für den Fall, als dieses sich noch halten könnte, wieder zurückziehen und so lange eine feste Position an der Sau beziehen wollte, bis wenigstens einigermassen für den Proviant gesorgt worden wäre. Es hat sich später gezeigt, dass der gänzliche Mangel

[1]) K. k. Kriegs-Archiv in Wien. 1593 6. Juli. Relation Melchior von Rödern's an den Kaiser.

des letzteren die Ausnützung des Sieges von Sissek verhinde
hat. Der Baan und die Croaten wollten jedoch überhau
nicht vor Sissek ziehen und sind offenbar erst im letz
Momente dazu bewogen worden. So erzählt auch Khevenhiller
„Den 21. Juni haben die Belagerten um eilende Hilf, wei
der Türk ein Pressa (Bresche), dass man ebnes Fuss zu heissen
hineinlaufen, und sie sich nimmer von so grosser Gewalt wehren
könnten, geschrieben, mit protestation, sie müssen sonst die
Festung aufgeben, darauf die Häupter, als Andree von Auers-
perg, Ruprecht von Eggenberg und Melchior von Rödern im
Rat, dass dem Feinde unter die Augen sollte gezogen und er
von der Belagerung womöglich abgetrieben werden, beschlossen."
Die windischen und crabatischen Befehlsleute hätten sich erst
auf Zureden der Obersten hiezu bequemt. Jedenfalls wäre es
unbegreiflich, warum Eggenberg, dem doch mindestens das
entscheidende Wort gebührte, plötzlich, nach dem Einlangen
der „eilenden Post" aus Sissek sich für die Entsatzschlacht
entschieden hätte, wenn er eine halbe Stunde früher geneigt
gewesen wäre, lieber Sissek aufzugeben, als sich mit den
Türken zu schlagen.

Die Schlacht bei Sissek.[47])

Wie schon erwähnt, hatte der Pascha von Bosnien spä-
testens am 14. Juni die Belagerung von Sissek begonnen.

[46]) Ann. Ferd. T. IV. pag. 1094.

[47]) Ausser den Monographien über die Schlacht bei Sissek von Radics (Laibach 1861) und Peinlich (Graz 1868), sowie dem schon er-
wähnten „Wahrhaften Bericht" liegen mir vor die ebenfalls schon genannte Relation Auersperg's, ferner ein „Extract eines Schreibens aus Wien so Herr Andreas von Auersperg an Herrn Ungnaden wegen jüngst bei Sisseg türkischer Niederlag gethan, ddo. 3. Juli, die Relation des Curriers, so aus dem Lager von Sissek durch Herrn Ruprechten von Eggenberg an die Fürstl. Dl. Erzherzog Ernst abgefertigt, ddo. 28. Juni, die Relation Ruprechts von Eggenberg an Erzherzog Mathias in Wien, ddo. 28. Juni, die Relation Melchior's von Rödern an den Kaiser, ddo. 6. Juli (sämmtlich im Wiener Kriegsarchiv) und eine Handschrift: Geschichts-Erzählung und Beschreibung der wunderbaren . . . Victoria unter Sissek in Windischland, den 22. Juni 1593.

issek war damals keine Stadt, sondern ein festes Schloss, das em Agramer Capitel gehörte und bisher grösstentheils nur von en Domherrn und zusammengerafftem Landvolk vertheidigt orden war. Schon 1576 hatten die innerösterreichischen ande[*]) auf die Bedeutung dieses Punktes für die Grenzverheidigung hingewiesen und die Notwendigkeit dargethan, die ewachung des Schlosses den Domherren abzunehmen und urch geworbenes deutsches Kriegsvolk versehen zu lassen, enn es sei „ein solches fürtreffliches Ort dem Feind Abbruch u thun, als man eins wünschen könnte, welches gar am Spitz, a die Culp und Sau, beide schiffreiche Wasser, zusammenlinnen gelegen und eine solche Gelegenheit hat". Galt dies chon zu einer Zeit, in welcher die Türken noch nicht alles and bis an die Culpa besetzt hatten, so war die Bedeutung isseks seit dem Falle von Hrastowitza und Wihitsch noch ugleich grösser geworden. Die Befestigungen waren daher rneuert und zur Verstärkung derselben ein Thurm erbaut orden. Die beigeschlossene Skizze, welche einen im k. k. riegsarchive befindlichen Plan getreu wiedergibt, lässt erennen, dass diese Befestigungen der allereinfachsten Form ugehörten und eigentlich nur den Charakter einer bastionirten chanze an sich trugen. Der Thurm, welcher auf diesem Plane icht ersichtlich ist, dürfte wol zur Deckung der offenen Wasserseite gedient haben. Die Festigkeit des Platzes lag hauptächlich in dem Umstande, dass er von der Kulpa und Sau nd einem diese beiden Flüsse verbindenden kleinen Canal ollständig eingeschlossen war, also auf einer Insel lag. Dennoch konnte er nur die Bestimmung haben, kleinere Streifcorps ufzuhalten, einer Belagerung durch ein Heer, wie es Hassan Pascha jetzt vor Sissek versammelt hatte, war er jedenfalls icht gewachsen. Es war nur dem Heldenmuthe des Abtes intis und der aus etwa 100 deutschen Knechten bestehenden

[*]) Archiv des Deutschen Ordens in Wien. Milit. 129. „Bedenken der dreier Lande Steier, Kärnten und Krain." Siehe darüber meinen früher erwähnten Aufsatz über die Translation des deutschen Ordens a. d. Grenze.

Besatzung zu danken, dass die Türken nicht schon da Besitz genommen hatten; denn das Feuer aus dem am j seitigen Ufer der Kulpa aufgestellten Stücke musste verheer wirken. Einem Sturm konnte das Schloss nicht widersteh Die Gefahr eines solchen war unvermeidlich, seitdem die Türk eine Brücke über die Kulpa geschlagen hatten und in bed tender Zahl über dieselbe gezogen waren.

So standen die Dinge vor Sissek, als das christliche H anrückte. Die Türken waren, einen Halbmond bildend, Schlachtordnung aufgestellt, hatten die Kulpa im Rück lehnten sich mit dem linken Flügel an die Odra und reich mit dem rechten Flügel bis zu der von ihnen errichte Kulpabrücke [49]). Sie zählten über 18000 an regulären Trup in folgender Eintheilung, die Eggenberg selbst in seiner l lation angibt:

Hassan Pascha mit 4000 Mann zu Fuss und Ross,
Rhamadan Beg mit 1000 Mann,
Opardi Beg von Kliss mit 3000 Mann,
Zivieri Memy Beg mit 1500 Mann,
Seffar Beg von Zernick, des Pascha von Bosnien Bru mit 700 Mann,
Der Beg von Herzegovina, des Achmet Bassa Sohn der Porten (Pforte) mit 3000 Mann,
Kurt Beg, des Ferat Pascha Sohn mit 1500 Mann,
Rustan Beg von Petrinia, mit 500 Mann,

[49]) Die Schlachtskizze, welche in der Beilage vorliegt, ist die Copie e Handzeichnung des k. k. Kriegsarchives, die von einem Augenzeu und Theilnehmer (die Unterschrift ist unleserlich) wenige Tage n der Schlacht (am 1. Juli) an den Erzherzog Mathias nach Wien schickt wurde Sie übertrifft nicht nur die ziemlich ungenauen D stellungen bei Khevenhiller und Ortelius, sondern entspricht a weit besser den Angaben, als die von Radics reproducirte krainerisc Votivtafel. Diese lässt es kaum begreiflich erscheinen, wie die Türk von der Kulpabrücke, die gerade hinter ihrer Aufstellung gezeich ist, hätten abgedrängt werden können, wenn ihr Centrum nicht w ständig durchbrochen worden wäre. Davon ist aber in keinem Beric die Rede.

Ibrahim Beg von Likan mit 2000 Mann,
Capitan von Gradiska mit 1000 Mann.

Dazu kamen noch 2000 Mann Spahis, Saym „und ander Landvolk", 9 Stück „grobes Geschütz".

3000 Mann unter Kurt Beg und Oparti Beg waren jenseits der Kulpa bei den Stücken geblieben, so dass 15- bis 17000 ins Gefecht kamen.

Das christliche Heer gliederte sich folgendermassen:

1. Krainer: Andreas von Auersperg mit der Karlstädtischen Ritterschaft, 300 Pferde.
   Adam Rauber zu Weineck mit 200 Arquebusiren, 400 Hussaren.
   1 Fähnlein (2—300) Knechte unter Georg und Sigmund Paradeiser.
2. Kärntner: Christof von Obritschan zu Altenburg mit 100 Pferden (stand unter Auerspergs Commando).
3. Steirer: Stefan von Grasswein [50]) mit der Besatzung von Kopreinitz und Ibanitsch (400 Mann zu Fuss und Ross) [Hussaren].
4. Croaten: Der Ban Thomas von Erdödy mit 150 Pferden.
   Die Haramier (bewaffnetes Landvolk) des Agramer Capitels.
5. Kaiserliche und Hilfstruppen:
   Melchior von Rödern mit 500 schlesischen Reitern.
   100 Montecuculische Reiter.
   Ruprecht von Eggenberg mit 4 Fähnlein Reitenauischer Knechte (etwa 12—1600 Mann).

Rechnet man hiezu einzelne kleinere Abtheilungen [51]), so

---

[50]) In mehreren Verzeichnissen wird Alban Grasswein genannt, in anderen, so z. B. bei Rödern Stefan Grasswein. Es lässt sich schwer bestimmen, welcher der Betheiligte war. Stefan erscheint als Oberhauptmann zu Copreinitz und gleichzeitig Alban als Oberhauptmann zu Ibanitsch. (Landsch. E. u. A B. 1594). Ebenso bald Stefan, bald Alban als Verwalter des Oberstenamtes an der windischen Grenze. 1594 starb Stefan und Alban erhielt das Capitanat von Copreinitz.

[51]) Ich habe mich in der Aufzählung an Röderns Relation gehalten. Es

waren es zusammen 4—5000 Mann. Sie waren in drei Treffen formirt: Das erste bildeten die Croaten und Hussaren unter Anführung des Baan, das zweite unter Auerspergs Führung hatte im linken Flügel die Karlstädtische Ritterschaft, im rechten die kärntischen und krainischen Arquebusiere, das dritte und grösste unter Eggenberg mit den Rödern'schen und Montecuculischen Reitern und den deutschen Knechten hielt sich in schiefer Richtung nach links von den beiden ersten Treffen.

Diese Aufstellung war eine für den damaligen Kriegsgebrauch nicht ganz gewöhnliche. Die Noth macht erfinderisch. Die Formirung eines dicht geschlossenen Gewalthaufens, dessen Centrum die Reiter, die Flügel die Schützen bilden mussten, hätte die Schwäche der Christen zu augenscheinlich gemacht. Sie trennten sich daher und zogen die Schlachtlinie möglichst auseinander. Die daraus resultirende leichtere Beweglichkeit hat den Sieg über die von zwei Flüssen eingeschlossenen, zusammengekeilten Türken, die ihre Stärke nicht entfalten konnten, ermöglicht, trotzdem die letzteren in vierfacher Uebermacht waren. Der Verlauf des Kampfes, der um die Mittagsstunde begann, war ein ungemein rascher. Das erste Treffen griff an und wurde alsbald zurückgeschlagen. Auersperg brachte jedoch die flichenden Croaten und Hussaren zum Stehen und führte mit seinen schweren Reitern eine glänzende Attaque auf das Centrum der Türken aus. Diese versuchten Anfangs die kühnen Angreifer zu umzingeln, gerieten aber in Unordnung und drängten auf ihren rechten Flügel und der Kulpabrücke zu. Diesen Moment ersah Eggenberg und stürmte mit dem dritten Treffen gegen den rechten Flügel der Türken, indem er denselben umfasste und ihnen den Rückzug zur Brücke abschnitt[52]). Nun war das türkische Heer vollkommen eingekeilt,

werden anderwärts noch genannt: Peter Erdödy mit Hussaren und Haramiern, Stefan Tachy von Stattenberg mit Hussaren, Martin Pietschnig zu Altenhof und Ferdinand Weidner mit deutschen Knechten, Jacob von Prank mit deutschen Knechten der steirischen Landschaft.

[52]) Eggenberg erzählt die Action mit wenigen Worten: „Ihn (den Türken)

ie Christen räumten mit fürchterlicher Wuth unter ihnen
af und es blieb ihnen keine Rettung, als sich in die Kulpa
nd Odra zu stürzen. Dies brachte jedoch den sicheren Tod,
a es unmöglich war, an den steilen Ufern hinanzukommen.
ur einer geringen Anzahl war es gelungen, über die Brücke
a entkommen, bei 8000 Türken wurden zusammengehauen,
ie übrigen ertranken. Der Pascha von Bosnien theilte das-
elbe Schicksal, sechs seiner Begs kamen theils im Treffen,
heils im Wasser um. Eine grössere Abtheilung türkischen
assvolkes unter Kurt Beg und Ferat Pascha, welche das
ager besetzt gehalten hatte, sprengte den Pulvervorrath in
ie Luft und zog sich mit Preisgebung des Geschützes und
es ganzen Lagers eiligst zurück. Die Christen marschirten
ber die Brücke und nahmen vom Lager der Türken Besitz.
eber die Zahl der erbeuteten schweren Stücke schwanken die
ngaben zwischen 7 und 11, alle Berichte stimmen jedoch
arin überein, dass sich unter ihnen die berühmte „Katzianerin“,
ie 1533 von den Christen verloren worden war, und die
Kruperin“ (!) befanden. Zu der Beute gehörten auch 2000
edige Pferde, viele Zelte und prachtvolle Gewänder, 30 Schiffe
nd 20 Fahnen.

in Gottes Namen alsbald angriffen und in die Flucht geschlagen über sein alda geschlagene Brucken salviren wollen, ist man doch theils so hart auf ihn gedrungen, theils auch der Vortheil abgenommen worden, dass er nicht die Brücken erlangen mögen, sondern in der Flucht dem Wasser zugeeilt.“ Eggenbergs Relation macht den besten Eindruck, weil sie präcis, übersichtlich und jedes Selbstlobes bar ist. Eggenberg spricht von seiner persönlichen Betheiligung gar nicht. Dagegen kann Auerspergs Bericht kaum als vollkommen glaubwürdig betrachtet werden, nachdem er den Erfolg der Schlacht ausschliesslich der von ihm commandirten Reiterschaar zuschreibt und von Eggenbergs Abtheilung meint, sie hätte nur das gethan, was noch zu thun übrig war. Dieses „Uebrige“ war aber eben die Entscheidung. Wäre Auersperg nicht so ausgiebig unterstützt worden, so hätte er wohl schliesslich von der Uebermacht erdrückt werden müssen. Uebrigens nennt jener Officier, der die beiliegende Schlachtskizze an Erzherzog Mathias gesendet hat, in seinem Begleitschreiben Ruprecht von Eggenberg den „Autor und Director“ der grossen Niederlage des Erbfeindes. (K. k. Kriegsarchiv in Wien. 1593, 7, 1½.)

Der Erfolg dieser Schlacht, die unter so weni
Auspicien angenommen worden war, gestaltete sic
ganz ausserordentlichen. Die Türken sind in offe
schlacht zwar meistens geschlagen worden, wenn
annähernd genügende Streitkräfte gegenüberstand
überhaupt nur Mythe ist, dass die türkischen Tru
sie nicht in erdrückender Uebermacht waren, von der
je gefürchtet worden wären oder über dieselben Sieg
hätten; die Sisseker Schlacht blieb aber trotzdem fü
genossen immer etwas Erstaunliches und die Na
der Kühnheit und Tüchtigkeit der christlichen St
Anerkennung niemals versagen können. Die fortgeset
Rechtsgefühl Hohn sprechenden Raubanfälle der T
Grausamkeiten und gemeinen Schandthaten, die si
Jahr ein an wehrlosen Greisen, Kindern und W
verüben gewohnt waren, hatte in den christliche
die gewaltige „Furia“ angefacht, die in dem Geme
Kulpa sich endlich Bahn gebrochen hat. Selbst
war hinter den Kriegern nicht zurückgeblieben. Der
hatte seine Mönche, die sich in Sissek befanden, e
den Knieen den Allmächtigen um seine Hilfe an
selbst aber war mit seinen Haramiern in den Kam
und hatte muthig mitgefochten. Evangelische und
die in dieser Schlacht wol gleichmässig betheiligt g
mögen, zollten ihm einstimmig ihre Bewunderung.

Von den Führern gebührt das grösste Verdiens
Andree von Auersperg und Ruprecht von Eggenb
der erstere durch ungestüme Tapferkeit im Angriffe
zuerst zum Weichen gebracht, so war es anderers
Eggenberg, der den Vortheil des Terrains im richti
blicke ausnützte, durch sein Eingreifen entscheid
und überhaupt durch die eigentliche Leitung der
und des Angriffes von seinem strategischen Talente Z

Die Freude über diesen unerwarteten Sieg wa
gemeine. Seit langer Zeit hatten die Feinde des
Glaubens und aller Kultur keine so derbe Züchtigun

in Bild und Wort verewigte man die glorreichen Helden des ages von Sissek[55]). Der Kaiser, der schon am 28. Juni von

[55]) In welcher Weise das Volkslied in Krain seine Landessöhne gefeiert hat, die bei Sissek mitgefochten, hat Radics in seiner mehrerwähnten Schrift erschöpfend behandelt. Ein „Kunstpoet" Gregorius Bregandt „Höchsternannter ihrer fürstlichen Durchlaucht Erzherzogen Ernsten zu Oesterreich etc. Steyrischen Hof Kriegs Cantzley Schreiber zu Grätz" hat die ganze Affaire in zwar nicht sehr zierliche aber wolgemeinte Reime gebracht, die unter dem Titel „Newe Zeitung. Kurtze, jedoch gründtliche und wahrhaffte Beschreibung, dess nächst fürgangenen Treffen, vnnd Sigreichen Lobwürdigen Victori, so die Christen mit dem Blutdurstigen, Türckischen Hasan Bassa auss Bossen, vnd seinen bey sich gehabten Beegen, auch anderm Kriegsvolck, den 22. Junij, lauffenden 93. Jahrs, in Crabaten Landt, bey Sissegg, am Turopoliae, Gott lob, glücklichen erhalten vnd obgesiget. Beschrieben, vnd auss den von den Obristen vnd Hauptleuthen einkommen, vnd ihrer fürst. Durchl. vberschickten ordenlichen Particularitäten, in Teutsche Rhytmos gebracht" von Georg Widmanstetter in Graz 1593 gedruckt wurde. (4°, 8 Seiten.) Das Gedicht ist dem Erzherzog Ernst gewidmet und beginnt mit den Versen:

Mit was Angst, Noth vnnd grosser Pein,
Hat ein zeit herumb müssen seyn
Beladen, das Crabaten Land,
Fürnemblich Turopolie genannt,
Von dem Bassa auss Bossen gross,
Der dasselbig ohne vnderlass,
Mit Raub vnd Brandt haimbgesuecht hat.
etc.

Unter den Anführern der Christen wird in erster Linie Eggenberg genannt „der Königkliche Mayestät
Bsteltr Obristr auss Hispania thät,
Der Edl, Gstreng, vnnd starcke Heldt,
Der zur Verwaltung ward erwehlt,
Dess Obristen Leutenambts Ampt;"

dem Auersperg jedoch mutet der kühne Sänger sogar zu, dass er mit seinen 600 Reitern die 15000 Türken gleichzeitig in die Flucht geschlagen und von der Brücke zurückgetrieben habe.

Die weiteste Verbreitung dürfte wol die Flugschrift gefunden haben: „Eygendliche vnd Warhafftige Zeitung, Wie der jetzige Türkische Keyser mit einer gewaltigen Kriegsmacht, nemblich dreissig tausent Mann sich zu Feld begeben vergangne Zeit viel Festungen vnd Städt

dem Siege in Kenntniss gesetzt war, liess zu Prag in der Domkirche das Te deum laudamus singen „und die Heerpauken in die Orgel schlagen“. Die Erzherzoge Ernst, Maximilian und Ferdinand von Tirol sandten Dankschreiben an Eggenberg [54]). Ersterer schrieb seinen Commissären, „sie würden vor der ganzen Christenheit wegen dieser Victori langwieriges Lob und Ruhm haben, der Kaiser und er werden sich derselben bei jeder Gelegenheit dankbar erinnern“. Eggenberg's besonderes Verdienst hat er in einem Schreiben, mit dessen Inhalt wir uns noch eingehend beschäftigen werden, besonders hervorgehoben.

III.

Vorgänge an der Grenze nach der Schlacht bei Sissek. — Eggenberg's Berufung nach Wien. Oberstenamt zu Raab.

Zu einer ausgiebigen Ausnützung des Sieges kam leider nicht. Zunächst war es der mehrfach erwähnte Proviantmangel, der es den Christen unmöglich machte, sich noch weiter von ihren Hauptstationen zu entfernen und in Landstriche einzurücken, die von den Türken bei ihrem Rückzuge verwüstet worden waren. Ausserdem aber gab es, nachdem die ärgste Gefahr abgewendet war, gar kein Mittel, auch nur

---

eingenommen in Crabaten in Vngerlandt für Sissekh sein Lager geschlagen. Dasselb mit Sturm vnd Ahnlauff angegriffen in meinung dasselb einzunemen, ja aber gefehlt wie Ritterlich vnd Dapffer sich der Herr von Eggenberg gehalten mit seinem Kriegsvolk den Feind erschlagen, ersaufft, verjagt vnnd sein Geschütz sampt tausent Pferdt bekommen. Geschehen den 22. Junij Anno 1593. Gedruckt zu Cöln bey Wilhelm Letzenkirchen.“ (4° 4 Bl. s. Titelbld.) Es ist mir nicht gelungen, ein Exemplar dieser sehr seltenen Flugschrift zu Gesicht zu bekommen; dem Titel zu Folge scheint sie an Unrichtigkeiten zu leiden.

[54]) K. k. Kriegsarchiv in Wien, 1593. 30. Juni. Herberst. Arch. L. 8. 24, 5. Juli 1593; 15 Juli 1593.

diese kleine Heeresmacht, die bei Sissek gefochten, beisammen zu behalten. Der Baan und die Grenzobersten zogen ihren Standplätzen zu und den kaiserlichen Commandanten blieben kaum 2000 Mann zu weiteren Operationen. Zu seinem grossen Leidwesen musste Eggenberg aus diesen Gründen den Versuch, Petrinia zu gewinnen, aufgeben. Er meldet: Nicht für einen halben Tag habe das Volk Proviant bei sich gehabt, er habe daher, obwol er nach vorgenommener Besichtigung des Raubschlosses Hoffnung gehabt, es zu gewinnen, keine Belagerung vornehmen können. Auch Rödern's Bericht constatirt, dass das Vorrücken nach Petrinia vornehmlich des Proviants halber eingestellt werden musste. Zur Abstellung dieses Mangels und zur Betreibung der nöthigsten Vorkehrungen sendete Erzherzog Ernst seinen Kriegsrath Hans Friedrich Freiherrn von Trautmansdorf an die Grenze [65]). Er hatte dem Baan, dem Bischof und Kapitel von Agram und den daselbst anwesenden Landständen Schreiben zu übergeben, worin sie ersucht werden, Futter und Victualien, wovon sie, wie man erfahren, Vorrath hätten, dem Heere zuzuführen. Die drei Proviantverwalter sollte er auffordern, den Proviant bei Tag und Nacht fort zu fördern, Kapitel und Stände in Agram ermahnen, die durch die Belagerung in Sissek verursachten Schäden rasch ausbessern zu lassen, wozu ihnen der eben an der Grenze sich aufhaltende Baumeister Franz Märtl empfohlen wird.

Eggenberg scheint von der ersten grösseren Unternehmung, die er in kaiserlichen Diensten mitgemacht hatte, trotz des Ruhmes, den er selbst dabei gewonnen, wenig erbaut gewesen zu sein. Er, der gewohnt gewesen war, die Leitung eines Krieges in der Hand eines so hervorragenden Mannes, wie Alexander Farnese, zu sehen, musste über das Chaos von Befehlshabern, Commandanten und Obersten, die alle von verschiedenen Herren bezahlt wurden und fortwährend andere Befehle vorschützen konnten, in gerechten Unmuth gerathen.

---

[65]) K. k. Kriegs-Archiv in Wien. 1593, 29. Juni. Memorial an H. Fr. v. Trautmansdorf.

Ausserdem scheint er sich persönlich, sei es durch den Be
sei es durch Auersperg, verletzt gefühlt zu haben: er er
sich vom Erzherzoge die Abberufung von seiner Stellung
Commissär und befürwortet die Ernennung eines Gener
Feldhauptmannes. Es geht dies aus einem Schreiben des E
herzoges hervor, welches ich, da es in ausführlicher Wei
die Verdienste Eggenberg's hervorhebt und die Verhältnis
an der Grenze bespricht, hier folgen lasse [56]):

Ernst von Gottes Gnaden Erzherzog zu Oesterreich e
Lieber Getreuer, Von unseren hinterlassnen Geheimen u
Kriegsräten haben wir verstanden, wess du dich ihnen erkl
und entschuldigt, auch auf ihr Zusprechen darauf verhar
Nun könnten wir zwar wol erachten, dass du dessen zum th
deine Ursachen und Bewegnisse haben möchtest, wie du e
dann mit solchen Gnaden gewogen wissen solltest, dass
dir selbst einige Ungelegenheit oder Beschwer nit gern gönn
weniger selbst zumuten wollten. Wann wir aber der uns
liegenden Sorge und Verantwortung halber gegen Gott,
Kön. Kais. Matt. und unserm Vaterland, den Sachen ih
auf sich habenden Wichtigkeit, was endlich den Landen
ein Verderben und in widrigem Fall für ein Wolfahrt dar
steht, nachgedenken, könnten wir nit befinden, wie der Z
deine Person bei dem vorstehenden Werk zu entrathen,
sich auch schicken und für eines Ansehens sein würde, d
du neben den anderen redlichen und ritterlichen Obristen u
Kriegsleuten, bei nächster so ansehnlichen Victori so g
Officia gethan, von dem Allmächtigen Gnad und Segen geha
deinen ohne das bekannten Namen in der ganz
Christenheit noch mehr bekannt gemacht,
dass du dagegen gleich jetzo, da man dem Effect der Vict
mit Petrinia nachsetzen solle, und alle Sachen schon beschloss
in praeparatoriis, und der Tag angestellt ist, aussetzen o
dich davon absentieren sollest.

Dann ob wir ja wol dich allein auf sechs Wochen

[56]) Herberst. Archiv. L. 3. 24.

handelt, du auch hieran und mit längerer Continuirung Ihrer Kai. Mtt. und uns ein sonder angenehm Gefallen gethan, so ist doch indessen dies Glück zugestanden, mit welchem sich die Sachen also verändert und geschickt, dass man ja aller menschlichen Vernunft nach davon nicht aussetzen, noch des Obristen Commissari Amt und Directorium, so du mit sonderm Ruhm und Ehren bishero getragen, ohne des ganzen Werks höchster Confusion, Verhinderung und Gefahr, in einer solchen Eil und kurzen Zeit verändern kann, was auch endlich die Ständ des Reichs und andere christliche Völker, sowol unsern: als deinethalben, ja der Feind selbst davon discurieren und gedenken würden. Neben dem es denen Landen selbst, es gienge die Sach hinaus auf was Weg es wollte, fast beschwerlich fürkäme, als bei denen du geliebt, befreundet, ein fürnehmes Mitglied, der Zeit an der Hand, Gott lob an gesund und anderen Qualiteten nit verhindert, der Gränz und des Kriegsvolks bekannt und gewohnt, und hast du sonderlich zu bedenken, da man vor Petrinia nichts richten sollt', dass viel der Meinung sein würden, da du als dergleichen Belagerung und Eroberung erfahren, zugegen gewesen, es besser abgangen und daher die Schuld gutentheils deines Abwesens wäre. Und dürften zu fürfallenden Gränznöten alle Obristen und Kriegserfahrne im Reich und andern Landen, die man künftig zu behandeln hätte, die ungleichen Gedanken fassen, weil man dich als ein Landsassen in solcher Not, Gelegenheit und erhaltenen Victori nit hätte an die Gränz vermögen können, dass ihnen viel weniger thunlich wäre, sich daher gebrauchen zu lassen. wie es auch dem jetzigen Kriegsvolk bei diesem Anzug nit ein kleines Nachdenken machen möchte, als ob du dir iechtes (irgend ein) Zurichten nit getrautest, und daher sie der Sachen auch desto weniger Lust und Hoffnung schöpfen, welches eines und des andern du selbst (wie wir dich kennen) nit gern sehen oder verursachen würdest. Es wäre zwar ja eines gegenwärtigen General Hauptmannes jetzo alsbald vonnöten, wie du unsern Geheimen Räten vernünftig vermeldest, aber in solcher Eil und da der beschlossne Anzug nit warten kann, ist es ja nit möglich.

Weil dann der Allmächtige jüngstlich so reiche Gna[den] gegeben und du dein Obrist Commissari Amt so glücklich und wol getragen, so wollen wir uns versehen und dich von Höchstgedachter Röm. Kais. Matt. wegen, auch für uns selbst hiemit mit allen Gnaden, damit wir dir gewogen, ersucht und vermahnt haben, du wollest noch weiter und bei dieser Impresa Gott und dem christlichen Namen zu Ehren und von des Vaterlands Wolfahrt wegen ein Uebriges thun und das Obrist Commissari Amt unter dieser Belagerung mit Göttlichen und der andern kriegserfahrnen Obristen, sonderlich des von Auersperg und Baans Rath, Hilf und Beistand allermassen continuieren, wie wir es mit dir jüngstlich verlassen haben. Wie solches dir bei Ihrer Kay. Matt. und bei menniglich zu R[uh]m und Ehren gereichen und einen ewigen Namen machen wü[rde], also würde an Mitteln nit mangeln, dir h[in]widerum mit gnädigster Contention zu begegn[en].

Die hinterlassenen Geheimen und Kriegs Räte haben a[uch] allen Befehl, mit dir die Notdurft zu vorstehendem We[rk] gehörig zu handeln, zu beratschlagen und äusserster Möglichk[eit] nach in das Werk zu richten. So unterlassen wir nit, [dir] eignem Currier Ihr Kays. Matt. um Geld und Zahlung d[es] Kriegsvolks anzuhalten.

..... Wien, 9. Juli 1593.

Postscriptum von des Erzherzogs eigener Hand:

„Lieber der von Eggenberg, über das, so eben vermel[det] wurde, habe ich auch mit diesen wenigen Worten selber eu[ch] vermahnen und ersuchen wollen, dass ihr diess mein Begehr [ja] nit abschlagen, sondern euch so gutwillig den Wünschen [mir] zeigen wollet, das würde euch bei der Kays. Mtt. und mir [zu] Gnaden und Wolgefallen reichen und bei menniglich euer L[ob] und Ehr verursachen. Ernst.“

Eggenberg blieb beim Commando, vermochte aber d[en] in ihn gesetzten Erwartungen nicht zu entsprechen, weil [die] vorhandenen Mittel allzu unbedeutend waren. Der Oberst d[es] steirischen Aufgebots, Freiherr Gottfried von Breuner, berich[tet]

an die steirischen Verordneten über die Expedition gegen Petrinia ddo. 15. August [57]):

„Euer Gnaden zu berichten soll ich nicht unterlassen und werden dieselben aus meinem jüngst von hier (Lager bei Rann) abgangnen Schreiben mit mehrerem verstanden haben, dass sowohl die andern Kriegshilfen als auch ich mit meinem unterhabenden Steirischen Kriegsvolk im allhierigen Feldlager verschienen Montag Abends ankommen, darauf dann nicht unterlassen worden, die wolerbaute Festung Petrinia mit starker Macht bis an dritten Tag zu beschiessen, es hat aber durchaus nichts damit können gericht(et) werden, weilen es Alles von grossem Eichenholz und Bollwerk zugericht(et). Inzwischen hat sich der neue Bassa aus Bossen auch mit seiner Hilf gegen Petrinia wärts gemacht und ankommen, also haben die diessorts fürgestellten und anwesenden Häupter dahin geschlossen, dass man sich über die (über die) Kulp zugerichte Schiffsbrucken begeben und nicht allein dem Bassa aus Bossen mit ganzer Macht unter Augen ziehen, sondern auch mit ihm ein ernstliches Treffen thun solle, also ist solches zu zweien unterschiedlichen malen ins Werk gericht worden, und ist die ganze Ritterschaft albereit über dem Wasser Kulp und im Vorzug gewest, so sind doch alsbald solche gewisse und eigentliche Kundschaften durch einen stattlichen gefangnen und entsprungnen Pribeggen [58]) erlangt worden, dass albereit der Beglerbeg am Herauszug sei und noch die heutige Nacht oder morgen früh gewiss bei Petrinia mit starkem Heer und grosser Macht ankommen werde. Dass man also mit dem versammelten Kriegsvolk aus allerlei fürgefallenen wichtigen Bedenken wieder zurück und nicht fortziehen können, weilen dann die anderen vorhandenen Hilfen, als Herr Graf von Serin, Herr Obrist in Krabaten mit ihren Hilfen, nicht weniger auch die anderen Gränizen (Grenztruppen) um des besorgenden grossen Einfalls willen zu ihren eignen und andern ihnen untergebenen Gränizen ihren Abzug nehmen

[57]) Steierm. Land. Arch. Kriegsacten (81 fasc.) fasc. 3. 27.
[58]) Pervak: Oberhaupt, Dorfrichter, Anführer.

und über zwei Tag allhier nicht mehr halten werden, dahe dann nur das Steirische Volk und die Rödernschen Reiter alhier allein verbleiben möchton, also wäre ich, doch mit Vorwissen und Gutheissen Euer Gnaden entschlossen, mich mit meinem unterhabenden Kriegsvolk auch von dannen zu erheben und meinen Weg gegen Rann wärts zu nehmen.“ [59])

So stob denn Alles auseinander. Der Beglerbeg von Graecia, des Sinan Pascha Sohn, rückte mit einem Heere von 40000 Mann in „grimmigem Zorn“ vor Sissek und eroberte die Feste, nachdem sich die Besatzung tapfer gewehrt und grösstentheils den Tod gefunden hatte, am 24. August. Darauf verwüstete er ganz Turopolien, streifte bis Agram und Karlstadt, zog aber dann, nachdem die Grenztruppen Miene machten, sich ihm gemeinsam entgegenzuwerfen, nach Ungarn, wo sein Vater, der zum Vezier ernannte Sinan Pascha, „ein alter, blutgieriger Hund, über die 70 Jahre alt,“ einen heftigen Angriff gegen die ungarische Grenze vorbereitete. Demselben wurde aber diesmal mit ausreichenden Kräften begegnet, der Graf von Hardegg schlug bei Stuhlweissenburg mit 18000 Mann ein grosses türkisches Heer (5. November) und Herr Christof von Teuffenbach eroberte in Oberungarn die bedeutende Festung Fillek (27. November). Auch ein neuerlicher Einfall der Türken in Croatien wurde durch Alban Grasswein, der 900 Mann zusammengebracht hatte, mit Erfolg zurückgewiesen. (19. December.)

Mittlerweile war eine wichtige Veränderung in der Regierung Innerösterreichs vorgegangen. Der umsichtige und rührige Gubernator, Erzherzog Ernst, war als ein Opfer der spanischen Diplomatie nach den Niederlanden gezogen, wo er wenig Ehre, aber einen frühzeitigen Tod fand und an seine Stelle war, da Karls Sohn Ferdinand noch in Ingolstadt seinen Studien oblag, Erzherzog Maxmilian, der dritte Bruder Kaiser

[59]) Isthuanffis Behauptung, Breuner habe den Ausschlag zum Rückzug gegeben (Hurter, Ferdinand II. 3. 146), ist gänzlich unbegründet. Breuner beklagt sich im Gegentheil gegen die Landschaft, dass er gar keinen Einfluss besitze.

dolf II. getreten. Dieser sowol, als Erzherzog Mathias, der dessen das Generalat in Ungarn übernommen, bewarben sich n Ruprecht von Eggenberg. Maxmilian trug ihm im Auftrage s Kaisers das Amt eines General-Oberst-Lieutenant an der ndischen und croatischen Grenze an[60]), Mathias wollte ihn n Oberst-Zeugmeister aller kaiserlichen Königreiche und inder machen. Ruprecht entschied sich vorläufig für den steren Antrag und erhielt demgemäss am 1. Mai 1594 einen stallbrief als „General-Oberster Leutenant über das auf iden Windischen und Crabatischen Grenzen dienende Ordinari r Lande Aufbot, wie auch alles andere ausländische riegsvolk zu Ross und Fuss, soviel sich anjetzo desselben f berührten beiden Grenzen befindet und noch künftig worben und aufgenommen wird, darunter auch der Baan d sein unterbietig Kriegsvolk nit ausgenommen sind.“ Als ehalt wurde ihm die für damalige Verhältnisse enorme Summe n 1000 Gulden monatlich gewährt.

Erzherzog Maxmilian begann den Feldzug von 1594 in gener Person und war anfangs glücklich. Sissek, Petrinia und rastowitz wurden in den ersten Tagen des August ohne chwierigkeit erobert, mussten aber, weil Krankheiten bei den ruppen einrissen und wegen mangelhafter Bezahlung und roviantzufuhr grosses Elend herrschte, wieder aufgegeben erden[61]). Des Erzherzogs Berichte über den Zustand seines

---

[60]) Herberst. Arch. L. 3. 24. Schreiben Eggenberg's vom 18. Dec. 1593.

[61]) Die ausführliche Darstellung dieses Feldzuges von Professor Richter („Illyrische Grenzhelden“ Hormayr's Archiv 1819) erwähnt auch Eggenbergs Theilnahme an demselben. Viele Angaben dieser Erzählung, die sich auf des Grafen Rudolf Coronini „Bellum Petriniense“ (Görz 1779) stützt, widersprechen jedoch so sehr allen übrigen, dass sie unmöglich als vollkommen sicher angesehen werden könnten. Die hervorragende Bedeutung, welche dabei der Theilnahme der Familie Coronini zugeschrieben wird, lässt die Absicht dieses Buches ziemlich deutlich erkennen. Während hier von einem Sturmangriff von 600 Zengger Uskoken, der den Fall des Platzes herbeigeführt haben soll, viel Wesens gemacht wird, spricht sich eine Relation der steirischen Commissäre Georg v. Stubenberg und W. v. Windischgräz ausdrücklich

Kriegsvolkes an den Kaiser geben ein sprechendes Zeugniss von der Art der Kriegführung, wie sie an der Grenze schon zur Regel geworden war [65]). Die Ritterschaft in der Carlstadt, schreibt er, sowie das übrige Kriegsvolk klagen ihre Noth wegen Nichtbezahlung, so dass sie, was sie besitzen, verkaufen und versetzen müssen. Wenn sie nicht bezahlt werden, müssten „diese redlichen Leute, die des Feindes Art und Gelegenheit schon kennen", ihre Aufstellung verlassen. Ebenso stehe es mit dem Reitenauischen Regiment, das so elend, nackt und mehrestheils krank sei, dass es einen erbarmen müsse. Er beschwört den Kaiser als Gerhab (Vormund) der Erben Erzherzogs Carl, deren Lande in so grosser Gefahr seien, um eilende Hilfe.

In Folge dieser unglückseligen Verhältnisse konnte es zu dauernden Erfolgen nicht kommen; man musste es als glückliche Fügung preisen, wenn man sich der übermüthigen Feinde wenigstens einigermassen zu erwehren vermochte und wenn persönliche Tapferkeit und Geistesgegenwart der christlichen Commandanten von Zeit zu Zeit durch einen geschickt ausgeführten Streifzug den Türken irgendwie Schaden zufügte und sie dadurch in Athem erhielt. So gelang es auch in diesem Jahre dem Herrn von Eggenberg, den Türken einen Streich zu spielen. Der Beg zu Sissek, Ardropli, hatte einen Einfall in Kroatien gemacht, Leute und Vieh davongeschleppt und wollte eben die Beute auf türkisches Gebiet in Sicherheit bringen, als Eggenberg rechtzeitig davon Kunde erhielt, dem türkischen Corps nachjagte, ihm, als er es an der Kulpa ereilt hatte, den Raub abnahm und eine grosse Zahl davon theils niedermachte, theils gefangen nahm. Unter den Gefangenen befand sich Ardropli-Beg selbst, der nach Graz gebracht wurde,

---

dahin aus, dass die Türken die Festung freiwillig geräumt haben, als sie den Ernst der Belagerungsarbeiten sahen. (St. L. A. Kriegsacten. Fasc. 60. 50.) Auch die von Richter behauptete „Schleifung" Petrinias finde ich nirgends beglaubigt.

[65]) *K. k.* Kriegs-Archiv in Wien. 1594. 8. 25.

weil ihn Erzherzog Maxmilian, da er auf seiner Grenze gefangen worden war, als Beutestück für sich beanspruchte [63]).

Im darauffolgenden Jahre 1595 gelang Eggenberg die Wiedereroberung Petrinia's. Er liess den Freiherrn Sigmund von Herberstein, der in diesem Jahre das steirische Aufgebot befehligte, einen Streifzug nach Zernik und Posega unternehmen [64]) und legte sich selbst mit Georg Lenkowitsch vor Petrinia. Am 22. September näherte sich Hauptmann Francol mit 50 Pferden der Festung auf Schussweite und gerieth mit 80 Türken, an deren Spitze sich der Festungs-Commandant Rustan Beg selbst befand, in ein Scharmützel. Die Türken kehrten zur Stadt zurük, da der Beg schwer verwundet worden war. Die Kaiserlichen zogen sich gegen Sissek zurück. Den nächsten Tag erschien „des Begen Jung" im kaiserlichen Lager, berichtete den Tod seines Herrn und ermuthigte die Christen zu einem sofortigen Angriffe auf Petrinia. Eggenberg entschloss sich, obwol man den Angaben des jungen Wallachen nicht viel Glauben schenken konnte, einen Handstreich zu wagen. Er rückte am 24. September vor die Festung und nahm sie ohne Widerstand [65]). Petrinia wurde von da ab eine Hauptstütze der Vertheidigung an der kroatischen Grenze und wurde von allen drei innerösterreichischen Landen gemeinsam unterhalten. Vom Jahre 1598 an erscheint das Gebiet am rechten Ufer der Kulpa unter der Bezeichnung Kulpa- oder Petrinianische Grenze [66]).

Erzherzog Ferdinand, der in demselben Sommer die Regierung seiner Lande provisorisch übernommen hatte, schrieb

[63]) K. k. Kriegsarchiv in Wien, 1594. 9. 8. Schreiben des Erzherzog Maxmilian an den Kaiser aus Radkersburg.

[64]) Ebendaselbst. 1595. 9. 20. Erzherzog Ferdinand übersendet dem Kaiser eine ausführliche Relation Herbersteins über seinen Einfall in das türkische Gebiet, die sich durch besondere Kunst der Darstellung und stylistische Gewandtheit auszeichnet.

[65]) Khevenhiller, Ann. Ferd. T. IV. p. 1400. Hurter, Geschichte Kaiser Ferdinands II., III. Theil 308.

[66]) Siehe darüber auch Vaniček, Specialgeschichte der Militärgrenze I. 77, im Uebrigen ein für das 16. Jahrh. vollkommen unverlässliches Werk.

Eggenberg folgenden Brief, der von der Gutherzigkeit und kbaren Gesinnung des jungen Prinzen ein schönes Zeugniss t [67]).

„Lieber von Eggenberg, mein gnädigen Gruss zuvor, Euer Schreiben hab ich bei dem Hauptmann Francoll gar wol empfangen, wie auch den Inhalt und sein mündliche Relation gar wol vernommen, was für herzlich Freude ich daraus vernommen, könnt Ihr wol selbst erachten. Dem Allmächtigen sei ewiges Lob und Dank dafür gesagt, dass er Sein göttlich . . . [68]) überall so gnädiglich erscheinen lässt. Die Verordnung in einem und dem andern hab ich schon gethan und soll mir auch der Hauptmann Francoll gar wol befohlen sein, und ich wüsst auch, die Wahrheit zu sagen, kein bessern an sein statt zu finden; wünschet nichts mehrers, allein dass ich Geld genug hätt, dass ich Euch und das redlich Euch unterworfene Kriegsvolk damit erfreuen könnte, wann ich's gleich aus meiner Haut könnte schneiden. Und bleib Euch wie bisher mit aller landsfürstlich Gnaden ganz wol gewogen. Datum Graecii, den 27. Septembris Anno 95."

Das Verhältniss, in welchem Ruprecht von Eggenberg zu Erzherzog Ferdinand und der Erzherzogin-Mutter Maria stand, war ein dauernd freundschaftliches. Es erklärt sich dies nicht nur aus den Verdiensten, die sich Eggenberg um das erzherzogliche Haus erworben, sondern wohl auch daraus, dass derselbe unter den katholischen Adeligen der Steiermark damals eine der hervorragendsten Persönlichkeiten war. In einer Zeit, in welcher das Verhältniss zwischen der übereifrig katholischen Regierung und der überwiegend protestantischen Majorität der Stände von Tag zu Tag gespannter wurde, musste die erstere wol Veranlassung haben, Männern von der Bedeutung Ruprechts eine besonders gnädige Gesinnung zu bezeigen, wenn diese treulich zu ihr standen [69]). Das Kriegswesen

[67]) Herberst. Arch. Eggenberg. L. 3. 24.

[68]) „Hilf" scheint ausgeblieben zu sein.

[69]) Bei der Erbhuldigung des Erzherzog Ferdinand (Anfangs 1596) wird Ruprecht von Eggenberg von einigen Sch

österreichs scheint Eggenberg während der Jahre 1595 und 1596 ausschliesslich geleitet zu haben, soweit es dem Erzherzoge unterstand; auf die Truppen der Stände hatte er keinen Einfluss, ausser in dem Falle, als ein feindliches Heer die Grenzen bedrohte. Nachdem sich aber in diesen Jahren der Angriff der Türken wieder mehr den ungarischen Grenzen zuwandte, war Innerösterreich minder gefährdet. Da ist es denn sehr begreiflich, dass man den bewährten Kriegsmann auf dem Haupt-Kriegsschauplatze zu verwenden gedachte und dass er selbst weiteren Wirkungskreisen zustrebte.

Schon im Frühjahre 1596 begannen die Verhandlungen zwischen dem Kaiser, seinen Wiener Kriegsräthen, dem Erzherzoge Maxmilian einerseits und Ruprecht von Eggenberg andererseits wegen Uebernahme eines neuen Commando's. Am 12. Mai richtete die kaiserliche Kanzlei eine Aufforderung an den letzteren, sich nach „Verrichtung seiner Ehehafften" bereit zu halten, als Ihrer Majestät oberster General in Ungarn gebrauchen zu lassen [*]). Damit war jedoch nicht die Stelle eines obersten Feldhauptmanns des Kaisers gemeint, wie sie zwei Jahre später Erzherzog Mathias übernommen hat, sondern das Generalat an der oberungarischen Grenze. Dies geht mit aller Bestimmtheit aus einem Befehlschreiben des Kaisers vom 11. Juli

eine besondere Rolle zugeschrieben. J. B. Winkler (St. Zeitschr. N. F. 1 p. 86) erzählt, Ruprecht habe als „Stellvertreter des Erzherzogs die Huldigung der Stände empfangen, bei welcher Gelegenheit er mit königlicher Pracht in Graz erschien." Sartori (Pantheon, II. 3. p. 323) fügt hinzu, er habe in seinem Stammschlosse den Ständen ein königliches Gastgebot gegeben. Ritter v. Leitner (Mitth. d. h. Ver. I, 132) erwähnt zwar nichts von der Entgegennahme der Huldigung, wohl aber von dem Gastmahle im Eggenberger Schlosse, das am 10. December stattgefunden haben soll. Ich kann dem nur entgegenhalten, dass Erzherzog Ferdinand die Huldigung persönlich entgegennahm und am 12. December in der Burg ein grosses Bankett gab, bei welchem die Erbämter verrichtet wurden. Das Schloss Eggenberg hat Ruprecht niemals besessen, es wurde von Hans Ulrich erbaut. In den Eggenbergischen Papieren fand ich von diesem Feste nicht die geringste Andeutung.

[*]) Herberst. Archiv Eggenberg L. 3. 24.

hervor [71]), worin er Eggenberg mittheilt, dass er ihn a
des Freiherrn Christof von Teuffenbach zum Feldober
Ober-Ungarn bestellen wolle, dass er jedoch erst im I
an diesen neuen Bestimmungsort abzugehen habe. Inz
solle er nach Wien kommen „und daselben nicht alle
die Stadtguardi disponiren, sondern auch neben der I
schaft und Ihr. Maj. deputirten Herren Räten die Stadt
inwendig und auswendig an Mauern, Basteien, Cou
Gräben und dergleichen reparieren, in omnem eventum,
sich immer thun lässt, befestigen und versichern". Die
wendigkeit, Wien in vertheidigungsfähigen Stand zu ver
war in den letzten Jahren wieder mehr als je hervorge
als die Gerüchte von einer bevorstehenden Belagern
entschieden aufgetreten waren. Im August 1594 hatte
hinterlassenen Kriegsräte" eine Reihe von Vorstellun
dieser Angelegenheit an den Kaiser gelangen lasse
eindringlichsten spricht sich die vom 10. August a
„Es sei dringend, das Erzherzogtum Oesterreich und son
die Stadt Wien zu schützen, weil es dazu gekommen
Sinan Pascha nach Eroberung von Wesprim, Palota,
und St. Martinsberg Raab mit grosser Gewalt belagere.
Raab gefallen sei, stehe zu erwarten, dass dieser alte,
erfahrne, listige Krieger, der seine Proben gegen V
Persien und die spanische Majestät abgelegt hat, sich
Wien wenden werde. Obwol die Räte schon im Octobe
dem Kaiser die Vorlagen wegen Instandsetzung Wie
eine Belagerung gemacht hätten, sei bis jetzt doch gar
geschehen. Seit etlichen Jahren sei an der Befestigu
Ausnahme der Schottenbastei nichts erneuert worden.
dürfe vor Allem eines ansehnlichen Hauptes und Ob
eines Stadthauptmannes und zugleich Obrist-Leutenant
nach der bisherigen Gewohnheit und Instruction auch die

---

[71]) Ebendaselbst.

[72]) K. k. Kriegsarchiv in Wien. 1594. $\frac{8}{6.\ 13.\ 2.}$

zu regieren habe, ferner Kriegsvolk, Baumeister, Verproviantierung, Munition."

War damals die Gefahr auch trotz des Verlustes von Raab, das Hardeck an Sinan Pascha übergab, glücklich vorübergegangen, so musste sie sich doch jedes Jahr erneuern und der Kaiser konnte dem Verlangen seiner Räthe nicht länger Stillschweigen entgegensetzen. Eggenberg äusserte sich schon am 12. Juli auf das kaiserliche Befehlsschreiben in einer Weise, die erkennen lässt, dass ihm der Plan, ihn mit der Armirung von Wien zu betrauen, bereits bekannt geworden war [73]). Er schreibt an den Kaiser, er habe zwar gehofft, dass man ihn wegen der von ihm vorgebrachten Motiven der Beschäftigung in Wien entheben werde, habe aber darüber keine Erledigung bekommen. Wegen der Verantwortung, welche er gegenüber dem Erzherzoge Ferdinand und dem Kurfürsten von Cöln, der ihm Güter anvertraut habe, trage, müsse er jedenfalls einige Wochen Frist erbitten. Er sei bereit, dem kaiserlichen Auftrage nachzukommen, müsse jedoch erklären, dass er hiezu Baumeister und andere erfahrene Leute brauche, die ihm bei Beschaffung des Proviants an die Hand gehen, „da er der Land Gelegenheit ein Unbekannter sei". Dass er jedoch ohne genaue Instruction über die ihm zu Gebote stehenden Mittel und den Umfang des Erforderlichen „solchen Carico, wie der Buchstabe lautet, genugsamer Gegenwehr und Defension absolute auf sich allein nehmen solle, was zehn oder zwanzig seines Kopfs Vermögens gleichen zu schaffen gebe", das würde doch Se. Majestät ihm nicht aufladen. Wenn ihm alles Nothwendige geliefert werde und er eine Specificirung seiner Verrichtung und Verantwortung erhalte, so wolle er mit Gottes Hilfe ans Werk gehen. — Am 17. Juli fertigte der Kaiser in Prag den Bestallungsbrief für Eggenberg aus [74]). Im Eingange ist die drohende Gefahr durch des Sultans persönlichen Anzug gegen Wien erwähnt, woraus sich die Nothwendigkeit ergebe, Wien

[73]) Herberst. Arch. Eggenberg L. 3. 24.
[74]) Ebendaselbst.

als nächste Grenzfestung zu vertheidigen. Eggenberg solle seinen „Ressort nach uns (dem Kaiser) auf unsern freundlichen geliebten Bruder und Fürsten Erzherzogen Maximilian zu Oesterreich haben". Bauverständige und Proviantmeister werden ihm zur Seite gegeben, im Falle der Belagerung werde für die fernere Notdurft Fürsehung getragen und ihm über sein Vermögen nichts aufgetragen werden. Wegen einer Besoldung werde mit ihm nichts verglichen, sondern er werde durch die kaiserliche Gnade so bedacht werden, dass er zufrieden sein könne. Vorläufig hatte Eggenberg jedoch noch den grössten Theil seiner Bezüge, die ihm als General der windischen und croatischen Grenze gebührt hatten, ausständig. Der Kaiser trachtete daher, um Eggenberg zur Annahme des neuen Commandos zu bewegen, ihn wegen dieser noch offenen Forderung zu befriedigen. Er schrieb daher am 20. Juli an Erzherzog Ferdinand [75]): der Erzherzog möge die Bestellung Eggenbergs zum Feldobersten in Ober-Ungarn nicht hindern, ihm auch seine Gnade nicht entziehen und nachdem Eggenberg, als General-Oberstlieutenant der Grenze, sowie der von Auersperg zu gleichen Theilen vom Kaiser, vom Erzherzoge und von den Landen unterhalten wurde, solle er dafür sorgen, dass, nachdem ihn der Kaiser contentirt, auch die zwei anderen zur Zahlung verpflichteten Theile den Ausstand begleichen.

Erzherzog Maximilian billigte in einem Schreiben an den Kaiser aus dem Feldlager vor Hatván [76]) die Berufung Eggenbergs, es scheint auch, dass dieser sich sofort nach Wien begeben und über den Zustand der dortigen Werke, sowie des Kriegswesens der Stadt ein Gutachten verfasst habe. In einem Berichte der Wiener Kriegsräthe an den Kaiser vom 12. August [77]) heisst es: Der Kaiser werde aus ihrem Bericht und des von Eggenberg „Discurs" ersehen, was die vornehmsten Mängel seien. Dieselben könnten in der Eile nicht remedirt

[75]) Herberst. Archiv. Eggenberg. L. 8. 24.
[76]) K. k. Kriegsarchiv in Wien. 1596. 8. 19.
[77]) Ebendaselbst.

werden und auf eine unausgebaute Fortezza könne man sich nicht verlassen. Sie, sowie der von Eggenberg und alle Kriegserfahrnen wüssten kein anderes Mittel, als dass durch männliche, ritterliche Hand der Feind von Belagerung dieser Stadt möglichst abgehalten werde. Ueber eine weitere Thätigkeit Ruprechts in Wien ist mir nichts bekannt geworden; seine Berufung dahin war von Seite des Kaisers eben nur ein Beruhigungsmittel gewesen, um der gewaltigen Angst vor einer Belagerung doch etwas zu steuern. Für diesen äussersten Fall glaubte man in Eggenberg den Mann gefunden zu haben, dessen Ansehen und Kriegserfahrung den Bürgern und Vertheidigungstruppen Vertrauen einflössen werde, der auch im letzten Augenblicke die nöthige Energie und Kaltblütigkeit besitzen würde. Sobald die äusserste Gefahr vorübergegangen war, brauchte man Eggenberg nicht mehr in Wien, denn für eine dauernde Instandsetzung der Festungswerke, für eine systematische Behandlung des Vertheidigungswesens hatte man kein Geld.

Im Frühjahre 1597 wurden daher mit Eggenberg neuerlich Verhandlungen eingeleitet. Dieselben galten jetzt der Uebernahme des Feldzeugmeisteramtes in Ungarn. Der Kaiser schrieb darüber am 28. März des genannten Jahres an Erzherzog Maximilian[78]: Er habe Eggenbergs Erklärung wegen Uebernahme des Feldzeugmeister-Amts vernommen. „Was er nun anfangs von voriger Behandlung des Ober-Ungarischen Befehls halber anrührt und insonderheit ihm denselben dergestalt, dass er solchen nach vollendtem Feldzug antreten möge, vorzubehalten vermeinen und begehren thut: Darauf wollen Euer Liebden ihm zu verstehen geben, dass unsere gnädigste Intention jetzo dahin gestellt sei, dass er dies Jahr nicht allein zu Feld unser Obrister Zeugmeister sein, sondern auch hernach dasselbe stetig Amt bediene und also in solchen ein Ordinari Dienst neben einer Kriegsrat-Stell zu Wien haben solle, daher es sich dann nicht thun lässt, dass der Zeit und jetzig Läuffen

[78]) Herberst. Arch. Eggenberg. L. 3. 24

nach bedenklicher Welt so ein vornehmen Befehl, als der Ober-Ungarisch einer ist, unbestellter zu lassen.“ Was das deutsche Regiment betrifft, welches Eggenberg zu dem Obrist-Zeugmeisteramte begehre, so hält auch der Kaiser dies für sehr nützlich, da aber kein Geld hiezu vorhanden sei, so könne er auch nichts Bestimmtes zusagen, es werde jedoch der Erzherzog die zur Artillerie nöthige Mannschaft „nach Gelegenheit verordnen“. Bezüglich der Forderung Eggenbergs von seiner crabatischen Bestallung her werde er sich erst mit Erzherzog Ferdinand vergleichen. Aus diesem Schriftstücke geht hervor, dass der Kaiser die höchst gerechtfertigte Absicht hatte, das gesammte Artilleriewesen der gegen die Türken aufgestellten Truppen unter die einheitliche Leitung eines tüchtigen Fachmannes zu stellen. Ein Oberst-Zeugmeister, der nebst dem Feldmarschall, d. i. dem Befehlshaber des reisigen Zuges, der Ritterschaft, und dem Obersten der Fussknechte ein selbständiges Amt unter dem obersten Feldhauptmanne inne hatte, war für ein wolausgestattetes Heerwesen unbedingt nothwendig. Ihm unterstand die gesammte Feld- und Festungs-Artillerie, sowie Alles, was mit Belagerung und Vertheidigung fester Plätze in Verbindung stand. Er hatte die Zeughäuser einzurichten und zu ordnen, für Geschütz, Munition, Bedienungsmannschaft und Bespannung zu sorgen; er bedurfte deshalb auch, wie Eggenberg selbst verlangt hat, eine genügende Bedeckung zum Schutze seiner werthvollen Objecte, für die er verantwortlich war.

Es dauerte geraume Zeit, bis man Handels einig war. Eggenberg wollte vor Allem seine Forderungen von der letzten Bestallung an der Grenze her gesichert wissen; er hat dies jedenfalls zur Vorbedingung seiner Annahme gemacht, weshalb ihm der Kaiser am 24. Juni 1597 [78]) mittheilte, er wünsche eine Specification seiner crabatischen Prätensionen und dessen, „was ihm in Abschlag der 5474 fl. 15 kr., so er den Reitenauischen Knechten, Francol'schen Reitern zu Petrinia **fürgeliehen**,

[78]) Herberst. Archiv. Eggenberg. L. 3. 24.

bis auf diese Zeit erlegt worden". Erst am 31. Juli d. J. wurde ihm der kaiserliche Bestallungsbrief als General-Obrist-Feld-Zeugmeister ausgestellt[80]). Darin hiess es, er habe für die Bereitung und Bewahrung der Munition zu sorgen, darauf zu sehen, dass mit dem Pulver gespart und ohne Gefahr umgegangen werde, den Schützen solle Pulver und Munition nicht nach ihrem Begehren, sondern nach Nothwendigkeit gereicht werden; er habe dahin zu wirken, dass die zum Artilleriestaat gehörigen Officiere, Diener, Werkleute ihre Dienste versehen, dass Fuhrleute, Geschütz- und Wagenpferde in völliger Anzahl vorhanden sind. Wenn es zu einem Abzug kommt oder im Felde nichts zu thun gibt, solle er das Geschütz und Zeug in das Zeughaus in Wien, oder wo es ihm geschafft sein wird, gut unterbringen und darüber ein Inventar anlegen. Er habe den Erzherzog Maxmilian und dessen General-Oberst-Leutenant nach ihm „anzusehen" und deren Anordnungen in Artilleriesachen auszurichten. Dafür werden ihm für Leibsbesoldung und nothwendige Staats-Personen, die in dem Artillerie-Staat nicht passirt werden sollten, monatlich vom 15. August an, so lange er im Felde dient, 1200 Gulden zugesichert. Wegen des ausständigen Restes, welchen Eggenberg zu prätendiren hatte, war die Hofkammer schon früher angewiesen worden, ihn mit einem Theil zu befriedigen, mit dem andern zu vertrösten. Für einige Fähnlein zur Versehung seines Amtes sollte Erzherzog Maxmilian sorgen. Den Titel General-Obrist-Feld-Zeugmeister hatte Eggenberg selbst verlangt[81]).

Als Erzherzog Mathias die Stellung als Ober-General in Ungarn übernahm, behielt Eggenberg das Oberst-Zeugmeisteramt und war dem General Basta, der als Feldmarschall dem Erzherzoge Maxmilian zur Expedition nach Siebenbürgen folgte, gleichgestellt. Der auf Eggenberg Bezug nehmende Passus der kaiserlichen Resolution für den Kriegsstaat des Erzherzog

[80]) Herberst. Archiv. Eggenberg. L. 3. 24.

[81]) K. k. Kriegsarchiv in Wien. Schreiben des Kaisers an Erzh. Maxmilian vom 3. Mai 1597.

Mathias vom 3. August 1598[82]) lautet: „weil nämliche viel Zeit mit Abfertigung des angehenden Feldobristen in U Ungarn Herrn von Eggenberg fürüber, und derselbe di so eilends nit anziehen kann, soll Er, Herr Eggenberg, diess Jahr solch Obrist Zeugmeisteramt zu Feld ver und dann nach geendter Feld Expedition sein Abzug in U Ungarn nehmen, mit welchem dann also Ihr Fürstl. D bei diesem Amt auch ein richtige und gute Ersetzung l werden.“ Eggenberg scheint diese Stelle jedoch nicht f acceptirt zu haben, als bis ihm der ausständige Rest s Geldforderungen gezahlt worden war. Dies lässt sich einem Schreiben der Erzherzogin Maria an Eggenberg 21. Juli d. J. erkennen[83]). Dasselbe beginnt: „Lieber Eggenberg, Ich hab euer Schreiben vom 14. d. M. wol pfangen und daraus vernommen, wie euch der Kaiser be hat . . . Unser Herr geb euch in Allem Glück. Ich freu' von Herzen, dass euch der Kaiser euren Crabatischen Windischen Rest zahlen will. Er ist's euch vor Gott schu Ich hätt' es gern gesehen, dass ihr vor eurem Hinreise uns wärt kommen . . . “

Mit der Vertröstung auf die Besetzung des oberungaris Commando's im nächsten Jahre war jedoch der Wiener kriegsrath nicht zufrieden. Er sprach in einem Gutachten die erwähnte kaiserliche Resolution[84]) die Meinung aus sei sehr zweifelhaft, ob sich der von Eggenberg „zu eine langwierigen Tractation werde brauchen lassen“ und m jedenfalls seine Antwort darüber abgewartet werden. In U Ungarn sei jedoch ein Befehlshaber dringend nothwendig man sich auf die Verwaltung des Amtes durch Rakoczi d aus nicht verlassen könne.

Zu dem Antritte des vielbesprochenen Generalat Ober-Ungarn kam es von Seite Eggenbergs nicht. Es sc

---

[82]) K. k. Kriegsarchiv in Wien.

[83]) Ebendaselbst.

[84]) Kumar, Geschichte der Burg und Familie Herberstein. II. 16

vielmehr, dass derselbe das Feldzeugmeister-Amt unter Erzherzog Mathias auch in den nächsten Jahren noch versehen habe. Genauere Daten sind darüber nicht vorhanden, seine Thätigkeit tritt erst wieder in den Vordergrund der Kriegsbegebenheiten durch seine Ernennung zum Commandanten von Raab. Diese Hauptfestung war am 28. März 1598 durch Adolf Freiherrn von Schwarzenberg, Commandant von Comorn, wieder erobert worden und das erste Commando daselbst war von Eggenbergs Kriegskameraden von 1593, Herrn Melchior von Rödern, versehen worden. Im Jahre 1600 erhielt dieser das Directorium in Ober-Ungarn und im Frühjahre 1602 erscheint Ruprecht von Eggenberg bereits in seiner neuen Stellung in Raab. Dieselbe war von grösster Wichtigkeit. Raab sammt den umliegenden Castellen und befestigten Orten galt als die Vormauer von Wien. Das Commando des dortigen Festungs-Commandanten reichte bis an den Plattensee und bot nicht nur Gelegenheit zur Vertheidigung, sondern auch zu wirksamen Beunruhigungen des Feindes auf dessen eigenem Gebiete, da sich jede Expedition auf eine feste Operationsbasis stützen konnte. Eine erschöpfende Darstellung des Wirkungskreises, innerhalb dessen sich Ruprecht von Eggenberg in Raab bewegte, bietet die von Erzherzog Mathias am 1. Februar 1602 ausgestellte „Instruction, was der Edl unser lieber getreuer Ruprecht von Eggenberg, Freiherr zu Ehrenhausen, der Kais. Mtt. unseres geliebten Herrn und Bruders Rat, als der von höchstgedachter Kais. Mtt. zum Obristen gegen Raab fürgenommen worden, in solchem seinen Obristen Befehl getreues Fleiss handeln und verrichten solle“ [85]).

1. Er hat die Festung Raab sammt der „anrainenden Dition“ der Kais. Mtt. zu bewahren.
2. Er soll durch christliche Seelsorger Gottesdienst halten lassen und das Kriegsvolk zu christlichem Leben verhalten.
3. Er soll darauf sehen, dass die Besatzung genau dem „Ordinari Status“ entspricht. Bei offenem Kriegsfall kann sie auch verstärkt werden.

[85]) Herberst. Archiv. *Eggenberg. L. 3. 24.*

4. Die Bürger sollen in ihrem Hab und Gut geschützt, in fall jedoch zur Vertheidigung herangezogen werden.
5. Bischof und Capitel sollen in ihrer Jurisdiction und beschützt werden.
6. Die Bauern und Freisassen um Raab sollen ebenfalls g was ihnen vom Kriegsvolk abgekauft wird, nach bezahlt werden.
7. Durch ein Comité von zweien aus der Bürgerschaft aus der Gespannschaft, zweien vom deutschen, zwe ungarischen Kriegsvolk soll Proviant und Fourage in be Zeiträumen „beteuret“ werden.
8. Damit das ihm unterstehende Kriegsvolk in Raab Grenzhäusern immer in gehöriger Anzahl vorhanden u gerüstet sei, solle er dasselbe entweder selbst oder Abwesenheit durch einen Obristlieutenant fleissig „bere besichten“ lassen. Seiner Administration und Just kein Eintrag gethan werden.
9. Die Feldschreiber sollen zu genauer Evidenzhaltung des d und ungarischen Kriegsvolkes angehalten und daran hindert werden.
10. Das „Kutschifahren“ der ungarischen Reiter, sonde „Fellegien“ soll hintangehalten werden, weil dadurch di nicht eingehalten und die Anzahl Pferde geschwächt
11. Jeder „Dienstmann“ soll seine schuldigen Pferde un halten; wer dies nicht thut, soll dem Kaiser angezeigt damit dessen Stelle auf andere Weg ersetzt werde. Niemand von der Bürgerschaft oder den Kriegsleut „eingebracht“ werden.
12. Er hat darauf zu sehen, dass immer genügender Vor Proviant vorhanden ist, eigennützige Proviantmeister „ anzuzeigen.
13. Pulver und Munition in Stand halten, nichts unnütz vers
14. Er soll sich mit Bauverständigen über ein „Mod Festung vergleichen, dasselbe dem Kaiser einsenden, d wendigsten Ausbesserungen und Befestigungen ohn flüssigen Zierrath und Pracht ausführen lassen.

15. Wenn die ungarischen oder „andere“ Stände Hilfe oder Robbot bewilligen, soll dieselbe gut angewendet und Niemand zu mehr, als er schuldig, angehalten werden.
16. Plätze und Ausgänge dürfen nicht verbaut werden, so dies geschehen, solle er wieder für Erweiterung sorgen.
17. Nachdem jetzt die Gassen und Plätze von Koth und Mist angefüllt seien, und dies im Sommer leicht eine „Infection“ hervorrufen könnte, soll er nach Gutachten der Baumeister die Unsauberkeit durch Diejenigen, welche sie gemacht haben, wegführen lassen (!).
18. Für das Kundschafterwesen werden ihm 200 Gulden Steirisch bewilligt. Die incorporierten Grenzen, als: die Oberhauptmannschaft zu Stuhlweissenburg mit den Grenzhäusern Tschokoki und Schikvar, die Hauptmannschaften zu Pallota, Wesprim, Papa, Tihan, Tscheben, Wäschön, Kestel, Szegligeth, Tscheswek, St. Martinsperg, Tottes und Gestes sollen alle Kundschaften sofort zu seiner Kenntniss bringen.
19. Den Kreishauptleuten zu Comorn und Gran ist aufgetragen, ihm, wenn nöthig, Hilfe zu bringen.
20. Mit diesen hat er stets vertraute Correspondenz zu halten.
21. Stuhlweissenburg wird ihm untergeordnet, er hat daselbst öfters zu visitiren.
22. Wenn der Kaiser mit den Türken Frieden schliesst, soll er der Capitulation nicht zuwiderhandeln.
23. Keiner von den untergebenen Kriegsleuten darf mit den Türken ohne sein Vorwissen in Correspondenz treten.
24. Das unnöthige „Streifen“, das gewöhnlich nur dem Eigennutz dient, ist zu verbieten.
25. Wenn aber der Türke streift, oder „da die Unterthanen beiderseits gehuldigt, etwas befestigen wollen“, solle er entweder allein oder mit Hilfe der benachbarten Grenzhäuser Widerstand und Abbruch thun.
26. Wann sie dabei Glück haben und Beute machen, solle es nach der gewöhnlichen Ordnung gehalten werden und jederzeit die Paschas, Sandschaks, Begs und Beys der Kais. Mtt. als Kriegsherrn frei *„bevorgehalten* werden“. Der Oberst solle

sich mit einer „Verehrung“ begnügen und die armen Kriegsleute über Gebühr nicht beschweren.

27. Die Freien und Haiducken, die sich nicht zum k. Kriegsvolk begeben und auf eigene Faust rauben, soll er nicht dulden, sondern znr Bestrafung anhalten lassen.
28. Wenn er ins Feld rückt, soll die Festung eine gehörige Besatzung und einen Commandanten behalten.
29. Er solle über alle Vorkommnisse an den Kaiser und den Hofkriegsrath berichten und „summariter alles das thun und handeln, was einem getreuen Obristen, der Kais. Mtt. Knecht und Unterthan zu thun gebürt“.

Zusammenhängende Berichte über Eggenberg's Thätigkeit in Raab sind nicht vorhanden, es sind nur Meldungen über vereinzelte Begebenheiten, aus welchen wir Anhaltspunkte für ein Bild derselben gewinnen können. — Ich beschränke mich darauf, dieselben in Kürze zu regestriren [86]).

9. Juni 1602. Bericht an Erzherzog Mathias, dass 100 ungarische Freibenter in Comorn den Ali Pascha, der sich zu Schiff nach der „Portten“ begeben wollte, gefangen genommen und nach Weissenburg gebracht haben. Der Pascha habe sich stark gewehrt und zwei Schüsse bekommen. Eggenberg habe ihn gleich verbinden und ihm eine Kugel herausschneiden lassen. Den nächsten Tag werde er ihn nach Wien senden [87]).
1. September 1602. Bericht über die am 28. August erfolgte Ueberrumplung von Weissenburg durch die Türken.
8. September 1604. Erzherzog Mathias ersucht den Kaiser, Herrn von Eggenberg, der sich schon geraume Zeit in

---

[86]) Sämmtliche zu Grunde liegende Actenstücke befinden sich im k. k. Kriegsarchive zu Wien.

[87]) Khevenhiller (VI. 2668) erzählt, dass mit dem Pascha auch ein aus dem Regiment des Obersten Kollonitsch entlaufener Aufwärter aus dem Geschlechte der von Pranckh gefangen worden sei. Er habe sich jedoch verzweifelt gewehrt und sei ihm der Kopf abgehauen worden. — Vom Jahre 1603 berichtet Khevenhiller einen glücklichen Streifzug Eggenberg's gegen Stuhlweissenburg.

Prag aufhalte und jetzt nothwendig bei seinem Befehle in Raab sein solle, alsbald gnädigst nach Raab zu „verschaffen und daselbst gute Anordnung und Bestellung durch ihn thun zu lassen".

1. October 1604. Erzherzog Mathias nimmt zur Kenntniss, dass der Kaiser dem von Eggenberg „um seiner Leibsbeschaffenheit willen des Obristen Befehls zu Raab mit Gnaden erlassen und denselben Befehl seinem Rat und Oberst Feldmarschall Christof Russwurmb verliehen habe".

Die Enthebung vom Commando zu Raab war jedoch nur eine zeitweilige, denn im Jahre 1606 finden wir Eggenberg bereits wieder auf seinem Posten. Sein letztes Dienstjahr brachte ihm jedoch viele Unannehmlichkeiten und es lässt sich begreifen, dass der alte Kriegsmann den Entschluss fasste, den Rest seiner Tage in Ruhe zu verbringen. Der Zwiespalt und der immer schärfer hervortretende Gegensatz zwischen dem Kaiser und Erzherzog Mathias mussten Eggenberg's Stellung, durch welche er beiden verpflichtet war, jedenfalls erschweren. Eine offene Parteinahme für einen oder den anderen wollte er wahrscheinlich vermeiden und doch drängten die Verhältnisse dazu. Am wenigsten scheint das Pactiren des Erzherzogs Mathias mit den ungarischen Rebellen (unter Boczkay's Führung) seinen Intentionen entsprochen zu haben. Er hatte deren Unverlässlichkeit und Hinterlist längst durchschaut. In seinem Territorium mögen die Zustände im Frühjahre 1606, als Mathias dem Uebermuthe der aufständischen Ungarn Concessionen zu machen sich genöthigt sah, besonders unerquicklich gewesen sein. Eggenberg's Berichte darüber sprechen deutlich genug. Er schreibt am

14. April 1606 an Erzherzog Mathias: Die in Raab garnisonirenden Ungarn erzeigen sich so stolz und mit seltsamen Reden, dass er sich nicht mehr traue, mit ihnen auszukommen. Obwol er sie bis jetzt im Zaum gehalten und ihnen „Knopf und Spitz" geboten, wolle es jetzt doch *nicht mehr gehen* und werden diejenigen,

die bis jetzt gut kaiserlich waren, es von nun a
dem Boczkay halten. Gerade diejenigen, die nach
reisen und den Erzherzog um Gnade bitten, seie
Rädelsführer. Sie glauben, man wolle sie nicht bez
wenn der Friede seinen glücklichen Ausgang nicl
reichen würde. Man solle daher Raab mit Munitio
Proviant versehen. Schon seien 14 Tage über de
bewilligten Termin seines Abzuges verflossen. I
nothwendige Rechtssachen in Steier zu besorgen
werde er dem Oberst Breuner das Commando überg
denn er befürchte, vom Podagra befallen, wieder
lägerig zu werden.

17. April 1606. Der Erzherzog möge den Oberst Br
herabordnen. Er (Eggenberg) liege bereits zu
könne weder fahren noch reiten und dem Wesen b
Festung nicht beiwohnen. Dazu erhebe sich zwi
den Deutschen und Ungarn (unter der Besatzun
Unwillen um den andern. Sein Wachtmeister sei g
mit Tod abgegangen, Oberst-Lieutenant habe er k
und da Hauptmann Tannhammer Gesundheits l
nach Wien gereist sei, so sei die Festung von Be
habern fast entblösst.

19. April 1606. Die Rebellen, die sich bisher zwischen Ka
und Kopan aufgehalten, haben bei Tottis ein
errichtet. Es sei nothwendig, Mannschaft nach Ra
schicken, die Ungarn seien wegen der Zahlung un
er wisse nicht, ob man sich auf sie verlassen k
Wenn die Zahlung nicht erfolgt und der Friede
schlossen werde, wisse er nicht, ob er sie nicht
als Feinde, denn als ihrer Majestät getreue Fr
in der Festung habe. Der Boczkay liege ihnen me
Herzen, wie Ihre Majestät.

Bald nach diesem Schreiben dürfte Eggenberg
verlassen und damit seine militärische Laufbahn abgeschl
haben. Ein officielles Enthebungsdecret liegt jedoch unter s
Papieren nicht vor. Der Kaiser war in der nächsten Zei

seinen eigenen Angelegenheiten zu sehr beschäftigt, als dass er Eggenberg's noch besonders gedacht hätte; mit Erzherzog Mathias scheint Eggenberg selbst nicht auf dem besten Fusse gestanden zu sein. Für eine Pension hatte der Kaiser schon bei Gelegenheit der Erkrankung Eggenberg's in Prag gesorgt, indem er ihm einen jährlichen Betrag von 1000 fl. auf Lebensdauer verschrieb.[48]) Keineswegs würde jedoch die Annahme zulässig sein, als habe Ruprecht zu gerechten Klagen gegen sein Commando Anlass gegeben oder er sei zu weiterer Beschäftigung nicht mehr geeignet gewesen. Ein Actenstück aus dem Jahre 1604 beweist, dass er damals zu den hervorragendsten Kriegshäuptern des Reiches gezählt wurde.

In einem Gutachten des Grafen Ludwig zu Sulz, Präsidenten des Hofkriegsrathes, beantragt derselbe die Bestellung eines General-Commissärs des gesammten Kriegswesens, der alle kaiserlichen Befehlshaber in ihrer Administration zu controliren und, wenn nöthig, zu bestrafen habe. Es müsse zu diesem Befehl ein erfahrner Kriegsmann erwählt werden, der denselben mit Bescheidenheit und scharf versehe. Als hiezu geeignet nennt er den Hofkammerpräsidenten Bernh. Leo Gall, den Freiherrn Hans Friedrich von Mersperg, Hans von Mollart, Christof von Egkh, Ruprecht von Eggenberg, Bartolomae Pezzen, Hans Reichart von Schöneburg, Zacharias Geizkofler und Ferdinand von Hoyos.

IV.

Erhebung in den Freiherrnstand. — Oekonomisches. — Tod, Testament, Leichenbegängniss.

Nachdem ich die militärische Laufbahn Ruprechts von Eggenberg bis zu ihrem Abschlusse verfolgt habe, erübrigt, eines Ereignisses zu gedenken, welches für die Geschichte des Hauses Eggenberg ebenso, wie für die unseres Kriegsmannes von besonderer Bedeutung ist.: die Erwerbung des Freiherrnstandes.

[48]) Registratur d. k. k. Landger. Graz. Verlass-Acten.

Im vorliegenden Falle haben wir darin nicht
Vermehrung von Wappen und Titulatur zu begreifen, s
die Einreihung einer durch ein Jahrhundert im Lande
mark begüterten und den öffentlichen Geschäften sic
menden Familie in den ersten der damals zur Theilnal
der Regierung berufenen Stände — den Herrenstan
Sieger von Sissek und Petrinia, der langjährige, unverd
Diener des Hauses Habsburg konnte von seinem Kaise
Gnade erbitten, er konnte nicht nur seine eigene
sondern das Gesammthaus der Eggenberge, dessen
bedeutendstes Glied er war, der kaiserlichen Huld emp
von ihm war es keine leere Phrase, wenn er dagegen ver
die Familie werde sich durch Thaten dieser Ehre wü
zeigen, bestrebt sein. Ruprecht hat die Felsenstufe g
von der aus sein Vetter Hans Ulrich den Weg des F
weiter wandeln konnte, denn auch diesen hat auf Ru
Bitte der Kaiser in die Standeserhöhung einbezogen,
am 29. December 1598 das Freiherrndiplom für seinen G
Feldzeugmeister ausstellte.[89])

Das Dankschreiben, welches Ruprecht nach der
Mittheilung dieser Gnadenbezeugung an den Kaiser rich
bezeugt es ebenso, wie ein später noch zu berührende
Hans Ulrich's an Ruprecht, dass nur auf die Interventi
letzteren hin der künftige Fürst und Herzog von Krum
Freiherrnstand erwarb. Dasselbe lautet:

„Allerdurchlauchtigster, grossmächtigster Kaiser,
Allergnädigster Herr!

Euer Kais. Mtt. allergnädigste Resolution auf mein eh
übergebenes gehorsamliches Supplicieren für mich,
Namen und Stammen betreffend, hab ich mit gebt
Unterthänigkeit gehorsamst vernommen, thue mich au
mich und mein ganzes Geschlecht gegen Euer Kais. M
Kaiserlichen Gnad unterthänigst und allergehorsamst

[89]) Herberst. Arch. Eggenbg. L. 4. 43.
[90]) Ebendaselbst. L. 8. 24.

die geruhen Allergnädigst in deroselben Reichs-Hof-Kanzlei zu verordnen, damit mir solche Kaiserliche Gnad in einem schriftlichen Privilegio auf mich, meine Herrn Brüder Bartholomä und Hans Christof, auch meinen Vettern Hans Ulrichen sammt allen unsern Erben und Erbs Erben lautend, angehändigt werde. Solche Kaiserliche Gnad will ich neben und sammt meinem ganzen Geschlecht um Euer Kaiserliche Majestät und deroselben Hochlöbliches Haus jederzeit wie bis dato in aller Unterthänigkeit zu verdienen mich befleissen."

Der Brief Hans Ulrich's, auf den ich früher hindeutete, [1]) enthält folgende Stelle: „Weil ich auch verstanden, dass der Herr jetzo mit Ihrer Kais. Mtt. unsern gnädigsten Herrn nach Prag verreiset, so bitte den Herrn ich dienstlichen vermahnend, er wolle sowol des Wappens, als auch des andern, so ich dem Herrn nach Ehrenhausen geschrieben und er sichs ohne Zweifel wol erinnern wird, bei der Röm. Kais. Matt. ingedenk sein. Meines Erachtens ist jetzo ein solche Occasion, die vielleicht so bald hernach nicht kommen möchte." In Verbindung mit dem vorher mitgetheilten Schreiben Ruprecht's lässt sich diese Stelle, die noch durch eine in spanischer Sprache angefügte Bemerkung ergänzt wird, wohl dahin auslegen, dass Hans Ulrich dabei die Ausdehnung des Freiherrnpatentes auf ihn im Auge gehabt habe.

Thatsächlich begründet das Diplom selbst die kaiserliche Gnadenbezeugung mit den Verdiensten Ruprecht's, wie aus nachfolgendem Abschnitte des Textes hervorgeht. [2])

---

[1]) Vom 21. April 1598. Herbst. Archiv. Eggenbg. L. 3. 24.

[2]) Das im Herberst. Arch. befindliche Original-Diplom ist auf einem Pergamentblatt grössten Formats in Schwarz und Gold, den Hauptfarben der Eggenberger, ausgeführt. — Stadel gibt in seinem Ehrenspiegel von Steiermark (Handschrift des Landes-Archivs) als Tag der Ausstellung des Diplomes den 20. Juni 1600 an, was wohl auf Verwechslung des Originals mit einer Vidimirung beruhen dürfte. Ein kais. Diplom vom 8. Mai 1598 gewährte Ruprecht von Eggenberg und Allen „des Namens und Stammens Eggenberg" eine Wappenverbesserung durch Beifügung einer blauen Reiterfahne mit dem Wappen von Bosnien, welche hinter *dem Schilde links* vom Helme hervorsteht.

. . . . . „und Wir dann gnädiglich angesehen
genommen und betracht, das alt adelich Geschlecht un
kommen derer von Eggenberg, auch die Redlichkeit, Tap
Geschicklichkeit, adeliche gute Sitten, Tugend und V
darinnen wir unsern getreuen lieben Ruprechten, unser
Bartholomeen und Hans Christofen von Eggenberg zu
hausen Gebrüder, auch Ihren Vettern Hans Ulrichen v
genberg erkennen. Dazu die angenehmen, aufrichtigen, re
treuen, fleissigen und willigen Dienste, so bemelter R
Uns nun viel Jahr lang her wider gemeiner Christenhe
feind den Türken, nit allein im jüngsten Feldzug als G
Obrist-Feldzeugmeister, sondern auch zuvor verschienen 93
als der unruhige Hassan Bassa aus Bossen die Festung
belagert und zum Sturm beschossen, in dem ihm dam
Uns commissionsweis' anvertrauten Generalat der Win
und Crabatischen Gränzen erlangten glück- und sie
Victorj (darin obgedachter Bassa sammt dem mehrern
seiner Ritterschaft und Kriegsvolk erlegt und zu Gru
gangen) wie auch der Entsetzung solcher Festung, desg
Anno fünf und neunzig in Bestreit — und glücklicher Ero
des Haus und Festung Petrinia, so der Türk zu höchste
ganzen Christenheit Nachtheil und Schaden von Neuem
gehabt, ungespart seines Leibs, Guts und Bluts ganz stan
und ritterlich zu unserem gnädigsten Benügen und Wolg
erzeugt und bewiesen, noch täglich thuet und hinfüro z
sammt seinen Brüdern und Vettern gehorsamst erbiet
auch Sie sammt und sonderlich wol thun können, möge
sollen, so haben Wir demnach . . . . . bemelten Ru
Bartholomeen, Hanns Christof und Hanns Ulrich von Egg
. . . . . sammt Ihren ehelichen Leibs Erben und der
Erbs Erben . . . . . in den Stand . . . . . der ge
Freiherrn und Freulein erhebt . . . . . als ob sie von
vier Ahnen zu beiden Seiten recht geborne Freiherr
Freulein wären. . . . . Meinen, setzen und wollen, da
genannte Ruprecht, Bartlmee, Hanns Christof und Hans
von Eggenberg Freiherrn und Freulein sein und sich h

ggenberg Freiherrn und Freulein zu Ehren-
ausen und Herberstorff ausgeben, nennen, heissen und
hreiben sollen."

Herr Ruprecht hat dafür gesorgt, dass sich seine neue
ierrliche Würde auf eine ausgiebige materielle Basis stützen
ıte. Er wusste mit seinen Geldern trefflich umzugehen und
chmähte kein Geschäft, durch das sich ein guter Gewinn
elen liess. So war er nicht nur nebenbei Pächter der
höflich Freisingischen Herrschaft Laak in Krain, sondern
b daneben auch noch einen ausgedehnten Getreide- und
inhandel. Rechnet man hiezu, dass er die Familienherrschaft
enhausen ganz an sich brachte, das Schloss völlig neu
bauen und befestigen liess, so muss man über die Viel-
igkeit dieses Mannes staunen, der bei so mannigfachen
itärischen Obliegenheiten so vielverzweigte ökonomische
schäfte zu bewältigen verstand.

Einige Auszüge aus dem Briefwechsel, den er führte,
rden geeignet sein, ein Bild von dieser Thätigkeit zu geben
jedenfalls einen äusserst umsichtigen, energischen Mann
örderte [1]).

Juni 1603. Willibald Nussbaumer, Verwalter in Ehrenhausen schreibt nach Raab, mit den Weinfuhren sei nicht aufzukommen. Der Dirnhofer in Strass gibt keine Fuhr, 87 Startin Wein seien bis dato geliefert und von Eggenbergischen Unterthanen verführt worden. — Die Mauer mit der Bastion sei bis zum Kranz fertig. Die Steinhauer im „Bruch" wollen die Klafter um 45 kr. und des Tags ein „Viertl" Wein machen. Der Bärtl Steinhauer hat ihnen gedroht, jedem an Leib und Leben zu gehen, der die Arbeit annimmt, bis er seines Ausstands von E. Gnaden befriedigt ist. Er will die Arbeit unter 1 Gulden nicht machen. (Ein passender Beitrag für die Geschichte der Strikes zur Beruhigung derjenigen, die darin eine so

[1]) Die nachfolgenden Angaben entstammen Briefen des Herbersteiner Archivs (Eggenberg. L. 8. 24).

gefährliche Erfindung der Neuzeit erblicken. Alle dagewesen!)

12. Juni 1603. Die Weinfuhren für Ihre fürstl. Durc vollzogen. Herr Galler begehrt 5 Startin Wein. Mayens, Kaufmann zu Graz, will von den in Ehre liegenden Weinkannen das Paar für 80 fl. an Das Khevenhiller'sche Interesse hofft Nussbaun ehestem zur Hand zu bringen.

17. Juni. Die Maurer brauchen 100 Startin Kalk und Ziegel, ob der Herr die Ziegel brennen lassen woll Müllermeister sagt, er könne kein Paar Wei (Mühlsteine für Weizenkorn) unter 50 fl. gebe Zeiten möchte man's um 40 fl. haben geben.

18. Juni. Oswald Akher (Kaufmann?) bittet um Erfolgu ihm schuldigen 700 fl.

24. Juni. Bericht des Verwalters von Laak. Der Verwe Idria, wohin Eggenberg eine Getreidelieferung nommen, will für den Star Weizen nicht mehr 8 kr., für Korn und Hirse 2 fl. 20 kr. zahlen. I in Laak, Krainburg, Laibach nur 40 Batzen (2 fl. für Weizen, 30 oder 31 Batzen für Korn und erzielen kann, so empfehle er obigen Verkauf er habe ohnehin nicht genug Raum für das Zins (177 3/4 Star Weizen und 319 Star Roggen und

28. Juni. David Heldt, gewesener Handelsmann in Gr malen in Wien, verlangt 784 fl., welche Eggenb Rest einer Schuld von 1984 fl. dem Ackher zu habe, nachdem Heldt das Geld seit 2 Jahren bei ausständig habe.

Zu diesen Correspondenzen kommen noch fortwä Kaufs- und Verkaufsanträge von Gütern, deren Resul nicht verfolgen lässt, Betreibungen von Steuerrücks Verhandlungen mit der Freisingischen Kammer, die de fürsten von Köln, Ernst von Baiern, unterstand, der z Bischof von Freisingen war — und so mag es nicht den wenigen Wochen, von deren Geschäftsgang wir hier

Einblick erhielten, sondern Jahr um Jahr zugegangen sein. Auffallend ist diese rastlose auf den Erwerb berechnete Beschäftigung Ruprechts [94]), da er doch für keine eigene Familie zu sorgen hatte. Er war unvermählt. In seinem Testamente [95]) setzte er seinen Neffen Wolf Freiherrn von Eggenberg an Kindesstelle. Derselbe war durch des Oheims Protection, nachdem er schon an der Grenze gedient hatte, Reiteroberst in Diensten des Grossherzogs von Toscana, Don Ferdinand, geworden und trat auch in seiner militärischen Laufbahn gewissermassen als Erbe Ruprechts auf. Er wurde Oberst zu Karlstadt und an der Meergrenze, war als tapferer Kriegsmann bekannt, folgte vier Jahre nach dem Tode seines Oheims und zweiten Vaters demselben in das Grab und theilt noch heute dessen Ruhestätte, das prachtvolle, leider dem Untergange Preis gegebene Mausoleum zu Ehrenhausen, das er nach Anordnung Ruprechts für diesen hatte erbauen lassen.

Ruprecht starb den 25. oder 26. Februar 1611. Sein Leichenbegängniss wurde mit seltenem Gepränge in Graz abgehalten. Eine ausführliche Schilderung desselben [96]) gibt Zeugniss von der ausgezeichneten Stellung, die Ruprecht unter seinen Landsleuten einnahm und von dem Bestreben seiner Standesgenossen, wie unstreitig auch des Hofes selbst, ihm noch nach seinem Hinscheiden die höchste Ehre zu bezeugen. Das erwähnte Actenstück berichtet:

„Folgendermassen ist Herrn Ruprechten Freiherrn von Eggenberg's Obristen seeliger Leichnam den 28. Februar Vormittag um halb neun aus seinem Haus vor St. Paulus Thor getragen und zu den Herrn Franciscanern in derselben Kirchen begleit worden.

---

[94]) Auch nach seinem Rücktritte vom Kriegsdienste machte Ruprecht noch grossartige Geldgeschäfte. So erwähnt Hurter (Ferdinand II. V. 7) eines Darlehens von 84.679 fl. an die erzherzogliche Kammer, wofür der Erzherzog am 24. April 1608 die Zahlung der 6% Interessen anordnete.

[95]) Siehe die Beilage I, welche den Wortlaut des Testamentes, als eines für die Geschichte des Hauses Eggenberg hochwichtigen Actes, enthält.

[96]) Steierm. Landes-Archiv. *Handschrift* Nr. 719, pag. 58–62.

1. Erstlichen giengen voran drei Befehlsleut mit Ueberweh oder Helleparten gstaffiert.
2. Darauf ein Trommelschläger und ein Pfeifer mit überzogen Eggenbergischen Wappen.
3. Hernach folgten auch 39 Musketierer, welche ihre Rohr unt wärts getragen.
4. Dann so folgten wiederum 27 Franciscaner also oft ihr zwe nach gewöhnlicher Ordnung.
5. Wiederum nach denen 8 Augustiner Ordens, in gleichen Z
6. Item darauf 10 Dominicaner ebenermassen in Gang, wie andern.
7. Auf solche Partei sind die Pfarr-Assistenten gefolgt, n weniger anstatt des Stadtpfarrers seine zween Gsellpries deren Namen mir unbekannt gewesen.
8. Ist Herr Christof von Windischgräz Freiherr einem in der Hand getragenen auch mit schwarz Sammt ü zogenen Regiment (Commandostab) als ein Fuss-Obrister gefo
9. Herr von Wilferstorf Hauptmann trug nach ihm schwarzen Doppelsöldner Spiess auch mit Sammt bekleid
10. Sind 5 Trommelschläger gegangen, dessen jede Trommel schwarzem Tuch über und überzogen gewesen, dabei auch Pfeifer war, so kläglich aufgemacht.
11. 13 Trommler in zween abgetheilten Haufen gerichtet, der jeden eine Klagfahn mit dem Eggenbergerischen Wappen gezie
12. Inmitten war aber der Heerpauker mit überzogener Pauk mit solchem Aufmachen gestellt.
13. Ist des Herrn von Eggenberg seeligen vom Erbfeind in Boss erlangte Reiterfahne durch Herrn Morizen von Raggnit so blau und das Bossnerisch Wappen darauf, gefolgt.
14. Alsdann ein schöner, schwarzer Grabfahn, an welchem d ganze Eggenberger Wappen entworfen gewesen, auch v Herrn Adam Preuner getragen worden.
15. Darauf war ein ganzer Kürassier zu Ross gefolgt, welch mit zugethanem Helmelein und wolgezierten Federn auf unter Pallido geschmückt gewesen, deren Federn Farb gelb weiss und schwarz.

16. Mehr so ward von Herrn von Lenghaimb und einem jungen von Gleispach ein Pferd geführt, welches mit gutem schwarzen Sammt überkleidet und langen an der Ort ziehenden Schweif gericht gewesen. Nota zu wissen, dass der Schweif sowohl an der Trücken als im Koth fort passieren müssen und nicht aufgehoben worden.

17. Mehr abermal das Klag Ross, mit schwarzem Pey (?) überzogen, welches nicht allein ein langen von Tuch gemachten Schweif gehabt, sondern es waren an beiden Seiten desselben die Eggenberger Wappen angeheftet gewesen, so an Zug Herr Wagen und N. geführt haben.

18. Sodann folgte darauf der ordinari Klagfahn mit einer langen nach sich ziehenden Spitzen, welchen Herr Hans Preuner nachziehend getragen.

19. Weiter so gieng Herr von Eibeswald mit einem vergoldeten Paar Sporren, in der Hand aufrecht tragend.

20. In simili nach dem Herr Gall von Raggnitz, welcher ein vergüldeten Rappier und Dolch, mit Sammtscheiden über sich geführt.

21. Einer von Lenghaimb trug darauf ein Helm, so vergüldet und mit 5 Stoss- oder Schiessfedern geziert war, auf ein End stattlich.

22. Ferner ist der Eggenbergerische Schild, so an einer Tafel formirt war, durch Herrn von Gloyach und einen andern Landmann getragen worden, doch hatten diese beide Herren zu Mitgehilfen 4 Diener, so zugleich hinten angriffen.

Nach obbeschriebnen Ceremonien ist die Löbliche Leich Herr Ruprecht von Eggenberg Obrister durch 16 ordentliche bestellte Landsteierische Haupt- und Befehlsleut mit starker angewandter Bemühung getragen worden. Bei welcher Leich sich dann beiderseits in die 40 Windlichter, welches jedes ein Eggenbergerischen Schild gehabt und durch in Kuttenweiss gekleidete Knaben getragen worden. Weiter so folgt darauf die ansehnliche Freundschaft (Verwandtschaft) sonderlichen Herr Ferdinand, Herr Sigmund von Eggenberg, ingleichen Herr Oberst-Hofmeister *von Eggenberg*, sammt dem hochwürdigen

Prälatenstand und einer ansehnlichen Anzahl Edler S
Landleut, wie nicht weniger etliche bedachte und in
gerichtete Frauen, so durch die Herren geführt wor
diesem und wie nun gemeldete Löbliche Leich zu d
Franciscanern begleitet, hat Herr Weinberger ein a
Predigt gethan, darunter auch ein Gebet, so Herr v
berg seeliger in seinem Sterbstündlein zum oftermale
(Folgt der Text.)

Nach vollbrachter Predigt war ein Seelamt geh
auch das Opfer durch die Catholischen ehrlicher be
Ross um das Altar geführt, und nach vollbrachtem G
ist die Leich stracks von der Kirchen auf ein Wagen
und über mit schwarzem Tuch bedeckt und mit Wapp
gewesen, gelegt und durch 6 auf schwarz überklei
fort geführt worden. Nach welcher Leich auch die
Freundschaft mit überzogenen Rossen gefolgt.

Hiermit zwischen aber und wie nun die Leich fo
haben die Soldaten zugleich ihre Röhr losgebrannt, d
allein ein Fischer um des grossen Donnern und
willen sein Lagl (Fischbehälter) fallen lassen, die
haust (verloren) und neben einem Bauern, so un
Schreckens von einem Wagen herabgefallen und sic
Flucht salvirt, also davon gelaufen, als ob ihrem
nach der ganze Handel ihretwegen zur Furcht anges
worden. Actum 28. Februarii anno 1611."

Die Leiche wurde nach Ehrenhausen gebracht.
sie im Mausoleum, das abseits vom Schlosse auf ein
Steinterrasse aufgeführt ist. Ueber dem grossen Stein-S
hängt das lebensgrosse Bildniss des vielerfahrnen Krie
dessen Andenken seinem Heimatlande, wie unserem Ka
dem er treu und bieder gedient, für immer erhalten
verdient.

Den Sarkophag ziert das Epitaph:

Mors
rapVIt DVCes.

Beilage I.

Testament Ruprechts von Eggenberg.

(Herberst. Archiv, Eggenberg L. 3. 21.)

Im Namen der heiligen unzertheilten Dreifaltigkeit, Gottes
aters, Gottes Sohnes, Gottes heiligen Geistes, Amen, hab ich
uprecht von Eggenberg, Freiherr auf Ehrenhausen, Röm.-Kais.
ch zu Spanien Königl. Maj. Rath und Obrister, die Gewissheit
s zeitlichen Todes und entgegen die Ungewissheit der Stunde
sselben bei mir betrachtet, und demnach bei guter Vernunft,
eichwohl schwachen und podagraischen Leibes, alle künftige
neinigkeit meiner Erben und Blutsfreunden verhüten wollen und
sswegen diesen meinen letzten Willen verfassen.

1. Befehle ich erstlichen mein Leib und Seel in die grundlose Barmherzigkeit des himmlischen Vaters, auf das bittere Leiden und Sterben seines eingebornen Sohnes, unseres lieben Herrn und Heilandes, Jesu Christi, durch die Gnade Gottes, des heiligen Geistes, damit dieselben des Himmelreiches und der ewigen Freuden und Seeligkeit theilhaftig werden. Amen.

2. Am Andern befehle ich meinen todten Leichnam, bis auf die Stimme der Posaunen des Richters der Lebendigen und der Todten unserer aller Mutter der Erde, als von deren er genommen und herkommen, ordre beinebens und begehre, dass derselbe nach löbl. christlichem Gebrauch zu Ehrenhausen in meiner angefangenen Capelle am Schlossberg bestattet werde, und so jetzt berührte Capelle und mein Begräbnis in meinem Leben nicht vollendet würde, dass mein instituirter Haupterbe dieselbe dem formirten Modell, und meines Baumeisters Johann Walders Angaben gemäss, inner Jahresfrist nach meinem tödtlichen Abgange vollführen und aufbauen, auch meine Fahnen, Schild, Helm und Grabstein ordentlich aufrichten lassen sollen. Die Capelle aber soll zuvörderst Gott und seiner hochgebenedeiten Mutter, der heiligen Jungfrau Maria zu Ehren, dann zum Gedächtnis des heil. Bischofs Ruperti darum eben geweiht werden, weil mir Gott der Allmächtige, eben auf demselben Tag die glück-

selige Victory und Sieg gnädiglich verliehen, dass die Petrinia durch mich und mein damals untergehabtes Kr im 160. Jahr *), erobert und eingenommen word welchem Tag dann jährlich mir und meiner Seele zu die gebräuchige Besingmes mit Vigilien Requiem un Lobamt durch die umliegende Priesterschaft solle und ihnen desswegen eine ehrliche Mahlzeit von dem Ehrenhausens gegeben werden, sonsten aber sollen meinem Leibe, einige (keine) Weibspersonen, sond Catholischen meines Namens und Mannsstammes, dergleichen als Generale und Obriste dienten, doch absonderlichen Grüften, hinein bestattet werden.

3 Drittens; Mein zeitlich Hab und Gut betreffend erk darin den Segen Gottes des Allmächtigen mit dankbarem sintemalen ich von meinen lieben Eltern kein grosse monium, weniger von andern Blutsbefreundeten einige geerbt, dass mich doch der himmlische Vater zu meine durch meine langwierigen ritterlichen Kriegsdienste u bediente Obristen- auch Obristen General- und Leu befehlen in Ungarn und Croatien gnädiglich gesegn ausser des dritten Theiles vom Schloss Ehrenhausen und Gült dazu als mein väterliches Erbtheil, das übrige al erworbenes, gewonnenes und erspartes Gut ist; derow mich hierinnen der allgemeinen Freiheit eines freie Willens und Testaments, ohn eines Menschen Eintr Hindernis, zu gebrauchen allen Fug, Macht und Re und hiermit auch mit wohlgedachtem Muth gebrauche. I hierauf, ordne und benenne inbeständig allerbester For und Gestalt, als solches von Rechts- und Gewohnhe geschehen soll, kann oder mag zu einem rechten,

*) Das Original des Testamentes, bei dessen Abfassung Rupre selbst mitgewirkt haben musste, enthält auffallender Weise dies ihrer Unvollständigkeit falsche Angabe. Die Besetzung Petrini Eggenberg fand am 24. September (am Tage translationis S. Rup statt. An einen Gedächtnisfehler ist kaum zu denken, da im Jahre 1600 an der Grenze nichts mehr zu thun hatte.

Universal-Erben aller meiner Habe und Güter, liegender und fahrender Baarschaft, aller verbrieften und unverbrieften Schulden und alles das, was in meinem Verlass gefunden wird, wie das Namen haben mag, nichts davon ausgeschlossen, inner oder ausser Landes gelegen oder verschrieben, den wohlgebornen Herrn Herrn Wolffen, Freiherrn von Eggenberg auf Ehrenhausen und Strass, fürstl. durchl. Erzherzogen Maximiliani Ernesti Kämmerer und des Grossherzogs zu Florenz und Toscana bestellten Obristen, meinen lieben Herrn Vetter, als der sich wie auch sein Herr Vater, mein liebster Herr Bruder seel. meines Willens, vor anderen meinen Blutsfreunden sich höchlich beflissen, auch meiner catholischen Religion und sich auch meines Willens nach bis in mein und sein Gruben ungezweifelt gehorsam befleissen wird und sollen; daher dann auf ihn, meinen lieben Herrn Vetter, als in Kraft meines Testaments instituirten Erben, in der Stunde meines seligen Absterbens alsbald re et facto ipso auch ohne einige körperliche Apprehension all meine Verlassenschaft fallen und gefallen solle; doch soll er, mein freundlicher lieber Vetter, Herr Wolf, nachfolgende onera tragen und die specificirten Legate davon entrichten und bezahlen, wie auch den hernach ausgeführten Fidei-Commiss Conditionen und Bedingnissen gemäss, für sich und seine männlichen ehlichen Leibserben sicher halten und verreversiren.

4. Als zum Vierten soll er nicht allein obvermeldte Capelle und mein Begräbnis aufbauen und völlig zurichten lassen, sondern auch zugleich allen andern Bestattungs-Unkosten, allein ohne Entgelt der andern substituirten Erben und Legatorien entrichten.
5. Am fünften; gleichfalls meine Diener abfertigen und treulich auszahlen und nach seiner Discretion und nach Beschaffenheit redlichen Verdienens, jedem eine ehrliche Verehrung dazugeben.
6. Sechstens; soll er, mein instituirter Erbe, alle andern meine Schulden ohne meine Nachrede, zu Jedermanns billigen Contentirung entrichten und befriedigen meinen und seinen anderen beiden Herrn Vettern.

7. Aber für's Siebente, als den auch wohlgebornen
dinand und Herrn Hans Sigmund, Gebrüd
herrn zu Eggenberg vermache ich zu eine
Geschäft, jedem derselben dreissig Tausend Gul
sechzig Kreuzer oder fünfzehn Batzen gerechnet,
mein instituirter Erbe, ihnen von der Grafschaft
auf etliche Jahre mir verschriebenen und verl
Einkünften, so viel deren jährlich fallen werden,
einiges Interesse des hinterstelligen Rests, in glei
bezahlen und gutmachen bis beide dieses ihres
sammen der sechzig Tausend Gulden völlig co
bezahlt sind; jedoch was Einem und dem Ander
Lebzeiten durch mich selbst oder mein Geschäft
reicht und für sie bezahlt würde, solches soll an v
Legat der sechzig Tausend Gulden proportional
abgeschrieben werden; und von solchem Legat
meiner gedachten beiden Herrn Vettern mit fünfz
Gulden, dieselben weiters zu verschaffen und z
frei sein, ungehindert des andern; mit den and
Tausend Gulden aber ein jeder seines Theils dah
und verobligirt sein, wie dann ein Jeglicher, so
fünfzehn Tausend Gulden wenig oder viel empfan
reversiren und verschreiben auch auf namhafte ge
Gült und Güter verweisen oder an sichern O
und ausleihen; dass er nämlich und seine männli
erben dieselben nur Fidei-Commiss oder leibged
geniessen, nach dessen oder seines mannsstamml
tödtlichen Abgang aber solche Summa der fünfz
Gulden wieder zurück auf andern nächsten Mann
in Mangel beider Gebrüder absteigender Linie wi
Stammhause Ehrenhausen mit gleicher Fidei-Comm
erben und fallen sollen.

8. Doch sollen zum Achten, beide meine lieben He
Herr Ferdinand und Herr Hans Sigmund
dieses ihres Legats eher nicht theilhaftig werde
sich denn gegen meinem instituirten Erben al

meinem Herrn Vetter, Herrn Wolf von Eggenberg, Freiherrn, und seinen mannsstammlichen ehlichen Leibeserben ihres Theils an dem Schlosse Ehrenhausen, gänzlich verziehen und übergeben, wie ich dann jetzt gedachtem Herrn Wolf von Eggenberg, meinem lieben Herrn Vetter, auch hiemit solche Verwilligung thue; dass er mit zehn Tausend Gulden, aus gedachtem meinem Verlasse, es sei nun zu Abzahlung seiner Schulden oder anderwärts damit zu disponiren und nach meinem Abgang zu veralieniren nach seinem Gefallen steht, wie es ihm gelüstet oder verlangt, frei theilhaftig sei und werden mag, allermassen als obstehet, meine zwei Herrn Vetter, jedoch aber und damit künftig wegen des Schlosses Ehrenhausen aller unnothwendige Disputat verhütet werde, ist hiemit zu wissen, dass gemeldter mein lieber Herr Vetter, Herr Wolf den dritten Theil vom Schloss am Gebäude zu verstehen, so ihm von seinem Herrn Vater sel. erblich angefallen, mir Inhalt aufgerichten Donation Briefs, dessen Datum steht Grätz den dritten Tag Mai, im sechzehnhundert achten Jahr, unterschiedlicher ihm wohlbewusster Ursachen willen, frei cedirt und übergeben hat.

9. Weiters zum Neunten, will ich meinen instituirten Erben dahin väterlich ersucht und ermahnt haben, dass er in meiner Behausung zu Grätz vor St. Pauly Thor, so gleicher Gestalt wie das Schloss und Herrschaft Ehrenhausen, dem Fidei-Commiss unterworfen sein soll, meine und seine Herren Vetter Herrn Ferdinand und Herr Hans Sigmund von Eggenberg Gebrüder Freiherren, wann sie ihrer Ehehaften und Nothdurft nach zu Grätz etwa auf vierzehn Tage zu thun haben, doch nur als Gäste aus Freundschaft einkehren und logiren lasse und dass sie sich und ihr Gesinde und Ross auf ihre eigenen Unkosten unterhalten, sonsten aber dass sie sich vetterlich, freundlich, schied- und friedlich also nebeneinander betragen mögen.

10. Insonderheit aber zum Zehnten, mit der Herrschaft Ehrenhausen und mit allen derselben incorporirten Zugehör, Gült und Gütern, die ich *im Lande* Steier habe liegend und wie

ich die bis dato genossen, dazu und was ich noch vor mein
Ende dazu bringen, deputiren und hinter mir verlassen wür
soll er dahin astringirt und gebunden sein, nämlich dass
eben beiden obgenannten meinen und seinen Vettern u
beiderseits erbetenen vertrauten zwei Herren Befreundet
alsbald in einem Vierteljahr nach meinem Abgange, da and
zum Falle ich mit dem zeitlichen Tode übereilt und solc
selbst wirklich nicht thun könnte, zwei ordentliche Urba
und Beschreibung aller solcher Herrschafts-Regalien, He
und Freiheiten und Gerechtigkeiten auch allem anderen
gehör und Einkünften, sowohl auch ein Inventar aller briefli
Urkunden, so über die Herrschaft und ihre Pertinentien a
auf unsern gemeinen Namen und Stamm lauten, die auch d
Munition und Rüst-Kammer aufrichten und verfertigen s
und deren eines er behalten, das andere aber über ein
subscribirten Obligation, als dass er und seine männlich
Leibserben ausser Feindesnoth und überlegener Gewalt hierv
nichts verabalieniren noch verwenden sollen, noch wolle
seinem Herrn Vetter einhändigen und auf solche Weise i
ein jeglicher künftiger Einnehmer und Besitzer dieses Gu
gleiche Verneuerung des Urbary, Inventary und Obligation
thun und den anderen Interessirten zu geben schuldig, sovi
aber die Mobilien in meinem Hause zu Grätz, als Silberg
schmeide, Tapeten. Teppiche, Seidenvorhänge anbelangt solle
gleichfalls nach meinem Ableben auf vorgegangene Sperr i
Beisein obgemeldter Herrn, gleichfalls ordentlich inventirt, zw
gleichlautende Inventaria aufgerichtet, eines dem Herrn Wo
verbleiben und das andere den gedachten beiden Herre
Vettern zu ihrer künftigen Nachrichtung eingehändigt werde
11. Folgends am Elften, soll auch jeglicher Inhaber des Schloss
Ehrenhausen an desselben Hause Tagwerk, Zimmern u
Basteien, Meierhof, Mühlen, Keller und Pressen, sowohl au
das Haus allhier zu Grätz nichts ab- oder eingehen lasse
sondern in Hinterbleibung dessen auf der mit interessirt
Befreundeten als künftigen Successoren Anhalten nach Erken
nis unpartheiischer erbetener Herrn und Freunde, all Bu

fertigkeit möglichst wenden und verbessern und alles in gutem wesentlichen Bau erhalten, also auch zu Vermehrung der Munition und Rüstkammer jährlich hundert Gulden anlegen und solche Verbesserung jedes Jahres in das Haupt-Inventary bringen.

12. Gleichfalls zum Zwölften soll auch kein künftiger vollmächtiger Inhaber der Herrschaft Ehrenhausen ohne sonderbare Noth und erhebliche Ursachen wie auch ohne Verwilligung der anderen Mitinteressenten nicht was von der Herrschaft Regalien und Einkommen verkommen, verwenden und entäussern wie sich denn ein Jedweder so dies Fidei-Commiss Gut der hernach vermeldten Substitutions-Ordnung einnehmen wird gegen den andern Mitverwandten deswegen verschreiben muss, als dass er ungeschmälert und unangegriffen des Hauptguts allein den usum fructum und Fruchtgenuss ad dies vitae wie auch seine ehelichen männlichen Leibeserben, innenhabe und besitzen und alles Stiftliche baulich wesentlich ungeringert erhalten und den in diesem meinem letzten Willen einverleibten Conditionen gehorsam nachleben wolle und solle; da sich aber, wider Hoffen begebe, dass ein Verthuenlicher entweder die Steuern oder andere Landes-Anlagen darauf anstehen und anwachsen zu lassen wie auch andere Schulden machen oder Alienationen und Verkümmernisse und mutwillige Abödung vorzunehmen oder hinlässig zu gestatten, sich unterstehen würde, so haben die anderen Interessirten das Recht, bei der Landes Obrigkeit um ernstliches schleuniges Einstehen anzurufen, dass die Herrschaft nämlich ihm so lange entzogen und interim sequestrirt und zu dritter Hand gegeben werde, bis die daraufliegenden Steuern oder Schulden bezahlt und alle Abödung erstattet; da aber ein solcher Verschwender, vor solcher Enthebung oder Erstattung zeitlichen Todes verfahren und andere eigenthümliche Güter oder ein anderes Vermögen in ausgeliehenem Gelde oder dergleichen neben dieser Fidei-Commiss Herrschaft hinterlassen würde, so soll von demselben seinen eigenthümlichen Verlass ohne Entgeld des Fidei-Commiss oder denselben succedirenden Inhaber die völlige Enthebung

dieser der auf Ehrenhausen gelegten Last und Ergän
Deterioration geschehen.

13. Und zum Dreizehnten soll solche Fidei Commiss H
mit jetzt erzählten Conditionen mein instituirter Er
allein für seine Person die ganze Zeit seines Lebe
haben und geniessen, sondern da ihm der Allmäch
ehlichen Leibeserben segnen würde, deren ihm d
himmlische Vater nicht verziehen sondern ihm de
mildiglich bescheeren wolle, so soll sein ältester Sc
ihm un so derselbe auch mit Tod abginge, weiter
fort und fort zu raiten, alle Zeit der älteste in abst
Linie succediren ; wann aber solche des Aeltesten I
abstürbe, alsdann solle es auf den nächsten älte
seinen Mannsstamm nach und nach, gleichfalls Fidei
Erben kommen.

14. Im Falle aber zum Vierzehnten mein Herr Vetter V
instituirter Erbe, und seine verhofften ehlichen mann
lichen Leibs- als substituirte Erben, ohne Mannsstam
lichen Todes verblichen, so sollen die weibsstammlich
dieser Linie an solchem Fidei Commiss und Manns
Gut kein Erbtheil noch einige Gerechtigkeiten haben,
dieses alles und jedes, vermöge obangedrückter Urk
ventary und Revers soll alsdann auf meinen auch lieb
Vetter, Herrn Ferdinand Freiherrn von Eggenb
nach ihm allezeit auf seinen ältesten Sohn und als
oder in Mangel derselben auf den nächst ältesten
stammlichen Erben, nach ihm, seiner absteigenden Lin
massen, wie es bei Herrn Wolfens Linie vorhin ar
fallen.

15. Also auch fürs Fünfzehnte, wenn des Herrn Fe
Linie gar ohne Mannsstamm abginge, alsdann an
lieben Herrn Vetter Hans Sigmund, Freiherrn vo
berg, und seine mannsstammlichen Erben, oberzählter
nach, fallen.

16. Da es sich aber zum Sechzehnten auch begäbe, da
obgemachter Ordnung und Succession darauf denn d

Commiss der Herrschaft Ehrenhausen fallen solle, noch unmündig wäre, so solle alsdann der nächste Agnat, der am nächsten bei der Succession ist, und doch zugleich von der Landesobrigkeit tauglich erkannt wird, des andern Minderjährigen, bis derselbe sein achtzehntes oder nach Gestalt seines Verstandes das zwanzigste Jahr erreicht, Tutor oder Curator und Gerhab sein.

17. Zum Siebzehnten aber wenn diese alle drei, als meine nächsten Herrn Vettern und Herrn Brüder sel. Söhne und ihre mannsstammlichen Erben alle stürben und der auch wohlgeborne Herr Hans Ulrich, Freiherr von und zu Eggenberg und auf Adelsberg ihrer fürst.-durchl. Erzherzogen Ferdinand zu Oesterreich, geheimer Rath und ihrer fürstl.-Durchl. meiner gnädigsten Frau Hofmeister und Landeshauptmann in Krain oder Mannsstammen von ihm ausgehend am Leben wären, so soll es alsdann auf ihn meinen Herrn Vetter oder hernach seinem ältesten, mannsstammlichen Erben obbestimmte Fidei-Commiss in Bescheidenheit und Ordnung nach fallen und erben; doch wenn es zu solchem Fall, als auf Herrn Hans Ulrich, Freiherrn von Eggenbergs Linie kommen würde, so soll er oder sein erbfähiger Descendent, meiner lieben Frauen Schwester, Frau Elisabet Rindsmaul sel. Nachkömmling und Erben, so zu der Zeit vorhanden sein werden, zehn Tausend Gulden Rh., welche von obgemeldten zurückfallenden dreissig Tausend Gulden Fidei-Commis Gelder her genommen werden sollen, hinaus zugeben schuldig sein.

18. Im unverhofften Fall aber zum Achtzehnten aus Verhängnis Gottes unser derer von Eggenberg Freiherrn Namen und Stand und Geschlecht ganz und gar erlöschen und untergehen würde; so soll alsdann solches mannsstammliche Fidei-Commis aufhören und soll dem allgemeinen steirischen Landesbrauch nach, auf die verzogne Eggenbergischen weibsstammlichen Erben fallen und unter dieselben der Werth denen Verzichten und Legitimationen in Stirpes ausgetheilt werden, doch sollen obgedachte meiner lieben Frau Schwester sel.

Erben, nämlich den Rindsmaul die Ablösung solcher Herrschaft Ehrenhausen wie die von der Landes Obrigkei geschätzt wird, vor andern weibsstammlichen Erben, bevor stehen; und da von meinem geliebten Herrn Vetter, Herr Hans Ulrich von Eggenberg, Freiherrn, keine mannsstammliche Erben zur Zeit sein, noch dies Fidei-Commiss auf sie falle würde, noch also die Rindsmaul'schen Erben obbestimmt ihres Legates, der zehn Tausend Gulden, noch nicht thei haftig gemacht worden, so sollen alsdann in solchem Fal des völlig abgestorbenen Eggenbergischen Mannsstammes d Rindsmaul'schen Erben die vorhin ihnen vermeinten ze Tausend Gulden Legat von den andern weibsstammlich Erben vor ein Praelegatsweise bevor nachmalen haben u behalten.

19. Am Neunzehnten verschaffe ich meiner beiden Herrn Gebrüd sel. verheirateten Frauen Töchter, wie viel deren nach mein Tode am Leben sein werden, jeglicher hundert Ducaten einer Kette, meiner dabei zu gedenken, in Erwägung zuvor in andern Werken als mit Ausstaffirung und Halt ihrer Hochzeiten, durch mich bedacht worden; den ledi Freulein aber, so sich dieselben mit ihrer Herren Gebrü und nächsten Befreundeten Rath und Willen verehlich jeglicher zur Besserung ihres Heiratsgutes, auch legatwe zu verstehen, fünfhundert Gulden zu jedweder Hochzeit von dem Inhaber Ehrenhausen zu verehren; und wenn diese und alle andern vorbestimmten Legate durch mei Instituirten den Legatariis bezahlt und gutgemacht werd was sich dann darüber nach meinem Tode in Barschaft ausständigen Schulden so man mir zu thun in meiner Verlassenschaft befindet,

20. so ordne und disponire fürs Zwanzigste, dass solche verlassene Barschaft und Schuldsummen obgedachtem meinen Herrn Erben Wolf, Freiherrn von Eggenberg, wirklich erfolgen und zustehen soll; doch mit dieser Bescheidenheit und Condition dass ermeldtes Geld an gewissen und sichern Orten angelegt als an namhaften liegenden Stück oder Gült oder

zu solchem Ende dass beim Hauptgut keine Gefahr zu gewärtigen; denn mein Erbe solches unverkümmert und unalienirter nutzen und innehaben, allein mit der jährlichen Nutzung frei sein soll, allerdings als wie des Fidei-Commiss halber oben verstanden und eingeführt worden.

etzlichens den Herrn Mitzeugenfertigern dieses meines Testaments will ich einem jeglichen ein Präsent von hundert Gulden bis in hundert Thaler zu einem Zeugniss dieser ihrer Mitfertigung und ihrer erhofften Execution und zu einer Recognition, dass dieses alles ihnen und ihren Erben ohne allen Schaden und Nachtheil sein solle; wie denn meine ihnen Herren zugestellten Bittzettel solche Schadloshaltung mehrers ausweisen, verehrt und deputirt haben sie freundlich ersuchend mit dieser meiner Bezeugung freundlich fürlieb zu nehmen.

Will also hiemit diesen meinen letzten Willen im Namen s Allmächtigen geschlossen haben und bitte hierauf untert. en durchlauchtigsten hochgebornen Fürsten und Herrn, Herrn erdinand Erzherzog zu Oesterreich etc. meinen nädigsten Herrn und Landesfürsten oder wer in zukünftigen eiten allzeit Landesfürst in Steyer, oder wo meine Verlassenschaft gelegen sein wird wie auch alle nachgesetzten Obrigkeiten, die hochlöbliche N. Oe. Reg. die Herren Landeshauptleute, Landesverweser oder andern Gewalthaber im Lande, dass ihre fürstl. Durchl. für sich und ihre nachgesetzte Instanzen ob diesen meinen letzten Willen gnädigst günstig und mächtig halten und Handhaben und da dieser etwa nicht als ein solennes Testamentum inscriptis gelten soll oder könnte, dass er doch als ein Testamentum nuncupativum oder als ein Codicill oder als ein Testamentum ad acta sive Principi oblatum oder als ein Fidei-Commiss oder als ein Donatio causa mortis oder wie er sonst vermöge geist- und weltlicher Rechte, auch in Kraft guter Gebräuche und in Sonderheit nach den löblichen steirischen Landesrechten, altem Herkommen und üblichen Gewohnheiten am allerkräftigsten gelten soll, kann oder mag, gelte und passirt werde; jedoch behalte ich mir selber vor, diesen meinen letzten Willen zu vermehren, zu mindern, zu verändern oder gar aufzuheben und da ich ein

oder mehr Codicill oder Zettel mit meiner eigenen Hand unterschrieben über kurz oder lang hinein oder herzu oder an andern vertrauten Orten legen würde, so will ich dass solch ein oder mehr eben die Kraft und Wirkung haben sollen wie dieses ganze vollkommene Testament; da ich aber bei diesem meinen letzten Willen nichts verändern würde, so soll er allerdings bei gegenwärtiger Fassung endlich verbleiben.

Vermahne auch hierauf obgenannte meine liebsten Herrn Vettern hiermit vetter- ja väterlich, sie wollen ob diesem meinen ihnen väterlich wohlgeneigten letzten und guten Willen, auch ihrs Theils gehorsam und treulich halten, darüber einig und zufrieden sein und diese meine väterliche Gutwilligkeit mit schuldiger und billiger Dankbarkeit erkennen und annehmen und nichts dawider vornehmen, noch handeln thun und lassen, insonderheit bedacht dass ich mit meinem am wenigsten ererbten und doch auch derselben sonst unverbunden, dann mit meinem meistentheils selbst gewonnenen und mit Gefahr Leibs und Lebens und meinem Schweiss und Blut hart eroberten Gut, allerdings frei und keine noch Jemandes anderen einige Legitimam oder dergleichen nicht schuldig bin. Im Fall nun wider Verhoffen und Zuversicht meiner Herrn Vettern oder anderer Blutsfreunde, einer oder eine diese meinen letzten Willen, entweder mit oder ausser Rechtens anfechten und umzustossen für sich selbst oder auch durch andere sich unterstehen würde, der oder dieselbige soll alsdann alle und jeder Portion, so sonst auf ihn oder sie in Kraft dieses meines Testaments kommen möchte, facto ipso privirt und entsetzt sein und dieselbe Portion dieses meines wohlgeneigten Legats den andern gehorsamen und friedlichen meinen in- und substitituirten Erben oder Legatarii accresciren und zuwachsen.

Zu solches meines letzten Willens Execution, nächst gedachter fürstl. Durchl. und deroselben nachgesetzten Obrigkeit und meiner in- und substitituirten Erben und Legatarii, will ich auch insonderheit meine Herrn Zeugfertiger und andere nächste Bluts- und hohe Freunde erbeten haben, dass sie meinen in- und substituirten Erben und Legatarii alle gnädigste, günstige und freundliche Beförderung, Hilfe und Vorschub erzeigen wollen.

Dieses meines letzten Willens habe ich zwei Exemplare in gleichem Laute aufrichten lassen, dessen eines ich bei mir bis zu meinem seligen Sterbstündl behalten, das andere auf einen vertrauten Ort bis nach meinem Tode zu verwahren und hernach bei der Landes Obrigkeit zu publiciren gegeben habe.

Und dessen alles zur wahren Urkunde habe ich dieses mein Testament und letzten Willen mit meiner eigenen Handunterschrift und angehangenem Siegel bekräftigt auch zum grössern Zeugniss der Sachen habe ich besonders freundlich, fleissig durch Bittzettel erbeten die wohlgebornen Herrn Herrn Hans Sigmund Waagen zu Wagensperg Freiherrn auf Schönstein, Präwald und Sannegg, Pfand-Inhaber und Hauptmann der Herrschaft Pettau, Röm.-Kais. Maj. Rath, auch fürstl. Durchl. Erzherzog Ferdinand zu Oesterreich etc. geheimer Rath, Kämmerer und Statthalter der N. Oe. Fürstenthümer und Lande, Herrn Sigmund Friedrich Freiherrn zu Herberstein, Neuberg, Gutenhaag und Krems, Herrn auf Lancwitz, Erbkämmerer und Erbtruchsess in Kärnten, hochgedachter Röm.-Kais. Maj. Rath, auch fürstl. Durchl. geheimer Rath, Kämmerer und Landeshauptmann in Steyer, Herrn Franz Freiherrn von und zu Räcknitz auf Pernegg und St. Ulrich, auch fürstl. Durchl. Rath, meine besonders lieben Freunde und Herrn, dass sie solches Testament mit ihren eigenen Handschriften und Insigeln (doch solches ihre Fertigung auch ihnen Herren und ihren Erben ohne allen Schaden und Nachtheil) gleichfalls verfertigt haben; Geschehen zu Grätz den letzten Tag Mai im eintausendsechshundert und neunten Jahr.

Ruprecht von Eggenberg, Freiherr.

Hans Sigmund Wagen, Freiherr.

Sig. Friedrich, Freiherr zu Herberstein.

Franz, Freiherr zu Räcknitz.

ılde des Erzherzogs zu ordnen und zu katalogisiren. Die re bestand ausser Werken der schönen Literatur vorzüglich Schriften über Geschichte, Montan-Industrie und Land- schaft. In das Fach der letzteren wurde Göth insbesondere ı seine vielfältigen Geschäfte bei den erzherzoglichen zungen und durch die Begleitung des Erzherzogs auf :n jährlichen Bereisungen der Landwirthschafts-Filialen und mehr eingeweiht. Von diesen lernte er vor allen zu Brandhof kennen, da der Erzherzog seine dortige ıwirthschaft mehrmals, besonders zur Zeit der Auerhahn-, :h- und Gemsjagd zu besuchen pflegte. Von diesen Um- len begünstigt, verfasste Göth im Jahre 1832 seine erste Drucke gelangte Schrift: „Darstellung des landwirthschaft- ı Zustandes der Filiale Brandhof", welche in den Ver- lungen und Aufsätzen der steierm. Landwirthschafts- llschaft veröffentlicht und zwei Jahre darauf als eine erschrift in zahlreichen Sonderabdrücken im ganzen Lande eilt wurde.

Das Jahr 1832 erhielt für Göth aber auch in anderer hung eine nachhaltige Bedeutung. Er fand gelegentlich tt bei der Familie des allgemein hochgeachteten Vorstandes Vordernberger Radgewerkschaft Prandstetter, und seiner Rückkunft von einer im Frühling nach Triest und dig unternommenen Reise erfolgte seine Verlobung mit nen, der ihm längst theuer gewordenen ältesten Tochter Hauses. Natürlich blieben diese Verhältnisse dem Erz- oge nicht unbekannt und bei dessen gütigen Gesinnungen Göth eröffnete er ihm die Hoffnung auf eine Assistenten-) am Joanneum, wo eben die Errichtung einer solchen Elementar-Mathematik im Antrage stand. Allein, da die lige Studien-Hofcommission überhaupt mit dem Lehrplane iesem ständischen Institute nicht ganz einverstanden war, erieth die Gründung dieser Lehrstelle in Stockung und h machte sich nun 1834 neben seinen pflichtmässigen häften mit allem Eifer an eine topographisch-historische it, für welche *ihm die Archive* des Erzherzogs, des

Magistrates, der Communität und der Gewerkschaft in Vo[illegible] dernberg reichliche Materialien darboten. Auf diese Wei[illegible] entstand unter seiner Feder eine Geschichte von Vordernber[illegible] deren Hauptwendepunkt die 1829 durch den Erzherzog [illegible] Stande gekommene Union der Radgewerken bildete. Allein d[illegible] der Censurbehörde vorgelegte Handschrift derselben erhi[illegible] nicht die Druckbewilligung, weil die Kundgabe gewisser Ve[illegible] handlungen mit der dem Unionsprojecte widerstrebenden inne[illegible] bergischen k. k. Hauptgewerkschaft Anstoss fand. Das We[illegible] musste nach Andeutungen der k. k. montanistischen Hofkamm[illegible] umgearbeitet werden und konnte erst 1839 mit einem Atl[illegible] dessen bedeutende Kosten der Erzherzog selbst bestritt, [illegible] Drucke erscheinen. Dieses interessante Werk über das stei[illegible] märkische Eisenwesen erhielt allgemeine Anerkennung u[illegible] der König von Schweden, welchem es vom Director in Falu[illegible] Professor Sefström, vorgelegt wurde, liess zehn Exempla[illegible] desselben für die schwedischen Lehranstalten ankaufen u[illegible] dem Autor die grosse Goldmedaille für Kunst und Wissensch[illegible] zusenden.

Nachdem Göth mit dem Erzherzoge 1835 in angenehmst[illegible] Weise eine Reise durch Kärnten und 1836 während d[illegible] strengsten Winters im offenen Schlitten eine solche durch d[illegible] obere Ensthal nach Radstadt, von dort über den Tauern nach Turrach und dann zurück in das Murthal gemacht hatte, begann er wieder die Ausführung eines neuen literarischen Werkes, nämlich eines topographischen Lexikons von Steiermark. Hiezu hatten ihm seine Forschungen zu dem vorigen Werke, sowie die vom Erzherzog schon 1811, 1812 und 1813 gesammelten Notizen zu einer Landeskunde Steiermarks höchst schätzbare Stoffvorräthe geliefert, die er nun dadurch zu vervollständigen trachtete, dass er ein Verzeichniss von Fragen durch das ganze Land versendete, um deren Beantwortung er Behörden und einzelne Private ersuchte.

Er benützte zu dieser umfangreichen Arbeit vorzüglich die Musse, welche sich ihm während der Zeit darbot, da der *Erzherzog* auf seiner Reise nach dem Oriente abwesend war.

eser bei seiner Rückkehr die Angelegenheit in Betreff antragten Lehrstelle am Joanneum noch immer nicht vorgeschritten fand, anderseits aber in Göth der Wunsch, eigenen Herd gründen zu können, immer lebhafter gab ihm sein hoher Gönner den Wink, sich um die ung der bei der Landwirthschafts-Gesellschaft in Wien ten Bibliothekar- und Custosstelle in Bewerbung zu Er befolgte diesen Rath und am 8. Februar 1838 er für diese Stelle ernannt. Er verliess nun, nachdem ben Jahre und drei Monate in den Diensten des Erz- gestanden und sich bei seinem Austritte ein glänzendes ss erworben hatte, das ihm zur Heimat gewordene nberg und übernahm am 19. März 1838 sein neues Wien.

m Jahr darauf, am 6. Februar 1839, feierte er seine lung mit seiner theuern Verlobten in deren Vaterhause hrte sie dann in den neu gegründeten eigenen Haushalt ssen anfängliche Bescheidenheit das endlich vereinigte Paar in seinem Glücke nicht zu beirren vermochte. widmete sich seinem neuen Berufe mit gewohntem setzte nebstbei seine Studien in der Mathematik unochen fort und brachte zugleich den I. Band seiner aphie von Steiermark zu Stande, der im Jahre 1840 cke erschien und von Seite des ständischen Ausschusses, öth ein Exemplar übersandte, durch ein sehr verbindSchreiben volle Anerkennung erhielt.

ittlerweile erfolgte endlich auch die längst beantragte ung einer Professur für Mathematik am Joanneum, und m Göth im Juni 1841 die Concursprüfung abgelegt erfolgte am 17. Juli seine Ernennung für diese Lehrworauf er bald nach Graz übersiedelte. Obwohl ihm er neuen Stellung nur der Vortrag über Algebra und etik oblag, erbot er sich doch freiwillig dazu, auch rie zu lehren und da sich hiedurch ein vollständiger er Elementar-Mathematik, wie er auch am polytechnischen e in Wien bestand, herausbildete, so wurde sein

Anerbieten vom ständischen Ausschusse nicht nur ge
genommen, sondern ihm hiefür auch eine belobende Anerk
ausgedrückt. Am 18. Jänner 1843 erhielt er zudem a
kaiserliche Bewilligung zum Vortrage über cameral
Arithmetik an der Karl Franzens-Universität zu Gr
welchen er sich schon durch eine 1841 in Wien al
öffentliche Prüfung fähig erwiesen hatte.

Nachdem im Jahre 1844 der dritte Band der Topo
Steiermark's im Drucke erschienen war, votirten ihm die
einen Betrag von 500 fl. zur Fortsetzung dieses all
mit verdientem Beifall aufgenommenen Werkes, und d
versität Jena verlieh ihm 1845 mit Rücksicht au
literarischen Leistungen das Doctorat der Philosophie.
Ferien dieses Jahres machte er mit seinem Freun
Amtscollegen am Joanneum, dem berühmten Botanik
Franz Unger, eine Reise durch Mittel- und Süddeut
und einen Theil der Schweiz bis Strassburg, und hielt
damals in Nürnberg stattgefundenen 23. Versammlu
deutschen Naturforscher und Aerzte einen Vortrag üb
directe Auflösung der Aufgabe, den Stundenwinkel u
Poldistanz eines terrestren Objectes zum Behufe der
stimmung in grossen geographischen Breiten zu bes

Eine neue Gelegenheit, sein culturfreundliches
nicht nur für die Wissenschaft, sondern auch für die
darzuthun, fand Göth im Jahre 1846, indem er sich m
Kunstfreunden, wie dem Landeshauptmann Ignaz Gra
Attems, dem Feldmarschall-Lieutenant Georg Grafen
und dem Gallerie-Director Josef Ernst Tunner au
um in Gra[illegible] steiermärkischen Kunstverein in de

MITTHEILUNGEN

DES

HISTORISCHEN VEREINES

FÜR

STEIERMARK.

HERAUSGEGEBEN

VON DESSEN AUSSCHUSSE.

XXVII. HEFT.

FOREIGN
BODL:LIBR
PERIODICALS

Graz, 1879.
Im Selbstverlage.

In Commission der k. k. Universitäts-Buchhandlung
Leuschner & Lubensky.

Inhalt.

A. Vereins-Angelegenheiten.

Geschäfts-Uebersicht.

		Seite
I.	Chronik des Vereines	III
II.	Veränderungen im Personalstande des Vereines	XII
III.	Uebersicht über die Empfänge und Ausgaben im Jahre 1878	XIV
IV.	Sammlungen:	
	A. Für die Bibliothek	XVI
	B. Für das Archiv	XXIV
	C. Für die Kunst- und Alterthums-Sammlung . . .	XXIV

B. Abhandlungen.

Zur Geschichte der ältesten, insbesondere deutschen Ansiedlung des steiermärkischen Oberlandes, hist. Skizze von Dr. F. Krones 3

Ueber die letzte Ruhestätte des Christof Rauber, Administrators des Bisthums Seckau etc., von P. J. Wichner 79

Ein weiterer Beitrag zur Culturgeschichte des XVII. Jahrhunderts, von Med. Dr. Joh. Krautgasser 86

Ein Marburger Hexenprocess vom Jahre 1546, von Prof. Rud. Reichel 122

Zur Geschichte des Buchdruckes, der Büchercensur und des Buchhandels zu Graz im 16. Jahrhunderte, von Dr. Rich. Peinlich 136

C. Kleinere Mittheilungen.

Die lutherische Kirche zu Scharfenau, von Dr. Ignaz Orožen . . 177

Urkundenbuch des Herzogthums Steiermark. Ang. von Dr. F. Krones 183

Register.

A.

57.
utscher Ortsnamen 58 ff.
Gesellpriester 137.
57.

B.

ien, slavische 19 ff.
Zachar., Formschneider 139.
ig deutscher Ortsnamen

ein weiterer, zur Culturchte. Abh. von Dr. Kraut-
86.
über das Jahr 1878 VIII.
58.
Dr., Ferd., VII, VIII, IX.
l Sigm. 166.
3.

C.

3, 54.
Math., Buchdrucker 137.
Kaspar 140.
s David 142.

D.

Georg 159.

E.

der Hanns 137.

Sigmund 157.
Eiserne, Vortrag von Dr.
inwenter VI.

F.

Math. 162.
58.
anz, Prof., Wahl in den
uss IX.
solvense 13.
ien, slavische 19 ff.
Emerich 148.
Andreas 138.
g Nicodemus 155.
ten, antike oder keltohe 47 ff.

Fürst Ernst, Wiederwahl zum Cassier IX.
Fürstenfeld 57.

G.

Gegendnamen, kelto-rom. Ursprungs 28 ff.
Geschichte des Buchdruckes etc., Abh. von Dr. R. Peinlich 136.
Geschichte, zur, der ältesten Ansiedlung etc. Abh. von Dr. F. Krones 3.
Graumeister, Buchhändler in Regensburg 141.
Graus Joh., Wahl i. d. Ausschuss X.
Graz 55.
Grosslobming, Grabmäler in der Pfarrkirche zu III, IV.

H.

Heerbrand Jos. 160.
Hess Dominik 166.
Hexenprocess, ein Marburger, vom J. 1546. Abh. von Prof. Reichel 122.
Holder, Stiftsprediger 161.
Homberger Jeremias 148.
Höhennamen, kelto-rom. 28 f.
„ slavische 24 ff, 29.

J.

Judenburg, Wanderversammlung V.

K.

Khuen Jörg, Magister 140.
Khuen Leonhard 169.
Knittelfeld 57
Krones, Dr. Franz, Vortrag über innere Zustände Steiermarks seit dem Reformationszeitalter V, dann VII, VIII, IX.

L.

Lange Joh., Ernennung zum Bezirkscorrespondenten III.
Laschitz Thomas 138.
Laubich Blasius 166.
Lauterbach Hieron. 138.

Leben und Wesen, über städtisches in Steiermark, Vortrag von Dr. R. Peinlich VIII.
Lebenwaldt, Dr. Adam von, Vortrag von Dr. R. Peinlich IV.
Lechner Christof, Buchdrucker in Graz 163.
Leibnitz 54.
Leoben 55.
Leopold Alexander, Buchdrucker 138.
Leykam Andreas 159.
Luschin-Ebengreuth, Prof. Dr. A. v., Vortrag über die windische Wallfahrt an den Niederrhein III.
Luttenberg 57.

M.

Marcovitsch Johann 151.
Mayer Franz, Prof., Vortrag über volkswirthschaftliche Zustände im 17. Jahrh. VI.
Montegnana Polydorus de, erzherz. Rath 151.
Muchitsch Peter, Probst 161.

O.

Ortschroniken, Comité zur Beurtheilung der VII.
Ortsnamen, deutschbürtige 60.
„ slavische 30.
Osius Hieronymus 142.

P.

Peinlich Richard Dr. VII; Vortrag über Adam von Lebenwaldt IV; Vortrag über städtisches Leben und Wesen in Steiermark im 16. und 17. Jahrh. VIII.
Persicus Peter, Fürstbischof von Seckau 138.
Pistor Joh., Präceptor 165.
Posch, Stadtrichter 168.

R.

Rein Hans von 137.
Ruhestätte, über die letzte, des Christoph Rauber, Abh. von P. Wichner 79.

S.

Scharfenau, die lutherische Kirche in, Abh. v. Dr. Orožen 177.
Schleipner Christoph 167.
Schmidt Hans, Buchdrucker 149.
Schober Jakob, Arzt 142.
Sitnikh Kaspar, n.-ö. Regimentsrath 145.
Sponreb Wenzel 140.
Steinmann Tobias 163.
Steinwenter Arthur, Prof., Vortrag über Herzog Ernst d. Eisernen VI.
Strassberger Mich., Bürgermeister von Graz 154.
Strauss Jakob, Physicus 142.

T.

Tenkh Desiderius, Magister 153.
Thoner David 156.
Trübenegkh Georg S. v. 159.

U.

Umformung slavischer Ortsnamen 46.

V.

Venediger Adam 171.
Vorträge: von Dr. A. v. Luschin-Ebengreuth III; — von Dr. R. Peinlich IV und VIII; — von Dr. Franz Krones V; — von Dr. Arth. Steinwenter V; — von Dr. F. M. Mayer VI.

W.

Waldbezeichnungen, slavische 24.
Wallfahrt, windische, an den Niederrhein, Vortrag von Dr. A. v. Luschin-Ebengreuth III.
Walther Bernhard, Regimentsrath 142.
Widmer Erhard, Buchhändler 141.
Widmerin Katharina 154.
Widmanstetter Georg, Buchdrucker 157.

Z.

Zahn Jos. v. VIII, X.
Zimmermann Wilhelm 157.
Zustände, über innere etc., Vortrag von Dr. F. Krones V.
Zustände, volkswirthschaftliche im 17. Jahrh., Vortrag von Dr. F. M. Mayer VI.

A.

Vereins-Angelegenheiten.

Geschäfts-Uebersicht.

I.

Chronik des Vereines

über die Zeit von der 30. Jahresversammlung am 22. Jänner 1878 bis zur 31. Jahresversammlung am 30. Jänner 1879.

1. In der Ausschuss-Sitzung vom 21. Februar 1878 wurde über Anregung des Herrn Bezirks-Correspondenten, Lehrers Johann Krainz beschlossen, an das Vereinsmitglied Herrn Baron V. von Sessler-Herzinger als Besitzer von Grosslobming die Bitte zu richten, er möge Vorsorge treffen, dass die in der Pfarrkirche zu Grosslobming vorhandenen Grabmäler vor dem Untergange geschützt werden. — Auch wurde in dieser Sitzung Herr Bürgerschullehrer Joh. Lange in Fürstenfeld an Stelle des Herrn Dr. L. Hundegger zum Bezirks-Correspondenten ernannt.

2. Am 15. Februar fand die zweite ausserordentliche Versammlung des Vereines [1]) statt; in derselben hielt Herr Prof. Dr. Arnold von Luschin-Ebengreuth einen Vortrag über die windische Wallfahrt an den Niederrhein. Dieser sehr interessante Vortrag, der den lebhaftesten

[1]) Ueber die erste dieser ausserordentlichen Versammlungen und den von Herrn Redacteur E. Spork gehaltenen Vortrag vgl. die vorigjährigen Mittheilungen (XXVI. Heft) p. V—VII.

Beifall des zahlreich versammelten Auditoriums erntete, erschien nachher gedruckt in der Monatsschrift für Geschichte West-Deutschlands, Band IV.

3. Am 22. März ward der dritte ausserordentliche Vortrag gehalten. Herr Regierungsrath Dr. Richard Peinlich sprach über Dr. Adam von Lebenwaldt, einen steirischen Arzt des 17. Jahrhunderts.

Adam Lebald von und zu Lebenwaldt, Doctor der Philos. und der Medicin, durch seine Studien und durch seine praktische Wirksamkeit der Steiermark angehörig, wurde als Arzt, Naturforscher, Gelehrter, Schriftsteller, Musikcompositeur und gekrönter Dichter von seinen Zeitgenossen hochgehalten, aber von der Nachwelt ganz vergessen. Wenn er sonst nichts geschrieben hätte, als sein grosses Werk „Land-, Stadt- und Hausarzneibuch", das ausführlichste Buch, welches je über die Pest und pestilenzialischen Seuchen in den Druck gekommen war, so verdiente sein Name schon deshalb der Vergessenheit entrissen zu werden. Für unser Land hat er umso grössere Bedeutung, da er als Stiftsarzt zu Admont und als landschaftlicher Medikus verdienstlich wirkte, nachmals zu Rottenmann, am Stibichhof bei Trofaiach und zu Leoben weilend, auch als Dichter in lateinischer und deutscher Sprache, wie als Musiker sich hervorthat und durch seine Abhandlungen über den Aberglauben, wie er sich bei Gelehrten und beim Volke kundgab, einen tiefen Blick in die kulturellen Zustände werfen lässt. Diesem kulturhistorischen Bilde hatte der Vortragende eine biographische Skizze (1624—1696) vorausgeschickt. Der Vortrag dauerte fast 2 Stunden und wurde nach stenographirten Aufzeichnungen im „Grazer Volksblatt" (24. und 29. März 1878, Nr. 69 und 72) ziemlich ausführlich wiedergegeben.

4. In der Ausschuss-Sitzung vom 27. April kam die Erwiederung des Herrn Baron Sessler-Herzinger (ddo. 6. April 1878) auf das früher erwähnte Ansuchen des Ausschusses zur Verlesung. Der Herr Baron erklärt sich bereit, die materiellen Opfer für die Entfernung der Grabmäler von *ihrem gegenwärtigen* Standorte auf sich zu nehmen, erklärt

aber, dass dieser Entfernung noch verschiedene Hindernisse entgegenstehen. — Auch wurde in dieser Sitzung das Ansuchen des Herrn Dr. Th. Menke, corr. Mitgliedes der k. bayerischen Akademie der Wissenschaften, um Zusendung der Publicationen des Vereines, soweit diese die historische Geographie des früheren deutschen Reiches betreffen, erledigt.

5. Am 29. April fand die 26. Vierteljahresversammlung statt. In derselben hielt Herr Professor Dr. Franz Krones einen Vortrag über innere Zustände Steiermarks seit dem Reformationszeitalter. Der mit grossem Beifall aufgenommene Vortrag erschien nachher in Rosegger's „Heimgarten" 1878 gedruckt.

6. In der Sitzung vom 7. October 1877 hatte der Ausschuss ein Comité gewählt, welches die Frage, ob im Jahre 1878 eine Wanderversammlung stattzufinden hätte, in Erwägung ziehen und falls diese Frage bejaht würde, die Modalitäten festsetzen sollte, unter denen diese Wanderversammlung zu veranstalten wäre. Das Comité hatte sich für die Wanderversammlung ausgesprochen und die Stadt Judenburg als Ort der Versammlung in Vorschlag gebracht, der auch genehmigt wurde. Als Zeitpunkt der Versammlung wurden die Pfingstfeiertage (9.—11. Juni) festgesetzt. Das Comité traf mit dem Ausschusse die nöthigen Vorbereitungen, setzte sich mit der Gemeindevertretung der Stadt Judenburg ins Einvernehmen und sorgte auch für ein Geschenk an die Theilnehmer, bestehend in einer Nachbildung des Original-Oelgemäldes in der Kirche zu Maria Waitschach bei Frisach in Kärnten, welches die Stadt Judenburg darstellt und aus dem Jahre 1756 stammt. Auch hatte die Direction der k. k. priv. Kronprinz-Rudolfsbahn den Theilnehmern ermässigte Fahrpreise zugestanden. Doch stellten sich der Ausführung dieses Unternehmens im letzten Augenblicke unvorhergesehene Hindernisse in den Weg und konnte daher die dritte Wanderversammlung nicht abgehalten werden.

7. Am 10. Juli fand die 27. Vierteljahresversammlung statt, in welcher Herr Professor Dr. Arthur Steinwenter

einen Vortrag über Herzog Ernst den Eisernen von Steiermark hielt. Der mit vielem Beifall aufgenommene Vortrag wurde in Rosegger's „Heimgarten“ 1878 gedruckt.

8. Am 30. October fand die 28. Vierteljahresversammlung statt. In derselben hielt der Schriftführer Dr. Franz M. Mayer einen Vortrag über volkswirthschaftliche Zustände im 17. Jahrhunderte.

Der Vortragende hebt in Kürze die Einwirkung des 30jährigen Krieges auf Innerösterreich hervor und bespricht dann die Verhandlungen zwischen der kais. Regierung und den steirischen Ständen bezüglich der Einquartirung eines Theiles der Armee des Feldmarschalls Grafen Joh. Aldringen, welche im Jahre 1633 in Süddeutschland stand, im darauffolgenden Winter aber in den habsburgischen Ländern Winterquartiere beziehen sollte. Der Vortragende erwähnt auch die Absicht Wallensteins, diese Armada in das Erzbisthum Salzburg zu verlegen, in Folge deren nachher das Gerücht entstand, Wallenstein habe sich durch diese Einquartirung des Erzstiftes bemächtigen wollen, um einen Stützpunkt für seine gegen das Haus Habsburg gerichteten Pläne zu haben. Am 23. Februar 1634 erhielten dann die steirischen Stände eine Zuschrift des Kaisers Ferdinand II., in welcher dieser erzählt, „dass unser gewester Feldhauptmann, der von Friedland wider uns und unser gesammtes löbl. Erzhaus einer höchst abscheulichen und greulichen Verräterei sich vermessen, indem er unser Kriegsvolk mit allerhand meinaydigen auch unkristlichen mittlen wider uns aufzuwiglen und an sich zu bringen unterfangen und dardurch sowol uns als unser aigen Person als unser ganze angehorige liebe Posterität von Land und Land zu vertreiben, nach unser Kron und Zepter zu greiffen, sich aller unserer Erbkönigreich und Länder zu bemechtigen und unter seinen Gewalt zu bringen tractirt und versucht hat; nun ist zwar hierauf solche eylfertige embsige Bestell und Fürsehung gepflogen worden, dass wir uns durch die getreue Beständigkeit und Eifer der vornembsten, wolerfahrensten hochen *Befehlshaber* der meisten wichtigen Platz und Ortten auch

ures underhabenden Kriegsvolkes versichert haben und daneben
ündlicher Nachricht gewertig sein, dass ebenfalls fast alles
ndere übrige Kriegesvolk wider werde auf unsere Seiten ge-
racht worden sein". Der Kaiser stellte in diesem Schreiben
ohe Geldforderungen, welche die Stände mit dem Hinweise
uf die einstweilen erfolgte Confiscation der Güter Wallen-
teins und seiner Anhänger ablehnten. Der Kaiser gab dies
n der Zuschrift vom 16. März mit den Worten zu: „Und ist
war nicht ohne, dass unser Volk die Prinzipaln der jüngist
ngemassten abscheulichen Meineidigkeit und Verraterei bereits
us dem Weg geraumt und uns dadurch starke Confiscations-
ittel zugefallen"; aber trotzdem musste er auf den Beiträgen
er Stände Steiermarks beharren.

Nach Darstellung dieser Episode aus der steirischen
eschichte skizzirt der Vortragende den Inhalt des Berichtes
weier Commissäre, welche 1657 vom Erzbischofe von Salz-
urg zur Untersuchung der in Steiermark und Kärnten gele-
enen salzburgischen Besitzungen abgesandt wurden. Diese
ommissäre notirten getreulich ihre Wahrnehmungen, schlich-
ten Streitigkeiten, stellten Unregelmässigkeiten ab, wahrten
ie Herrschaftsrechte; ihr Bericht enthält eine Menge inte-
essanter Einzelheiten und darf daher als Quelle für die
enntniss der volkswirthschaftlichen Zustände unseres Landes
m 17. Jahrhunderte angesehen werden.

9. Das Ende des Jahres 1878 war als Zeit der Einfor-
erung der Ortschroniken behufs Beurtheilung und Prämiirung
estgestellt worden; in der Ausschuss-Sitzung vom 6. December
wurde daher beschlossen, an die Ortschronisten die Aufforderung
ergehen zu lassen, die Chroniken bis längstens Ende Jänner
1879 an den Ausschuss einzusenden. In das Beurtheilungs-
Comité wurden gewählt die Herren Professoren Dr. Ferdinand
Bischoff, Dr. Franz Krones und Joseph v. Zahn. An
Stelle des Letzteren, der wegen Zeitmangel dieses Amt nieder-
legte, wurde nachher Herr Regierungsrath Dr. Richard Pein-
lich gewählt. Dieses Comité hat die Aufgabe, die eingelaufenen
Arbeiten nach den im Unterrichte, betreffend Anlage und

Förderung der Ortschroniken (Mittheilungen XX. Heft p. CIV), ausgesprochenen Grundsätzen zu beurtheilen und das Resultat zu veröffentlichen.

10. In der Ausschuss-Sitzung vom 8. Jänner wurde die Neuwahl der Mitglieder des Comités für die Beiträge zur K. st. Geschichtsquellen vorgenommen, da die bisherigen Mitglieder schon 3 Jahre im Amte waren. Es wurden die seitherigen Mitglieder wiedergewählt (Prof. Dr. F. Bischoff, Prof. Dr. F. Krones, Prof. Jos. v. Zahn).

11. Am 30. Jänner 1879 fand die 31. Jahresversammlung statt, in welcher Herr Regierungsrath Dr. Richard Peinlich einen Vortrag über städtisches Leben und Wesen in der Steiermark im 16. und 17. Jahrhunderte hielt. Dieser ungemein fesselnde Vortrag erschien vielfach erweitert und ergänzt als selbstständige Broschüre (Graz, 1879).

Aus dem Berichte des Schriftführers über das abgelaufene Vereinsjahr sei Folgendes hervorgehoben:

Auch in diesem Jahre sind dem Vereine namhafte Schenkungen an Druckwerken, Handschriften, Urkunden etc. zugekommen, welche einzeln in diesem Geschäftsberichte verzeichnet stehen. Den Spendern wurde der Dank des Vereines öffentlich ausgesprochen, es sind dies die Herren: Jos. L. Bayer, Gutsbesitzer in Amthofen, Franz Habenbacher zu St. Stephan ob Leoben, Destouches in München, Ferdinand Freiherr v. Eberstein in Dresden, Karl Ritter von Gamsenfels, Johann Krainz in Eisenerz, Professor Dr. Franz Krones, Caplan Johann Meixner zu St. Veit am Vogau, Eduard Mulley, Güterdirector in Weitenstein, Lehrer Jakob Pils in Kraubat, Baron Victor Sessler-Herzinger, Archivar Jakob Wichner in Admont, endlich die hochw. Ordinariats-Kanzleien zu Graz und Marburg.

Auch war das Ansuchen des Vereins an die k. k. Statthalterei um Ueberlassung eines Theils des Archivs der k. k. Finanzprocuratur von Erfolg begleitet.

Aus dem Vereine sind im abgelaufenen Jahre 13 Mitglieder ausgetreten, dagegen 16 zugewachsen; es würde somit trotz der Ungunst der Zeitverhältnisse eine Vermehrung des

Mitgliederzahl zu constatiren sein, wenn nicht dem Vereine 13 Mitglieder durch den Tod entrissen worden wären [2]). Die Mitgliederzahl beträgt demnach gegenwärtig 343. Ehrenmitglieder zählt der Verein 26, correspondirende Mitglieder 15.

Die Zahl der Bezirkscorrespondenten beträgt 20, die der Vereine, mit denen der historische Verein in Schriftentausch steht, 190; die Zahl der Ortschronisten 53.

An Publicationen erschienen das 26. Heft der Mittheilungen und das 15. Heft der Beiträge. Der zweite Band des Urkundenbuchs, welcher die Zeit von 1192—1246 umfasst, ist nahezu vollendet [3]); das Zustandekommen dieses wichtigen Werkes wurde durch die Spenden des hohen Ministeriums für Cultus und Unterricht, des hohen steierm. Landtages und der löbl. steierm. Sparcasse ermöglicht.

Von den Bezirkscorrespondenten hat nur Herr Ludwig Paur in Krieglach einen Bericht gesendet, worin er u. A. auf die Antiquitätensammlung des H. Rittmeisters a. D. Alphons Schükell aufmerksam macht.

Da am Tage der 31. Jahresversammlung das Mandat des Vorstandes Prof. F. Bischoff, des Vorstandstellvertreters Direct. Pl. Ilwof, des Cassiers E. Fürst, sowie der Ausschüsse M. von Felicetti-Liebenfels und Jos. von Zahn erlosch, so hatte die Vereinsversammlung Neuwahlen vorzunehmen. Nachdem Herr Dir. Dr. F. Ilwof wegen Ueberbürdung mit Geschäftsangelegenheiten eine etwaige Wiederwahl abgelehnt, wurden über Antrag des Herrn Regierungsraths Dr. R. Peinlich per acclamationem gewählt: Herr Prof. Dr. Franz Krones zum Vorstand; Herr

---

[2]) Besonders zwei dieser verstorbenen Mitglieder haben an dem Gedeihen des Vereins stets sehr lebhaften Antheil genommen: Ober-Landesgerichtsrath Joh. Reicher war einige Zeit Ausschussmitglied und Director Dr. Gregor Fuchs hat sich durch seine historischen Arbeiten, von denen einige in den Mittheilungen erschienen sind, als ein gewissenhafter Mitarbeiter auf dem Felde der heimischen Geschichte erwiesen.

[3]) Dieser Band ist in diesem Augenblicke ganz vollendet und kann von Mitgliedern um fl. 4 bezogen werden. Ladenpreis 7 fl.

Prof. Dr. Ferd. Bischoff zum Vorstand-Stellvertreter, Herr Ernst Fürst zum Cassier. Darauf erfolgte die Wahl dreier Ausschüsse durch Stimmzettel; gewählt wurden die Herren Prof. Franz Ferk, Conservator Johann Graus und Prof. Josef von Zahn.

Der Ausschuss besteht also jetzt aus folgenden Herren: Vorstand: Prof. Dr. Franz Krones; Vorstand-Stellvertreter: Prof. Dr. Ferdinand Bischoff; Cassier: Ernst Fürst; Schriftführer: Prof. Dr. Franz M. Mayer. Ausschüsse ohne Function: Prof. Franz Ferk, Conservator Johann Graus, Prof. Josef von Zahn, Prof. Dr. Hans von Zwiedineck-Südenhorst.

Auch wurde der Antrag des Herrn Regierungsraths Dr. Peinlich, es sei dem bisherigen Cassier Herrn Ernst Fürst für die ausgezeichnete Verwaltung seines Amtes der Dank des Vereines schriftlich auszusprechen, einstimmig angenommen. Auch dem abtretenden Vorstande Herrn Dr. F. Bischoff sprach die Versammlung ihren Dank für seine Leitung aus. Dem Herrn Sparcassa-Cassier Karl Burkhard, welcher die Jahresrechnung seit langer Zeit auf die sorgfältigste Weise revidirt hat[4]), sprach der Vorstand im Namen des Vereins den Dank aus. Als Revidenten wurden dann gewählt die Herren Cassier Karl Burkhard und Redacteur Eugen Spork.

In der Jahresversammlung stellte Herr Regierungsrath Dr. R. Peinlich ferner den Antrag: es sollen die historischen und geographischen Publicationen von Mitgliedern und Nichtmitgliedern, insoferne dieselben Steiermark betreffen, eine Anzeige in den Mittheilungen finden. An der Debatte über diesen Gegenstand betheiligten sich die Herren Prof. Dr. Krones, Dr. Schlossar, Dr. v. Zwiedineck, worauf Herr Dr. Peinlich den weiteren Antrag stellte: Der Ausschuss sei zu

[4]) Der zweite Revident, Herr Bezirksschulinspector Prof. Ignaz Schrotter musste im Laufe dieses Vereinsjahres wegen Ueberhäufung mit Berufsgeschäften sein Amt niederlegen. Der Ausschuss sprach diesem Herrn für seine langjährige und aufopfernde Mühewaltung schriftlich den Dank des Vereines aus.

suchen, über diese Angelegenheit zu berathen und darüber der nächsten Versammlung Bericht zu erstatten.

Herr Prof. Dr. v. Zwiedineck stellte hierauf den Antrag: seien probeweise in diesem Jahre die Vierteljahrsverammlungen in einem Gasthause abzuhalten und begründet nen Antrag in längerer Rede. Darüber entspann sich eine batte, an welcher die Herren Prof. Krones, Redacteur E. rk, Dr. Peinlich und der Antragsteller sich betheiligten. liesslich wurde Dr. v. Zwiedineck's Antrag in modificirter talt angenommen: Es seien versuchsweise neben den rteljahrs-Versammlungen Vortrags- oder Geselligkeitsabende einem Gasthause abzuhalten und damit Anfangs März zu innen.

Das Hauptmotiv für diesen Antrag war die Hoffnung, durch Zusammenkünfte in einem Gasthofe ein freier, zwungener Verkehr der Anwesenden untereinander sich len liesse und dass dadurch ein grösseres Interesse an Wirken des Vereins herbeigeführt werden könnte.

Veränderungen

im

Personalstande des Vereines

in der Zeit vom 1. Jänner bis Ende December 1878.

Zugewachsen.

Ordentliche Mitglieder:

Bloder Franz Josef, Lehrer. — Buchner Peter, Buchhändler. — Bruch Heinrich, Major in Pens. — Fürstenfeld, Lehrerverein. — Helff Maxm., Schuldirector. — Hiecke Wenzel, Pfarrer. — Kühnelt Leopold, Beamter. — Lipp Johann, Lederermeister. — Pokorny L. E., Hofrath a. D. — Schmid Georg, Scriptor in Graz. — Schumi Franz, Privatier. — Schütze Reinhold, Dr., Prof. — Sperl Rudolf, Beamter. — Waidacher Alois, Lehrer. — Weiss Adolf, Literat. — Weiz, Bezirks-Lehrerverein. Zusammen 16 Mitglieder.

Abgegangen.

Ausgetreten:

Bellegarde Heinrich, Graf. — Coreth Moriz, Graf. — Felberbauer Leop., Pfarrer. — Hoffer Franz, Dr., Advokat. — Höller Wilhelm, Pfarrer. — Ludewig Heinrich, Buchhändler. — Marenzi Franz, Graf, F.-M.-L. — Mayer Karl, Statthaltereirath. — Montecuccoli Max., Graf. — Prem Simon, Prof. — Schmid August, Lehrer. — Tomaser Ubald, Caplan. — Zeidler Prokop, Oberlieutenant a. D. Zusammen 13 Mitglieder.

Gestorben:

Aichelberg Franz, Notar. — Attems Ferd., Graf. — Fuchs Gregor, Dr., G.-Direct. — Jug Andreas, Pfarrer. — Legwarth Franz, Pfarrer. — Lukacs Johann, Mil.-Pred. — Pauer Jacob, Superior. —

Pichler Alois, Kaufmann. — Plessing Max., Major. — Reicher Johann, Ober-Landes-Gerichtsrath. — Schäfer Friedrich, Capitular. — Schindler Heinrich, Oberlehrer. — Seunig Eduard, Dr. der Rechte. Zusammen 13 Mitglieder.

Verbleibt der Mitgliederstand mit Ende December 1878: 345.

Bezirkscorrespondenten.

Ausgetreten:

Hundegger Leopold, Dr., Advokat. — Rigler Johann, Pfarrprovisor.

Gestorben.

Fuchs Gregor, Dr., Gymnasial-Director. — Pauer Jacob, Superior.

Uebe

über die Empfänge u

Nō.	Empfänge	Oest. Wä fl.	I
I	Cassarest vom 31. December 1877	1051	
II	Beiträge der P. T. Mitglieder	1129	
III	Für erhaltene Interessen	79	
IV	Für verkaufte Vereinspublicationen	288	
V	Subvention der hohen Landschaft pro 1878 . . .	525	
VI	Subvention vom hohen Unterrichtsministerium . .	500	
VII	An Diplomgebühren	2	
VIII	Unterstützungs-Beitrag der löblichen steiermärkischen Sparkasse	100	
	Summe der Einnahmen . . .	3676	
	Wird die Summe der Ausgaben von der der Empfänge abgezogen mit	2313	
	so verbleibt am 31. December 1878 ein Rest von	1362	
	Dieser Cassarest zerfällt in zwei Theile, als:		
	a) in angelegte Capitalien mit fl. 1115·50 und		
	b) in baarem Gelde mit . . fl. 247·14		
	Also in Summa wie oben . . . fl. 1362·64 =	1362	

Graz, am 31. December 1878.

Ernst Fürst,
d. Z. Cassier.

sicht

Ausgaben im Jahre 1878.

№	Ausgaben	Oest. Wäh	
		fl.	k
1	Remunerationen an die Vereinsbediensteten . . .	23	–
2	Ankauf von Büchern	12	
3	Für die Reinigung der Kanzlei pro 1877/78 . . .	9	–
4	Für die Porti und Speditionsauslagen	60	8
5	Für Kanzleibedürfnisse	45	4
6	Für Stempelgebühren	6	8
7	Honorar an den Hilfsbeamten des Vereines . . .	180	–
8	Entlohnung an den Vereinsdiener	96	–
9	Druckkosten für das 25. Heft der „Mittheilungen“	491	2
10	Kosten der Vereinsversammlungen pro 1878 . . .	55	5
11	Mitgliedsbeitrag für den Gesammtverein der deutschen Geschichts- und Alterthumsvereine in Darmstadt pro 1878 mit 13 deutschen Reichsmark und 4 Mark an Rückstand, in Summa 17 Mark	10	–
12	Für Porto und Fracht der Versendung der Vereinsschriften an auswärtige Vereine durch den Buchhandel pro 1876/7	59	9
13	Beitrag an das germanische Nationalmuseum in Nürnberg pro 1878	5	–
14	Für die kalligraphische Ausarbeitung eines Diplomes	—	7
15	Kosten des 15. Jahrganges der „Beiträge“ . . .	447	7
16	Kosten des 26. Heftes der „Mittheilungen“ . . .	652	2
17	Rückvergütung des irriger Weise vom Stadtrathe in Marburg eingesandten Geldbetrages . . .	10	2
18	Für Buchbinderarbeiten	15	2
19	Für die Lithographie und Druck von Judenburg .	33	–
20	Theilbetragszahlung des Honorars für das Urkunden-Buch der Steiermark, II. Band	100	–
	Summe der Ausgaben . . .	2313	5

Den Sammlungen des Vereines

sind vom 1. Jänner bis Ende December 1878 zugekom

A. Für die Bibliothek.

1. Durch Schenkung.

4093. Destouches Ernst von, Secretär in München: Münchener Gem Zeitung, Festnummer. (Gedenkblatt auf die Säcular-Feie Hof- und National-Theaters in München.)

4094. Eberstein Louis Ferd., Freiherr von, königl. preuss. Inge Hauptmann a. D. in Dresden:
a) Beigabe zu den geschichtlichen Nachrichten von dem r ritterlichen Geschlechte Eberstein vom Eberstein auf der und b) urkundliche Nachträge hiezu.

4095. Graz, die Verwaltung des Anna-Kinderspitals: 34. Rechens Bericht des Jahres 1877.

4096. Habenbacher Franz zu St. Stefan ob Leoben: Die europ Fama 219., 220., 221. und 226. Theil, gedr. 1719, 237. gedr. 1720 und 268. Theil, gedr. 1723; ferner ein Weihn spiel (Flucht nach Egypten) und das heilige Dreikön Letzteres eine Handschrift vom Jahre 1632.

4097. Krainz Johann, Lehrer in Eisenerz: a) Eisenerz und die kirche St. Oswald daselbst. Graz 1878; — b) Aarberg bi Uebergang an Bern. (Von J. Šterchi), Bern 1877; — c) Zeit „der Hausfreund" Nr. 43 v. J. 1875 und Nr. 26, 27, 28 v. J.

4098. Krones Franz, Dr. und Univ.-Prof. in Graz: Studie zur Gesc des deutschen Volksthums im Karpatenlande, mit beso Rücksicht auf die Zips und ihr Nachbargebiet. (Festschri k. k. Universität Graz aus Anlass der Jahresfeier am 1 vember 1878.)

4099. Wichner Jacob P., Capitular und Archivar des Benediktine Admont: Geschichte des Benediktinerstiftes Admont für di 1297—1466, III. Bd., Graz 1878, und Separat-Abdruck a archivalischen Zeitschrift, betitelt: Ein wiedererstandenes K archiv in Steiermark.

2. Im Schriftentausch.

100. Agram, südslavische Akademie der Wissenschaften:
a) Rad, 41. bis 44. Band; — b) Monumenta spectantia historiam slavorum meridionalium, 7. und 8. Band; — c) Ljetopis (Prva svezka), 1867—1877; — d) An meinen jüngsten Recensenten (von G. J. Daničic), 1878.

101. Amiens, Gesellschaft der Alterthumsfreunde der Picardie: „Mémoires", 3. Serie, 4. Band, 1878.

102. Amsterdam, königl. Akademie der Wissenschaften: a) Verhandelingen Afd. Letterkunde IX. und XI. Deel, 1877; — b) Verslagen en Mededeelingen Afd. Letterkunde 2e Reeks, VI. Deel, 1877; — c) Jaarboek 1876; — d) Pastor Bonus, 1877.

4103. Ansbach, histor. Verein für Mittelfranken: 39. Jahresbericht für 1873 und 74.

4104. Antwerpen, königl. archeologische Akademie in Belgien: „Annales", Band 21 bis 30 oder 2. Serie, Band 1 bis 10, gedruckt zu Anvers in den Jahren 1865 bis 1874.

4105. Augsburg, histor. Verein im Regierungsbezirke Schwaben und Neuburg: Zeitschrift, 4. Jahrgg., Heft 1–3. 1877–78.

4106. Baireuth, histor. Verein für Oberfranken: a) Archiv, 14. Band, 1. Heft; — b) Dr. Theodorich Morung, der Vorbote der Reformation in Franken, 2. Theil, 1877. (Von Dr. Lorenz Kraussold.)

4107. Bamberg, histor. Verein für Oberfranken: 40. Bericht über Bestand und das Wirken des Vereines im Jahre 1877.

4108. Basel, histor. und antiquarische Gesellschaft: „Mittheilungen" N. F. I. (Die Deckengemälde in der Krypta des Münsters zu Basel von A. Bernoulli.) Basel 1878.

109. Berlin, kgl. Akad. der Wissenschaften: a) Monatsberichte, Jg. 1878.

110. Berlin, Verein „deutscher Herold": Zeitschrift, 8. Jahrgg. 1877.

111. Berlin, Verein für die Geschichte Berlins:
a) Statuten und Mitglieder-Verzeichniss Nr. 11 (1878); — b) Berliner Urkunden, Bogen 78—86, 9 Bögen; — c) Berliner Bauwerke, Tafel 10, 4 Bögen; — d) Berliner Denkmäler, Tafel 4, 7 Bögen. Zusammen 20 Bögen.

112. Bern, histor. Verein des Cantons: a) Archiv, 9. Band, 3. Heft, 1878; — b) Hettiswyl und das ehemalige Cluniacenser-Priorat daselbst, Bern 1878; — c) Catalog der Bibliothek und Flugschriftensammlung.

113. Bern, allgemein geschichtsforschende Gesellschaft der Schweiz: Jahrbuch, 3. Band, 1878.

114. Brandenburg (am Havel) histor. Verein: „Märkische Forschungen", 14. Band, Berlin 1878.

115. Braunsberg, histor. Verein für die Geschichte und Alterthumskunde

Ermelands: Zeitschrift, 6. Band, 3. und 4. Heft, Folge 19. und 20. Heft, Jahrgg. 1877/78.

4116. Bregenz, Vorarlberger Museums-Verein: 17. Rechen des Vereinsjahres 1877.

4117. Bremen, Abtheilung des Künstler-Vereines für bi schichte und Alterthümer: a) Denkmale der Ge Kunst, 3. Abth., 2. Lieferung, 1877; — b) Bremisch 10. Band, 1878.

4118. Breslau, Verein für Geschichte und Alterthum v a) Zeitschrift, 14. Band, 1. Heft, 1878; — b) schlesischen Geschichte, 2. Lieferung bis zum Jahr 1877; — c) Scriptores rerum silesiacarum, 11. Ban

4119. Brünn, mährisches Landesarchiv: Mährens allgemein von Dr. Beda Dudik, 8. Band, 1878.

4120. Brüssel, königl. belgische Akademie: a) Annuaire, und 1878; — b) Bulletins, 2. Serie, Band 41 bis 4

4121. Carlsruhe, das grossherzogl. Conservatorium der bad thümer-Sammlungen des Staates: Alterthümer-Samml Jahrgg. 1878.

4122. Cassel, hessischer Verein für Geschichts- und Alt von Cassel, Darmstadt und Mainz: a) Statuten des Ja b) Mittheilungen, 1. und 4. Vierteljahresheft, Jahrg 1. Vierteljahresheft, Jahrgg. 1877; — Zeitschrift, N 4. Heft u. 7. Band 1877; — d) Verzeichniss der Büchersa

4123. Christiania, Verein zur Erhaltung und Aufbewahrun Vorzeitdenkmäler: a) Foreningen für das Jahr 1877 ninger, 9. Heft, gedr. 1878.

4124. Cilli, die Gymnasial-Direction: Programm des Schulja

4125. Darmstadt, histor. Verein für das Grossherzogthum vormaligen geistlichen Stifte im Grossherzogthum G. J. Wilhelm Wagner.) 2. Band, 1878 mit 15 Tafeln

4126. Dorpat, gelehrte esthn. Gesellschaft: Sitzungberichte,

4127. Dresden, königl. sächsischer Alterthumverein: Mitt 27. und 28. Heft, 1877/78.

4128. Elberfeld. bergischer Geschichtsverein: Zeitschrift, 13.

4129. Emden, Gesellschaft für bildende Kunst und vaterlä thümer: Jahrbuch, III. Band, 1. Heft, 1878.

4130. Frankfurt am Main, Verein für Geschichte und Alte a) Archiv, 6. Band, — b) Neujahrsblatt für 1877 u c) Mittheilungen, 5. Band, Nr. 3, Mai 1877.

4131. Frauenfeld, histor. Verein des Cantons Thurgau: Beiträge zur vaterländischen Geschichte, 18. Heft, 1

4132. Freiberg in Sachsen, Alterthumsverein: Mittheilungen, 1

4133. St. Gallen, histor. Verein: a) Der Hof Kriessern. (Von J. Hardegger und H. Wartmann.) 1878; — b) Joachim von Watt deutsche histor. Schriften, 1. und 2. Band, 1875—77 (von Ernst Götzinger); — c) der Canton St. Gallen in der Restaurationszeit, 1878.

4134. Genova, Società Ligure di storia patria: „Atti", Volume IX, Fascikel III, 1877; Volume XIII, Fascikel II, 1877.

4135. Görlitz, Oberlausitzische Gesellschaft der Wissenschaften: Neues Lausitzisches Magazin, 54. Band, 1. Heft, 1878.

4136. Graz, Carl-Franzens-Universität: Vorlese-Ordnung für den Sommersemester 1878, dann für den Wintersemester 1878/79.

4137. — technische Hochschule Joanneum: Programm des Studienjahres 1878/79.

4138. — Joanneum, recte steierm. Landes-Ausschuss: 66. Jahresbericht, 1877.

4139. — Staats-Oberrealschule: 6. Jahresbericht 1877/78.

4140. — steierm. Landes-Oberrealschule: 27. Jahresbericht, 1877/78.

4141. — christl. Kunstverein der Diöcese Seckau: „Kirchenschmuck", IX. Jahrgg., 1878.

4142. — academischer Leseverein an der Universität und technischen Hochschule: 11. Jahresbericht, 1878.

4143. — steierm. Gewerbeverein: Bericht des 41. Vereinsjahres 1877.

4144. Greifswalde, königl. Universitäts-Bibliothek: 43 Stück Inaugural-Dissertationen und 2 Vorlesungs-Verzeichnisse d. J. 1877.

4145. — Gesellschaft für Pommer'sche Geschichte: 40. Jahresbericht, 1879.

4146. Halle, thüringisch-sächsischer Verein zur Erforschung des vaterländischen Alterthums: Neue Mittheilungen aus dem Gebiet histor.-antiquar. Forschungen, 14. Band, 2. Heft (Schluss.) 1878.

4147. Hambnrg, Verein für hamburgische Geschichte: Mittheilungen, Nr. 4 bis 12, Jänner bis Ende September 1878. I. Jahrgg.

4148. Hannover, histor. Verein für Niedersachsen: Zeitschrift, Jahrgg. 1877 und 39. Nachricht über den Verein.

4149. Harlem, Bureau scientifique central Néerlandeis: „Archives Néerlandaises" Tome XIII. 1., 2. und 3. Lieferung, 1878.

4150. Hermannstadt, Verein für siebenbürgische Landeskunde: a) Archiv, N. F., 14. Band, 1. und 2. Heft, 1877/78; — b) Jahresbericht über das Vereinsjahr 1876/77; — c) die Ernteergebnisse auf dem ehemaligen Königsboden in den Jahren 1870, 71, 73 und 74 (von Martin Schuster), gedr. 1878; — d) Programm des evangelischen Gymnasiums zu Hermannstadt für das Schuljahr 1876/77; — e) Bericht über das Brukenthalische Museum in Hermannstadt, 1877.

Jena, Verein für thüringische Geschichte und Alterthumskunde:

Zeitschrift, N. F., 1. Band, der ganzen Folge 9. Band, 2. Heft, 1878.

4152. Innsbruck, Ferdinandeum: Zeitschrift, 3. Folge, 22. Heft.

4153. Kiel, königl. schleswig-holstein-lauenburgische Gesellsch Geschichte dieser Herzogthümer: a) 35. Bericht zur Alte kunde Schleswig-Holsteins. (Von H. Handelmann.) 1878; Zeitschrift, 8. Band, 1878.

4154. Klagenfurt, Geschichtsverein für Kärnten: Carinthia, Zei für Vaterlandskunde etc., 67. Jahrgg., 1877.

4155. Köln, histor. Verein für den Niederrhein: Annalen, 32. Hef

4156. Königsberg, königliche und Universitäts-Bibliothek: Altpreu Monatsschrift, N. F., 15. Band, Jahrgg. 1878.

4157. Kopenhagen, königl. dänische Gesellschaft für nordische thumskunde: a) Aarboger, Jahrgg. 1877, 1. bis 4. He Jahrgg. 1878, 1. Heft; — b) Tillæg, Jahrgg. 1876; — c) Mé N. S., 1877.

4158. Krakau, königl. Akademie der Wissenschaften: a) Roczni zadu für das Jahr 1877; — b) Pamietnik wydzialy, B 1876; — c) Rozprawy i Sprawozdania z Posiedzén tomo VIII, 1877—1878; — d) Scriptores rerum polonicarum, to 1878; — e) Monumenta Medii Aevi Historica, tomo IV, 1 f) Zbiór wiadomósci do antropologii Krajowej, tomo II, 1 g) Sprawozdania Komisyi do badania historyi sztuki w Heft 1 und 2, 1877/78; — h) Katalog Rekopisów bib uniwersytetu Jagiellónskiego, Heft 1 bis 3 (von Dr. Wla Wislocki), 1877/78; — i) Wykaz Zabytków Przedhistory na ziemiach polskich, Heft 1, 1877; — k) Gieograficzne slowiánskie, 1878.

4159. Laibach, Obergymnasium: Jahresbericht pro 1878.

4160. Lausanne, Société d'histoire de la Suisse romande: „Mé et Documents", Tome XXXI, 1878.

4161. Leeuwarden, Gesellschaft für friesische Geschichte, Alter und Sprachenkunde: 49. Verslag der Handelingen für 1

4162. Leiden, Maatschappy der Nederlandsche Letterkunde: a) lingen en Mededeelingen vom Jahre 1877; — b) Levensbe der afgestorvene Medeleden. Beilage zu den Handeling Jahre 1877; — c) Catalog der Bibliothek von der Maat der Nederlandsche Letterkunde, 1877.

4163. Leipzig, deutsche morgenländische Gesellschaft: Zeitschri Band, I. II. und III. Heft, 1878.

4164. — fürstlich Jablonowskische Gesellschaft: Preisschrift Band, 1878.

4165. Lemberg, Graf Ossolinski'sches National-Institut: a) I

Broni w Muzeum imienia Lubomirskich, 1876 77; — b) Dyaryusz Legacyi Jerzego Ossolinskiego posla Polskiego na sien rzeszy niemeckiei w Ratyzbonie W. R. 1636, Lemberg 1877; — c) Sprawozdanie z czynnosci Zakladu Naradowego imienia Ossolinskich für das Jahr 1877/78.

5. Leoben, Realgymnasium: 12. Jahresbericht und Oberrealschule: 3. Jahresbericht, beide für 1877/78.
7. Linz, Museum Francisco-Carolinum: 35. und 36. Jahresbericht nebst der 30. Lieferung der Beiträge zur Landeskunde von Oesterreich ob der Enns.
3. Luxembourg, histor. Section des Institutes (Société archéologique). Publications, Band 32 (X.) Jahrgg. 1877.
). Luzern, histor. Verein der fünf Orte Luzern, Uri, Schwyz, Unterwalden und Zug: „Geschichtsfreund", 33. Band, 1878.
0. Marburg, Staatsgymnasium: Programm des Studienjahres 1878.
1. Marienwerder, histor. Verein: Zeitschrift, 2. Heft, 1877.
2. Meiningen, hennebergisch-alterthumsforschender Verein: Einladungsschrift zum Jahresfeste 14. November 1878.
3. Metz, die Akademie der Wissenschaften: „Mémoires", 3. Serie, 6. Jahrgg. Metz 1878.
4. Mitau, kurländische Gesellschaft für Literatur und Kunst: a) Sitzungsberichte aus dem Jahre 1877; — b) Erzbischof Adalbert von Hamburg-Bremen und der Patriarchat des Nordens. (Von Karl Dannenberg.) Mitau 1877.
5. Montbéliard, Société d'émulation: „Mémoires", 3. Serie, 2. Bd. 1. Hft.
6. München, königlich bairische Akademie der Wissenschaften: a) Sitzungsberichte der philos., philolog. und histor. Classe. Jahrgg. 1877, Heft III, IV und Jahrgg. 1878, Heft 1—4 — b) Abhandlungen der histor. Classe, 13. Band, 3. Abtheilung, 1877 und 14. Band, 1. Abtheilung, 1878; — c) Aventin und seine Zeit. (Von J. von Döllinger.) 1877.
7. — histor. Verein von und für Oberbaiern: a) Archiv, 36. Band, 1877; — b) 36. bis 38. Jahresbericht für die Jahre 1873, 1874, 1875, gedr. 1876.
8. — der Alterthumsverein: „Die Wartburg", 5. Jahrgg. 1877/78, Nr. 7 bis 12.
9. Münster, Literarischer Handweiser: 17. Jahrgg. Nr. 2—18.
0. Neisse, die Gesellschaft „Philomathie": 19. Bericht vom Mai 1874 bis zum Mai 1877.
1. Neuburg a. d. Donau, histor. Filialverein: „Collectaneenblatt für die Geschichte Baierns", 41. Jahrgg. 1877.
2. New-York, American Museum of natural history: Annual Report, Jahrgg. 1877.

4183. Osnabrück, Verein für Geschichte und Alterthumskunde theilungen, Band XI. Jahrgg. 1878.

4184. Paderborn, Verein für Geschichte und Alterthumskunde phalens: a) Zeitschrift, 35. und 36. Band, Jahrgg. 1877/7 b) Localuntersuchungen, die Kriege der Römer und F sowie die Befestigungsmanieren der Germanen, Sachsen u späteren Mittelalters betreffend. (Von Ludwig Hölzermann.) Münster 1878.

4185. Pettau, Realgymnasium: 9. Jahresbericht, 1878.

4186. Pest, königlich ungarische Akademie der Wissenschaft Archaeologiai Ertesitö, Jahrgg. 1878; b) Magyar Történelr Band 25, gedr. 1878; c) Archivum Rákóczianum, Abtheil Band 5, 1877; d) Országgyülési Emlékek, Band 3 und 5, e) Anjoukori Okmánytár, Band 1, 1878; f) Literarische B aus Ungarn, Band 1, Heft 1—4, 1877. (Von Paul Hunfal

4187. Petersburg, kaiserl. archeologische Commission: Rapport, Jg

4188. Poitieres, Gesellschaft der Alterthumsforscher des we Frankreichs: a) „Mémoires", tome 1er (2. Serie) anne 18 b) Bulletin des Jahres 1878, 1. bis 4. Quartal.

4189. Porrentrui, la Société jurassienne d'emulation: Monatschr Jahrgg. 1877, August bis Ende December.

4190. Prag, königlich böhmische Gesellschaft der Wissensc Sitzungsberichte, Jahrgg. 1877.

4191. — Verein für die Geschichte der Deutschen in B a) Der Ackermann aus Böhmen (von Johann Knie 1877; b) Mittheilungen, 16. Jahrgg., 1877/78, Heft 17. Jahrgg., 1878/79, Heft 1 und 2.

4192. — Lese- und Redehalle der deutschen Studenten: Jahres für das Vereinsjahr 1877/78.

4193. Regensburg, histor. Verein von Oberpfalz und Regensburg handlungen, 32. Band, 1877.

4194. Reval, die esthländisch-literarische Gesellschaft: Beiträ Kunde Esth-, Liv- und Kurlands, Band 2, Heft 3, 1878.

4195. Riga, Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskun Ostseeprovinzen: Sitzungsberichte aus dem Jahre 1876, gedr

4196. Roma, die königl. Akademie dei Lincei: „Atti", Serie 3 a, II, Fasc. 1.—7. del' anno 1877/78.

4197. Schaffhausen, histor. antiquarischer Verein: Beiträge zur ländischen Geschichte, 4. Heft, 1878.

4198. Steinamanger, histor.-archeologischer Verein: „A vasmegyei zeti-egylet évi jelentése, 6. Heft, 1878.

4199. Stettin, die Gesellschaft für Pommer'sche Geschichte und thumskunde: Baltische Studien, 28. Jahrgang, 1878, in 5

Strassburg, la Société pour la Conservation des Monuments historiques d'Alsace: a) Sitzungsberichte, Jahrgg. 1878, Nr. 1 bis 13; — b) Bulletin, X. Band, 1. Lieferung, 1878.

Stuttgart, königl. statistisch-topograph. Bureau: Württembergische Jahrbücher für Statistik und Landeskunde, Jahrgg. 1877, Heft 1, 2, 4 und 5.

Tettnang, Verein für die Geschichte des Bodensee's und seiner Umgebung: Schriften, 8. Heft, 1877.

Tongres, la Société scientifique et litteraire du Limbourg: „Bulletin", tome XIV., 1878.

Triest, la Societá del Gabinetto di Minerva: Archeografo Triestino, Jahrgg. 1878, N. S., 6. Band, Fascikel I., II., III.

Ulm, Verein für Kunst und Alterthum: Münster-Blätter, 1. Heft, 1878.

Utrecht, histor. Genootschap: a) Werken, Neue Serie Nr. 26; — b) Bijdragen en Mededeelingen, 1. Theil, 1878.

Venedig, L'istituto Veneto di scienze, lettere ed arti: „Atti" tomo 3to, serie quinta, dispensa 8^a^, 9^a^ e 10ma 1876/77, tomo 4to, serie quinta, dispensa 1ma—9^a^. 1877/78.

Washington, Smithsonian Institution: „Annual-Report" für 1876.

Wernigerode, Harzverein für Geschichte und Alterthumskunde: Zeitschrift, 11. Jahrgg. 1878, 1. bis 3. Heft und Schlussheft.

Wien, kaiserl. Akademie der Wissenschaften: a) Sitzungsberichte philos.-histor. Classe, 84. Band, 1., 2., 3. Heft, Jahrgg. 1876, 85. Band, 1., 2., 3. Heft, Jahrgg. 1877, 86. Band, 1., 2., 3. Heft, Jahrgg. 1877, 87. Band, Jahrgg. 1877; — b) Archiv, 55. Band, 1.—2. Heft, 56. Band, 1. Heft; — c) Denkschriften, philos.-histor. Classe, 26. Band, 1877.

— k. k. Central-Commission zur Erforschung und Erhaltung der Kunst- und histor. Denkmale: Mittheilungen, 4. Band, 1. bis 4. Heft, 1878.

— k. k. geographische Gesellschaft: Mittheilungen, 20. Band, der N. F. 10, 1877.

— Verein für Landeskunde in Niederösterreich: a) Vereinsblätter, N. F., 11. Jahrgg., 1877; — b) Topographie von Niederösterreich, I. Band, Schlussheft (10.—11. Heft), 1877; II. Band, 3. Heft, 1876.

— Heraldischer Verein „Adler": Jahrbuch, IV. Jahrgg. 1877.

— Archäologisch-epigraphisches Seminar der k. k. Universität: Archaeologisch - epigraphische Mittheilungen aus Oesterreich, Jahrgg. II, Heft 1 und 2, 1878.

— Alterthumsverein: Berichte und Mittheilungen, 17. Band, Jahrgg. *1877 (2. Hälfte)*, gedr. 1878.

4217. Wien, Tourist: X. Jahrgg., 1878, I., II. Band.
4218. — deutsch-österreichischer Leseverein der Wiener Hochschulen: Jahresbericht pro 1877/78.
4219. — Leseverein der deutschen Studenten: Jahresbericht f. 1877/78.
4220. Würzburg, histor. Verein für Unterfranken und Aschaffenburg: a) Fries, Geschichte des Bauernkrieges in Ostfranken, 2. Lieferung, 1877; — b) Jahresbericht pro 1877.
4221. Zürich, antiquarische Gesellschaft: Mittheilungen, Band XX, Heft 1, recte Neujahrsblätter Nr. 42, gedr. 1878.

3. Durch Ankauf.

4222. Darmstadt, Gesammtverein der deutschen Geschichts- und Alterthumsvereine: Correspondenzblatt, Jahrgg. 1878.

B. Für das Archiv.

1. Urkunden und Acten.

Geschenk von den Herren:

1621. Meixner Anton, Caplan in St. Veit am Vogau: Einige alte Urkunden und Manuscripte.
1622. Pils Jakob, Oberlehrer in Kraubat ob Leoben: 39 Stück Urkunden und 23 Stück Manuscripte.

2. Handschriften.

1623. Bayer Josef Ludwig, Gutsbesitzer in Amthofen: Abschrift der Hieber von Greifenfels'schen und Eisl von Eyselsberg'schen Wappen und Adelsbrief.
1624. Schaboth Georg, pens. Pfarrer zu Windisch-Feistritz: Beschreibung über den Ort Köbl am Bachergebirge in Untersteier.

C. Für die Kunst- und Alterthums-Sammlung.

Geschenk von dem Herrn:

1147. Krainz Johann, Lehrer in Eisenerz: Ein alter Atlas, bestehend in 80 Tabellen, dann mehrere Pläne und Ansichten von Städten, Schlössern und Personen.

B.

Abhandlungen.

Zur Geschichte

der

ältesten, insbesondere deutschen Ansiedlung

des

steiermärkischen Oberlandes

mit nebenläufiger Rücksicht auf ganz Steiermark.

Historische Skizze

von

Dr. F. Krones.

Benützte Hilfsmittel (die topogr. Arb. v. Schmutz*, Göth*, Ortslexika* der einzelnen Provinzen, die neue Bearb. von Schaubach d. deut. Alpen. Zollikofer-Gobanz* Höhenbestimmungen in Steiermark (Graz 1864).

Mommsen. Corpus inscrr. latin.* Vol. III. 2. 1873. Knabl* der Cetius als Grenze zwischen Norikum u. Pannonien. Mitth. d. hist. V. f. St. XIV. (Graz 1866) S. 72—86. Die Ahh. v. Kenner* im Jhb. des Wiener Alterth.-V. XI. Band u. i. Arch. f. ö. Gesch. 71., 74., 80. Bd. Jung* Römer und Romanen in den Donauländern (Innsbruck 1877). Pichler* Repert. d. steierm. Münzkunde; Graz 1865 u. 1867 (Fundkarte) I., II. J. v. Zahn* Urkdb. d. Herz. Steiermark. I. Bd. Graz 1875. Felicetti* v. Liebenfelss Steiermark im Zeitr. vom achten bis zwölften Jahrhundert. II. Abth. Btr. z. K. steierm. G. Graz 1873.

Förstemann* altdeut. Namenbuch u. die deutschen Ortsnamen. Miklosich* die slov. Ortsnamen aus Appellativen. Denkschr. d. k. Akad. d. W. hist. phil. Kl. 23. Bd. 1874. 141—272. Bacmeister alem. Wanderungen (Stuttg. 1867 II. A. slavische Siedelungen). Andresen* die altdeutschen Personennamen i. i. Entw. u. Erscheinung als heutige Geschlechtsnamen. Mainz 1873. W. Arnold Ansiedelungen und Wanderungen deutscher Stämme I., II. Abth. Marburg 1875 f. Andresen. Ueber deutsche Volksetymologie. Heilbronn 1878.

Safařik slav. Alterthümer I., II. Petter. Ue. die deut. OO.-NN. Böhmens i. d. Mitth. des V. f. G. d. D. i. B. VII. Jahrg. Nr. 1—12.

Šembera Západni Slované. (Wien 1868). Urkdb. d. L. o. d. Enns II. Bd. Lamprecht Karte des L. o. d. Enns i. s. Gestaltung Einth. v. 8.—14. Jahrh. nebst hist. topogr. Matr. u. s. w. (186 [redacted] Meiller hist. topogr. Karte N.-Oe. bis 1100 i. Jhb. des V. f. L[redacted] Nie.-Oe. II. 1867 u. Verz. jener OO. im Lande Oe. u. d. E., welche Urkk. des 9., 10., 11. Jahrh. erwähnt werden. Jhb. f. L. K. N.-Oe. I. 18[redacted] (147—170). Kämmel. Die Anfänge deutschen Lebens in N.-Oest[redacted] während des 9. Jahrh. Progr. des Dresdner Neust. Gymn. Sep. Abdr. 1[redacted] Die Arbeiten von L. Steub über die Alpenetrusker und Tirol. P[redacted] die Slovenen in Stmk. Marburger Taschb. f. Gesch. L. u. S. Kund[redacted] J. 1853 (3—118, insb. 10—13).

Ausserdem wurden gegebenen Falles die vorzüglichen Ortsrep[redacted] torien* des steierm. Landesarchives bis zum Schlusse des XIII. Jhh. benützt.

Der Aufs. des Vf. in dem Album „Bausteine", h. v. Schrey 1872 Graz, „Ueber Bedeutung und Ursprung deutscher Ortsnamen in der Steiermark" (S. 199—215) behandelt einen Theil des Thema's von einem besondern Gesichtspunkte aus. Vgl. auch von dems. „Ein Thalgau der steir. Oberlandes im Wechsel der Jahrhunderte" in der Ztschr. „Heimgarten", h. v. Rossegger (Graz 1877).

Bemerkung. Wo die verhältnissmässig älteste urkundliche Schreibung (urk. Schr.) angeführt ist, so basirt sie auf v. Zahn's Urkdb. I. Bd., stellenweise (f. d. XIII. Jhh.) auf den Ortsrepert. des stm. L.-A., andererseits auf Felicettis Arb. Die slov. Grundworte sind grossentheils der massgebenden Arbeit Miklosich' entnommen.

Die mit Sternchen bezeichneten Werke haben als eigentliche Hilfsmittel zu gelten, die andern wurden nur der Methode der Forschung wegen oder in vereinzelten Fällen der Analogie zu Rathe gezogen.

Einleitendes.

Der Wanderer verlässt oft gern die langgewundene, eintönige Heerstrasse, um anmuthigere Seitenpfade durch frisches Wiesengrün und duftiges Walddunkel einzuschlagen. So fromm es auch dem Historiker nicht selten, die gewöhnlichen Geleise der „Haupt- und Staatsactionen" mit dem weniger befahrenen, ja mitunter kaum betretenen Boden von Studien über Land und Leute der nächsten Umgebung zu vertauschen. Denn dort ermüdet ihn bald die ewige Wiederkehr von Kampf und

eit um Dasein und Geltung; es beengt sein Gemüth, Ver-
tnissen und Thatsachen gegenüberzustehen, deren Grösse,
altfülle und innerste Veranlassungen er als Kind einer
gerückten oder umgekehrt als Genosse einer allzu nahen
t nicht klar zu erkennen, als beschränkter Einzelmensch
t allseitig zu erfassen und verständnisssicher zu durch-
gen vermag. Ganze grosse Zeiträume ruhen in unlösbarem
kel vor seinen Blicken, und was er aus andern Epochen
nt, muthet ihn wie ein zerbröckeltes Gerippe an, ohne feste
bindung, mark- und leblos; — hier fühlt er sich bald
nischer, die kleineren Verhältnisse lernt sein Auge sicherer
errschen, an der Hand der freundlichen Gegenwart findet
sich im Labyrinth der Vergangenheit zurecht, und Fragen,
an ihm dort, auf der Heerstrasse der Weltgeschichte,
eantwortet vorbeiziehen, kann er hier, auf den Seiten-
den der Landes- und Ortskunde, schärfer ins Auge fassen
l annähernd lösen. — Wie unendlich mannigfaltig sind aber
h auf diesem beschränkteren Boden die Fragen, welche
Geschichtsforscher lösen soll! Die älteste Beschaffenheit
es Landes, einer Gegend, — die Stammesart und Reihen-
ge oder Ansiedlungszeit der wechselnden Bewohner, die
enthümlichkeit, sowie die besonderen Umstände der An-
dlung, Bedeutung und Ursprung der heutigen Landes-,
gend- und Ortsnamen — u. s. w., alle diese Fragen treten
an und fordern ihre Beantwortung.

Man hat in unsern Tagen den Ortsnamen immer auf-
ksamer nachzugehen begonnen. In der That bleiben sie
die einzigen Führer im Dunkel der Vergangenheit und
mit einem Schlage vermag die richtige Deutung und Ver-
pfung solcher Namen einen Ausweg dort zu entdecken,
sonst auch den berufensten Forscher jede schriftliche und
adliche Ueberlieferung im Stiche lässt.

Wie der Geologe nach der Gesteinschichtung und den
ontologischen Vorkommnissen, anderseits nach der äusser-
en Gestaltung und dem Zusammenhange der Höhen und
en, die Bildungsgeschichte einer Landschaft sich zu veran-

schaulichen strebt und ihre Geheimnisse enthüllt; — so verfährt der Historiker mit den Ortsnamen zur Enträt der Vergangenheit. Er untersucht die Ortsnamen i gegenwärtigen Fassung und verfolgt sie bis in jene ent Zeiten, wo die letzte Spur aufhört. So lernt er im V der Namensform die ursprüngliche und eigent Bedeutung kennen, welche in der gegenwärtigen F des Ortsnamens oft gar nicht erkennbar ist, oder e auf diesem Wege die sprachliche und nationale Zugeh des Ortsnamens, oder endlich — bei dem völligen Versch des einen und Auftauchen des andern Namens für de Ort nach verschiedenen Zeiträumen — eine förmlic schichte des Ortsnamens und der wechselnd dingungen, unter denen er seine Wandlungen vollzo Schichtungsverhältnisse der Ortsnamen, um e logisches Bild zu brauchen, führen auf die histor Reihenfolge der Bevölkerungen eines Landes, ei gend; — anderseits lehrt uns der Zusammenhang Vertheilung national oder sprachlich gleichartiger Ort den Gang und die Sesshaftwerdung der bezüglichen Bevö überblicken.

Endlich lassen uns die Ortsnamen die ursprünglic schaffenheit des Bodens erkennen, auf welchem die An vor sich ging; — die bunte Mannigfaltigkeit der Urs einer Ortsgründung findet an den Ortsnamen ihr S bild, und nicht selten vermögen wir aus der Gleichh letzteren in verschiedenen Ländern deren Bezie unter einander aus dem Gesichtspunkte der Colonisa enträthseln.

Ich muss jedoch das in leichtem wohl gar leichtf

suchen lässt, und im kleinsten Bröckchen die Natur eines mächtigen Ganzen abspiegelnd, sichere Schlüsse auf die Bildungsgeschichte grosser Landschaften erlaubt. Minder günstig ist nur zu oft das Material der Ortsnamenforschung; es wandelt sich oft, ich möchte sagen, unter der Hand wie die täuschende Gabe eines neckenden Kobolds, man glaubt reiches Erz zwischen den Fingern zu haben und doch ist es schliesslich eine taube, ausgebrannte Schlacke. Härter wie Diamant ist mancher Ortsname; er spottet jeder Anstrengung, in seinen Kern zu gelangen, er führt den Forscher durch sein gleissendes Farbenspiel sehr oft nicht in's rechte Licht, sondern leider hinter das Licht, oder er ist ein so wunderliches mixtum compositum, dem vom rechten Ecke beizukommen er schier verzweifelt. Und hat der Forscher mit Mühe und Noth auch diese schwierigen Ausscheidungsprocesse überwunden, so hat er eben nur halb oder ganz unverständliche Namenselemente vor sich.

Der Historiker muss aber noch ein anderes leidiges Bekenntniss ablegen. Da er in den seltensten Fällen zugleich Philologe und zwar sprachvergleichender Philologe vom Fache ist, so muss er in den häufigeren Fällen einen Autodidakten und — wer mag mit dem Worte rechten — Dilettanten in der sprachwissenschaftlichen Seite der Ortsnamenforschung abgeben, also in allen Fragen, in denen der Ortsname keine anderen Deutungskriterien als eben nur die sprachwissenschaftlichen. Er muss sich da das „Ego autem censeo" und das „Veto" des Philologen gefallen lassen.

Ungleich vortheilhafter ist die Stellung des Historikers in der Ortsnamenforschung überall dort, wo er mit der Urkunde, dem geschriebenen Zeugniss, zur Hand und von den auf solche Zeugnisse gestützten Wahrheits- oder doch Wahrscheinlichkeitsbeweisen unterstützt, die Ortsnamensfrage entscheiden darf.

Ist er in allen rein sprachgeschichtlichen Fragen an das fachmännische Verdikt des Philologen gebunden, so dient auf diesem urkundlich gesicherten Boden umgekehrt der Ausspruch

des Historikes als heilsames Correctiv für manchen gewagten Schluss, manche täuschende Hypothese, oder richtiger gesagt — manche Selbsttäuschung des Philologen.

Denn „auch Vater Homeros und die Homeriden irren". — Nicht blos der kritische Philologe bekämpfte die Abentheuerlichkeiten der Kelto-, Germano- und Slavomanie; es war und ist auch das Verdienst des kritischen Historikers, dabei den wissenschaftlichen Keltologen, Germanisten und Slavisten unterstützt zu haben.

Je bescheidener und zurückhaltender der Historiker sich in der Ortsnamenforschung geberdet, desto besser fährt er; „möglichst festen Boden unter den Füssen!" soll seine Losung sein Leibspruch auch da die halb ernst halb scherzhaft gemeinte Devise des Juristen: „Quod non est in actis non est mundo!" — in einem gewissen, begrenzten Sinne bleiben.

Dies alles glaubte ich vorausschicken zu müssen, wenn doch fühle ich recht gut, wie die Einleitung gar voll des Mund nimmt, während das, was ihr folgt, nur bescheidene Erwartungen einigermassen befriedigen dürfte.

Was ich biete, sind eben skizzenhafte Vorstudien zur Klärung einer der zweckwürdigsten Aufgaben innerösterreichischer Geschichtsforschung, einer Aufgabe, zu deren Lösung bereits namhafte Leistungen vorliegen, welche aber immerhin Raum genug lässt für den fleissigen Spaten und ehrlichen Willen jedes Fachmannes im engern und weitern Sinne. Diese Vorstudien werden sich auf zwei zusammentreffenden Pfaden bewegen, indem sie einerseits den historischen Gang der Bevölkerung unseres Landes, insbesondere Obersteiermarks verfolgen, andererseits die Schichtung der Ortsnamen auf diesem Boden — als Spiegelbild der Ansiedlungsverhältnisse — erörtern wollen.

Als chronologische Grenze ist beiläufig das zwölfte Jahrhundert festgehalten, doch erheischt es die Natur der Sache, Belege einzelner Namensformen auch aus dem 13. Jahrhunderte oder späterher anzuziehen. Ebenso ist es selbstverständlich, dass, vergleichsweise, Gleichartiges in den Ortsnamen

der Schwesterlande Kärnten, Krain, gleichwie des Landes Oesterreich o. u. u. d. E., Mährens, Böhmens oder auch Ungarns seine Berüksichtigung finden muss.

Wie schon der Titel des Aufsatzes besagt, legt er auf die Deutschwerdung des steiermärkischen Oberlandes den Hauptton, somit auch auf die deutschgewordenen oder umdeutschten und auf die deutschbürtigen: Berg-, Fluss-, Gegend- und Ortsnamen.

Eine wichtige Quelle solcher Forschungen, die Sammlung von Flurnamen, ist leider auch hierzulande wie anderorten — ein ungehobener Schatz.

Dass endlich dieser Aufsatz nichts Ganzes, Erschöpfendes bieten kann, noch will, dies und überhaupt seine Selbstbescheidung zeigt sich im Titel genugsam angedeutet.

I.

Wenn wir die aus der keltisch-römischen Geschichtsepoche der Steiermark (einst Noricum [mediterraneum] zu grossem, Pannonia [superior] zu kleinerem Theile) von der antiken Geschichtsschreibung, Länder- und Völkerkunde, insbesondere aber von römischen Strassenkarten (Itineraria) und Inschriften uns überlieferten Ortsnamen mustern, so bringen wir, abgesehen von den drei Vororten ersten Ranges: Petovio (Pettau), Celeja (Cilli) und Flavium Solvense (b. Leibnitz), nicht viel über ein Dutzend zusammen, welche halb der obern, halb der untern Steiermark zugesprochen werden können und in ihrer Lokalisirung dem Gelehrten noch immer zu schaffen machen. Es sind fast sämmtlich Namen, deren Einer und Anderer unschwer merken lässt, es sei in ihm eine Latinisirung oder Romanisirung der ursprünglichen norisch-keltischen Bezeichnung vor sich gegangen; so, wenn wir, die beiden erstgenannten Römerorte ungerechnet, das oberländische Noreja (b. Neumarkt — Grazlupp), Tarnasicum (b. Murau), Viscellæ (b. Zeiring), Sabatinca oder Surontium (b. Rotenmann), Styriate (b. Liezen, wo man auch Ernolatia zu suchen pflegte) und Vocarium (b. Hieflau) ins Auge fassen.

Vergleichen wir aber diese überlieferten Orts
kelto-romanischen Epoche mit der ungleich grösse
der bisher bekannt gewordenen antiken Fun
der Steiermark, berücksichtigen wir den Umstand, d
wichtigste Quelle antiker Ortsnamenkunde, die S
karten der Römer, insbesondere die Peutinger'
überdies blos in einer mangelhaften Copie des 12. Ja
erhalten, eben nur die Stationen der Hauptstrass
geben, dass, wie uns die archäologischen Fundk
Ausweise der Gegenwart veranschaulichen, römische I
steine in der ganzen Breite des Unterlandes, vo
bis S. Johann bei Rietz im obern Santhal bis Voi
Piber, in den Oswaldgraben und ins Geistthal, so
Murau an den ganzen Murboden entlang, durch da
nicht minder bis Schladming, andererseits über Lie
und bis in die Gegend von Aussee, ferner, um auc
lichen Steiermark zu gedenken, in dem Dreieck
Hartberg, dem Wechsel und Raabenwalde, so wie
Raabgelände zerstreut aufgefunden wurden; — halt
vor Augen, dass die Fundstellen von Mün
anderweitigen Denkmälern römischer Kais
entlegenere Punkte treffen, wie z. B. Edelschrott
das Sölkerjoch und die Sölk, Altenmarkt, Neuberg u
schlag, während innerhalb dieser durch die genau
beschriebenen Peripherie mehr oder minder dicht
von Fundstellen auftauchen — als deren Mittelpu
Süden nach Norden — Tüffer (Römerbad), Cil
Windischgräz, Marburg, Maria Rast, Mureck, Leibnit
S. Martin im Sulmthal, Stainz, Wildon und S. M
an der Stiefing, Voitsberg, Feldbach, Gleisdorf, V
im Gebiete der der Raab zueilenden Feistritz, und
anderseits Graz, S. Stephan am Gradkorn, Deuts
und Adriach, Voitsberg, Bruck, Leoben, Knittelfeld,
und S. Lambrecht gelten können, so unterliegt
Zweifel, dass keine geringe Zahl keltisch-r
Ortsnamen dem Wechsel der Zeiten zu

fallen und spurlos verschwinden mochte — oder bis zur Unkenntlichkeit in einzelnen Orts-, Gegend- und Flurnamen verlarvt sein dürften; letzteres aber gewiss nur zu geringerem Theile.

So wäre man beispielsweise verlockt, in dem Ortsnamen Terz [1]) im nordwestlichen Hallthal bei Maria-Zell an römische Grundbenennung (tertia d. i. statio) zu denken, ähnlich so, wie Straden an das lat. strata, die charakteristische Alpenpflanze Noricums der Speik (Valeriana celtica) an die römische Benennung Spica Nardi mahnt.

Jenes Verschwinden erklärt sich also durch die Verödung der antiken kelto-römischen Kultursitze in der Schlussphase der grossen Völkerwanderung, die wir an den Ostgotenzug nach Italien, Ende des 5. Jahrhunderts, knüpfen und gemeinhin mit der Gründung des Langobardenreiches auf wälscher Erde um 568 abschliessen; anderseits durch die Verdeckung oder Verwischung der alten Ortsnamen auf dem Wege der Einwanderung neuer Bevölkerung, die sich mit begreiflicher Vorliebe zunächst dort ansiedelte, wo es bereits Bodencultur und Wohnstätten gab, und die eigenen Ansiedlungen auf den Trümmern antiker Orte neu benannte. Jedenfalls müssen wir auf das Moment der Zerstörung oder Verödung das Hauptgewicht legen, denn nur die beiden politisch-kirchlichen Vor-

[1]) Die Strasse von S. Egid führt über die „Terz" oder den „Terzbauer" in das Hallthal und es ist um so bestechender für die römische Wurzel dieses Namens einzutreten, da nach Kenner's jüngsten trefflichen Ausführungen über die Topographie der Römerorte in Nieder-Oesterreich (Jhb. d. Wiener Altth.-V. 1878, 277 ff. S. 288 f.) eine uralte römische Salzstrasse aus dem heutigen Nieder-Oesterreich in die Steiermark, u. z. über die Schwarzau durch die Trausch und über den Gaisruck nach S. Egid am Neuwald und von da durch die Kwer und das gleichnamige Thal auf den Knollenhals und im Salzathal abwärts in das Hallthal führte; doch muss man solchen Wahrscheinlichkeiten gegenüber möglichst zurückhaltend bleiben und wir möchten daher auch kein sonderliches Gewicht auf diese romanische Deutung der „Terz" legen.

orte der antiken Steiermark haben ihre Benennung in sl
vischer und deutscher Fassung (Celeja, Čele, Cilli; Petovi
Ptuj, Pettau) bis auf unsere Tage bewahrt, und wie gerne w
auch einräumen, dass dem Keltologen und Romanist
allerhand wichtige Entdeckungen im Bereiche der gegenwärti
Ortsnamen Steiermarks noch bevorstehen, so mancher derselb
sich als ursprünglich norisch oder römisch e
puppen dürfte, jedenfalls wird die Ausbeute in der Gesamt
masse der heutigen Ortsnamen sehr gering sein und an
eigentlichen Sachverhalte wenig ändern.

Ein völliges Verschwinden einer gew
nicht unbedeutenden Zahl von Ortsnamen
sich in der Regel aber nur durch völlige Zerstörung oder Ver-
ödung der betreffenden Orte erklären, da sonst, wenn auch
in andersprachiger Umformung, der ursprüngliche nachzuwirken
pflegt, wie wir eben an Cilli und Pettau gewahren. Und auch
diese Vororte müssen arg verfallen sein, wie wir anderorten
besprechen wollen. Dagegen behauptet sich das, was keiner
menschlichen Zerstörung verfallen konnte, auch in seinem
Namen. Die Drau, Mur, Enns und Raab z. B. — die Haupt-
flüsse des Landes — bewahrten ihre kelto-römische Namen-
wurzel bis auf unsere Tage, gerade so, wie der „Pyhrn"
Pass seine ursprüngliche Bezeichnung festhielt. Ob, w
schon von anderer Seite bemerkt wurde (Zollikofer — G
banz), bei der hohen Zez in den Fischbacher Alpen an
Mons Cetius der Alten gedacht werden könne, muss d
gestellt bleiben, ist jedoch immerhin beachtenswerth,
dürfte dagegen in's Gewicht fallen, dass bei Hüttenbe
Kärnten urkundlich (1074, 1139 s. Zahn, Urkdb. Reg
ein Zezen, Zezzen, Zezze vorkommt (ebda.), allwo wi
1074 ein Silberbergwerk urkundlich bezeugt finden, un
im Besitze des Kl. Admont, welches hier einen Hof (
1135) und einen eigenen Bergverwalter (magister mon
sass (Urk. s. 1185....); ausserdem haben wir ein
bach in der Gegend von Frondsberg, Birkfeld un
dem wir den Zezinabach im slovenischen Unter

ebiete von Plankenstein (Sbelo), an die Seite stellen können. nwandelbar behauptete sich dagegen, ebenso wie die allmeine kelto-römische Bezeichnung Alpis: Alpe, Alm, der ltische Name Taur, lat. Turo bei dem Rotenmanner „Tauern", enso wie bei dem Radstatter im Salzburgischen.

Wir müssen aber einem in der That gewichtigen Einwurfe Zeiten begegnen. Es unterliegt nämlich keinem Zweifel, is der Römer Noricum, welches noch im zweiten Jahrnderte unserer Zeitrechnung, vor Marc Aurel (161—180 Chr.), als „regnum" galt und seit diesem erst zur eigentnen „provincia" umgestaltet wurde, nur in bescheidenem sse colonisirte, und, was insbesondere den zugehörigen Boden r Steiermark anbelangt, vorzugsweise als Feld strategiher Massregeln, zweitens als Durchzugsgebiet seines wichgen Strassensystems zwischen dem Po und der Adria und dererseits dem Donau-limes, und drittens endlich als Fundd Werkstätte seines Eisen- und Salinenbetriebes nd binnenländischen Handels ansah, wie die bezüglichen ntiken Funde auf dem steiermärkischen Erzboden und die ereits oben erwähnte römische Salzstrasse in das steiermärkische „Hall-Thal" (vgl. das Hallthal bei Admont) bezeugen.

Daher haben wir ausser dem pannonischen Poetovio ur zwei römische Stadtgründungen auf unserem Boden: Celeja, zu deren Territorium als regio, „Stadtgau", das ganze Thal der San (Adsalluta) gehörte und Flavium Solvense, ie eine seit Kaiser Claudius (Claudia Celeja) 41—54, die ndere seit den Flaviern, zunächst s. Flavius Vespasianus 69—79 . Chr. entwickelt; letztgenannte war zunächst ein militärisches Vertheidigungscentrum für die mittlere Murlinie. Die andern keltoromanischen Orte, deren Namen uns überliefert wurden, ind eben nur als Strassenstationen (mansiones) oder Arbeitstätten für technische Zwecke obiger Art aufzufassen.

Dass jener militärische Gesichtspunkt vorwog, beweist am besten die von einem der besten Kenner unserer römischen Vergangenheit, dem hingeschiedenen Dr. R. Knabl erwiesene Thatsache, derzufolge das steirische Norikum in seiner Ost-

grenze aus militärischen Rücksichten der Römer vom ersten bis zum dritten Jahrhundert unserer Zeitrechnung zweimal sich wesentlich änderte.

Im ersten Jahrhunderte reichte Mittelnoricum bis gegen den Plattensee und Unternoricum bis an das pannonische Pettau; im zweiten dagegen veranlasste hauptsächlich die Gefahr vor den Markomannen eine Ausdehnung Oberpannoniens oder des gebirgigen Westungarns bis an die Mur und an die Bacher- und Gonobitzerhöhen, so dass der bekannte Geograph Claudius Ptolemäus Recht hatte, Flavium Solvense, unser Seckau-Leibnitz, „oberpannonisch" zu nennen, während wieder im dritten Jahrhunderte — bei der wachsenden Gefährdung Italiens durch die in Gang kommende Völkerwanderung — einerseits die Provincia Italiæ gegen Pannonien und Norikum, andererseits Norikum gegen Pannonien sich vorschoben, so dass Ammianus Marcellinus, Zosimus und die späteren Strassenkarten oder Itinerarien Pettau selbst als norische Stadt bezeichnen durften.

Abgesehen von diesem bisher entwickelten Gesichtspunkte muss noch ein zweiter hier Platz greifen. Der Römer vermied als Colonisator nach Thunlichkeit das rauhe, hochgelegene, von engen, verschlossenen Thälern durchkreuzte Bergland; er liess sich daher in Obersteier nicht häuslich nieder, das ist, er schuf hier keine Colonien oder Municipien auf keltischer Grundlage oder unmittelbare neue Niederlassungen.

Man könnte daher mit Rücksicht auf diese Thatsachen den Einwand erheben, dass jenes Argument vom Verschwinden norischer, keltorömischer und romanischer Ortsnamen in den Völkerstürmen nicht sonderlich ins Gewicht fallen können, denn ohnehin dürfe man im Oberlande an keine förmlichen Niederlassungen der Römer, aber ebensowenig an eine dichtere norische Bevölkerung, sondern eher an das Vorwiegen der Gebirgsöde denken. Aber — dies zugegeben — ist schon das Verschwinden von einem halben Dutzend norisch-römischer Ortsnamen bezeichnend genug; überdies kennen wir eben nur die Ortsnamen an den Strassenzügen der Itinerarien und können eine gewiss grössere Zahl

uns unbekannt geblieben und gleichfalls verschwunden
hmen, da doch hiefür die antike Fundkarte der Steiermark
cht; und endlich lässt sich das fast gänzliche Zurück-
ten der norischen oder keltischen und romani-
en Ortsnamen des Oberlandes vor den slavisch- und
schbürtigen nicht wohl durch deren Nichtexistenz vom
se aus erklären. Denn wie dünn auch hier die norische
inzialbevölkerung gesäet war, in den Hauptthalungen
en wir sie denn doch als vorhanden, da und dort auch
r ins Gebirge eindringend annehmen, da, abgesehen von
noch so gut wie ungehobenen und leider grossentheils
verschwundenen Schatze alter Flurnamen, doch noch
lne Ortsnamen und mehr noch Gewässer-, Berg-
Höhennamen sich als verlarvte norische oder ro-
sche ahnen lassen. Wir werden deren Zusammenstellung
nderem Orte, weiter unten, versuchen.

Doch müssen wir noch zwei Momente für die Veränderung
Bevölkerungsverhältnisse der norischen Steiermark durch
Völkerwanderung in Betracht ziehen. Sie betreffen
n Richtung und Wirkung. Der nördliche Theil des
enländischen Norikums, unser Obersteiermark, war von
Völkerzügen der germanischen, z. B. der marko-
nisch-suevischen und gothischen Wanderung sicherlich weit
iger berührt als Pannonien, das südliche Norikum oder
tien: Westungarn, Untersteier, Krain (beziehungsweise
nten) und Tirol. Abgesehen davon, dass der Semering-
ss als keine Gebirgspforte der Völkerwanderung zu gelten
und auch die nordsüdliche Handelsstrasse erst im Mittel-
r über ihn zog, — ein Beweis hiefür ist der gänzliche
gel aller Anzeichen eines römischen Strassenzuges an ihm
im Mürzthale und die mittelalterliche Ansiedlungsgeschichte
Letzteren, — kann auch der Pyhrnpass zwischen dem
österreichischen Windischgarsten und dem steirischen
ben und der weitere Römerweg landeinwärts gegen die
r hin — schon wegen seiner Lage nicht als Heerstrasse
Völkerzügen gelten.

Die norische, kelto-romanische Provinzialbevölkerung erlag somit gewiss nicht der Germaneninvasion, sondern überdauerte ihre mehrhundertjährige Epoche, da ja die Provinzialen des ungleich bedrohteren Ufernorikums (Oesterreich), wie das Leben Severins beiweist, bis an den Ausgang des 5. Jahrhunderts sie überdauerten.

Erst als vom Ende des sechsten Jahrhunderts an die Slaveninvasion des Ostalpenlandes begann, trat aller Wahrscheinlichkeit nach einerseits die Zurückdrängung der ohnehin durch die Militäraushebungen in der letzten Römerzeit, durch freiwillige Auswanderung und wohl auch durch zeitweise Nothlagen gelichteten norischen Provincialen aus den Hauptthalungen tiefer in das Gebirge ein, andererseits wohl auch ihre Zersetzung und Absorbirung durch die hereindringenden Slaven, „Winden" oder „Slovenen", als das stärkere und nun herrschende Volkselement. Durch den ersteren Vorgang entstand die Verödung und slavische Neubesiedlung von Gegenden, durch den letzteren die Slavisirung der sesshaft gebliebenen Bewohner und ihrer eigenen Ortsnamen. Jedenfalls dürften sich beide Processe im Volksleben Obersteiers eine Zeit lang die Wage gehalten haben, bis ihre Ergebnisse dann in einander verschwammen und von uns jetzt nicht leicht unterschieden werden können.

II.

Der norisch-römischen Epoche schliesst sich also die slavische an und zeigt ein ganz verändertes Bild der Bevölkerungsverhältnisse Innerösterreichs überhaupt.

Vom Friauler Gemärke und binnenländischen Istrien durch ganz Innerösterreich bis an die Drauquellen im Tiroler Pusterthale, nördlich längs der Enns und über den Pyhrnpass hinüber nach Oberösterreich gegen „Windisch"-Garsten zu, und jenseits des Semerings in das heutige Niederösterreich hinein verbreitet sich der Alpenslave oder „Karantanier".

Fortan grenzen im Ostalpenlande die Reiche zweier *Germanen*stämme, der Baiern und Langobarden, an das

nerösterreichische Slavengebiet, seither „Carantanien“ genannt, usammen; dieser Name stammt aber aus der Keltenzeit.

Zwei Jahrhunderte lang beinahe begegnet uns, abgesehen on den spärlichen Nachrichten über die Völkerkämpfe zwischen Baiern, Longobarden und Slaven an den genannten Grenzunkten und innerhalb derselben, abgesehen ferner von dem äthselhaften Aufkommen und Verschwinden des samonischen lavenreiches (622—662), das auch für unsere Steiermark ine nur vorübergehende Bedeutung gehabt haben muss, so ut wie keine Nachricht über das innere Geschichtsleben der arantanischen Slaven. Erst für das Ende des 7. und das 8. Jahrundert verdanken wir einer späteren, kostbaren Quelle — er Schrift über die Bekehrung der Baiern und Carantaner um Christenthume (libellus de conversione Bajuwariorum et Carantanorum), aus dem Schlusse des 9. Jahrhundertes, einige Namen carantanischer Slavenfürsten, und diese Quelle allein irft ein Licht auf die Wege, die alsbald das Christenthum, getragen und verbreitet von dem bairischen Hochstifte Salzburg, in das Carantaner Land einschlug und so den politischen Anschluss desselben an das mächtige Nationalherzogthum der Baiwaren oder Baiern unter dem letzten Agilolfinger Thassilo II. (um 770/80 beil.), vorbereitete.

Aber erst seit den Tagen Karls des Grossen, nachdem dieser das bairische Nationalherzogthum zur fränkischen Reichsprovinz umgeschaffen, die Avaren, ehedem Zwingherren der Nord- und Südslaven, vernichtet, die beiden grossen südöstlichen Marken, die Friauler, und die Ostmark gegründet und die den beiden entsprechenden Hochstiftsprengel, den aquilejischen und salzburgischen, ausgebildet hatte, Karantanien (Kärnten und Steiermark) inmitten beider als „Herzogthum“ entstand; — erst dann, also seit den Anfängen des 9. Jahrhunderts, beginnen die einzigen massgebenden Quellen der historischen Topographie der Steiermark, die Urkunden, spärlich zu fliessen, und aus ihnen schöpfen wir unsern langsam wachsenden Vorrath steiermärkischer Ortsnamen der ersten Epoche.

Diesen Vorrath müssen wir aber mit Hilfe der Urku
vom 10.—12., 13. Jahrhunderte ergänzen, um eine be
Ausbeute zu gewinnen, und wir dürfen dies umsomehr
suchen, als spätere Urkundenzeugnisse vielfach weit fi
entstandene Orte betreffen. Abgesehen davon nimmt auc
Ansiedlungswesen in unserem Lande seit den T
der Karolinger bis zum Schlusse der Traungauer Epoche (1
einen ununterbrochenen und periodisch schwer zu theile
Verlauf.

Mustern wir aber diesen Vorrath an Ortsna
der bezeichneten Epoche mit Beiziehung der Fluss-, T
und Bergnamen insbesondere, so drängt sich uns
Thatsache auf, dass weitaus die meisten slavischen
sprunges sind.

Im unteren Lande, wo auch heutzutage wie einst
Slovene in festgegliederten Massenansiedlungen sich behau
liegt die Erscheinung auf der Oberfläche, versteckter und
larvter zeigt sie sich im Bereiche des mittleren
oberen Landes, wo seit Jahrhunderten ausschlie
deutsches Volkselement zu finden ist.

Bevor wir jedoch das Gebiet der einschlägigen Beis
betreten, mögen einige allgemeine Vorbemerkungen u
Führer sein.

Der Alpenslave hat, dem Grundcharakter slavi
Ansiedlung getreu, die Flussthäler und Niederun
des oberen Landes zur Wohnstätte ausersehen und
den Hochthälern und der steilen Bergwildniss der Alpen
lichst fern. Bei seiner nicht übergrossen Masse und bei
Umstande, dass er im unteren Lande einen bequem
altersher cultivirten Boden vorfand, verzweigte sich
Ansiedlung im Oberlande nur in dünneren, lock
Beständen, und so kommt es, dass die Namen der
wässer und ihrer Thalläufe und mit ihnen die N
der Ortschaften ungleich mehr slavische Anklänge darb
als die Höhen und Winkel der inneren rau
Gebirgswelt, die in ihrer Masse vorwiegend deut

rtige Benennungen offenbaren. Wir kommen darauf noch-
ls zurück.

Die kelto-romanischen Namen der Hauptflüsse des Landes:
rau, Enns, Mur und Raab und wahrscheinlich auch den
r Traun (Truna) hat der Alpenslave wenig verändert über-
mmen. Aus Dravus, Anisus, Murus, Arrabo bildete er seine
ava, Enža, Muora und Raba. Die Flussnamen: Dran, San,
ttel (Sottla), — in der alten Schreibung: Treuina (Dreuina),
una, Zotla (Zontla, Zotel) scheint er selbst gebildet zu
ben; ziemlich zweifellos die beiden Ersteren, da die antike
mensform der San: Adsalluta — mit „Souna" nichts zu
n haben dürfte und ebensowenig auf die Sottla übertragen
rden kann (vgl. die slav. Grundw. drevo: Gehölze und sot:
nöde), obschon eine gleichartige Uebernahme nicht als absolut
denkbar auszuschliessen wäre[1]). Entschieden aber gehört ihm
e Namensform der Rabnitz und Mürz zu, er nannte diese
wässer: Raba-n-ica, Muor-ica, d. i. die „kleine Raab", die
leine Mur". Dagegen scheint die Sulm, in der ältesten
k. Schreibung „Sulpa", nicht aus dem Slavischen zu stammen,
ndern übernommen worden zu sein, gleichwie das den Ge-
ässernamen Lavant, Lafnitz (gemeinsam mit der Elbe) zu
runde liegende „Labe" (Elbe, Albis) ein keltisches Lehenswort
ein dürfte.

Mustern wir mit Hilfe der alten urkundlichen Schreibung
ie Namen der Wasseradern und bezüglichen Thalungen und
„Gräben" des Oberlandes im Westen und Osten, so begegnet
ns eine stattliche Reihe von Beispielen, die wir geordnet
rorführen wollen, mit Angabe der charakteristischen Namens-
form im frühen Mittelalter und des slavischen Grundwortes.

Auers-bach. In der Regel darf an das slav. Javor (Ahorn) als Wurzel gedacht werden, entsprechend der analogen

[1]) An die gleiche Wurzel in Dravus und Trewina, also an die Bedeutung des letzteren als Nebenfluss der Drau, „kleine Drau", ähnlich wie Muorica, Mürz, zur Mur, Mura, sich verhält, dürfte nicht leicht gedacht werden können, da diese Bildungen regelrecht auf ica, ice auslauten.

Namensbildung in den Sudetenländern; vgl. die Ortsnam[illegible] w. u. Der öberösterr. Jaunitzbach ersch. urk. als Jowernic[illegible] was auf die gleiche Wurzel zurückweist.

Augstbach. Vgl. die mittelst OO. Aug, u. die unterst. Augenbach u. Augenbachdorf — sl. Vogouška o. Ogoš kagora, ves; das kärntn. Augsdorf neben den deutlich slavischbürtigen OO.-NN. Selpritsch, Unterjersetz, Schlatten..; das niederösterr. Haugsdorf u. Augges-thal im Ober-Hollabrunner Bez.; die ober-österr. Aug, Augen-thal . . .

Dobers-bach u. Graben; sl. St. dob: Eiche. Vgl. die unterst. Bach- u. O.-Namen Doberna u. d. OO.-NN. Dobrein, Dobrein u. s. w.

Feistritz u. Feistring (besonders häufig, an 40mal vorkommend), Vustrice, Fiustrice (sl. Grdw. bister: schnell, frisch), vgl. Feisterbach, Faista-bach.

Fochnitz-Bachel, sl. Grdw. bahno: Sumpf = bahnica. Vgl. d. OO.-NN. w. u.

Fladnitz — (slav. Grdw. blato: Sumpf, vgl. die Palte = Blatnica. Vgl. i. O.-Oe. die Flanitz urk. Vlenic, Vloen.

Fränz — (wahrsch. sl. Gr. brod: Furt) = Brodenic, Vrodenice, urk. Schr. Frodnic und Fruz-bach. Vgl. i. O.-Oe. Frenz-bach i. d. urk. Namensform: Frudenize, Fruznik, Fruc[illegible] niz, Frodnitz.

Fresen-Bach, Friesing-Bachel, Fressnitz und Fröschnitz (sl. G. breza, briza: Birke) = Brezanica. Vgl. d. Frossnitzbach in Tirol.

Die Gams (auch O.-Name) urk. Schr. Gameniz, Kamenitz (z. B. d. Gamsberg b. S. Florian, die Gams b. Marburg), Gemz (d. Gams b. Hieflau); sl. Grdw. Kamenica, das Fels-, Gesteinwasser, „Steinbach". Zahlreich i. d. Steiermark. Vgl. d. krain. Kamenca, Kamnica u. s. w.

Gemsbach. Vgl. d. O.-N. Gams — sl. St. Kamen: Stein ganz so wie die Gams: Kamenica = „Steinbach".

Göllnitz b. Köflach (sl. Grdf. Gnilec: Faulbach, Faul[illegible] Wasser). Vgl. die Göllnitz im Zipser Com. Ungarns, in d. urk. Schr. Gylnicha).

Zunächst wäre man versucht, an die Wurzel gola: kahle he, zu denken. Bestimmend für uns ist aber die urk. Form s gleichen. Fl. i. d. ung. Zips. Dagegen muss der Gollitsch- d Gulling-Bach b. Strechau der Wurzel „gola" zugewiesen rden, vgl. Hoch-Golling.

Göritz, Gornitz-Bach (sl. Gr. gora: Höhe, Berg) = rica. Vgl. die OO.-NN.

Gössnitz (sl. Gr. gvozd, gost: Wald, Dickicht) = Go- nica. Vgl. d. O.-N. Gösting.

Grössenbach, Grössnitz-Bach; vgl. die Höhen- men w. u.

Ilz — (sl. Gr. ilov: Lehm, Koth) = Ilovnica. Ilnica, k. Illenz.

Ingering, urk. Schr. Undrima (wahrsch. sl. Grdw. drevo: um, Gehölze).

Jahring (sl. Grdw. jaro: Frühling). Vgl. d. unterst. .-NN. Jahring i. Arnfelser Bez. u. i. Marburger: slov. Jare- a. Vgl. Jahrings N.-Oe. i. Zwettler Bez.

Jassing- u. Jassnitz-Bach (sl. Gr. jasen: Esche oder no: hell, licht) = Jasenica: „Eschenbach" o. „Hellbach".

Kötschbach b. Maria-Zell (sl. Gr. Kot: Winkel) = tica: „Winkelsbach".

Lafnitz, urk. Schr. v. Labenza, Lavence (sl. Gr. lab, vgl. be, Elbe). Vgl. Lavant = Labenta; s. o.

Laming, urk. Schr. Lominicha, Lomnicha (sl. Gr. lom: uch, lomit: brechen) = Lomnica.

Lassing und Lassnitz (b. S. Lambrecht u. Seckau), k. Schr. Laznicha, Lazniha, Lazinich (sl. Grdw. laz: Gereut, dung) = Lazenica: „Greutbach". Vgl. dagegen Lassnitz Leibnitz urk. Schr. Luonzniza, Losniza, Losnitz (sl. Gr. h, Au, feuchter Grund). [3]) Doch findet sich auch für den assnitz-Fl. b. S. Lambrecht die Form Losniz vor.

[3]) Prof. u. L.-Arch.-Dir. v. Zahn, dessen Urkdb. d. Stmk. II. Bd. (—1246) demnächst erscheinen u. i. s. Registern neue wichtige Grundlagen für die hist. Topogr. d. Stmk. i. M. A. bieten wird, lieferte mir einige dankenswerthe Beiträge u. Winke; welche ich

Laufnitz-Graben (b. Frohnleiten): die urk. N. F. Lufniz, — itza, — ize und Luvenz scheinen auf die Wurzel: lov, Jagd, Fischerei, zurückzuführen.

Liesing, urk. Schr. Liestnicha, Lieznicha (sl. Grdw. les, lies: Wald). Vgl. die OO.-NN.

Leimbach im Raabgebiete, urk. Schr. Luminicha; somit Leimbach = Zsmzhg für Laming-Bach s. o.

Lobming b. Knittelfeld und Kraubat, urk. Schr. lomnicha — führen auf das gleiche slov. Grundw. wie b. Laming zurück.

Moder, Modring und Mödriach-Bach (sl. Gr. modar: schmutzig) = Modrinja, vgl. d. OO. Modriach, Modritsch i. Stm. Mödriach in Kä.

Möschitz-Graben b. Judenburg (sl. Grdw. Mot: trübes schlammiges Wasser, vgl. Močar: Sumpf) = Motica, vgl. Möschach, Moschenitzen, Moschitz in Kärnt., Moše, Mošenik, Mošna in Krain.

Palten, urk. Schr. Palta, Balta, Wzl. blato, vgl. o. Fladnitz, dgl. Palta b. Göttweih i. N.-Oe. und Balaton, die altslav. Bez. des Plattensees, welche der Magyare adoptirte.

Pinka, Fl. und Bach, urk. Schr. Peinichaa, Peinihaha, Penninichaha (sl. Grdw.? pena: Schaum, Gischt) = Penina. Vgl. d. O.-N. Pengen, Pinggau, w. u.

Plenitz-Bach, sl. Grdw. planica: Ausholzung, Rodung. Vgl. d. untersteir. Planitzen, d. O. Plenzengereuth i. Raabgeb.

Ragnitz, urk. Schr., Rakanize, Rakkaniz (sl. Gr. rak = Krebs) = Rakanica: „Krebs- (Krois-) bach". Vgl. Raknitz, Rakowica in Kä. Raka, Raki potok, Rakitina, Rakitnica u. s. w.

Rez-Bach, Rötsch-Bach, Rötschitz in Kr. (sl. Gr. rečica, demin. v. reka, rieka: Fluss) = Rečica; vgl. Retschgraben in O.-St., Reka in U.-St., Rečica in Kr., Rietschach, die Redschitzwand in Kärnten.

---

mit (Z.) bezeichne. Er meint, dass Lassnitz, Losnica — urk. Luonznıza auch als nasale Nebenform von Laznica (vgl. loka u. lonka) gelten könne.

Rudnig-Bach, sl. Grdw. ruda: Scholle, Erz. (rudenica).

Safen, urk. Schr. Sabniza (sl. Grdw. Žaba: Kröte). Vgl. Saifnitz in Kä. und insbes. d. krain. Safnitz in der slov. Namensform: Žabnica; ital. Campo rosso, (Z.) offenbar richtiger: Campo rospo (rospo = Kröte): Krötenfeld.

Scharnitz-Bach (Wurzel?) vgl. d. O.-N. im Murauer Bez. Scharings, neben Lassnitz, Predlitz; d. kärntn. Scharnitzen (Pf. Paternion); die nordtirol. Scharnitz (urk. Scaranica).

Schladring-Bach. Vgl. Schlatten, s. w. u., doch ist dies zweifelhaft, da auch slâte, mhd. „Schilfrohr" in Betracht kommt.

Silz-(Zelz-)Bach (vgl. Selz-Thal b. Admont), urk. Schr. Cedelse, Zedelze, Zedilze. Zunächst mahnt es an den böhm. Flussnamen Cidlina. Miklosich, dessen Etymologieen für uns massgebend sein müssen, bezeichnet als Grundwort selo, sidlo: Niederlassung, Ansitz und stellt Selzach und Zedlach in Kä., Zellnitz in Stm. u. s. w. zusammen. Auch das kärntnische Zeltschach (Celsah, zsgz. aus Cedilsah) führt auf diesen Ursprung zurück. In Kr. kommt als Ortsname Sela und Selo mehr als 30mal, Selce 5mal, Selzach wiederholt vor.

Slizbach, offenbar nur andere Form von „Silz"-bach.

Stollnig-Bach. Vgl. d. kärntn. Stollwitz im Kötschacher G.-Bez., Katastr. Gem. Döllach. Wahrsch. Wurzel: dol, dul; izdula: von unten. Vgl. Tolling, Döllach, Dulwitz w. u.

Tauper-Wasser, offenbar v. d. slav. dobra = gut (dobra woda: Gutwasser). Vgl. d. kärntn. OO.-NN. Dobra (von Dobrawa zu unterscheiden), d. krain. Dober-levo.

Die Thaya b. Lambrecht; hier darf man unbeirrt durch die lateinische Urkundenbez. „Aqua Theodosia" an die Analogie mit der mährischen Thaja (Dije) denken, um so mehr, als die ganze Umgebung slavische Reminiscenzen birgt.

Toboweitsch-Bach. Vgl. d. untersteir. O.-N. Dobovec, d. krain. Dobovec, Dobovo. Vgl. dub, dob: Eiche; dobovec: Eichengehölz.

Tobritsch-Bach. Vgl. d. untersteir. Dobritsch (Dobrić); dgl. in Kärnten. Stamm: dub, dob. Vgl. o. Toboweitsch und die Namensform: Töbriach, Döbriach . . .

Tröschnitz, in d. urspr. slav. Namensform: trstenic Wzl. trst: Schilf, Röhricht.

Ziernitz-Bach. Vgl. d. steir. Zierberg sl. Ceršak, kärnt O.-N. Ziernitzen; d. krain. Cirnik. Sl. Wzl.? čer: Zer-Eich

Zimiz-Bach, d. slav. zimnica, zimica, Wzl. zima: Käl Winter = „Kalt- o. Wintersbach". Vgl. das untersteir. D Zimica, deutsch: Wintersbach.

Zittritz-Bach; sl. Wzl.? jizkriti: funkeln, schimme

Diese keineswegs erschöpfende Aufzählung genügt wo um die Ausdehnung der slavischen Niederlassung im Berei der Thalungen des Oberlandes darzuthun.

Wir haben in der Regel dabei alle jene Gewässernam ausgeschlossen, die durch Zusammensetzung eines Orts- od Gegendnamens mit ach oder bach entstanden sind, sob letztere weiter unten zur Erörterung gelangen.

Nicht minder reich ist die Ausbeute unter den Höh namen, theilweise Waldbezeichnungen Oberstei marks. Folgende Zusammenstellung möge genügen:

Augskogel. Vgl. o. d. Augstbach.

Dulwitz (sl. Grdw. dul, dol, Grund, Senkung). Vgl. w. u. Döllach, Tollinggraben.

Fladen-Alpe. Vgl. u. d. OO.-NN. Fladnitz und Flatschach.

Girschitz-Alpe. Vgl. d. krain. O.-N. Jeršice, d. kärntn. Jerischach. Sl. Wzl. jer o. jar: Frühling, Lenz.

Glad-Alpe. Vgl. d. krain. O.-N. Glad-Loka. Slav. Wzl. glad: Hunger. („Hungeralpe"?)

Glanzberg. Vgl. d. unterst. Klanice „Gehänge, Abhang".

Glein-Alpe — (sl. Gr. glina, Lehm, Laim) auch Klein-A. geschr. Vgl. d. steierm. OO. Gleinstetten, d. kr. Gleinitz (Glince), d. kärntn. Glain und Glainach, d. oberö. Gleink (urk. Glunik = Glinik).

Gnanitz-Alpe. Vgl. d. krain. Goniče (Gnanitsch)? Wzl. gon: Jagd, gonič Treiber, „Jagd- o. Treiber-Alpe"?

Golling — (sl. Grdw. gol, hol: kahl). Vgl. Golnik in Kr. und die vielen Zsmstzgen. mit Goli. Vgl. Golling in Salzb.

Gössenberg, Gösseck, Gossing-Alpe u. Gössing

— (sl. Gr. gvozd, gost: Wald, Dickicht). Vgl. die stm. OO. Göss, Gössenberg, Gössendorf, Gössgraben, Gössnitz, Gösting u. s. w. Vgl. die Gössnitzköpfe in Kärnten und den Hochgössing daselbst.

Grebenzen — (sl. Gr. Greben: Felsenkamm). Vgl. Gröbming (Grebenich, Grebenicha) O. in O.-St. Gleichen Ursprungs ist der Name der Krobenzer-Alpe im Pöllagraben. Ob auch der Bergname „Grimming" damit zusammenhängt, ist zweifelhaft aber nicht unmöglich. Vgl. die Grebenzen in Kärnten.

Grössenberg-Alpe am Gullingbach, Grössing im Unterwalde, Grössing-Alpe im Katschgraben und Johnsbachergraben; vgl. o. Grössing-Bach und Grössitz-Bach, Grösstzberg b. h. Kreuz am Waasen. All dies stammt jedenfalls aus dem Slav., wie schon die Umgebung in ihren Namen andeutet. Wahrscheinliche Wurzel gruša, gruska: die (wilde) Birne. Darauf deutet das Vorkommen des Ortsnamens Grössing neben Gruisla und Gorica im Radkersburger Bez.

Gurenberg (b. Schladming). Zusammensetzung aus gura, hora: Höhe u. d. deutschen: „Berg".

Klogkogel — (sl. Gr. glog: Weissdorn). Vgl. d. kr. Glogowitz und Glogovbrod in U.-St.

Lasawald — (sl. Gr. laz: Gereute, Rodung). Vgl. die Laas und Dutzend Lase (Laze) in Kr. u. d. Flussn. o.

Lusa- und Lusatzgraben — (sl. Gr. lug, luh: Au, Lache Niederung).

Mugel, die — v. slav. mogila: Hügel, insbesondere Todtenhügel; vgl. den Mugilkahr im Radmergraben, d. Moderö. Mugl u. d. oberst. O.-N. Mochel.

Petschen, Pötschen, Pötschberg — (sl. Grdw. peč: Felsklippe). Vgl. d. anal. Bergn. in Kärnten z. B. Petzen, Petzeck.

Planaikogel (wahrsch. d. sl. Grdw. planina: Fläche, Ebenheit).

Pletzenkogel, Pletzen b. Seckau (sl. Gr. plaz: Sandebene).

Pleschberg, Plesch-Graben, Plesch-Kogel

Plescheutz (sl. Gr. pleš, pleso Kahlheit: kahler Berg Plešivec, was der Bildung Plescheutz ganz entspricht). Vgl. Kr. Pleše, Plešinza, Plešivic, Plešica, i. Kärnt. Plesche, Pleschen, Pleschnitz.

Pogusch (wahrsch. zsgs. aus po und gošt, gušt Dickicht vgl. gvozd, gost).

Preberspitz (wahrsch. v. reber: Leiter, Poreber = Preber; minder wahrscheinlich v. pre-borje Föhren, Fichtenwald).

Pretal, Predel, Predul, Pretul (sl. Gr. dol, dul: Grund, Tiefe). Vgl. auch die bezügl. OO.-NN.

Pressnitzgraben (sl. Gr. breza: Birke, vgl. die Formen Pressing-Graben in Kärnt., die Fresen, Friesach, Fresnitz u. s. w. Vgl. o. die Gewässernamen.

Priebitzkogel, Pribitzmauer, Sl. F. Prebica (vgl. d. krain. Pribinca).

Radmer. Vgl. die slov. OO. i. U. St. Radomerje, Radomirje, in Kr. Radomilje, wahrsch. Urspr. ein Eigenname: Radomir, Radomil.

Rannachgraben (sl. Gr. ravno, rovno: eben). Vgl. Rannach i. Kärnt., d. vielen Ravne in Kr.

Roga-Wald (v. rog = Horn, Ecke). Vgl. Rogatec = Rohitsch.

Schaunitzer-Alpe. Vgl. Abtei Schaunik i. d. ungar. Zips, slov. Ščavnik. Ferner d. steir. Stainz (urk. Stouwenz). Wahrsch. Wzl. Štava: Sauerampfer, Sauergras; s. w. u. Stanz.

Semering — in d. alten Urk.-Schreibung: mons Semernik, „Fichtenberg" (sl. Gdw. Semerek, smrk — Fichte). Die alte deutsche Benennung: Cerewalt bezieht sich nur auf die südlichere Zereichen-Waldung, innerhalb deren das Hospiz „Spital" am Semering (hospitale ad Zerewalt, Cerewalt) entstand.

Sölk (sl. Grdf. selica, Wzl. selo). Vgl. Silzbach o.

Staritzen (sl. Gr. star, stary: alt), starica. Vgl. die vielen Zusammens. mit star — i. OO.-NN. Stm. u. Kr.

Stodr mit anlaut. G—: Gschtodr. (Vgl. „Gschloss" u. A.) Sl. Gdw. stodor: kalt, unwirthlich. Vgl. d. OO.-NN. in St., O.-Oe.

Strimitzen (sl. Gr. strmic: hochragen. Vgl. die OO.-Strmec, stermica in Kr. (urk. O.-N. Strimizlee Z.)

Töltschen-Alpe, sl. Grdw. dol, dul = dolica. Vgl. d. steir. Dolič, Doliče, d. krain. Tolčane, d. kärntn. Töltschach.

Tutschgraben (tuč: Finsterniss, Dunkel). Vgl. d. O.-N. bach w. u.

Triebein, Trienein-Alpe (sl. drevina), Triebenthal, Triebenau, Triebenfeldalpe, Triebling, Gemeinde am Ruprechtsberg. lie Ortsnamen.

Zahring-Boden; vielleicht: Zagorie, Zagorina, d. slov. erberg". Vgl. d. unterst. Zagorje, die zahlr. krain. Zagorica Zagorje.

Zatscher-Alpe b. Obdach. Vgl. d. O.-N. Zatsch b. gg in O.-St. u. d. krain. Zatičina.

Zeyritz-Kampl (der erste Theil des Wortes mit Surowec mengestellt entspr. der urk. sicheren Namensform Soura, für d. krain. Fl. Zeyer).

Zinödel-Alpe sl. Grdw. seno-dul? = „Heu-Grund" A.?

Ebenso liegt der slavische Ursprung der Höhennamen eniz-Alpe, Zirbitz-Kogel, Zirmitz-Wald nicht weit. Man braucht nur die wahrscheinlichen slavischen en: Svibenica (sviben: Hartriegel, cornus) Cerovec (cer: oder Zer-Eiche), — vgl. das untersteir. Zierberg, Zieregg eršak) — an die Seite zu stellen. Doch können immerhin Zirmitzwald und Zirbitzkogel, trotz der an das sla- mahnenden Ausgangsform gut deutsch sein, da en" und verkürzt „Zirm": die alte Form der Zierbelkiefer Auf so schlüpfrigem Boden thut eben die äusserste cht noth.

Gleiches gilt von „Babeben", d. i. Baben-Eben (vgl. ier-Eben als Ortsnamen) b. S. Lambrecht und b. Katsch, l. untersteir. Babenberg (Babnih vrh) und Babnaberda, ureka; „Luzern-Alpe" (sl. Wzl. luh?), Girschitzn, Granitz-Alpe, Gobitz-Berg und Graben (Gerčečja in Gonica, Gobica), von: Grienz-Kogel (wahrsch. zusammen-

gezogen aus Grebenzen), und der Plabutsch an der Mur Graz, wird jedenfalls am natürlichsten von dem slov. plav „Anschwemmung“ hergeleitet werden können.

Besonders charakteristisch erscheinen jedoch folgend Höhen- und Gegendnamen des Oberlandes, welche wir in ihre Abstammung genau festzustellen nicht in der Lage sind, die je doch vorwiegend kelto-romanischen Ursprunges sein dürfte und mitunter auffällig an die rhätoromanischen Höhen bezeichnungen Tirols erinnern. Diese sind:

Byrgas, Pyrgas a. d. steir.-oberösterr. Grenze. Vgl. de nahen Pyhrnpass.

Furitz*-Alpen in der Gemeinde Fölz.

Gampyn-Wiese b. Aussee.

Die Gulfen b. Seckau? sl. golovina: Kahlung.

Die Jaudesalpe im Schladnitzgraben bei Pusterwald.

Kasses-Alpe im Rotenmanner Gebiete.

Kathal-Alpe im Weisskirchner Bezirke.

Kattigal-Alpe b. Flatschach in der Gegend von Seck

Kerbis-Kogel b. Murau.

Klarumpf- und Kolli-Alpe im Gailgraben b. Gusterhei (Kurzheim).

Krini-Alpe b. Aussee.

Die Külprein im Predlitzer Bezirke a. d. obersten Mu

Kumpitzwand* am Fresenberge, vgl. Kumpitzgraben, Kum pitzbach.

Labien-Alpe b. Aussee.

Latiner-Alpe b. Predlitz.

Der Laurig (Laurin?) im Gössgraben.

Lins-Berg b. Eisenerz. (Sl.? Glina: Lehm.)

Mais-Alpe b. Gössenberg u. Haus im Ennsthal.

Malais-Alpe, Wald u. Spitze b. Schöttl in der Gegend von Zeiring.

Mall-eben b. Rotenmann. Sl. Wzl.? mali: klein.

Mini-Alpe, Bach, Graben i. d. Murauer Gegend.

Missitul-Alpe ebendaselbst.

Nerwein b. Gröbming? sl. nerowina: Unebenheit.
Die Nojen, Bergspitze b. Steinach im Ennsthal.
Norn-Spitze b. Murau.
Der Nulm b. Haus im Ennsthal.
Paal-Bach, Graben.
Parsch — oder Paschlug (lueg).
Pefall-Spitze.
Pergantschen* im Ennsthal b. Haus.
Perillen-Alpe oder Hochhaiden b. Rotenmann.
Pethal-Alpe oder Hochhaiden b. Rotenmann.
Die Pfugaz-Alpe b. Seckau.
Plienten-Alpe b. Strechau.
Plimitzzinken* im Ennsthal.
Poderten-Alpe*, Graben b. Rotenmann.
Proles-Wand (Mürzthal). (Sl.? prolez-letzti: kriechen.)
Rosetin-Alpe* b. Predlitz.
Schabiner-Höhe b. Tragöss.
Schallaun, jetzt Puxerloch b. Frojach.
Silleck in der Jassinggau.
Tonion-Alpe im Mürzthal.
Toisitz-Graben*, Kahr-Bach b. Schladming.
Tschifall oder Tschifull b. Mixnitz.
Trog-Alpe, Troger-kahr im Gross-Sölk-Graben.
Tultsch-Graben* oder Tultgraben b. Peggau.
Die Veitsch*-Alpe.
Wepritz-Alpe oder Wepperitz*-Alpe im Walchengraben.
Werchzirm-Alpe* und Graben.
Zuschgall-Alpe i. d. Judenburger Geb.

Für die mit Sternchen * bezeichneten liesse sich annäherungsweise slavischer Ursprung annehmen. Bei Furitz-Alpe kann an die Namensform bor-ica (bor: Fichtenwald, Haide), bei Kumpitz an kuna, kunowica (s. Ortsn. Kumpitz), bei Pergantschen an verch: Höhe und klanc, klanica: Abhang, bei den Plimitz-Zinken an planina, plenina: Gereute; vgl. den Ortsnamen Plenzen-Greuth im Raabgebiete, bei Poderten-Alpe an dertina, Gerölle? bei der Rosetin-Alpe an die

Wurzel roz-sjeci: zerhauen = zerklüftete Alpe (??), bei den Toisitz- und Tultsch-Graben an Dolšica (dul, dol: Tiefe — bei Wepritz- oder Wepperitz-Alpe vielleicht an veperic (vepar, veper, Eber, Schwein), „Eber- oder Sau-Alpe“ be Werchzirm an vrh und cer, čerem gedacht werden, doch mahn das Fehlen älterer Namensbelege zur bezüglichen Vorsicht

Auch die Bezeichnung: Teichen, Teichalm ode Alpen im Ehrnauer Gebiete und bei Mixnitz (Hochlantsch) – darf nicht unbedingt, wie der erste Blick nahe legen möchte auf das deutsche „Teich“ zurückgeführt werden, da darin auch die deutsche Umformung des slav. ticho, ticha still, stecke kann, und das deutsche „Teich“ zu der Bodenbeschaffenhei nicht immer passt. So heisst der Teichlfluss, der an Windisch garsten in O.-Oe. vorüberfliesst in Urkk. des 12. Jahrh. (Urkdb des L. o. d. E. II. 165, 383) Tyecha, slavisch der „stille“ Fluss. Gleiches gilt vielleicht v. d. O.-N. Tachen- o. Teuchen berg (s. u.) urk. Tichen, Tichin-perge.

Eine besondere Beachtung verdient der Höhenname. Veitsch Für den gleichen Bach b. Aflenz findet sich die urk. Schr. Vitscha Vischa, auch Fohte und Fiuchte; letzteres übereinstimmend mi der Namensform für „die Feuchten, Feichten“. Dennoch kann nicht leicht bei dem Höhennamen an diese Bedeutung gedach werden, und die urk. Schr. Vitscha mahnt an die kärntnische Vaitschach, an den nie.-österr. Witschkoberg. Liesse sich den Veitsch d. O.-N. Felgitsch bei Wildon, dessen urk. Bez Velkis auf die sl. Wzl. velka, gross, hoch zurückführt, an di Seite stellen; etwa Felgitsch = Feigitsch = Veitsch, so käm man eher zurecht. Doch wäre dies jedenfalls gewagt.

Verhältnissmässig am reichsten gestaltet sich jedoch di Ausbeute an slavischen Ortsnamen des Oberlandes, d sich hier verhältnissmässig am meisten die Gelegenheit dar bietet, die ältere, urkundliche Schreibung als willkommene Pfadfinder im Irrgarten der Etymologie zu verwerthen. Wi werden, ohne — wie dies bei dem Charakter dieser Skizz *und bei* der Natur dieser Aufgabe leicht begreiflich ist —

schöpfend sein zu können, die Orts-, beziehungsweise Gegendnamen nach den Hauptgebieten des Oberlandes ordnen, um vielläufig die Mengenvertheilung dieser Namen anzudeuten.

Beginnen wir mit der nordöstlichen Landesecke, mit dem Traunboden, oder mit dem Gebiete von Aussee.

Aussee. Obschon man naturgemäss zunächst an die Lage des Ortes am See und somit an die Deutschbürtigkeit eines Namens denken muss, so ist doch auch zu beachten, dass die slov. Grundform des mährischen Ortes Aussee: Usov lautet und die urk. Form des steierm. Ortsnamens im 13. Jahrh. als: Oussa, Ossach, Ussach vorliegt, welches nicht notwendig auf Assach im Ennsthale bei Haus beschränkt werden muss. (Vgl. Zahn Urkdb. Reg. S. 757). Wir bemerken es, ohne eine Entscheidung zu fällen. Die nicht geringe Zahl der entschieden slavisch-bürtigen OO.-NN. in der Nachbarschaft fällt immerhin ins Gewicht.

Lupitsch. Sl. Wzl. liub, lub, lup: Rinde; lupen: Blatt, Laub. Vgl. Grazlup in St., Lippizach, Lippitzbach in Kä.

Gössl — sl. Grdf. gvozd, gost. Vgl. Göss als O.-N. w. u.

Stanitzen b. Aussee. Wahrsch. sl. Grdw. štava: Sauerampfer = Stavnica. Vgl. w. u. d. O.-N. Stanz und Stainz.

Treffen — sl. Grdf. trebez: Gereute, Rodung, (ähnlich Reute: laz u. planina) Treuina urk. F. f. Treffen in Kä. u. Kr. Vgl. Trevenreut in Salzb. (Doppelwort: trevina = Reut.)

Rödschitz, Rötschitz — urk. Resica; sl. Grdf. rečica, Kl. v. die Gewässernamen; Roschitschau, Roschitsch-Wrch., Kr. Rothschitzen in Kä.

Zauchen — sl. Grdw. suh: trocken. Vgl. Sukdol, Zuckthal = Zuckerthal in O.-St. b. Ober-Zeyring. (Es bed. Trockengrund, Trockenthal.) Zauchwinkl in Kä. Zauch-Bach Amstetten in N.-Oe.

Kainisch, sl. kamenica?

Uebergehen wir zum Ennsthal.

Schladming — Schladming-Bach, urk. Form Slœbnich, Slabenich, Slabnich, Slabenich — sl. Grdw. slab, slap, Strömung. Vgl. Slap, Slape in Kr. Zlapp in Kä.

Gössenberg. Vgl. o. Gössl und d. Bergnamen.

Assach, ? vgl. o. Aussee.

Gleiming — sl. Grdf. glob, glib: = Tiefe, globovin urk. Namensf. Glibenich, Climnic.

Gröbming — sl. Grdf. greben. Vgl. o. Grebenzen, u F. Grebenich.

Diemlern — urk. Namensf. Domelarn sl. Grdf. du dom: Haus Vgl. d. urk. N.-F. Domelach, Domlach für Dien lach? (Doch kann auch an den deutschen Eigennamen Diemel, Stamm: Tum, Tom u. „lar" ahd. „Grund" gedacht werden

Tipschern. ? Vgl. d. krain. Terpčane.

Strimitzen, vgl. o. d. Bergnamen.

Irdning, urk. Namensf. Jedenich. Die wahrscheinlich Wzl. ist led: Eis; Ledenic „Eisdorf"; die Liquida l gel öfters in j über.

Grimming, ? Tachen- o. Teuchenberg? s. o.

Gritschenberg. Vgl. d. slav. hrib, Hügel, die kra OO.-NN. Gritsch (Grič), Gritschach in Kä. Gritschen in Mäh u. s. w. Vgl. Greischern b. Lietzen, das eine ganz and Wurzel hat, nämlich: gruša, hruša Birne; wie die urk. S Gruscarn, Gruscharn lehrt. Vgl. o. d. Höhennamen.

Schlattheim, urk. Schr. Slateheim, sl. Grdw. Sla Vgl. Schladnitz w. u.; doch könnte auch an slâte „Schilfrohr" gedacht werden.

Zlem? lom, zlom: Steinbruch.

Klachau, sl. Grdf. Glog, in Kr. Glogovica.

Klum, sl. Chlum: Berghöhe.

Lantschern urk. Schr. Lonsarn (sl. Grdw. lôg, l Au, Moor, Wiese)? Vgl. Landtschach, Lantsch u. A.

Tauplitz — sl. Grdf. topla: warm = topli Teplitz, Töplitz (Toplice) in Kr., Topla, Töplach, Töplit litzen in Kä., Töplitz in Bö. u. s. w. Vgl. den Tauplbach in

Wörschach sl. vres Haidekraut. Vgl. Wirtsch

Liezen, urk. Schr. Luozen (sl. Grdf. luh = f — sehr bezeichnend für das Torfmoor um diesen

„Rotenmann". Uebers. d. slav. „Crwena" (s.

Strechau, urk. Strechawa, Strechowe, whsch. sl. Grdw. recha: das Dach. Vgl. d. böhm. Strechow.

Lassing, s. o. die Flussnamen, urk. F. Lazenich.

Döllach, s. o. die Dulwitz.

Wandern wir zur Nordostecke des Landes hinüber, in das mittlere und obere Mürzthal und dessen nord- und südwestliche Nachbarschaft.

Feistritz-Berg, s. o. die Flussnamen.

Pretul, eig. Predûl; auch Bach, Alpe und Graben dieses Namens, sl. Grdf. Pre — dul, dol (Tiefe, Grund). Vgl. d. untersteir. Predel, d. krain. Predol. Vgl. o. d. Höhenn. Pretal.

Debrin, Dobrin — sl. Grdf. dob, dub: Eiche. Vgl. o. Dobersbach u. d. OO.-NN. Dobreng in U.-St., Döbriach, Dobriach in Kä., der Doberna-Bach u. Dobreingraben in Stmk., Döbernik in Kr. und die vielen mit Dob anlaut. Namen daselbst.

Fröschnitz, urk. Fresnic. Vgl. o. d. Gewässer-N.

Die Golrath, Gegend b. Maria-Zell, Gusswerk, vom sl. gola, kahl und rot: Gereute; gola rota: „kahles Gereute"?

Grautschenhof. Vgl. o. Greischern.

Jauern, sl. Wzl. javor: Ahorn s. o. Gewässer-N.

Im Kindberger und Aflenzer Gerichtsbezirke finden sich nachstehende Anklänge an's Slaventhum:

Jasnitz — jasenice s. o. Jassing und Jassnitzbach, d ain. O.-N. Jasen, Jasovnik.

Selsnitz — sl. Grdf. selo, trifft in der Bildung mit llnitz zusammen. Vgl. die untersteir. Sela, Selo, Selovec, lzaberg, —dorf. Vgl. o. Silzbach.

Wieden, vgl. Wieden b. Mürzhofen und im Unterlande Straden, im Sulmthale b. Holleneck, Wiedenberg, Wiedenhof d Wiedenkogel im Oberlande; scheint nicht deutschen Urrunges, sondern auf das slovenische: Videm zurückzuleiten, ie es sich im untersteir. Bez. v. Rann und in Krain z. B. ehrfach als Ortsname vertreten zeigt. Ueberdies findet sich ieser Ortsname in der Stmk. wiederholt und unter Anderem auch im slovenischen Unterlande, im Murecker Bez. vor.

Fressnitz, Fressnitzgraben, s. o. d. Gewässer-N.

Fochnitz, von: bahno Sumpf. Bahnica? Vgl. o. d. Fochnitzbachel.

Retschgraben, vgl. o. Rötschitz u. s. w., sl. Grdw. reka.

Stanz findet sich auch im Unterlande, z. B. im Murecker Bez. und im Santhal als Stance. Die sl. Grdf. s. o. b. Stanitzen. Beweiskräftig ist die urk. Form: Stawenz. Vgl Stainz.

Trassnitz — wahrsch. von der Wurzel trata: Viehtrieb, aber auch: Flur, Feld. Vgl. Tratten, slov. Trattna im Unterl.

Lutschaun (sl. Grdw. luh?). Vgl. die gleichn. Gegend: Lutschaun zw. der Mürz und dem Teitschbache und den Lutschinggraben zw. dem Roidesgraben und dem Tragössthal, krain. Lutschna und Lučarjev.

Aflenz, urk. Schr. Avelonica, Ablanca u. s. w., sl. Grdf. jablo: Apfel. Vgl. Aflenz bei Leibnitz, Gaflenz, Gablitz in O.-Oe. und die zahlr. Jablanica, Jablanca in Kr. Gablonz in Bö.

Oisching — sl. Grdw. olša, olše: die Erle. Vgl. Olsnit (Alsniz urk. Z.) b. Preding, in Mittelsteierm.

Döllach, s. o. Höhenname Dulwitz.

Grassnitz, desgl. ein Grassnitz b. Aflenz. Vgl. das untersteir. Grassnitz und Grassnitzberg. Die Wurzel ist das sl. kerš: Gesträuch, denn das untersteir. Grasnitz heisst im Slov. Keršnica.

Jauring, vgl. o. Jauern u. d. krain. Javornik, kärntn. Jauernigg.

Tutschach — sl. Wzl. tuč: Finsterniss. Vgl. die krain. Tutschna, Kä. Tuzach. Vgl. o. Tutschgraben.

Göriach — sl. Grdf. gora: Berg. Vgl. d. zahlr. Göriach in Kä.

Turnau — sl. Grdf. drn: Rasen, trn: Dorn. Vgl. d. O.-N. Tyrnau w. u., die Laib. Vorstadt Tyrnau, das ung. Tyrnau u. s. w. das krain. drnova gorca, Turnava-Bach im Unterlande u. s. w.

Noch sei mit einigen Worten des interessanten Thalbodens Tragöss gedacht.

Nach Analogie mit Göss: Gussa, ist man veranlasst, an Tragussa (urk. Schr. vom 12. Jahrh. Tragosse) zu denken,

u. zw. übereinstimmend mit dem untersteir. Tragutsch (urk. Dragotsoy) b. Marburg. Vgl. auch das krainerische Dragoše; jedenfalls scheint die Wurzel Drag — und zwar als Eigenname zu Grunde zu liegen.

Bevor wir den eigentlichen oberen Murboden betreten, sei auch der weitläufigen Gebirgsgegend zwischen dem Enns- und Murthale, der kleinen und grossen Sölk (Sölker-Bach, Sölker-Graben) gedacht. Die alte urk. Namensform: Selika, Selica spricht für das slav. Grdw. selo. Es stellt sich somit dieser Name dem Selsnitz (Sölsnitz) s. o. zur Seite.

Uebergehen wir nun zum oberen Murboden, indem wir mit der Murauer Gegend beginnen.

Das alte Graslub, Grazlup, Grazluppa b. Neumarkt, s. o. Luppitsch und Grassnitz.

Murau, urk. Schr. Murovi, Murove.? Vgl. u. Saurau.

Glassenetz — sl. Gr. glas: Schall. Glasenica: „Schall-Thal".

Die verschiedenen Krakau. Vgl. die Laibacher Vorstadt Krakau, das poln. Krakau, Krakaberg in Kä., das Kraka-Köhr in Salzb. Vgl. d. sl. Wort Kraka: die Dohle.

Katsch, urk. Schr. Chatissa. Vgl. Katschidol in U.-St. und Katschwald im Bez. Obdach.? Sl. Wzl. Kot: Winkel. Vgl. Kötsch.

Lassnitz, s. o. d. Flussnamen.

Predlitz — sl. F. Predelica. Vgl. Predlitz-Bach, Berg, Graben, aus pre-dol: Vor-Grund. Vgl. Pretul, Pretal u. s. w.

Triebendorf — sl. Gr. dreva, drevo: Gehölze. Vgl. d. unterst. Triebein, sl. Dervanja, und die Höhennamen.

(Neumarkter Bezirk:).

Scheifling, Scheufling, urk. Schr. Sublich, Suphilich, Scheuflig — (slavisch?)

Zeitschach b. Neumarkt, urk. Zizawa. Wzl.?

Nieder- und Ober-Wölz, urk. Schr. Velica (sl. Grdf. Veliki: gross). Vgl. d. kärntn. Wölzberg, Wölzing.

Tratten — sl. Gr. trat: Flur, Grund. Vgl. die unterst. und krain. Tratna, *Trata*, die kärntn. Tratten, die oberösterr.

Tratnad, Trattbach, Trattenbach, Trattenegg, den nied
Trattenbach u. s. w. Dsgl. o. Trassnitz.

Pòneck (urk. Ponichi, Z.) s. w. u. d. O.-N. Pön
vor allen Ponikl im Raabgebiete.

Ranten (urk. Radentein, Radintin), sl. Wzl. rad
krain. Radanja, Radna vas, Radoha vas. Radovna vas.
Wurzel ist Radmer s. a. a. O.

Saurau; zweifelhaft, urk. N. Surowe, Surowi, sl
rauh, hart, etwa wie Rauch-Eck, Rauch-Leiten (rauhe
L.), oder doch deutschen Urspr. Sûrowe: sauere Au
wie Sauerberg, Sauerbach in Baiern, Sauerbühel i
(Z. f. die sl. Abst.) Es liesse sich da auch d. kärnt. Sa
Saurwald, Saurachberg anziehen.

Schöder, urk. Seder, analoge Bildung mit d. (
ding, urk. „Sedinge". Sl. Wurzel? (Z. f. die sl. Abst

Pöllau b. S. Peter am Kammersberge, bei
Wölzerthale (s. w. u. im Raabgebiete).

Feistritz s. o.

(Judenburg — Seckau — Zeiring — O

Feistritz s. o.

Kumpitz, auch — graben, — bach; urk. auch
vielleicht auf Kunowice, vgl. d. untersteir. Gonobitz, zurück

Pöls — urk. Schr. Pelissa, sl. Grdw. pleso: s
wässer. (Ein Vinsterpels findet sich als urk. N.-Form f
stein: Thal b. Zeyring Z.) In Kärnten Pleso: Teuch
Plessdorf, Plessnitz in Kärnt.

Lantschach, urk. Schr. Lontsa, Lonsza, Lon
Grdw. lo(n)ka: Wiese, Moor. Vgl. die Lonka = Lak
Latschach ebda. Lantschern; Landscha b. Leibnitz. (

Ingering s. o. b. d. Gewässern.

Das h. Wasserberg a. d. J. hiess altersher Tr
ewl (Z.) — etwa Triglav: Drei-Kopf, Dreieck.

Gr.- u. Kl.-Lobming, s. d. Gewässer-N.

Kobenz, urk. Schr. Chumbenza. Wurzel? vgl.

Rassnitz — Raznica. Vgl. Rassthal b. Katl
al, Rasswald b. S. Lambrecht und vgl. d. un

zbor, Razdel, Razwina, Stamm: raz: Schlag. Rassnitz = chlägen".

Fötschach, vgl. d. unterst. Wočna und Wotschdorf. l. Utsch.

Leiftach, urk. Schr. Listach? Lešje in U.-St.

Preg u. Preggraben (sl. Gdw. brêg: Ufer). Vgl. die sch. Breg in Kr., Frög in Kärnt.

Feistritz-Graben und Laas (vgl. Lassnitz) s. o.

Fressenberg, vgl. o. Fresen, Fressnitz u. s. w.

Gobernitz, sl. Grdw. gaber, carpinus betulus; vgl. Gaber-l in Kärnt., Gaber, Gabernik in Kr.

Sekkau, urk. Schr. Seccawe, Seccowe (sl. Grdw. sekat: ien, aushauen, roden).

Glein, vgl. o. Glein-Alpe.

Ugendorf? Vgl. o. Augstbach.

Ingering, s. o. die Gewässernamen.

O.- u. U.-Zeiring. Man darf an die Analogie mit dem in. Zeier: Sora, an die slov. Grundf. des Fl.-N. Zeier u. s. denken.

Zugthal, s. o. Zauchen.

Möderbruck, sl. Grdw. modar: schmutzig, schlammig. l. Möderndorf in Kärnt., Modriach im Voitsberger Bez. in eierm., Modrič in U.-Steier... s. auch o. die Gewässernamen.

Winden, urk. Wineden nach dem altd. Vinada — ganz wie Winden b. Herzogenburg in N.-Oe. und die zahlreichen sammensetzungen mit Windisch, bed. soviel wie Windisch-Dorf.

Pusterwald — Zusammens. aus d. sl. Grdw. pust: nöde und a. d. deu. Wald. Vgl. Pusterwald im Pölsthalgrund, sterthal in Tir., Pustnitz in Kärnt.

Rotsch, vgl. o. Rötschitz.

Katschwald, vgl. o. Katsch: Chatissa.

Gr.- u. Kl.-Prethal s. o. Pretal, Predul u. d. Höhennamen.

Granitzen, sl. granica: Grenze. ? sl. o. deutsch.

Zanitzen, slov. Wurzel? sani o. saň: Schlitten; „Schlittern". (Im Innerbergischen, Gebiet von Eisenerz.)

Jassingau, s. o. die Gewässer-N.

Radmer s. o.

(Gebiet von Mautern und Trofaiach.)

Liesing, Liesing-gau; s. o. die Gewässer-N.

Trofaiach: Dreuiach, Treuiach in der urk. Schr. (slov. Grdf. drevo: Holz, Gehölze). Vgl. Treibach. Hier ist die alte urkundliche Schreibung massgebend, und hindert in dem Ortsnamen einen dem tirolischen (rhätischen) Trafoi analogen zu erblicken.

Seitz, vgl. d. untersteier. Seiz (zajec: Hase).

Möchel, vgl. o. den Gewässernamen: Mugel.

Mötschendorf, vgl. o. Mötschitzgraben.

(Leoben-Bruck.)

Leoben, urk. Schr. Liubana, liubina = volksth. Leuben (sl. Gdf. lub, lup). Vgl. in Kr. Ljubgoina.

Donawitz, urk. Schr. Tunewize, Tunwize (sl. Grdf. tuna, toune: Tümpel).

Tollach und Döllach, vgl. o. die Gewässernamen.

Windisch-bichel.

Rötz, vgl. Retz b. Gradwein, urk. Schr. Ræze, Reze. Vgl. Retz, Rötz in N.-Oe. an der mähr. Grenze.

Kraubat, urk. Schr. Chrouati, Crouuati — sl. Grdf. Chorvat, vgl. den Kraubatgau in Kärnt. und Krabathen ebda. (urk. Chrowat).

Göss u. Gössgraben (s. o. Gössenberg), urk. Schr. Gussa, Gussia (sl. Grdw. Gvozd, gost).

Schladnitz-Dorf und Graben (sl. Grdw. slatina: Sumpf), urk. Sclatetinz. Vgl. Slatnik in Kr., vgl. aber o. Schlatten.

Windisch-Berg und Windisch-Bichl.

Jassing und Liesing, s. o. Gewässer-N.

Lainsach (2 OO.), urk. Levsnich; wahrsch. sl. „Lužnica".

Leising, urk. Lusnich = Lainsach. Vgl. die Fluss-N.

Tolling-Graben, urk. N.-F. Tolnich. (Z.) (sl. Grdw. dol), vgl. Döllach u. s. w. s. o.

Kletschach (sl. Grdw. klet: dunkel). Vgl. Kletschach in Kärnt. und die öfteren Kleč und Kleče in Kr.

Penggen. Vgl. d. kärntn. die Pengg oder Penk, Penken

ırnten (Ortsgem. O.-Vellach, O.-Feistritz im Bleiberger und Weisenberg). Offenbar in der Wurzel mit dem Fl.-N. a zusammenfallend; s. o.

'roleb, urk. Prileb (vgl. d. krain. Prilipe), erscheint dem deut. Namen „Winchilen", Winkeln b. Leoben — genannt.

ıobming — Lominicha, s. o. die Gewässernamen.

ımöllach, sl. Grdw. smola: Pech oder „Kranabet", wie rt in Kärnten „na smole" verdeutscht erscheint. Vgl. h b. Kaisersberg, Zmöll (Zmell) b. Trofayach in O.-Steier, , Zmöln in Kärnt., Smolnik in Kärnt., Schmöllnitz in Ungarn.

'ressnitz s. o. Pressnitz-Graben.

'raboch, urk. Schr. Treboch, Treuoch, sl. Grdw. drevo: Holz. Vgl. Treibach in St. u. Kärnt., Trofajach u. A. Bruck-Kapfenberg-Frohnleitner Gebiet.)

ßruck a. d. M. als Oertlichkeit in den ältesten Urk. za-Kimundi: Mürz-Gemünde; deutsche Stadtgründung.

ıantsch, vgl. Lantschach b. Knittelfeld, Landscha b. tz, Lantschern im Ennsthal; stammt auch der Hoch- :h von der gleichen Wurzel? ist zweifelhaft.

'ischk und Pischkberg, sl. Grdw. pisek: Sand. So sich in Kr. Peschenik (Peščenik) deutsch: Sandberg. (Z. rt auch an d. kärnt. Pisweg, urk. Pisiuich, Piswich.)

ırraschnitz-Graben, s. o. Grasnitz.

'ötschach, sl. Grdf. potok: Bach. Das Kärntner Pott- ı b. Hüttenberg, urk. Potoschach. In N.-Oe. Potschach, ırk. „Botoschach" geschr. Vgl. die Potoče und Pototschen- Potočarska vas in Kr.

ıasthal, vgl. o. Rassnitz.

ıesing — les — lesina, vgl. o. Liesing, Lesach u. s. w.

'ogusch, s. o. d. Höhennamen.

'önegg, s. w. u. Ponikl.

Jtsch-Graben und Thal — führt auf das slov. Buče, — vgl. Wotschdorf in U.-St., die Vouče, Woutschach, :h, Wutschka (Bučka) in Kr. Vgl. Buče, die Fautsch in ıteier, Butsch in Mähren — die urk. Schr. ist: Vtse,

Vts, Uttes, Uttis; das Zeittes ist wahrscheinlich aus Ze Utte verballhornt. (Zahn Index S. 923.)

Göritz, s. o. den Göritz-, Gornitz-Bach.

Gabraun = gabrowna, habrowna s. o. Gobernitz, vg d. Gabrau, Gabrowo u. s. w. in Kr.

Mixnitz — urk. Schr. auch: Michsnitz. Dass der Nan aus dem slavischen stammt und vielleicht die Wurzel mec Moos enthält — ist nicht wohl zu bezweifeln. In N.-Oe. find sich ein O.- u. U.-Mixnitz und zwar im Eggenburger Bezir vor, auf einem auch sonst an's Slaventhum mahnenden Gebie (Vgl. dort Straning, Theras, Dallein, Fladnitz, Fugnitz, Ger Kottaun, Sallapulka, Zettlitz u. a. O.)

Traföss, urk. Schr. Treuesse — wahrsch. sl. Grd trebež: Gereute. Vgl. d. untersteir. und krain. Trebesc Vgl. Treffen u. A.

Zatsch, wahrsch. Verkürzung des sl. O.-N. Zatičir welcher in Kr. vorkommt.

Schlatten ? sl. Grdw. slatina o. mhd. slâte? s. o.

Mötschlach, vgl. o. Mötschendorf und Möschitz b. Gewässernamen. Vgl. das krainische Möschnach (Močilno) u Möschach in Kärnt., Mantscha bei Strassgang.

Graschnitz s. o. Graschnitzgraben und Grassnitz.

Feistritz b. Peggau, bezeichnend genug als Deutsc Feistritz von Windisch-Feistritz unterschieden.

Laas, s. o. Laas und Lassnitz.

Mauritzen. Hier muss wohl an den Heiligen, dem das al Kirchlein geweiht ist und nicht an das sl. Grdw. muora-i gewissermassen wie Mürzen, gedacht werden. Auch die E zeichnung „Mauritzer-Viertel“ findet sich.

Friesach — vgl. Fresach, Fresen u. s. w.

Peggau — urk. Schr. Peca, Peccah u. s. w., sl. G pec, peka, peča: Felswand. Vgl. o. Petschen b. d. Höhennam Vgl. die Pec, Peč, Pečnik u. b. OO.-NN. in Kr. Petzen, O U. P. in Kärnt.

Gams und Gamsgraben, Laufnitz-Dorf und G ben, vgl. o. d. Gewässernamen Lafnitz.

Schrems, dgl. w. u. (Weizer Bezirk). Vgl. die urk. Namensform Scremesniz f. e. gegenwärtig unbek. O. in d. Nähe von Grazlup (b. Neumarkt) und Wölz (Zahn, Urkdb. S. 690). Vgl. Schrems in N.-Oe. in dem Böhmen benachb. nie.-österr. Geb. Vielleicht ist das anlautende S nicht wurzelhaft und dann wäre die Wurzel Kremen: Kiesel. Vgl. Krems in Stm. Krems in Nie.-, Krems-münster in O.-Oesterr.

Semriach, vgl. Smerje, Smerjene in Krain und den Bergnamen Semering (sl. Grdw. smer-eča: Rothtanne, Fichte).

Tulwitz (Dulwitz) und Tyrnau, s. o.

Gradwein, urk. Schr. Gradewin, Gredewin, scheint auf die sl. Grdf. grad — zurückzuführen. Vgl. d. krain. Gradine. Als Analogon für den Ausgang — wein möge das untersteier. Rosswein, slov. Razvina gelten. Die gleiche Etymologie scheint auch den obersteier. OO. und Gegendnamen „Graden" zuzukommen und den bezüglichen Zusammensetzungen Graden: Piber, Graden: Feld. Vgl. d. untersteier. slov. Gradenscheg.

Rein, urk. Schr. Runa, Rune (sl. Grdw. ravno, rovno, ravina: Ebene, Thalebene). Vgl. d. untersteier. Raune, Ravne, Ravno und die vielen Ravne in Krain. Vgl. o. Rannach.

Stübing, urk. Schr. Stubenik, slov. Gdw. stup — stupen: Stufe, Thalstufe. Vgl. d. untersteir. Stopce u. d. krain. Stop. In der Nähe, zwischen dem Haundl- und Pleschen-Graben, als Seitenthal des Stübing-Grabens findet sich der „Globoken-Graben", dessen charakteristischer Name aus den slov. glubo- oder gluboki „tief" stammt. Vgl. d. Globogen-Graben b. Hochenwang im Mürzthal zwischen dem Langenwangerberg und Hönigsberg, d. untersteir. Globoko, Globoče, d. krain. Globošice, Globočica, Globočdol u. s. w.

Gösting — urk. Schr. Gestnic, Gestnich, Gestenich. Vgl. Slœbenich, Jedenich = Sladming, Irdning. Noch im 12. Jahrh. fanden sich hier slavische Ansassen vor. Auch der Burgherr von Gösting um 1190 führte einen slov. N. „Mogoy" de Gestnich, neben „Negoy" de Pezniz (Pössnitz).

So näherten wir uns der natürlichen Grenzscheide des Oberlandes, dem Grazerfelde, und wollen nur noch einen Streif-

zug in das westliche Oberland, in das Raabgebiet, in den Bezirk von Birkfeld, Pöllau, Hartberg und Weiz unternehmen.

Hier begegnen uns neben den bereits erwähnten Gewässernamen slavischen Ursprunges die Ortsnamen:

1. Bez. Birkfeld:

Fresen, Feistritz, s. o. die analogen Namen.

2. Bez. Pöllau:

Pöllau — sl. Gr. polje: Feld, poljana: Ebene. Vgl. Pöllau b. Kirchberg a. d. Raab, b. S. Stephan, b. Pfannberg, b. Marein u. s. w., untersteir. Polena, Polje, Polana, Polane und insbes. die Bezeichnung Windisch-Pöllau im Gleisdorfer Bezirke Pölla in N.-Oe., Pollein in Kä. u. s. w.

3. Bez. Hartberg. Hier finden wir ausser den OO.-NN. Lafnitz, Safen noch den Einen Lungitz (lungviz urk. Z— dem die sl. Grdf. lôg, loka zu Grunde liegt. Vgl. Lukowitz in Kr. und Kä. Flattendorf? Vgl. u. Fladnitz.

Reicher ist die Ausbeute im 4. Bezirke, Weiz:

Weiz (u. Weizberg), in der ältesten urk. Namensform Wid[illegible]. Vides, scheint mit dem krain. Witschje (Bičje) und mit d[illegible] kärntn. Ortsnamen sl. Ursprunges: Witsch, Witschach, Wits[illegible] dorf verglichen werden zu dürfen, doch bleibt dies sehr gew[illegible] mit Rücksicht auf die gegenwärtige Namensform und [illegible] Schlusslaut. Sonst müsste an das altdeutsche Wit j. „W[illegible] gedacht werden, doch auch ohne sonderlichen Erfolg.

Entschieden slavischen Ursprunges erscheinen jedoch [illegible] OO.-NN.:

Fladnitz, Fladnitz-Berg, Schrems, Feistri[illegible] Semering, Ilz, Pinggau (s. o. d. Flussn. Pinka), [illegible] deren Wesenheit schon anderorten gehandelt wurde, überdi[illegible]

Leska — sl. Gr. leska: die Hasel oder Haselstaude. Vg[illegible] die untersteir. und krain. Leskovec. Charakteristisch ist [illegible] dass sich neben Leska ein Haselbach findet und beide [illegible] Ortsgemeinde Haselbach ausmachen.

Predíng, findet sich auch im Wildoner Bez., die sl. F[illegible] ist Predin. Vgl. Preding, Předin in Mähren, Predonin in Böhm[illegible]

Ponigl, auch im Grazer Bez., sl. Gr. ponikva, pon[illegible]

Vgl. d. untersteir. Ponigl (Ponkva) im Cill. Bez. und die 5 Ponikve in Krain. Vgl. auch den Punkva-Bach in Mähren (Adamsthal — Blansko). „Ponikva" bedeutet den Ort eines unterirdischen Gewässerabflusses. Vgl. o. Pönegg.

Tober — sl. Gr. dob: Eiche. Vgl. o. Dobrein, Dobreng, d. kärntn. Töbriach, Töbring, die krain. Doberna u. s. w.

Mortantsch und Passail, letzteres in der urk. Schr. der ältesten Zeit Puzeil, Puzil, Poseyle, Posile, lassen sich schwer bestimmen. Ob die Zusammenstellung des ersteren mit Mörtschen in Kärnten, mit Moräutsch (Moravic) in Krain zulässig, steht ebenso dahin, als die des letzteren mit dem krain. Puc (Puz). Haben wir es mit vorslavischen Namen zu thun?

III.

Wenn auch die vorliegende Zusammenstellung der Gewässer-, Höhen- und Ortsnamen des Oberlandes keine vollständige ist, da so Manches in seiner Verlarvung sich dem Blicke auch eines gewiegteren Forschers entzieht und auch nur unter dieser Voraussetzung in Angriff genommen wurde, so dürfte sie doch ausgiebig genug sein, um, abgesehen von den Gegendnamen, über das Mengenverhältniss und die Vertheilung der Ortsnamen slavischen Ursprunges, Andeutungen zu gewähren. Allerdings ist eine solche Abschätzung nur sehr bedingt in ihrer Richtigkeit und Geltung. Einigermassen aber ist denn doch eine Abschätzung möglich.

Zunächst möge das numerische Verhältniss der keltisch-romanischen Bezeichnungen zu den slavischen und dann dieser wieder zu den deutschen in's Auge gefasst werden.

Was Erstere betrifft, so ist es charakteristisch, dass Ortsnamen so viel wie keine sich vorfinden und ebensowenig solche Gewässernamen, abgerechnet die Hauptflüsse (Mur, Raab, Enns, Traun, Lafnitz ?), in irgend massgebender Zahl uns begegnen. Dagegen zeigen keltoromanische Anklänge zahlreiche Höhennamen, welche besonders im Traun- und Ennsgebiete und in der Murauer Gegend sich vorfinden.

Die slavischen Ortsnamen greifen weit über anderthalb

hundert hinaus; an Gewässernamen, die sich theilweise mit de Höhennamen decken, werden Gegend- und Höhennamen mindestens doppelter Stärke aufgebracht werden können. I lässt sich daraus ermessen, wie sehr das ursprüngliche norisc Bevölkerungselement dem zugewanderten slavischen gegenüb gering an Zahl war und andererseits, wie vielseitig der Slave i Oberlande als unmittelbarer Ansiedler angesehen werden mus der Gegenden, Gewässer und Höhen in seiner Sprache benann und neue Ortschaften gründete oder schon bestehenden d neuen Namen gab.

Um das Verhältniss der deutschbürtigen Gewässe und Höhennamen zu den vom Hause slavischen zu würdige genügt die Abschätzung eines nahezu zehnfachen Uebe gewichtes der Ersteren. Dies beweist für das verhältnissmässi Uebergewicht der ursprünglichen oder unmittelbare deutschen Ansiedlung in der Gebirgswelt, deren Bodengesta tung er neu benannte, indem er im Laufe der Jahrhunder stets tiefer in ihren Schoss eindrang.

Etwas ermässigter allerdings zeigt sich das numerisch Verhältniss zwischen den slavischen und den deutschbürtige Ortsnamen des Oberlandes. Denn da der Slave sich dur alle bedeutenderen Thalungen als Ansiedler verzweigte, grü dete er an den günstigsten, schon bewohnten, oder dies benachbarten Oertlichkeiten sein neues Heim. Ihm folgte da der Deutsche, welcher für seine Niederlassungen allerdin ungleich mehr Gebiet sich friedlich eroberte, immerhin ab weniger Boden für eigentliche Ortsgründung, als solchen f Viehzucht, Holzung und Eisenbetrieb aufbrauchte.

Versuchen wir nun eine gegend- und bezirkswei Abschätzung der slavischen und deutschbürtigen Ortsnam

Für das Ennsthal und obere Traungebiet (Gegc von Aussee), mit 140 Orten in runder Zahl die Summe v beiläufig 30, also nicht ganz ein Viertel von Ortschaften s vischen Grundnamens. Nach Bezirken abgestuft zeigt si nachstehende Scala: Gröbming hat nahezu ½ solcher Or Aussee und Irdning über ¼, Schladming unter ⅛, Liezen ⅛

der Bezirk von S. Gallen zeigt keinen solchen Ort. In der nordöstlichen Steiermark, im Gebiete der Mürz, stehen beiläufig 90 Orte, in den Bezirken von Maria-Zell, Mürzzuschlag und Kindberg an 20 Orte, also über ein Viertel gegenüber; auf den ersten Bezirk entfallen $^1/_{10}$, auf den zweiten $^1/_5$, auf den dritten $^1/_4$ solcher Orte.

Der Kern des oberen Murbodens mit c. 250 Orte zeigt an mehr als 70 Orte slavischen Ursprunges, also mehr als ein Viertel. Auf die Bezirke Murau, Obdach und Leoben entfällt je $^1/_5$, auf Oberzeiring, Knittelfeld und Mautern je $^1/_4$ darüber oder darunter, auf O.-Wölz $^1/_{15}$, auf Neumarkt $^1/_{10}$, auf Judenburg $^1/_{17}$ derselben. Der Rotenmanner Bezirk mit dem Paltenthal weist auf 20 Orte an 3, somit $^1/_6$ auf.

Der mittlere Murboden weist in dem Brucker Bezirke, die Tragösser Thalung eingerechnet, über 70 Orte auf, von denen über 20, somit nahezu Ein Drittel slavische sind. Diesem Bezirke tritt der Frohnleitner mit beiläufig 40 Orte, von denen an 15 der gleichen Art angehören, also mehr als $^1/_3$ ausmachen, an die Seite.

Das nordöstliche Raabgelände und zwar der letztbesprochene Hartberg-Pöllau-Weizer Bezirk weist unter mehr als anderthalb hundert Orte an 15 slavischen Ursprunges somit $^1/_{10}$ der ganzen auf.

Wir werden auf diese Vertheilung, gewissermassen auf die mittelalterliche Topik oder Statistik des oberländischen Slaventhums noch einmal zurückkommen. Im Ganzen stellt sich den sechsthalb hundert oberländischen Orten der Gegenwart als Ganzem der thatsächlich bedeutende Bruchtheil von über 170 OO.-NN. slavischer Grundform gegenüber, also weit mehr als ein Viertel, beinahe ein Drittel der vollen Summe.

Diese Ausführungen mögen genügen, um die Verbreitung der slovenischen Nation während der ersten mittelalterlichen Epoche, seit dem Ausgange der grossen Völkerwanderung in unserer obern Steiermark bis in den äussersten Nordsaum nachzuweisen, und die slavische Grund-

form einer grossen Zahl deutscher Ortsbenennungen ans Licht zu stellen.

Die alten Urkunden unterstützen uns hiebei in doppelter Weise. Zunächst, aber nur selten — und wir nehmen die bezüglichen Belege im weiteren topographischen Umfange — findet sich der ältere slovenische Name deutsch übersetzt oder von einem ganz verschiedenen deutschen Namen verdrängt. So heisst es z. B. in einer Urkunde vom Jahre 879: „Nidrinhof (bei Leibnitz), was slovenisch: Uduleniduor genannt wird"; in einer Urkunde von 1025 findet sich das slovenische „Kobilindul" neben das deutsche „Merhental" (d. i. Mähren = Pferde-Thal) gestellt.

Urkundlich wissen wir auch, dass „Rotenmann" die Benennung des Ortes wurde, welcher ursprünglich Cirminah (offenbar fehlerhaft statt: Cirwina, Cerwena, slov. roth) hiess. Das rothe Männchen im Ortswappen bezieht sich auf den jüngeren Ortsnamen, der den ursprünglichen, slovenischen, verdeutschte. Aehnlich stellt e. Urk. v. 1257 „Hannenstadt" neben „Petelina dolina" b. Hörberg. In der Regel findet aber, wie an den vielen beigebrachten Beispielen erkennbar ist, blos eine Umformung des slovenischen Ortsnamens statt und in den meisten Fällen ist diese an dem charakteristischen Ausgange —itz, auch —enz, slav. ica, ice ersichtlich. Oder es wird das slavische Grundwort mit einem deutschen, z. B Ach (Ache), Thal, Berg, Leiten, Graben, Wald u. s. w. zusammengesetzt (Döllach, Pötschach — Liesingthal — Pleschberg — Dobraleiten — Feistritz-, Graschitzgraben — Pusterwald u. a.); an das Erstere die Ausgangssylbe ing (z. B. Liesing, Ingering) gefügt, die slov. Ausgangssylbe ussa, ossa in oes verwandelt (Göss, Tragöss, Traföss) u. s. w.

Wir müssen jedoch zur Klarstellung der geschichtlichen Ansiedlungsverhältnisse, der historischen Schichtung des Volksthums einen vergleichenden Blick auf die norische (kelto-romanische), slavische und deutsche Epoche zurückwerfen und *daraus* allgemeine Folgerungen zu gewinnen suchen.

Wenn wir nämlich die antike Fundkarte der Steiermark uns nochmals vor Augen führen, so stimmt in vielen Stücken die Vertheilung der antiken oder kelto-römischen Fundstätten mit der urkundlich feststellbaren Verbreitung des slovenischen Volkes im mittelalterlichen Steiermark überein.

Das Mürzthal zeigt noch äusserst geringe Ansiedlung, die Masse des Gebirgslandes zwischen dem Rinnsaal der Mürz und der Palten, ausgenommen Aflenz und Tragöss, erscheint als grösstentheils ödes Gebiet, ebenso der Bodenraum zwischen der Enns und obern Mur, abgesehen von den zerstreuten, am Strome selbst sich verdichtenden Ansiedlungen, Thalgelände des genannten Flusslaufes. Dasselbe gilt auch von der weitläufigen Gegend, die wir als Viereck durch die Punkte Bruck, Mürzzuschlag, andererseits nordöstlich: Birkfeld, Passail, Pechantskirchen und Friedberg begrenzen können.

Im Mittellande begegnet uns ein solcher leerer Raum zwischen den Thalläufen der Kainach, Lassnitz und der kärntnisch-steiermärkischen Gebirgsgrenze.

Wir können dies noch etwas näher bestimmen und zwar mit Rücksicht auf die wichtigsten antiken Funde, die Inscriptiones sinæ auf dem Boden des Oberlandes, unter gleichzeitiger Beachtung der topographischen Angaben auf Felicetti's Karte und der obigen Zusammenstellung der Zahlenverhältnisse von den slavischer Grundform.

Im Ennsthale, beziehungsweise untern Paltenthale, sind solche Fundorte: Admont, Liezen (Styriate), Gschach, Rotenmann, Trögelwang. — Man sieht, dass der römische Strassenweg das Ennsthal nur im östlichen Theile durchschnitt, um die Verbindung über den Pyhrnpass gegen Wels (Ovilaba: Wels) und die Donaustrasse offen und sicher zu halten, und dass der Römer an keine eigentliche Colonisation des Ennsthalbodens dachte.

Letztere Thatsache zeigt sich überhaupt im ganzen Lande, wo es nur auf die Anlage oder Erhaltung der grossen Strassenzüge, Vicinalwege und Saumpfade im Interesse des Verkehrs, des Bergbetriebes (denn im „Innerbergischen“

bestanden uralte Bergwerke, die „Ferrifodinæ Romanorum“) und der militärischen Zwecke ankam.

Im mittleren Murgebiete vom Grazer Felde abwärts und ebenso im norisch-pannonischen Raabgelände scheinen die römischen Ortsanlagen etwas dichter, wie sich aus den Fundstätten schliessen lässt und auch in der Natur der Sache gelegen zeigt. Man beachte beispielsweise nur die hohe strategische Bedeutung des römischen Vorortes Flaviùm Solvense (Leibnitz) und dessen weitgedehntes Stadtgebiet.

Kehren wir zum Ennsthal zurück, das, als Gau betrachtet, so ziemlich mit den heutigen Bezirkshptm. Liezen und Gröbming zusammenfällt. Hier begegnen uns im 12. Jahrh. mehr als 30 urkundlich verbürgte Orte. Dagegen erscheint der grosse Raum zwischen Admont, St. Gallen und dem Mürzthal als förmliches Wald-, Jagd- und Weidegebiet, mit höchst vereinzelten Ansiedlungen. Das ganze Salzagebiet zeigt sich grossentheils als eine Wildniss, nicht viel anders als in der Römerzeit. Hinwieder gewahren wir im Mürzthal, dem der Römer fernblieb, ebenso wie er den Semeringer-Pass als grossen Verkehrsweg nicht benützt zu haben scheint, an ein Dutzend Ortsgemeinden. Diesem Mürzthalgau gehört auch das Aflenzthal zu.

Der obere Murboden bietet antike Fundstätten um Neumarkt (Noreja), Murau (Tarnasicum?) und deren Nachbarschaft, zu Katsch, Trübendorf, S. Peter am Kammersberge, S. Georgen, sodann im Gebiete von Knittelfeld und Judenburg; zu Kobenz, S. Margarethen, Gr.-Lobming, Fohnsdorf, Weisskirchen und Eppenstein, — endlich zwischen Leoben und Bruck: zu Pischk, Dionysen, Donawiz und Traboch. — Wir begreifen daher auch, dass dieser kelto-romanische Kulturboden den Slaven und dann den Deutschen zu zahlreichen Niederlassungen einlud, welche schon im zwölften Jahrhundert auf eine stattliche Zahl veranschlagt werden können. Der eine der beiden Gaue, in welche der obere Murboden gegliedert erscheint, — der pagus Undrimatale („Ingering-Gau“), umfasste das Gebiet des Ingeringbaches, den Judenburg-Knittelfelder Landstrich an beiden Murufern und das Gebiet von Zeiring —

etzteres höchst wahrscheinlich — mit weit über dreissig
rkundlich bekannten Ortsgemeinden, während der Leoben-
haler Gau oder die Leobner Grafschaft (pag. s. comit.
iupinatal a. Liubenetal) ostwärts bis über Bruck hinab gegen
en Röthelstein (Rotinstein — der Grenzberg des obersteier.
rzpriestersprengels oder Archidiakonates) und den Plankogel
sgedehnt, nordwärts (mit dem ihm zugehörenden Geiser-
alde) beim Triebenthal an das Paltenthalgebiet, als
heil des Ennsthalgaues, stossend: über zwanzig Gemeinden,
runter das grössere Gebiet Chroat, „Kraubat" (irrigerweise
ber mit dem kärntnischen pagus Crovati verwechselt)
ufweist.

In dem Murthale vom Röthelstein (Mixnitz) bis Gösting,
n wo der Hengistgau, mit Graz (Hengistburg?) anhub,
ad: Adriach (urk. auch Agriach), Schl. Alt-Pfannberg, Wald-
ein, Brenning, Semriach, Feistritz, Kl. Stübing, Rein und
radwein durch römische Inschriftenfunde gekennzeichnet. Im
2. Jahrh. treten hier: Adriach, Steindorf, Uebelbach, Semriach,
eggau, Friesach, Rein, Gradwein, Strassengel und Gösting in
n Vordergrund.

Nicht klein ist endlich die Zahl der antiken Fundstätten
i östlichen Raabgelände. Hier begegnen uns im
gentlichen Raabthal von Norden südwärts: Fladnitz, Than-
usen, Weiz, Radegund, Kumberg, Enzersdorf, S. Ruprecht,
eiberg, Gleisdorf, Gleichendorf; im Feistritzthale: Alten-
arkt, Hainersdorf, Pichelsdorf, S. Johann, Wagnerberg, Stuben-
rg, Dech, Rossegg, Rabendorf, Heilbrunn; im Safenthale:
altersdorf, Kaindorf, U.-Tiefenbach, Hartberg und Pöllau;
Lafnitzthale: Grafendorf und Vorau und endlich im
nkathale: Dechantskirchen und Friedberg. Zeigen
stlich die im Drucke hervorgehobenen Orte die nördlichste
enze dieser Fundstätten, so zeigt sich anderseits in den
kunden des neunten, zehnten bis zwölften Jahrhunderts
ese Gegend als bevorzugtes deutsches Colonisationsgebiet,
t zahlreichen Ortschaften, unter denen grossentheils jene,
e wir als antike Fundstätten aufzählten, bedeutsam hervor-

treten. Dagegen gab es verhältnissmässig dünne Slavenansiedlung im Raabgelände, was als bedeutsame Thatsache erscheint. Halten wir diese kurzen Erörterungen im Zusammenhange mit den früheren Angaben über die numerischen Verhältnisse slavischer Ortsnamen des Oberlandes fest, so ergeben sich zwanglos nachstehende allgemeine Schlüsse:

1. Die Summe der antiken Fundstätten des steirischen Oberlandes steht in einem unläugbaren Gleichmasse zu den Slavenansiedlungen und der deutschen Colonisation des 9.—12. Jahrhunderts; insoferne von dichteren Ansiedlungsgebieten die Rede ist.

2. Dieses Verhältniss tritt auf dem oberen und mittleren Murboden und im Raabgelände in Geltung.

3. Ueberall aber zeigt sich das Slaventhum entweder nur in lockeren gruppenweisen Beständen oder in zerstreuten Einzelniederlassungen, vorwiegend in breiten Thalungen oder an der Ausmündung der Thalgräben, — den Hochgräben und dem Bergwalde fernbleibend.

4. Das Mürzthal und seine Nachbarschaft, noch mehr das breite Gebirgs- und Waldgelände zwischen Enns und Mur an der Wasserscheide beider und vor Allem das Salzagebiet erscheinen als grossentheils unberührt von römischer Kulturthätigkeit, als späterer Colonisationsboden der slavischen und deutschen Ansiedlungsepoche. Gleiches gilt vom Ennsthal in seinem Haupttheile, doch erscheint dasselbe zufolge seines Zusammenhanges mit dem Traungaue Ober-Oesterreichs und mit dem Salzburger Hochstiftslande verhältnissmässig rascher als deutscher Ansiedlungsboden mit slavischer Grundlage entwickelt.

5. Jedenfalls waren bei diesem landschaftlichen Gepräge und dem oben erörterten Zahlenverhältniss zwischen den Ortsnamen slavischer Wurzel und der Masse heutiger Ortsnamen im Ganzen, gering gerechnet, zwei Dritttheile des jetzt bewohnten Oberlandes erster oder neuer Ansiedlung und Urbarmachung gewärtig.

6. Das obere Raabgebiet bildet eine scheinbare

nomalie mit Rücksicht darauf, dass die antiken Fundstellen enbar auf dem wichtigen Grenzgemärke Norikums und Pan-niens dichter gesäet, derart gegen die slavischen Ortsgrün-ngen überwiegen; immerhin aber gewahren wir sie in Thal-fen von Flüssen slavischer Namensform, und das starke rücktreten slavischer Ortsnamen gegen deutsche auf diesem len erklärt sich einfach daraus, dass hier inmitten des n gesäeten Slaventhums verhältnissmassig früh der grösste ndbesitzer, nämlich die Salzburger Kirche, colonisi-d eingriff.

Bei diesen grossen Bodenmassen, die der im Oberlande sich dünn gesäeten slavischen Bevölkerung so gut wie z fremd blieben, gab es endlich Raum vollauf zur unmittel-:en Colonisation durch das deutsche Volks-ment, — so zwar, dass sie jene Art von Ansiedlung rwog, zu Folge deren der deutsche Ansiedler inmitten reits bestehender slavischer Ortschaften oder deren Nachbarschaft sesshaft wurde.

Die Urkunden des 10., 11., 12. Jahrhundertes lehren, viele Schenkungen an Grund und Boden deutschen Hoch-en und Klöstern, Hochadeligen und Dienstmannen edler urt durch die Karolinger und ihre Nachfolger, die deutschen ige, zu Gute kamen. Allgemach füllten sich auch die eren, früher unbewohnten Gebirgsthalungen mit Gehöften Ortschaften, in den gemischten, slavisch-deutschen Ge-den wurde die deutsche Nationalität die überwiegende, schende, und assimilirte oder absorbirte allge-ch die numerisch schwächere slavische Be-kerung, die eben keinen Nachschub erhielt, überdies in ihrer sozialen Stellung, was die Grundunter-igkeit betrifft, augenscheinlich minder berechtigt gedacht len muss als der deutsche Ansiedler. Denn die slavische lkerung ward denn doch immer mehr einer fremden, der schen Herrschaft unterthänig, unter verschiedene geistliche weltliche Herren — sammt den von ihr behausten Boden-den — vertheilt, während die deutsche Bevölkerung mit

diesen Grundherrschaften ins Land kam oder dahin günstigeren Verhältnissen verpflanzt wurde; jedenfalls bestimmte Colonistenrechte genoss. [4])

Wenn man auch annehmen wollte, dass ein Theil oberländischen Slavenbevölkerung auswanderte, etwa Untersteier, was vielleicht als Argument für die Verdicl der unterländischen Anwohnerschaft verwerthet werden k so wäre eine solche Annahme theils problematisch, thei in sehr beschränktem Sinne statthaft, da, abgesehen v Geräumigkeit des ohnehin dünn bevölkerten Ansiedlungsl im Oberlande — der slavische Bauer fest an seiner S klebte und nirgendwo ein besseres Loos der Grunduntert keit gefunden haben würde. — Er germanisirte s Grossen und Ganzen. Dies konnte um so durchgreifend nachhaltiger vor sich gehen, je allmäliger es eintrat, je wir Slavisches und Deutsches im gesellschaftlichen Leb Rechtsbrauch und Sitte aneinandergrenzend gew So finden wir z. B. urkundlich noch um 1070 slavische oder Ackermaasse in der Gegend von Leoben ange zahlreiche Hörige mit slavischen Namen neben deu erscheinen um 1030 in der Gegend des obersteierischen Lint, um dieselbe Zeit bei Scheifling, einzelne o. in der Gegend von Graz u. s. w., — und so wie jen slavisches und bairisches Ackermaass ausdrü scheidet, bairischen Rechtsbrauch speziell hervor

[4]) Einen beachtenswerthen Beitrag zur quellenmässigen Geschic grundherrschaftlichen und Grunduntertänigkeitsverhältnisse L.-Arch. Prof. v. Zahn i. s. Abh. „Die Freising. Güter i. d mark“ (Mitth. d. h. V. f. St. 11. Bd. 1861). Die von Prof Bischoff vorbereitete Weisthümersammlung wir eine massgebende Grundlage liefern.

[5]) So finden wir in der um 1030 ausgestellten Urkunde des B v. Freising, worin er mit dem adeligen Herrn Sigh und Hörige zu Lint gegen andere zu Scheifling austausch Namen von bischöflichen Hörigen oder Eigenleuten: Ratigo Adalpreht, Wola*, Sitilaz, Bratreza*, Dobroziza*, Gel brater*, Uraniza*, Brazuta*, Radoz*, Steizemo*, Dridodra

t sie auch deutsches und slavisches Wesen als gleich-
igt, wenn neben den deutschen hochadeligen Herren
uen auch slavische Güterbesitzer, freier und
bkunft genannt werden, so z. B. um 1148 die edle
obronega, um 1188 Tridizlau mit seiner Gattin Slava,
ter der Kirche zu Liesing, 1190 Mogoy von Gestnich
;) u. a. Ob Gaugraf Turdegowo im 10. Jahrhunderte
.v. Adel zugerechnet werden solle, ist eher zu bejahen
verneinen, da die andere urk. Namensform Durgowes
ehr dafür spricht.

s Gleiche spiegelt sich in dem Vorkommen der Orts-
ilavischer Grundform, dicht nebeneinander in Gegenden
s jetzt deutscher Bevölkerung.

e deutsche Bevölkerung hat jedoch nicht blos
biet der Steiermark bis gegen den Draustrom durch
e Waffen, mit der Macht der Arbeit und Cultur er-
ie hat sich auch im Unterlande heimisch gemacht,
· Allem in den Städten, die in der Regel um Pfalzen
rrschaftssitze der Markgrafenherzoge als Ansiedlungen von
s- und Handelsleuten erwuchsen. Marburg, d. i. March-

---

a, Otloch, Dridogoi*, Imiza*, Sigipurach, Aza, Gohza, neben
n des Adelsherren: Peraman, Zato*, Adelhalm, Scizniz*, Woluolt,
), Dietrich, Trebeiza*, Ruoza*, Imala*, Mirlaz, Penno, Dobriza*,
i*, Dietta, Dieza, Dietrat, Rihpolt, Meiza*, Adalsuint, Radonga*,
;oi*; die mit Sternchen bezeichneten sind entschieden slavischer
tunft. — Die „Hörigen", welche K. Heinrich III. dem Mkgfn
rid mit 2 Huben zu Gestnic (Gösting) b. Graz schenkt:
gei, Stano, Trevino und Obolom sind — vielleicht mit
ahme des Erstgenannten — ebenso Slovenen.

lavische" Hube (mansus, huba, sclavonicus-a) erscheint z. B. 1065
atsch (Catzis), in Peterdorf, 1070 in der „Grafschaft Leoben
ane)", 1140 zu Stegersdorf (Stoigoistorf) und Mooskirchen
en) im Kainachthale, bei „Edilingen" im Liesingthale,
aboch, 1160 zu Trausdorf (Trasmestorf) b. Graz, 1172 zu
ndorf b. S. Florian a. d. Lasnitz, u. a. m. Die nach bairi-
m Rechtsbrauche beim Ohrläppchen herangezogenen
en (testes per aures attracti, testes auriculares) sind eine häufige
dliche Erscheinung.

Markburg, die „Burg der Mark“ als „Stadt“ seit dem Schlusse des 12. Jahrh. in Urkunden auftauchend, als „Burg“ bereits 1164 genannt und unzweifelhaft älteren Bestandes, — zeigt durchaus deutsche Altbürgerschaft [6]). Gleiches findet sich bei Cilli. Allerdings war das einst blühende norisch-römische Celeja seit der Völkerwanderung verfallen und klein geworden; der Chronist des 14. Jahrhunderts, Johannes Abt von Viktring, spricht von der antiken Trümmerwelt im Umkreise dieses Ortes, desgleichen im 15. Jahrh. Enea Silvio als Kosmograph. Immerhin haftete an Cilli eine unverwüstliche Bedeutung. Es blieb der Vorort des Santhales; der untermärkische Graf Günther von Hohenwart († 1149) schreibt sich „Graf von Cilli“, die Heunburger Grafen nahmen hier ihren Sitz, und ein kräftiges Gemeinwesen bestand unter den Grafen von Cilli, wenn auch Cilli erst um 1451 das Recht der Ummauerung als geschlossene Stadt erhielt. — Selbst in Pettau (Bettove, Petow, Pettaw), das als civitas im 9. Jahrh. wieder auftaucht und als „untere“ und „obere“ Stadt unterschieden wird, deren Dritttheil einem „Karantaner“ (d. i. einem slovenischen Adeligen) gehörte, wegen dessen Hochverrathes jedoch der Salzburger Kirche verliehen ward, wie der allerdings gefälschte aber in einer echten Kaiserurkunde vom 7. März 970 inhaltlich erneuerte Gabbrief erzählt, wurde der Kern des Bürgerthums deutsch, wie Urkundennamen des 13. Jahrhunderts bezeugen.

So entwickelte sich auch ziemlich rasch auf antiker, norisch-römischer und slovenischer Grundlage im „Mittellande“ zwischen der oberen oder karantanischen und der „unteren“ Mark — der Ort Leibnitz (Libenica, Lipnizza, Libenic, Libniz, Libenizze, Libenz) als salzburgische Colonie, dort wo einst Flavium Solvense (Seckau-Leibnitz) stand und später der

[6]) Darüber handelt Prof. Rud. Reichel in der beachtenswerthen Abhandlung im Marburger Gymn. Progr. v. J. 1867: „Die deutschen Geschlechtsnamen mit besonderer Rücksicht auf Marburger Namen.“ Es wäre wünschenswerth, wenn wir eine Reihe solcher sprach- und lokalgeschichtlicher Monographien besässen.

Doppelort (?) Ziub (1051: Ziuip) und Lipnizza 890—970, je als „civitas“ bezeichnet, erwachsen war. Er und das ganze Leibnitzer Feld wurden im Laufe der nächsten Jahrzehende deutscher Ansiedlungsgrund. — In gleicher Weise, d. i. auf slavischer Grundlage müssen wir uns im „Oberlande“ Leoben (vgl. o.), den alten Pfalzort des pfalzbairisch-traungauischen Grafengeschlechtes, erwachsen denken, welcher als „Stadt“ allerdings erst in der letzten Zeit der Traungauer, seit 1160, urkundlich auftritt. Es verhält sich damit offenbar ganz ähnlich wie mit unserer Landeshauptstadt Graz — Grätz[1]), deren Name gleichfalls aus slavischer Wurzel entspross und zunächst nur die „Burgstätte“ (Burgstadt, castrum) — schlechthin bedeutet. Als solche mochte sie, wie dies schon die eigenthümliche centrale Stellung des Schlossberges in der breiten Thalebene nahe legt, in dem alten mittelsteierischen Hengstgaue (pagus, comitatus Hengist, Heingist — vgl. das Hengistfeldon am Schl. des 9. Jahrh., woselbst K. Arnulf mit Brazlawo, dem befreundeten Slavenfürsten, eine Zusammenkunft hatte), eine hervorragende Stellung behaupten, und so hat die scharfsinnige Conjectur Felicetti's Vieles für sich, der die um 1053 von den Ungarn als Bundesgenossen des aufständischen Baiernherzogs Konrad besetzte Hengistburg in „Karantanien“, — dessen Bestandtheil unsere heutige Steiermark damals ausmachte, — als unser Graz auffasst, wenngleich die urkundliche Bezeichnung der Gegend Hengstberg bei Wildon (1126 ff. Heingist, Hengiste, Henngest) — mit den Pfarren S. Mar-

[1]) Es ist nicht unsere Aufgabe, die Namensschreibung Graz oder Grätz zu erörtern. Schreiner und Jeitteles handelten davon des Breitern, jener in der Steierm. Ztschr. VII. 2. 123 f.; dieser in den Mitth. 20. H. S. 54 f.

Schon in den Urkk. v. 1128—1189 findet sich Gracz, Grace, Grätz, Graze, Græce, Græci, Grece, Gracce, Græze neben und durcheinander. Für die Berechtigung der Schreibung „Gräz“ spricht das auch in den anderweitigen — Grätz (wie z. B. Grätz b. Troppau, Königgrätz, Münchengrätz in Böhmen u. s. w.) wirkende Umlautgesetz, für „Graz“ das massgebende Volksidiom. æ = ä)

garethen und S. Lorenzen — für die Gegend des Wildoner Berges zu sprechen scheint. Felicetti's schwerwiegende Gründe jedoch, andererseits die natürliche Sachlage, der zu Folge aus dem Vororte des Hengistgaues, aus der Hengist-Burg, Gradec schlechthin von den anwohnenden Slovenen genannt, die schon seit 1128 urkundlich genannte und bevorzugte Pfalz der Traungauer, die Landeshauptstadt, als bairische Kolonie deshalb auch („Pairisch-Grez", Grecium bavaricum *), zum Unterschiede von „Windisch-Graz" genannt), am Fusse der „Burg" erwuchs, kämpfen jene Bedenken nieder. Ueberdies lässt sich ganz gut begreifen, dass der Name „Hengistburg" zu einer Zeit auftauchen und ganz verschwinden konnte, während sich die allgemeinere, slavisch-deutsche Benennung erhielt.

Halten wir ferner Umschau unter den übrigen Vororten, wie sie uns z. B. als „herzogliche Aemter" (officia) in „der ältesten und wichtigsten Statistik" des Landes, in dem landesfürstlichen Hubbuche oder im Rationarium Styriæ v. J. 1267, der dankenswerthen Arbeit des Thüringers Helwig, Schreibers oder Notars bei dem damaligen Landeshauptmanne K. Ottokars, B. Bruno von Olmütz, begegnen, — so sind es im Oberlande: Bruck, eine Stadtgründung des genannten Königes an der wichtigen Mündungsstelle (Muoriza-Kimundi) der Mürz in die Mur; das weit ältere Judenburg (Judinburch, Judenpurc) schon 1074 urkundlich genannt und ein frühes Zeugniss von der Ansiedlung jüdischer Geschäftsleute als markgräfliche, dann herzogliche Kammerknechte, wie „Judendorf" bei Graz und Gratwein (c. 1128 schon: uilla Judeorum, Judendorf) der Ansitz israelitischer Händler, welche vornehmlich den Handel ach Ober ∞ teier mit den unterländischen Weinen besorgten, sobald diese die sog. „Weinzettel"-Brücke bei Graz als Verzollungsstation (Weinzettel soviel wie Wein-Bollete) passirten (urk. erscheint auch ein Judendorf bei Predlitz c. 1075, bei Leoben? 1230, und bei Judenburg selbst c. 1208); ferner

*) So schreibt der Italiener Aeneas Sylvius im 15. Jahrh. zum Beweise, dass wirklich Grez neben Graz als Lautform bestand.

eumarkt, neben dem weit älteren Grazlupp (Grabsdorf), ne jüngere Gründung, erst seit der letzten Babenberger-poche um 1240 genannt; Aussee s. o. und das uralte Ad-ont, dessen Name nicht von dem lateinischen: Ad montes, n den Bergen", abgeleitet werden darf, sondern wie die lteste urk. Schreibung aus d. JJ. 859—1187: Ademundis, damunta, Ademunt, Admunt (vgl. das „Orment" im Munde der andbevölkerung) nahe legt, als „Mündung" des Aden-Baches die Enns gedeutet werden muss, wie die Analogie mit: munden. Gmünd, Lava- oder Lavant-gmünd u. s. w. lehrt.

Diesen Oertlichkeiten haben wir noch das alte Zeiring . o.), urk. s. 1139 genannt, das noch früher auftauchende otenmann = Cirwina (s. o.) — s. 927, 1048 und Knittel-ld beizugesellen, das, weit jünger, urk. s. 1224 als „Chutel - Cuttel — Chnutl — Chuettel - Felde" geschrieben, seine eindeutsche Gründung sattsam verräth. Mürzzuschlag (Uerzzuoslag) tritt erst s. 1235 urkundlich auf.

Im Mittellande als zum Murgebiete gehörig: Voits-erg (Voitesperch, voit: Vogt), bei dem älteren Piber, als Burg" s. 1183, als „S. Margarethenkirche von Piber" be-eits s. 1103 angeführt, das eine sehr haltlose Combination ar mit Wogastisburg, dem Schlachtplatze zwischen dem emonischen Slavenbunde und dem merowingischen Franken-eere nach 622 in Verbindung setzen wollte, und Wildon s. 1147 Wildonie, Wildonia), auf dessen Namen wir noch urückkommen werden; ferner Radkersburg (1182 Rakers-urch, Racherspurc, Radechspuch), dessen urkundliche Schrei-ung in den Jahren 1211—1269: Ratcoys-, Rategoys-, Ratigoys-urch oder burg auf den wahren Ursprung des Namens, die Burg des Rategoy, Ratigoy, auf einen Slavennamen zurückführt.

Dazu seien noch Leibnitz (s. o.), Fürstenfeld, eine Gründung der Babenbergerzeit s. 1200 (1268 als Zollstätte genannt) und Luttenberg, als Gegend 1174: Lutun werde geschrieben (lût oder liut und werder: Insel? mit Rücksicht auf die Bodenstellung des Ortes) angeführt.

Dem Raabgebiete gehören: Birkfeld (s. 1268 gen.) und Feldbach (s. 1188? urk. gen.) an.

Die Vororte des Unterlandes, Marburg und Pettau, welche in dem „Rationarium“ aufgeführt erscheinen, wurden bereits behandelt, ebenso wie Cilli; noch seien Tiffer (als „Tyuer“ 1182 ein Name unklaren Ursprunges) und Sachsenfeld (Sachsenuelde 1182) aus jenem Verzeichnisse angeführt.

Man ersieht aus diesem Ueberblicke, wie sehr unter den Vororten des Landes die deutsche Namensbildung vorherrscht und auf die deutsche Gründungsepoche zurückleitet.

Anderseits darf uns der deutsche Name von Ortschaften inmitten der zusammenhängenden Slavenbevölkerung des unteren Landes, wie z. B.: Schönstein, Weitenstein, Landsberg, Hochenegg, Lindegg, Drachenburg, Hörberg, Peilenstein, Lemberg u. s. w. nicht beirren. Der Name rührt nämlich her von den bezüglichen deutschen Herrschaftsbesitzern und Schlossinhabern, welche durch Schenkungen, Kauf und Tausch in rein windischen Landestheilen handsässig geworden, Anlass nahmen, deutsche Namen ihren Burgsitzen und den Ortschaften um dieselben zu geben.

IV.

Doch — wie müheselig auch so Manchem unsere Wanderung erscheinen mag, noch sind wir nicht zu Ende: noch stellen sich uns wichtige Fragen in den Weg, die wir nicht umgehen dürfen. Der Boden dieser Fragen ist wieder vorzugsweise das obere und mittlere Steierland.

Zunächst drängt es den Geschichtsfreund sowie den Liebhaber der Sprachforschung zu ergründen, wie geartet wo[illegible] Ursprung, Bedeutung und Alter der deutschen Ortsnamen (beziehungsweise Gegend-, Berg-, Fluss- u. s. [illegible] Namen) des bezeichneten Gebietes seien?

Die Frage nach dem Ursprunge oder der Herkunft dieser Namen ist bereits früher erörtert oder doch berührt worden; wir brauchen also die gewonnenen Ergebnisse blos zusammen zu fassen und zu ergänzen.

Wir begegnen erstlich höchst vereinzelten Benennungen, aus der keltisch-römischen Epoche in ihrer Grundform erhielten; — zweitens solchen, die nachweislich slavi-en Ursprunges sind und deutsch umgeformt wurden; Namen er, welche, obschon deutsch auslautend, bezüglich der rzel bisher eine sichere Deutung ihrer Herkunft nicht bten und noch immer dem Scharfsinn der Keltologen, manisten, Germanisten und Slavisten mehr der als artiger Rebus entgegentreten.

Wir haben oben eine bezügliche Aehrenlese unter den hennamen des Oberlandes veranstaltet. Auch unter Ortsnamen gibt es solche offene Fragen, die der Kelto- r Rhätologe, der Germanist, Slavist und Romanist unter Messer seiner Forschung nehmen möge. Hier seien nur pielsweise angeführt:

Ádriach in Oberst. b. Frohnleiten (urk. 1066 ff. Agriah, ich, Adriach, Adria). Vgl. Adriach in Kä. Afram b. Wildon 17 ff. Averam, Auram, Aueramsteten; ist wohl ein mname?). Andritz b. Graz (Enderz, Endritz o. u. u. s. 0 urk. auft.). Vgl. Entriche — oder Enthristanne, urk. N. Grebenzalpe b. Friesach. Vgl. aber auch d. untersteier- renzen; slov. Eigenname? Floing und Floning —? Wzl.: planina „Ausholzung, Rodung". Formin in Unterst. Pettauer Gerichtsbez.? Furrach in Oberst. Ennsthal.? or: Fichten-Wald. Gralla b. Leibnitz (1170, 1190 urk.: law, Grilow; slavisch oder slavisch umgeformt? Wurzel?). lleisten. (Vgl. Mallendorf [slov. Malna] in U.-St. Ger.-B. Leonhard, Mallebarn in N.-Oe.) Wzl.? malena: Himbeere a maleniště: Himbeerenstätte? oder von altdeut. „mâl": nze und „leist": Weg, Spur. Mantrach b. Leutschach.? ntpreis in Unterst. (urk. 1190: Munparis)? Mortantsch . Nug im Wildoner G.-Bez.? Passail s. o. Ramsau. lla b. Köflach. Vgl. d. krain. Salla, slov. F. Zala; d. ungar. la oder Zala-vár, Zala-Egerszeg u. s. w. slav.? Sulb b. ttsch-Landsberg (1136: Sulba-, pa, pe), vgl. o. Grazlupp, sulpa u. d. Flussn. Sulm (Sulpa). Tobis im Wildoner Bez.?

sl. Wzl. dob. Vgl. o. den O.-N. Tober, die unterst. Dobje. Trafeng; wahrsch. slav. Wzl. drevo. Vgl. d. unterst. Drevenik u. o. d. OO.-NN. Traboch u. Trofajach. Wildon. (Vgl. Wilten: Veldidena b. Innsbruck.)

Die Reihe liesse sich allerdings verlängern, doch wir müssen es bei dieser hinreichend ausgiebigen Probe bewenden lassen.

Den Schluss unserer Skizze haben jene Ortsnamen zu bilden, welche vorzugsweise dem Ober- und Mittellande der Steiermark eigenthümlich, die Hauptmasse bilden und als echte Kinder der Mutter Germania, als deutschbürtige Ortsnamen uns entgegentreten.

Die Bedeutung der Ortsnamen, welche wir als deutschbürtig ansehen müssen, gliedert sich nach mannigfaltigen Gesichtspunkten. Einmal sind es physische Verhältnisse, die sich in der Localbenennung abspiegeln und an dem Boden der Ansiedlung haften oder doch ursprünglich vorhanden waren. So macht sich die Gestaltung des Bodens in den Namen geltend, welche Berg, Bühel (Pichel), Alpe, Thal, Eben (z. B. Sommer-Eben), Graben, Grube, Klausen, Winkel, Graden, Spitz, Gschaid (Weggschaid), Krumpen, Leiten u. s. w. alleinständig oder in Zusammensetzungen, z. B. Frohn-leiten, die schöne, anmuthige Leiten oder Thalung (mhd. vrône), darbieten. Dahin gehört auch z. B. Hangenberg, Gleichenberg, Himberg, Kindberg (urk. Chindenberc) d. i. hinter d. B. Vgl. d. O.-N. Hinterberg. — Oder spielt diese Rolle das belebende Element der Landschaft, fliessendes Wasser: Brunn (Quelle), Bach, Ache erscheint im Namen ausgedrückt; noch häufiger fällt der Eigenname des Baches und Flusses mit dem der Ortschaft zusammen. Man denke nur an die Mürzsteg, Mürzzuschlag, Murau, Drauburg, Kainach (abgesehen von den weit zahlreicheren Namen letzterer Art, die wie Feistritz, Lafnitz u. s. w. slavischen Ursprunges sind, wie wir oben gewahrten).

Neben den Namen mit Wald, Hart, Haag, Forst, Feld, Au, Wies u. s. w., die sich auf die Kulturbeschaffenheit der Bodenfläche beziehen, finden sich auch solche, in denen

die klimatischen und atmosphärischen Localverhältnisse zum Ausdrucke gelangen, wie z. B. Sommer, Winter, Kalt, Licht, Sonn, Schatt(en). So ist vielleicht Kallwang als Kaltenwang (wang, wanc im Althochd. Bezirk, Niederlassung) aufzufassen, wenngleich auch eine zweite urkundliche Namensform: Cheichel, Chichel-wang für anderes („Kall-" keltisch?) zu sprechen scheint. Ferner spiegelt sich in den Ortsnamen die besondere Bodenfarbe, die Anmuth oder Wildheit, also die Physiognomie der Gegend zur Zeit der Ortsgründung; wie die Zusammensetzung mit: grün, schwarz, roth, schön, eben, wild, bösen — veranschaulichen. Namenbildungen mit: Vorder, Hinter, Ober, Unter, Nieder, Hoch, Inner — beziehen sich auf die Lage der Ortschaften zu einander. Die Zusammensetzungen mit „Strass" (Strasse) bei Orten an uralten Verkehrswegen oder mit: Furth, Steg, Bruck (Brücke) sind ebenso selbstredend, wie anderseits die Benennungen: Oed, Einöd. (Strassgang, Strassengel, urk. Strazinolun, Strazindel — wahrsch. Strass-zengelin (mhd. demin. v. zange), die „Zange" der Strasse, wo letztere einen engen Bug beschreibt.) Die Ortsnamen knüpfen sich auch an die Gesteins-, Pflanzen und namentlich an die Thierwelt. Die Metallschätze des Bodens, Wald- und Obstbäume, Gesträuche, Blumen, Wald- und Hausthiere treten in ihnen zu Tage. Beispiele liefert jedes Ortslexikon der Steiermark.

Man denke nur an die Ortsnamen Bircha (Birke) und die bezüglichen Zusammensetzungen, an die: Buche, Eiche, Lerche, Hasel, Kirsche, Birne u. s. w. in ihrer namenbildenden Rolle, an die Compositionen mit: Hirsch, Hase, Kuh, Geis, Gemse, Eber, Fuchs, Geier, Rabe, Falke, Taube u. s w. Fisch, Krebs („Krois" im Idiom: Kroisbach u. s. w.), an Pflindsberg (v. d. altd. vlins: Kiesel, Fels) bei Aussee, an Erzberg bei Passail, Bleiberg bei Alt-Irdning, Eisenerz, Eisenberg bei Hausmannstätten, Eiseneck in der Schladnitz (Göss), Silberberg (Gegend bei Gradwein), Silbergraben bei Trofaiach, Goldsberg bei Kapfenberg, die Goldtratten bei Maria-Zell, wobei aber immerhin es zweifelhaft bleibt, ob nicht das „Gold" eine Umformung des

slov. goly: kahl, sei u. s. w. Hieher gehören auch die O.-N. mit dem Grdw. blâ, plâ (blâhen, blahen) z. B. Plaberg, Plahüten u. A., welches letztere Eisen- oder Erzschmelze oder -Röste bedeutet.

Gerade aber die Musterung der Thiernamen in unseren heimischen Ortsbenennungen liefert sehr bedeutsame Anhaltspunkte für die Oertlichkeiten oder den lokalen Charakter der historischen Fauna, und zwar vor allem in Bezug jener Thiere, welche gegenwärtig hierzulande als gegendweise ausgerottet oder im ganzen Lande bereits ausgestorben zu gelten haben. Schon der Gegendname Sausal, der heute eines der schönsten Rebengelände des mittelsteirischen Gebietes trägt, fesselt unsere Aufmerksamkeit, denn die Urkunden des 10. und 11. Jahrhunderts bezeugen, dass damals diese Gegend — in der alten Form Sûsil — in der That das war, was noch der gegenwärtig bräuchliche Name bezeichnet, nämlich ein Jagdgebiet, ein Forst (nemus), in welchem das Wildschwein neben dem Bären und Wolfe hauste.

Die Bärenthal, Bärendorf (Berndorf), Bärenegg (Pernegg), vgl. die benachbarte „Bärnschütz" bei Mixnitz, Bärenau, Bernau, Berngereith (Bernreith), bezeugen nicht in allen aber doch in zahlreichen Fällen die Zuständigkeit des Bären, jene ausgenommen, wo an den Personennamen Pero zu denken ist (ein v. Z. mit Recht geltend gemachtes Bedenken), gleichwie unter gleichem Vorbehalte die Wolfberg, Wolfdorf, Wolfgrub, Wolfthal die seines länger ausdauernden Gesellen, des Wolfes.

Bei Auerbach muss man vorsichtig sein, denn wie nahe es auch liegt, an den Ur, Auer zu denken; man darf andererseits nicht vergessen, dass das Auer in slavisch-deutschen Landschaften auf das ältere slavische javor: Ahorn zurückführt, wie die Formen Jauer, Jauerling (javor, javorina) neben Auer, Auerling (s. N.-Oesterreich: Auerthal, Kärnten: Auerling, Krain: Jauerburg, Jaurowic) beweisen.

Der gemüthliche, stilllebende aber kostbare Biber erscheint in den Ortsnamen Piber, Piberegg, Gradenpiber, Hirschegg-Piber verewigt; während er auffällig genug — auch

ı der slavischen Namensform: bobr, dežman — keinem
nen der beiden anderen innerösterreichischen Länder
ber Nieder-Oesterreich: Biberschlag, und insbesondere
esterreich: Biber, Piberbach und 3 Piberschlag) angehört.
leichter erklären wir uns das Aussterben des biederen
, nach dessen Pelze und Geil man so eifrig fahndete.
in war nicht blos im 15. Jahrhundert der Biber noch
ı heimisch, sondern ein Patent K. Karls VI. v. J. 1723
nter dem Wilde, dessen Jagd verboten war, neben der
ter und dem Fasane auch noch den Biber. Doch muss
rmste wohl schon bald darauf verdorben und ver-
ı sein.

lten wir Rundschau unter den Vogelnamen, so
ich uns ein komisches aber lehrreiches Exempel einer
rksten Verballhornungen, die einem von Hause aus
en Ortsnamen begegnen konnten; und mahnt dies Bei-
ı doppelter Vorsicht bei der Ortsnamenforschung. Be-
h gibt es im slovenischen Unterlande einen Ortsnamen
chsfeld; wer würde da nicht an den Kranich denken?
sfelds slovenischer Name lautet jedoch Račje d. i. račje
u Deutsch Krebsen- oder mundartlich Kroisenfeld; man
he es mit den zahlreichen steirischen und überhaupt
terreichischen Kroisbach, Kroisendorf u. s. w. Wie kam
n alle Welt statt Kroisenfeld: Kranichsfeld zur Geltung?
einfach. — In einer alten Aufzeichnung wurde der
e Ort Račje-pole als: campus „crois, cruis" bezeichnet.
eger oder Amtmann, der sich besser auf sein haus-
es Latein als auf Urkundensprache verstand, las aus
mpus „cruis" ein campus gruis also das Feld des
chs (lat. grus, gruis) heraus und so prunkte fortan
anichsfeld" unter den deutschen Ortsnamen der Steier-

nwillkürlich erinnert das an einen anderen analogen Fall
r Deutung des Gegendnamens Kaiserau bei Admont.
e urkundliche Form Chaiserowe bedeutet nichts an-
als Käserau, die Au der Stiftskäser oder Käs-

schaffner; die spätere Zeit machte daraus eine Kaiserau und zwar in dem Sinne, den wir mit dem Worte Kaiser verbinden. Dachte man doch bei dem harmlosen im slavischen Idiome stammbürtigen Aflenz an einen „Affen“ (vgl. Affenberg, Affenthal; wahrsch. v. affa = aha d. i. Ache „Gewässer“, oder v. af (auf) dem Berg, af (auf) dem Thal) als Namensvater und so Mancher will sich nicht mit der nächstliegenden Bedeutung des Ortsnamens Judenburg zufrieden geben, sondern meint, es solle eigentlich Judenwurg heissen, da man daselbst seinerzeit die lästigen Juden „gewürgt“ hätte!

Nicht minder reich zeigt sich die Gruppe von Ortsbenennungen, welche wir mit allgemeinem Schlagwort: socialgeschichtliche nennen möchten. Zunächst spiegelt sich in ihnen, wie z. B. in den Namen mit Greit (d. i. Gereute, Rodung), Gschwend, Brand, Acker, die primitive Culturarbeit als Grundlage der Ansiedlung. Die: Siedel, Stift, Stätten, Saz (Säz), Haus, Hof, Maier (Maierhof), Stadl, Stall, Dorf, Burg, Markt, bezeichnen die Niederlassung nach ihrer ursprünglichen Beschaffenheit und Form. Die: Schwaig, Jagerberg, Gjaidhof (Jagdhof), Fischern, Mühldorf, Mülln u. s. w. beziehen sich auf besondere wirthschaftliche und gewerbliche Bestände; die Mauthdorf, Mautern, Amtmannsdorf, Hofamt, Kellerdorf... auf grundherrschaftliche Verhältnisse.

Die so zahlreichen Ortsbenennungen nach Schutzheiligen oder Kirchenpatronen; man denke nur an die vielen Maria, Marein, S. Michael, S. Johann, S. Stephan, S. Georgen, S. Peter, S. Lorenzen u. s. w., erklären sich aus der ursprünglichen Bedeutung der Kirchengründungen; ebenso wie die zahlreichen kirchen im Aus- und Anlaut der Namen (Kirchfeld, Kirchberg, Feldkirchen, Mooskirchen...). Der etwas beirrende Name Sinabelkirchen erklärt sich leicht aus dem mhd. sinewel oder sinwel, was rund, kugelrund bedeutet, also die „runde Kirche“ gab dem Orte den Namen.

Der gesellschaftliche Rang oder Stand des Besitzers offenbart sich beispielsweise in: Bischofberg, Pischendorf,

schofsdorf (Pischlsdorf), Abtsberg, Abtissendorf, Abtsthal bei
ıreck, Dechantskirchen, Pfarrsdorf, Pfaffendorf, Mönichwald,
: Bürgerfeld, Herrenberg, Grafendorf, Fürstenfeld..... Doch
ırde man sehr irren, wenn man z. B. Alpennamen Ober-
iers, wie z. B. Königsreith, Königreich-Alm,
ɔnigs-Au, Alpe, darauf zurückführen wollte. Ihnen liegen
tweder Eigen- oder Scherznamen zu Grunde.

Besonders willkommen, aber sehr vereinzelt sind Ortsnamen,
welchen die Nationalität oder Stammbürtigkeit
r Ansiedlung zu Tage tritt, wie z. B. in Windisch-Graz und
irisch-Graz (unser Graz), Windisch-Landsberg und Deutsch-
ndsberg, Frankenberg, Sachsenfeld, Schwaben (Hochschwab?),
hwäbing scheint nicht hieher zu zählen, denn die urk.
mensform Svebenich (Z.) dürfte auf die slav. Wurzel svibeni
artriegel) zurückleiten.

Eine sehr häufige Namensbildung verewigt den Gründer
er Besitzer der Ortschaft; ihre Wurzel ist also ein
ɜenname. Viele dieser Ortsnamen sind leicht zu deuten,
ɜ z. B. Matzlsdorf, Ottendorf, Dietersdorf; — in Petersdorf,
ɜrnersdorf, Meinhartsdorf liegt die Deutung auf der Hand;
:ht wenige jedoch sind auf den ersten Blick schwer erkennbar,
il der Ueberfluss der ältern deutschen Sprache an Kose-
rmen (Verkleinerungen) und Abschleifungen der Eigennamen
n eigentlichen Namen oft räthselhaft versteckt.

Hier kann nur die urkundliche Namenschreibung des Mittel-
ers den richtigen Wink geben. Bei Algersdorf (Algerisdorf
28), Arndorf in d. Laming b. Bruck (c. 1066 ff. Arpindorf,
ben-, Erm-Dorf), Arnfels (1212), Ardning b. Admont (urk.
)74 ff. Arnich, Aernich, Arnieche), Bertelstein (Pertelstein),
ründung Bertholds v. Emerberg (Z.); Enzersdorf b. Pels
rk. 1170: Enzinesdorf), Gersdorf b. Gröbming (urk. c. 1144
erichesdorf) und Gersdorf b. Strass (urk. c. 1144: Geres-
horp), Hauzenbichl b. Knittelfeld (urk. 1086 Huzinpuhli
14) f. Hucenpuhelen ... „Hauzen" die Koseform von Hugilo),
Heinersdorf b. Fürstenfeld (urk. 1140 ff. Heinrichesdorf,
ive: Nordenstat), Hennersdorf b. Marburg (urk. c. 1100

ff. Huonoldisdorf), Herberstein (Herwigesstein), Herbersdorf b. Wasen (urk. 1139 f. Hartwigestorf, Herwigstorf), Hetzendorf b. Judenburg (Hezindorf 1055), Lasselsdorf (urk. 1106 ff. Ladazlawistorf, Lazlaustorf), Riegersburg (urk. 1138—1280 Ruotkerspurch, Ruotgeres-, Rutkers-, Rudigers-purch, purg), Seibersdorf bei Leibnitz (urk. 1281 f. Sibotsdorf, Seybotendorf), Singsdorf im Paltenthal (urk. 1075, 1142 f. Sigenistorf, Siginsdorf, Sigenesdorf) u. A. — liegt der Eigenname ziemlich nahe, obschon der Vergleich mit der älteren urkundlichen Schreibung mitunter auch schon ziemliche Abschleifungen des Namens in der gegenwärtigen Fassung zeigt.

Die Kenntniss der deutschen Koseformen kann die Wurzel der Ortsnamen nicht selten bloslegen; so stecken ohne Frage in Empersdorf, Enzersdorf, Ezzersdorf, Gerbersdorf, Gillersdorf, Göttelsberg, Habersdorf, Hadersdorf, Hitzendorf, Lanzendorf, Ludersdorf, Noppenberg, Oeblarn, die Koseformen der altdeutschen Namen: Amperaht (Empert), Adalbert (Azzo), Andizo (Azzo, Ezzo), Garibald (Gerbert), Gislebert (Giller), Godefrid (Göttel), Hadubert (Habber, Happer), Hademar (Hader), Heinrich, Heimrich oder Hildizo (Heinz, Hinz, Hizzo), Landfrid oder Lantbert (Lanzo), Liudihart (Ludher, Luder), Nodbert (Noppo), Otbald (Obel, Obil; „Obilarn" = Obil-lâren, der Sitz, die Stätte des Obil).

Ohne urkundlichen Fingerzeig würde man aber eine Reihe anderer Ortsbenennungen, von Personennamen gebildet, nicht leicht in ihrer eigentlichen Wesenheit erkennen.

Bodendorf bei Murau, heisst z. B. 1152 urk. Babin- oder Paben-Dorf, das Dorf des Babo oder Pabo;

Engelsdorf b. Graz urk. Engilboldesdorf, d. i. das Dorf des Engelbold.

Eibisfeld b. Leibnitz ersch. urk. z. B. 1190 als Alboldisueld — als Feld des Albold.

Eibiswald, urk. Ybanswalde, zeigt sich als Wald des Yban oder Iwan.

Fonsdorf, Fohnsdorf, Vohnsdorf, auf dem Murboden,

174: Fanestorf, Uanistorf geschr., zeigt den Eigennamen
, Uanis, wahrscheinlich d. sl. Ivan, also etwa „Ivanis-dorf".

Kumberg im Raabgeb. heisst 1142 ff. Chuonberch,
nberg, Chuniperge, der Berg des Chuno, Kuno.

Kunagrin im Ennsthal b. Haus findet sich urk. 1150,
f. als Gundacheringen, Gondachringen, — und hat somit
igennamen Gundaker als Inhalt.

Leitersdorf b. Horneck in der urk. Schr. v. 1045:
ldasdorf — verweist auf den Eigennamen: Liutold.

Nennersdorf, urk. 1196: Nentingesdorf, lässt als
der oder Inhaber: Nenting erscheinen.

Metschendorf b. Judenburg heisst 1180, 1182:
etstorf, Medwestorf, dem das slav. Medved: der Bär,
ch. hier als Eigenname zu Grunde liegt.

Salchenberg im Ennsthal führt in der urk. Schr. v.
10, 1120: Scalchinberge — auf das altd. Scalc: Diener,
ht (Schalk) zurück, vielleicht als Eigennamen. Vgl. das
hollene „Parschalchesdorf" b. Premstetten, urk. 1126.
schalk", höriger, halbfreier Mann.)

Schmierenberg b. Arnfels, urk. 1250 ff.: Smilenburch,
nberch, Smelinburg geschr., leitet auf Smil, Smilo einen
besonders in Böhmen z. B. unter dem alten Adel ver-
ten Eigennamen (mhd. smielen = lächeln kommt nicht
tracht).

Stangersdorf b. Leibnitz. 1138 ff. Stanegoistorf,
gois-, Stanegers-dorf — verweist auf den slav. Eigennamen
goi.

Stögersdorf b. Mooskirchen hat sich, wie die urk.
v. 1140 ff. Stoigoistorf zeigt, gleichfalls aus einem slav.
namen: Stoigoi — gebildet.

Willersdorf b. Radegund, 1147 Wilhalmesdorf, also
Koseform von Willehalm, Wilhelm.

Wolfersdorf b. Pöls zeigt in der urk. Schr. v. 1030
olfratesdorf und Wolfgersdorf den Eigennamen: Wolfrat,
ger.

Wolfsdorf *b. S. Georgen* a. d. Stiefing, hat sich nach

d. urk. Schr. v. 1135 f. Uoluoldestorf aus dem Eigenname Wolvold gebildet.

Wolsdorf b. Preding heisst c. 1165: Walhestorf.

Wölmersdorf b. Pöls bezieht sich nach Urk. v. 107 ff. als Wilimaristorf, auf einen Wilimar.

V.

Wenn wir endlich nach diesen Erörterungen die Schlus frage über das Alter oder die zeitliche Abstufun dieser deutschbürtigen oder deutschgeformten Ortsnamen uns richten, — so lässt sich beiläufig Folgendes feststelle

Naturgemäss erscheinen jene Ortsnamen in erster Lini welche aus der römischen und slavischen Epoch stammen. Unter den deutschbürtigen Ortsnamen zeig sich wieder relativ älter jene, die auf einen Eigenname zurückzuführen, als solche, deren Bedeutung mit der Boden- u Gegendbeschaffenheit zusammenhängt; die auf den Gründ oder Besitzer des Ortes zurückleiten, finden sich dah urkundlich meist früher angeführt. — Diese Erscheinung, der Regel allerdings auch zahlreiche Ausnahmen wider sich h ist nicht sonderlich schwer zu deuten. Es erscheint begreiflic dass im Namen des Ortes der seines Besitzers oder Gründ verewigt wurde. Da nämlich die deutsche Ansiedlung auf d Boden der Steiermark zunächst das Ergebniss masse hafter Schenkungen der Karolinger und ihr Nachfolger, der deutschen Könige und Kais war, und die so beschenkten Adeligen und Kirchen ih Besitz kolonisirten und weiter vergaben, so musste sich die Individualisirung von Grund und Boden auch vorzu weise in den Ortsnamen abspiegeln.

Versuchen wir es, die bunte Fülle der geistlich und weltlichen Besitzverhältnisse in der ma gebendsten Epoche, vom 10. — 13. Jahrhunderte, aus d Gesichtspunkte der deutschen Guts- und Ansiedlungsverhältn anzudeuten.

Von den auswärtigen Hochstiften fiel schon s

dem 9. Jahrh. der Löwenantheil kaiserlicher Schenkungen der bairischen Hauptkirche, dem Erzb. Salzburg, zu. Seine Besitzungen, wie dies die Urkk. seit 861, 890, 891, 977 ff. erweisen, waren im Enns-, Palten-, Liesing-, Murthal, im Pettauer und Leibnitzer Felde und im Hengestgau überhaupt, im Sulm- und Lafnitzthal, an der Sottla und im ganzen Raabgelände zu finden. Das in Innerösterreich überhaupt stark - besonders in Krain — begüterte bairische Hochstift Freising zeigt sich s. 1007 im Oberlande, auf dem Murboden: bei Katsch, Lind und S. Lambrecht, insbesondere in und um O.-Wölz und S. Peter am Kamersberge mit grossem Grundbesitze bedacht. Das ostfränkische Bisthum Bamberg war s. 1007, 1016 ff. im Admont- und Paltenthale (wo b. Hall 1180 eine bisch. Saline bestand), um Rotenmann, begütert; das tirolische Hochstift Brixen s. 1056 zu Oisnitz b. Preding, 1070 bei Schwanberg (an der Sulm und Stulmegg, urk. Stulpnic), 1080 zu Oternitz, im Sausal bei Kitzeck, besonders aber in und um D.-Landsberg (urk. 1185: Lonsberch, Lonesberch!) mit Besitzungen versehen. Das kärntnische Bisthum Gurk hatte seit seiner Gründung (1073—5) einen Haupttheil der grossen Friesach-Zelschacher Güter (Familie des slavischen Grafen Wilhelm von Soune und der bairischen Hemma, wahrscheinlich aus dem Hause der Scheyern) im Unterlande: in der Gegend von Montpreis, Hörberg, Peilstein, Weitenstein, — und in Obersteier, so b. Zeiring und Admont, an sich gebracht.

Die anderweitigen Einzelbesitzungen auswärtiger Klöster, z. B. der bairischen Probstei Berchtesgaden im Ennsthale (Haus) und zu Trahofen, der Abtei Rot bei Knittelfeld und Kumberg, wollen wir ebenso nur kurz berühren als die Gründung der Landesbisthümer Seckau (1218) und Lavant (1228). Selbstverständlich musste durch jene auswärtigen geistlichen Grossgrundbesitzer kein geringer Bruchtheil deutscher Ansiedlung auf deren Gütern untergebracht werden, da jedes Hochstift zunächst seine Pfleger, Wirthschaftsbeamten, Schaffner und wohl auch eigene Arbeitskräfte auf den Boden seiner Erwerbungen verpflanzte.

Dessgleichen darf die kolonisatorische Bedeutung der Landesklöster nicht unterschätzt werden; einerseits in Hinsicht der Stifter und noch mehr bezüglich der deutschen Herkunft dieser geistlichen Colonieen. Den Reigen eröffnen: die Benedictiner Nonnen-Abtei Göss (1004), eine Stiftung der bairischen Aribone; S. Lambrecht (1066—1103 gegr.), die der Eppensteiner, welchem Benedictinerkloster das Brüder- und Schwesterhaus in Admont 1074. die Schöpfung Erzb. Gebhards v. Salzburg aus dem reichen Gute der h. Hemma v. Friesach-Zelschach (s. o.), in Bezug des Güterbesitzes den Rang weit ablief. Denn Admont, dessen erste Mönche aus dem schwäbischen Mutterkloster S. Blasien im Schwarzwalde kamen, besass, wie die Reste seiner Salbücher s. 1087 lehren, im Ennsthal, im steier.-salzb. Lungau, a. d. obern Mur, im mittlern Murthal, am Grazer Felde, bei Strassgang und S. Martin, im Sausal u. aa. OO. bedeutendes Gut.

Auch das Cisterzienkloster Reun, Rein (Runa), c. 1128 vom Traungauer Mkgfn. Leopold d. St. aus dem Nachlasse der Eppenstein-Reuner Grafen gestiftet — muss als bedeutend an Grundbesitz gelten *). Ihm schlossen sich das Chorherrenstift und Nonnenkloster zu W.-Feistritz (1140), eine Gründung Adelrams v. Waldeck, das Kl. Oberburg im Santhal (1140), das der Aglaier Patriarch Peregrin ins Leben rief, ferner 1151—1163 die Lieblingsstiftungen des vorletzten Traungauers Mkgfn. Ottokar V.: die Karthause zu Seiz (sl. Zajec) und das August. Chorh.-St. zu Vorau (Vorowe), die Karthause in Geirach („Geier-au"), und das Hospital im Cerewald am Semering (1160), gleichfalls eine Gründung Ottokars V., als die ältesten Landesklöster an. Auch in ihnen haben wir ebensoviel deutsche Ansiedlungen zu gewahren.

Als weltliche Grossgrundbesitzer haben in erster Linie jene hochadeligen Familien zu gelten, welche vermöge ihres

*) Es wäre zu wünschen, dass wir für die Geschichte der Provenienz der alten Ordensklöster, eine oft sehr verwickelte Sache, bessere Werke besässen, wie Janauschek's Origines Cisterciences, eine Arbeit von staunenswerthem Fleisse.

llodial- und Lehensbesitzes, dessgleichen durch ihre ämtliche tellung als Grafen, Markgrafen, Herzoge — in den Vorder- rund treten mussten und einen grossen dynastischen Besitz ründeten.

So erscheint um 860 Graf Witagowo im Ennsthale, m 900 der bairische Pfalzgraf Hartwig im Grazer Felde, m 931 Graf Alprih bei Obdach (die Eisenwerke bei Gama- aron: Kammern), 938 Graf Rachwin als Grafschaftsinhaber n Unterlande; Turdegowo, Turdogowi (Durgowes), der llerdings zunächst an slavische Herkunft mahnt, — als Ver- eser einer Grafschaft, in welcher Aflenz gelegen war.

Vor Allen aber entwickelte sich grosser dynastischer esitz im Schosse von vier Familien, deren letzte mit der usbildung der Steiermark zum geschlossenen Reichslande als larkgrafschaft und Herzogthum zusammenhängt. — Voran ehen die Eppensteiner als Hauptbesitzer im Mürz und flenzthal, auf dem Murboden um Zeiring und Neumarkt, n Gebiete von Rein, im Kainach- und Södingthal, als Mark- afen (Adalbero um 1000) und Herzoge von Karantanien 012 bis 1035 und 1073—1122). Ihr Nebenbuhler war in den agen Adalberos von Eppenstein († um 1038) die Dynastie er Grafen von Soune-Friesach-Zelschach, von Wil- elm I. dem „Slaven", Grafen im Santhale, und der bairischen räfin Hemma von Scheiern (s. o.) begründet und bald in eren Söhnen erloschen, welche die Tradition von den Erz- appen der Zeiringer Silbergruben erschlagen werden lässt. ie Entsetzung Adalberos von Eppenstein als Herzogs von arantanien von Amt und Würden durch seinen königlichen chwager Konrad II. (1035) kam auch der mächtigen Familie er altbairischen Grafen von Wels-Lambach (i. O.-Oe.) ls Grafen der „karantanischen Mark" (Obersteier) zu Gute, ner daselbst, ferner im Ennsthale und Hengestgaue, z. B. Gösting (1042 Mkgf. Gotfried), reich begüterten Dynastie, elche auch das ganze Gebiet von Hartberg und dem Wechsel er den Semering hinaus bis W.-Neustadt, d. i. die sog. ttner Mark inne hatte. Das Aussterben der Wels-Lam-

bacher Grafen (1055) brachte ihre Verwandten, einen Seitenzweig der bairischen Scheiern-Wittelsbacher, verwandt mit den bairischen Pfalzgrafen, den Aribonen, die sog. Traungauer oder Grafen von Styraburg, St. Steier in O.-Oe. (s. 980 beil.), im Oberlande altbegütert — empor. Denn ausser der reichen Erbschaft im Traungaue, fiel nun auch die „obere Mark" als Reichslehen an sie. Der Beerbung der Eppensteiner (s. 1122) folgte die des Grafen Bernhard v. Sponheim, der im Mittellande, so im Kainachgebiete, begütert war, 1149 die Erwerbung der „untern Mark" von den Hohenwart-Andechs, deren Vertreter Gf. Piligrim und dessen Sohn Günther auch um Graz begütert erscheinen und 1158 endlich der Anfall der Püttner Mark, welche 1055—1158 in den Händen der bairischen Grafen aus dem Hause Neuenburg-Formbach am Inn gelegen war. Der grosse Allodialbesitz der Traungauer Ottokare verbreitete sich im Ennsthal, auf dem obern Murboden, um Leoben, Kraubat, im kärntnisch-steierm. Grenzgebiete, im Liesing- und Palten-, im obern Mürzthal, im Raabgebiete und zwischen der Mur und Drau.

Aber auch andere grosse Geschlechter des Reiches wurden hierzulande begütert. Schon der Name der untersteierischen Märkte Peilstein und Hörberg mahnt an die mächtigen Plain-Peilsteiner Grafen und deren Standesgenossen von Hörberg oder Hörburg-Treffen.

925 erscheint der edle Mann Reginhart mit seiner Gattin Swanahild als Güterbesitzer im Mürzthale, der Edle Graman als Grundherr bei Seckau; 928 der Edle Weriant und dessen Eheweib Adalswinda als Grundherrn zu Haus im Ennsthal, ein freieigener Mann Selprat als solcher um Ingering und Baumkirchen (Pouminunkirichun); 930 der Edle Markwart ebendaselbst als Grundherr. 1025 schenkte K. Konrad der „vornehmen Matrone Beatrix", Gattin seines Schwagers Adalbero (v. Eppenstein), Güter um Aflenz. Die Vollfreien Waltfrit und Eppo vertauschen 1050 Grundstücke in Kapellen bei Arnfels gegen Zehendgut zu Kraubat, Rein und von den „Weinbergen bei Hengist". 1055 verlor als

lochverräther Graf Botho aus dem Geschlechte der bairichen Pfalzgrafen seine Güter zu S. Martin bei Strassang. 1118 war der Edle Pillung „ein Schwabe“ (Suevus) a Ober-Haus und Prukharn im Ennsthal begütert; desgleien nach Urk. v. J. 1020 ein Grimolt zu Diemlern (Domeren), der dies Gut dem Kl. Berchtesgaden schenkte. Gleiches at der Edle Bernhard von Geppenheim mit seinem ute Trahofen (Drauhofen). Herr Adelram von Waldeck ar nicht blos im Unterlande (s. o. Feistritzer Kl.), sondern uch l. Urk. v. 1146 am Semering und bei Hartberg begütert. edeutend war auch der Besitz der Herren v. Machland)esterreich), z. B. im Ennsthal (s. Urk. v. 1140). Hzg. einrich v. Ravensburg besass Gut im Ennsthal, bei all, Admont (Urk. v. 1145) und Grf. Wolfrat (Urk. 1166) im Gaiserwalde und in der Nachbarschaft (Chienaiɔte: Kieneinöde); die mächtigen Grafen Heinrich und ighard von Schala (Burghausen) machen 1179 eine chenkung mit steirischem Gute bei Kalsdorf a. d. Kl. Reun; rf. Adalbert von Bogen erscheint bei Gurkfeld und 1188 erwich der „Böhme“, „Marschall des Steirerherzogs“)tokar VI.) zu Velwinbach (wahrsch. Feldbach) begütert. Mainz war durch längere Zeit ein Besitz der Welfen.

Diese Beispiele mögen genügen, um das bunte Mosaik er Besitzverhälsnisse, aber auch zugleich die bedeutende Zahl eutscher Grundbesitzer in der wesentlichen Epoche der eutschwerdung der Steiermark ermessen zu lassen.

Der Gegensatz slavischer und deutscher Ansiedlung wurde i einzelnen Fällen durch das Beiwort „Deutsch oder Bairisch“ d „Windisch“ bezeichnet, wie bereits erwähnt worden, doch esitzen wir einen häufigeren und älteren Anhaltsnkt, um die wichtigste, die altbairische Colonisaon, für welche auch jene urkundlichen Angaben über Besitzrhältnisse das beste Zeugniss liefern, als die für Steiermark gut wie für Oesterreich, Kärnten, beziehungsweise Krain, ngebende zu erkennen. Es ist der Auslaut der Ortsnamen f ing, für bairisches Stammwesen ebenso charakteristisch,

wie das verwandte ingen für allemanisch-schwäbische Volksart.

Er findet sich bei uns einerseits in Ortsnamen, die noch mit der slavischen Epoche zusammenhängen und sicher oder doch wahrscheinlich eine slavische Wurzel enthalten, andererseits in deutschbürtigen Lokalbenennungen. Zur erstern Art gehören beispielsweise: Dölling, Gleiming, Gösting, Gröbming, Ingering, Irdning, Jauring, Jaring, Lassing, Liesing, Lobming, Preding, Pribing, Schladming, Semering, Sierling, Söding, Stübing, Zeiring, Zetting, Zöbing, Zwaring u. s. w.; zur andern: Ardning, Dörfling, Ennsling, Essling, Fehring, Feising, Feiting, Flöcking (Floing, Floning slav.?), Flössing, Fölling, Fünfing, Gniebing, Hafing, Hofing, Hörbing, Kaibing, Katzling, Klapping, Lebing, Moosing, Pichling, Prenning, (Raning slav.?) Reifling, Reitting u. s. w. Natürlich muss auch die Masse andersgeformter Ortsnamen deutscher Art zumeist für ebenso gut bairisch angesehen werden.

Formen wie: Dörfla, Bergla sind nichts als Deminutivformen, dem Volksmunde eigenthümlich = Dörfel, Bergel u. s. w. Wichtiger erscheinen die spärlichen Namensbildungen auf —heim, die besonders im Fränkischen zu Hause sind, doch auch im Bairischen und Schwäbischen versprengt vorkommen. In Steiermark begegnen uns in dieser Art: Kurzheim (12. Jhh. schon urk. gen., z. B. 1145 Gurzheim; im Volksmunde auch „Gusterheim"), Rechelheim, Schlattheim oder Schlattham (Slatteheim, Sletten? c. 1110, ff.) Thalheim (bei Judenburg, 1150 f. Talheim) im Oberlande. Das untersteirische Süssenheim (vgl. die „Süssen Thäler": „dulces valles", im Sulmgebiete) erscheint als „Žužem", slovenisirt.

Wir sind zu Ende. Das Studium der steiermärkischen Ortsnamen ist keine gehaltleere Wortklauberei, — es ist ein wichtiger Behelf der richtigen Erkenntniss der Vergangenheit unseres Landes. In den wechselnden Kreisen, in der bunten Fülle der Ortsnamen spiegelt sich die historische Völkerschichtung, ihr nationales Gepräge, die Ansiedlungsweise

ihren physischen und socialen Verhältnissen ab; ein Stück
schichtsleben quillt aus diesen Namen.

Die Continuität der slovenischen Grundform
so vielen Orts-, Gegend-, Fluss- und Bergnamen liefert
er den besten Beweis, dass der deutsche Steiermärker
äter einwanderte und dass sich seine Ansiedlung all-
ilig und ohne gewaltsame Vorgänge vollzog. Es
r kein blutiger Racenkampf, wie der einst in den nörd-
hen Elbe- und Oderlanden, welcher hierorts das slovenische
lkerelement einerseits im obern Lande verschwinden machte,
untern kreuzte und schwächte, sondern — ähnlich wie in Kärnten
e friedliche Massenansiedlung der Deutschen, vorzugsweise
s bairischen Stammes, inmitten und im Umkreise slovenischer
te und Gemeinden; anderseits eine frische, ursprüng-
he Colonisation auf weitem, noch ganz ödem Wildniss-
nde, der schier zwei Dritttheile des obern und weite Strecken
s untern Landes ausfüllte.

Mit reiner Hand, mit der unwiderstehlichsten Waffe, der
lturarbeit, hat sich der Deutsche seine Heimat hierzulande
schaffen und zu den alten Culturstätten und Ansiedlungs-
men neue, friedliche Eroberungen der Civilisation im Kampfe
t der Wildniss rastlos und unverdrossen gefügt.

Und noch Eines möge hier seinen Platz finden, um allen
ssverständnissen vorzubeugen. Der Verfasser ist nicht der
sicht, dass das Keltenthum der Steiermark gleichzeitig
t der Römerherrschaft vom Sturme der Zeiten weg-
fegt ward, mit einem Male spurlos verschwand; denn das
lkerleben folgt andern Gesetzen als das staatliche Dasein,
er wenn schon in Folge der slavischen Invasion eine
rke Aufsaugung von Kelten und den gewiss örtlich ver-
zelten Romanen stattfinden musste, so zwar, dass die
össere Menge während der mehr als zweihundert Jahre un-
stört bestehenden Slavenherrschaft im windischen Völks-
um aufging, von ihm assimilirt wurde, so konnte bei den
ringen Restmengen fraglicher, nicht slavisirter, Keltenbevöl-
rung eine völlige Absorption derselben innerhalb der

wachsenden deutschen als der übermächtigen, bald auch die Bergwildniss, die abgelegenen „Gräben“ des Oberlandes der obernden Nationalität — auf diesem Boden nicht lange ausb ei- ben. Wer könnte, wer würde die etwaigen örtlich reiche ren Tropfen Keltenblutes in den Adern des Steirers in Abr de stellen wollen; aber für ihre regelrechte Spärlichkeit, für die massgebende Herrschaft des Deutschthums auf slavisc hen Grundlagen legt nicht blos das steirische Idiom, sondern auch der topographische Wortschatz Obersteiermarks sein Gewicht ein, und das Keltische darf nur als schwacher Procentsatz, als Ausnahme gelten, abgesehen von dem, was bereits vor mehr als tausend Jahren einer gänzlichen Verflüchtigung oder Assimilirung geweiht war.

Anhang.

1. Das Urkundenbuch des S. Pauler Bened. Kl. in Kärnten (Fontes rer. austr. 39 Bd. 1876). her. v. Kl. Archivar Schroll liefert eine Reihe beachtenswerther Analogieen und Belege für die richtige Auffassung steierm. Ortsnamen.

Vanstorf b. Rabenstein (vgl. Fohnsdorf).

Veustriz (vgl. Feistritz).

Fresen, Vrezen (vgl. Fresen u. a.) Prezin „mons“. Brezzechu. Pressek.

Gemz, Gæmtz, Gembs (vgl. Gams).

Gomelniz, Gomliz (vgl. Gamlitz).

Gorissendorf (vgl. Göriz, Gorizen u. s. w.).

Grädnich (vgl. die Bildgn. mit Graden).

Huntsdorf, Hunsdorf, Hundisdorf (vgl. Hundsdorf, Unzmarkt).

Libenz, Liubencz, Lubencz „rivus“, „in der Liebnitz“. (Vgl. Leibnitz.)

Lint, Linde (vgl Lint).

Mochlik, Mohlik, Mohilich (vgl. Mochel, Mugel).

Plautzdorf (vgl. Plabutsch).

Platz „in dem“ (vgl. Pletzenkogel).

Pusters (vgl. Pusterwald).

Rakkonich (jetzt Rain), Raklach, Rakkelach, Recolach (vgl. Ragnitz).

nlac, Radmilach, Redmil, —Bach, Radl, Radelach, Radilach, vgl. Radmer und die Radl).
yspurch = Radkersburg.
z, Rewntz, Revntz, Rûuz (jetzt Rainz) (vgl. Reun, Rein).
rnik (vgl. Semering, Semriach).
oniz, Tresteniz (vgl. d. Fl.-N. Tröschnitz u. d. OO.-NN. i. u. rnitz).
h, Zuchen-Fl. vgl. Zauchen, Zuckdoll, Zugthal . . .).
tz, Celniz (vgl. Selsnitz i. o. u. Zellnitz i. u. L.).
tz (vgl. die Zez).

ezug des Bibers in Kärnten erwähnt Schroll S. 7, dass noch r und Biber an der Drau und Lavant gejagt wurden.

achträgliche Belege:

n slavischbürtigen oder zweifelhaften OO.-NN. Gösting. aten o. f. die Wurzel: gost, gvozd ein. Doch kann auch an das swort gost, host = Gast (vgl. Hostin in Bö. Mä.) gedacht n. Ligist, urk. Lubgast, Liube, Leobgast „silva" Wzl. lub ost, gvozd. Vgl. Leoben, Grazlupp und Gössenberg.... Melling arburg, urk. Mugelnich, Molnik. Melnich, Melnic, vgl. Mochel, ugel. Rohitsch, urk. Rohas, Roats, Rohatsch, Wzl. roh, rog: Ecke. Vgl. Rogawald.
ausal, das, urk. 9. 10. Jhh. Susil, Susel, Sausul: dürfe die orm auf sû: Sau und sûl, sül: Sumpf wasser zurückführen, „Sausül" bedeuten. Eine slavische Wzl. ist unwahrscheinlich, des slavischen Grundcharakters der ganzen Gegend. önnte höchstens an die Homonimität mit dem slavischen Volks- n der polabischen Siusler erinnert werden.) Strassengel. Wir oben den deutschen Ursprung des Namens vertreten und n nur noch beifügen, dass wir bei der Herleitung dem angel lartlich: engel) den Vorzug vor zengel (dem. W. Zange) — also angel, Strassengel: „Angel der Strasse" geben möchten. Wollte zufolge der urk. Schreibung Strazinola, Strazzinula (9. Jhh.) auf chen Ursprung rathen, so könnte höchstens an den nicht seltenen ıdnamen Stracena u. Straceny dôl (dol): verlorne, abseitige Ge- abgelegener Grund, g dacht werden.

en deutschbürtigen OO.-NN.: Gumpenstein im Enns- urk z. B. 1059 Gumprechtesteten, also: Gumprechtstätten. Ka- berg. Die gewöhnliche Herleitung dieses Ortsnamens, der der n Burgruine seine Entstehung verdankt, nämlich: Kapf (kapfen: ten, gaffen) -den-berg „Gaffe, schaue, den Berg an!" ist nicht hältig Nahe liegt „Kapfe" mhd. runder Berggipfel, Kuppe. eglach scheint in der alten Form „Chrungilach" (chrungil =

namlich ebensoviel als „Hundsdorf", „Hundsmarkt", da die l
fürstlichen und grundherrschaftlichen Bannforste auch Ansied
eigener Hundewärter erheischten. In der That erscheint auch l
urk. im 12. Jhh. als „Hunts"- und „Huntesdorf" geschriebe
Ortsgemeinde tritt Unzmarkt erst seit der zweiten Hälfte des 13
um 1260, hervor. Vgl das kärntn. Huntsdorf o.

lie letzte Ruhestätte des Christof Rauber,

ıtors des Bisthums Seckau und Commendators von Admont.

Von

P. J. Wichner,

ı einflussreichsten Persönlichkeiten nicht bloss in den eichischen Landen, sondern auch in Deutschland, Ita- garn zählte seiner Zeit Christof Rauber. Um 1470 in ren, war er nach dem Familienbuche Sigmunds ıtein ein Sprössling aus der Ehe des Niclas Rauber ɜa Lueger. Sein Bruder Leonhard war 1514—20 ɜr Hofmeister zu Krems in Niederösterreich und ter Margaretha war mit Friedrich Bräuner vermählt. ı Verwandten nennen wir nur noch den Oheim Gallenberg, 1514—51 Probst zu Admontbüchel, und er Hans Wolf von Wezlisriedt, 1530—53 stiftischen zu Krems. Christof machte seine Studien zu Padua, Doctordiplom erhielt und wurde schon im jugend- · an den Wiener Hof gezogen. Kaum 18 Jahre alt, 488 zum Bischof von Laibach ernannt, da er aber Priester war, übernahm der Bischof von Pola, Kirchberg die Administration jener Diözese. Am 93 erfolgte die Priesterweihe Christof's und 1497 ɔfliche Consecration. Von nun an hatte er bis zu le Laibach's Infel und Stab in seinen kraftvollen

1509 ward er zum Coadjutor des Bischofs Mathias Scheit von Seckau und zum Administrator dieses Bisthums ernannt und blieb auch nach dem Ableben des Bischofs Mathias 1512 Administrator des Stuhles und Sprengels Seckau [1]). Den unwidersprechlichen Beweis für diese Behauptung geben uns die mehr als 200 Urkunden des Admonter Archives, in welchen sich Christof nie Bischof von Seckau nennt. Sein Titel lautet in denselben: Bischof zu Laibach, Administrator zu Seckau und Commendator des Gotteshauses Admont.

Christof erklomm die höchsten Stufen kirchlicher Würden und weltlicher Macht und die Kaiser Max I., Karl V. und Ferdinand I. verwendeten ihn zu den wichtigsten Missionen. Er gieng 1504 als Botschafter nach Rom und 1518 als Gesandter nach Polen, war einige Zeit mit dem Commando in Triest betraut und fungirte 1511 als oberster Kriegscommissär in Krain und Istrien. 1529—30 leitete er die Landeshauptmannschaft in Krain und war zuletzt Statthalter der niederösterreichischen Lande. Ein im Oberburger Archiv befindliches Actenstück [2]) registrirt eine Menge von Urkunden, Schriftstücken und Briefen, welche sich auf seine politische Thätigkeit beziehen. Wir gelangen dadurch zur Kenntniss, dass er in Geschäften des Hofes nach Spanien, Neapel, zum Patriarchen von Aquileja, nach Ungarn, nach Köln, zu den Landtagen in Steier und Kärnten gesendet worden ist und den deutschen Reichstagen beigewohnt hat.

Ende Februar 1508 gelangte Christof zur Admonter Prälatur. Nach kanonischem Rechte und kirchlicher Praxis geschah sein Einzug daselbst nicht durch die rechte Pforte. Die Wahlstreitigkeiten zu Admont, in deren Folge sich zwei Aebte Michael Griessauer und Alexander von Kaindorf als Rivalen gegenüberstanden und der Geist des Schisma auch

[1]) Vgl. Orožen „das Bisthum und die Diözese Lavant" II. 21. Anmerkung.

[2]) Durch Güte des Herrn Lavanter Domcapitularen Ignaz Orožen Copirung erhalten.

Capitel ergriffen hatte, boten dem Kaiser Max eine will-
nene Handhabe, den um ihn und sein Haus wohlverdienten
ıten in die Abtei des h. Blasius einzudrängen. Es ist hier
der Ort, Christofs Wirken als Commendatar-Abt von
ɔnt zu zeichnen [1]), nur sei es auch erlaubt zu bemerken,
er auf Grundlage eingehender kritischer Quellenforschung
in jenem trüben Lichte erscheint, mit welchem ihn
lächliche Chronisten und deren harmlose Nachbeter bisher
ben haben.

Ueber den Todestag des Bischofs machen sich zwei
ıngen geltend. Ein „Catalogus episcoporum Seccoviensium"
der Canonie Seckau, nach diesem Caesar „Staats- und
ıengeschichte d. Hzth. Steiermark", VII. 104, und der
rlich erscheinende „Geistlicher Personalstand des Bis-
ɜ Seckau" setzen den Sterbetag auf den 18. October 1536.
len 26. October sprechen in erster Linie die handschrift-
ı Aebtereihen des Admonter Archives, dann Valvasor
ɜ d. Hzth. Krain" L. 8. fol. 663, und Schmutz „Histor.
Lex. v. St." I. 15. Wir entscheiden uns für die letzte
ht.

Christof starb zu Wien. Nun drängt sich uns die Frage
‚Wo wurde sein Leichnam beigesetzt? Im Dome zu Seckau
in jenem von Oberburg? Darüber herrschte bisher auch
ıngsverschiedenheit. Wir sind in der glücklichen Lage,
Frage endgiltig lösen zu können. Valvasor, Caesar,
lern, Schmutz und der Seckauer Diözesanschematismus
en Seckau, Caesar sogar die dortige Bischofscapelle. Nach
von uns eingezogenen Nachrichten befindet sich zu Seckau
Epitaph des Bischofs Christof und hat sich auch dort
ɜ weitere Tradition über dessen allfälliges Begräbniss
bst und den näheren Ort der Sepultur erhalten.

Zahlreicher, älter und schwerwiegender sind die Stimmen,
ıe sich für Oberburg aussprechen. Zu diesen gehören der

---

ch verweise diesbezüglich auf den seiner Zeit erscheinenden vierten
etzten) Band meiner „Geschichte des Bened. Stiftes Admont".

sogenannte „Liber I. manuscr. Admontensis (Ende des 16. Jhdt das „Chronicon Admontense“ von Amand Pachler (17. Jhrh Wendtenthal „Austria sacra“ V. 140, Marburger Taschenb I. 154 und Orožen l. c. 16 und 21.

Oberburg gehörte zur Dotation der Laibacher Bisch und war lange Zeit die Residenz derselben. Nun war Chri wirklicher Bischof von Laibach und nur Administrator Seckau. Hier wäre schon ein Anhaltspunkt gegeben, se Gruft zu Oberburg zu suchen. Oberburg war aber auch s Lieblingsaufenthalt, sein Tuskulum, wo er den geräuschvol Pomp der Höfe vergessend in stiller Zurückgezogenheit n Kraft zum Schaffen suchte und fand. Das Admonter Ar birgt zahlreiche Briefe aus und nach Oberburg gerichtet. stiftischen Offizialen wurden häufig ad audiendum verb abbatiale dorthin berufen. Zu Oberburg verwahrte der Bisch Abt die wichtigsten Acten und Missive, seine Person betreffe Noch im Mai seines Todesjahres finden wir ihn daselbst. A nicht allein sein Amt als Laibacher Bischof, auch ein inner Zug des Herzens mussten in ihm den Wunsch rege mach zu Oberburg den letzten Schlaf zu schlafen.

Daher machte er auch Anstalten, noch bei Lebzeiten de Ort künftiger Ruhe zu bestimmen und herzurichten. E Visitationsprotokoll von 1631 sagt von der Oberburger Kirch „Ex parte epistolae capella s. Andreae.. in ipsa.. est sepu chrum episcopi secundi Rauberi ex marmore albo.“ Die Capelle, noch jetzt die Rauber'sche genannt, weiset se Epitaph mit der Inschrift: POSIT (um) A° CHRISTI 15 DONEC IN CARNE VIDEAM SALVATOREM [4]). Chris verband aber auch mit seiner Grabstätte eine fromme F dation. Denn in dem Index seiner einst zu Oberburg wahrten Schriften nennt er „Der khön. Mjst. Brief, dari uns bewilligen, ein Stifft zu thuen zu unsern Gra Obernburg“.

Die bisher für Oberburg von uns gebrachten G

[4]) Orožen l. c.

› plausibel selbe auch erscheinen, können erschüttert werden, renn man, was von Seite der Gegner auch versucht worden st, die Annahme in das Treffen führt, dass der Stein zu Oberburg nur dem Gedächtniss des Bischofs Rechnung rage, dieser selbst aber zu Seckau begraben worden sei. Es nangelt ja nicht an ähnlichen Fällen früherer und späterer Zeit. Vielleicht ist auch die Stiftung bei seinem (in Aussicht genommenen) Grabe nur auf dem Papier geblieben und nicht zur Ausführung gelangt, und wenn auch, konnte selbe nicht mit dem Denkmal verbunden worden sein, ohne dass die wirkliche Beerdigung zu Oberburg vor sich gegangen sei?

Solchen Einwänden, so berechtigt sie sein mögen, können wir absolute Belege, ein historisches Factum entgegenhalten, welche einmal für allemal Licht in die Sache bringen. Christof starb am 26. October 1536 zu Wien. Seine Krankheit dürfte längere Zeit gewährt haben. Den altbewährten Freunden, dem Oheim Daniel von Gallenberg und Franz Kazianer, dem Nachfolger auf dem Stuhle von Laibach, war es gegönnt, an das Sterbelager zu eilen. Sein Testament [5]) enthielt ohne Zweifel Anordnungen über den Ort der Beisetzung [6]) und wohl mag auch der scheidende Bischof noch mündlich sein geliebtes Oberburg genannt haben. Am 2. November schreibt Gallenberg von Himberg [7]) aus an Michael Valler [8]): „Ich las euch wissen, wier mit mein Herrn saligen auff Obdach [9]) ziehen pin dieser Zeitt darzu verornet, mit jm auff Oberg zu reiten.“ Ein am selben Tage von dem ueugewählten Admonter Abte Amand Huenerwolf an Gallenberg gerichtetes Schreiben traf diesen (daher auch den Leichenzug) noch oben. In Schotwien wurde Gallenberg von Sigmund Herrnlstain“ (wohl Herberstein) zu Gast geladen. Zu

---

[5]) Fragment in Abschrift im Stiftsarchiv.
[6]) Vollstrecker des letzten Willens war Niclas von Thurn.
[7]) Südöstlich von Wien.
[8]) Verwalter zu Laibach und Schaffner zu Admont, Christof's Factotum.
[9]) Im Orig.-Brief war „Oberburg“ geschrieben, aber durchgestrichen und steht von gleicher Hand am Rande „Obdach“.

Bruck an der Mur traf er mit dem Domdechant und mehreren Räthen von Salzburg zusammen und ritt mit denselben bis Leoben. Von hier eilte er dem sich langsam bewegenden Trauerzuge voraus, um zu Admontbüchl bei Obdach, wo Gallenstein bekanntlich die Probstei inne hatte, die zum Empfange der Leiche seines fürstlichen Herrn nöthigen Anstalten zu leiten. Dem Sarge des Verblichenen folgten Franz Kazianer und Gregor Zach zu Lobming und gewiss zahlreiche Geistliche und Edelleute[10]). Am 4. November schreibt Gallenberg von Obdach an den Abt Amand: „. . Herr Frantz Cantzianer will mich nit ledig lassen, sonder vermaint, mit jme gar gen Oberwurg ze reiten, da hab ich mich bewilligt, durch Wolsperg mit jm zu reiten."

Erst am Samstag vor Leonhard (11. November) gelangten die Ueberreste des Bischofs nach Admontbüchl[11]). Diese Verzögerung erklärt sich nicht blos durch den Umstand, dass solche solenne und daher schwerfällige Züge nur kleine Tagreisen machten und der Sarg vielleicht bei den einzelnen Kirchen an der Strasse eingesegnet worden sei, sondern wir dürfen mit ziemlicher Gewissheit annehmen, dass die Pforte der Canonie Seckau, wo ja das Domcapitel der Diözese seinen Sitz hatte, den Leichenzug aufgenommen und Probst Sebastian Praegartner die feierlichen Exequien praesente corpore gehalten habe.

Hier hören unsere Quellen auf zu fliessen. Gewiss aber ist es, dass Christof's Gebeine nicht zu Seckau verblieben, sondern nach Oberburg gebracht worden sind. Unsere actenmässige Darstellung hat die Route Wien, Himberg, Schottwien, Bruck, Leoben, Admontbüchl und Wolfsberg nachgewiesen. Der weitere Weg musste über St. Andrä, Unterdrauburg, Windischgraz, Prassberg nach Oberburg führen. Dass man

---

[10]) In Christof's Gefolge erscheinen zu verschiedenen Zeiten als Dienst-Cavaliere: Wilhelm von Trautmannsdorf, Adam von Holleneck, Christof Kazianer, ein Thurn, Mosheim, Sigersdorf u. A.

[11]) *Notiz* des Gallenberg in einer Probstrechnung.

aber die weitere Route durch Kärnten der kürzeren durch das untere Murthal über Graz und Marburg vorgezogen hat, scheint unsere Ansicht zu bekräftigen, nach welcher die Leiche des Oberhirten am Sitze seines Metropolitancapitels, also zu Seckau eingesegnet werden musste.

Wir erlauben uns zum Schlusse noch einige Stiriaca aus dem oben erwähnten Actenstücke des Oberburger Archives namhaft zu machen. Selbes führt die Aufschrift: „Obernburg Registratur. Mecum gen Wien". „Kais. Mjstt. obristen Haubtmans Brieff betreffendt Jörgen Stainacher zu Gallenstein[12]).

Instruccion, was wir von wegen khays. M. mit einer Landtschafft jn Steier hanndlen sollen.

Khays. M. Begern, das wir den Zehendt, so Trientner hat, dem Welczer lassen sollen.

Khays. M. Beuelch, das wir mit Graff Jorgen zu Schawnberg auff den Landtag jn Steir rewtten sollen.

Ain Fürdrung, das wir Herrn Hansen Stainacher bey der Brobstey Zeyring lassen wellen[13]).

Khays. M. Begern, dem Hansen Tewffenbacher dy Brobstey Obdach zu lassen.

Copey kbays. M. Brieff an den Verbeser in Steir betreffend Jörgen Stainacher und das vns Sebaldt Pögl 12 Schlangen und 24 Hackhenpüchsen geben soll.

Unsers Brueders Jörg vom Thurn [14]) Brief, was wir zu Schlamming verloren haben [15]).

---

[12]) Georg von Steinach 1499—1525 Pfleger zu Gallenstein.

[13]) Johann von Steinach verwaltete zwischen 1505 und 1515 diese Probstei. Im letzteren Jahre verlieh Christof dieselbe dem Wilhelm von Kaindorf, dem Bruder des Gegenabtes Alexander.

[14]) Halbbruder des Bischofs.

[15]) Der bekannte Ueberfall zu Schladming 1525. Auch Daniel von Gallenberg kam dabei zu Schaden.

Ein weiterer Beitrag
zur
Culturgeschichte des XVII. Jahrhunderts.

Von
Med. Dr. Johann Krautgasser.

Vorliegende Zeilen, geschöpft aus zwei Bänden Murecker Rathsprotokollen von incl. 1663 bis incl. 1667, mögen als Fortsetzung des kleinen, im XIII. H. d. M. d. h. V. p. 153 enthaltenen Aufsatzes angesehen werden und stellen sich die Aufgabe, das in den alten Aufzeichnungen zerstreute Materiale für Beurtheilung des Culturgehaltes damaliger Zustände im hiesigen bürgerlichen Leben überhaupt und seiner Gemeindeverfassung insbesondere übersichtlich zusammenzustellen, den auch hier verspürten Wellenschlag grossartiger beängstigender Kriegslagen anzudeuten und unter meinen Mitbürgern die Erinnerungen an unsere Vorfahren anzuregen und zu mehren.

Der Magistrat.

Der im letzten Wahlgange unter Einzelnabgabe d[er] Stimmen (T. IV, p. 304) „nach altem Herkomen“ gewähl[te] Richter fungirt in unserem Zeitabschnitte, dem herrscha[ft]lichen Decret T. III, p. 247 eigentlich entgegen, zwei au[f] drei auf einander folgende Jahre unentgeltlich als „ordinar[i]“ Richter, zum Unterschiede von dem Fall für Fall von ih[m] ernannten „angesetzten“ — auch — zum Unterschiede v[on] „unparteiischen“, von einer höheren Instanz hier oder in G[rätz] bestellten. T. III, p. 181. Er legt wie „vor Uhralters h[er]

gebräuchlich, in erster Sitzung sein Gelöbniss in den Schoss des Rathsgremiums, er fordert entgegen von den Gliedern desselben mit Hinweis auf ihren geleisteten Eid, „ihme jederzeit in begebenden Fall so viel möglichen Gehorsamb und Assistenz zu leisten", T. IV, p. 2—3, T. III, p. 1; er führt den Vorsitz in den von ihm ausgeschriebenen Sitzungen, trägt die Geschäftsstücke vor, (proponirt) berufet in wichtigen Fällen die Gesamtburgerschaft, auch wol die ganze Gmain auf's Rathaus.

Dagegen wird ihm die Ausführung gefällter Rathschläge anbefohlen, er soll die „Mitl" aus den Ausständen herbeischaffen, T. IV, p. 459, dringende Auslagen im Nothfalle vorläufig aus Eigenem decken, so dass der Rechnung [1]) legende Richter Scargeth pro 1664 ein Guthaben von 380 fl. 5 ß auswiess, dem Bart. Lorber d. Aeltern vom Magistrate den Rathhaus- und Thurmbau zu bestreiten zugemuthet wurde, indess Rechnungsverstösse und incorrecte Ausgaben unnachsichtlich beglichen werden mussten, T. III, p. 164.

Dem wohlverdienten Richter B. Lorber d. Aeltern wurde zu sagen in der Sitzung vorgeschlagen: „dass er sich in gerichtssache saumselig erzeigt, die gerichtlichen Ratschlag nicht in Obacht nimt und nur sein aign Sach sich angelegen sein lasst, auch jetzt alles gsind das zusamen hairathet in Herberge nimt, den Tagwerkhern keine Sorg antut" etc. T. IV, p. 75. Scargeth wurde als Amtsvorstand von einem Bürger vor einem ad hoc angesetzten Richter förmlich angeklagt, ohne dass dieser bei der Tagsatzung zu erscheinen wagte. T. III, p. 148.

Der Rathskörper mit dem Richter an der Spitze den Magistrat darstellend, bestand ohne jenem aus 12 Assessoren, auch Rathsfreunde genannt, aus denen alle zwei Jahre durch die Führer zwei unter Belassung ihres Titels und Nachsendung schöner Worte ausgeschieden und an deren statt vom Magistrate aus den Führern oder der Gemain zwei andere Personen in den Rath aufgenommen wurden.

---

[1]) Richterrechnungen wurden durch ein Comité geprüft T. IV, p. 37.

Die Amtsdauer jedes Einzelnen wurde Session genannt, erledigte Rathsstellen waren allsobald (innerhalb 14 Tagen) T. IV, p. 5 wieder zu besetzen.

In den Sitzungen herrschte Rangordnung nach Alter und schon bekleideten Würden, gesetzwidrige Handlungen (niedern Grades) und verübte Scandale führten zur Suspension des schuldigen Rathsherren; nach Verbüssung seiner Strafe nahm er seinen Sitz wieder ein. T. IV, p. 464.

Zu den in den Protokollen wiederholt gerügten Untugenden der Rathsherrn gehörte das Wegbleiben von Sitzungen in welchen heikle Angelegenheiten verhandelt wurden, bei der Discussion von Dingen, die Freunde unangenehm berührten aufzustehen und die Fortsetzung der Berathung zweien oder dreien zu überlassen, endlich das oft schwer verpönte Ausschwätzen, insbesondere von Seiten der Jungen.

Rathsherren, welche ob vermeintlich in der Curie erlittener Unbill von den Sitzungen wegblieben, wurden aufgefordert, ihre Beleidiger im Rechtswege anzugehen, aber zu erscheinen, T. IV, p. 42. Bezeichnend für die in unserem Zeitabschnitte fungirenden Magistratsräthe ist es, dass sie sich nicht mehr zu den Executionen bei den Landgerichten wollten gebrauchen lassen und die Verrichtung dieses traurigen Geschäftes jedem Einzelnen nach alphabetischer Ordnung anbefohlen werden musste. Wie viele Stimmen zur Beschlussgiltigkeit erforderlich waren, ist nicht zu ersehen.

Grossen Einfluss auf die Leitung der Communalangelegenheiten erlangte das Institut der Vierer oder Führer an der Gmain, wahre Volkstribunen, welche mindest zu zweien jeder Sitzung, sollten deren Beschlüsse Geltung haben, beiwohnen mussten; sie hatten die Wahlen und numerische Integrität des Rathes zu überwachen, wenigstens einmal jährlich die Wünsche und Beschwerden der Gesammtbürgerschaft, gelegentlich auch die Einzelner, T. IV, p. 8, vorzutragen, dem Richter Ermahnung und Rüge zu ertheilen, ob eine bei einem Rathschlage zu kurz gekommene Partei ihre Angelegenheit

:h weiter zu betreiben, zu „dingen“ habe, zu ent-
und Acht zu geben, ob ein Gewerbetreibender auch
ger sei; sie wurden zu allen wichtigen, die Commune
den Conferenzen auch im Schloss oben beigezogen,
e ihr Wissen und Gutheissen wagte der Magistrat
· Begleichung der dringendsten Ausgabe Geld aufzu-
T. IV, p. 465. Dass dies Institut, welches gelegentlich
thsstärkung von der ganzen Gmain entweder con-
ler neu gewählt wurde, dem Magistrate oft unange-
rde, ist einzusehen und wird den Führern von diesem
Falle der Vorwurf „des Difficultirens“ (absichtlicher
ş von Hindernissen), T. IV, p. 464, gemacht.
n Marktschreiber jener Tage erzählen seine
protokollarischen Aufschreibungen: dass er auf Com-
Processangelegenheiten des Marktes zwischen Mureck
z fleissig hin und her schob, selbstverständlich den
ı beizuwohnen und die beschlossenen Rathschläge
igen hatte. Er bezog Sporteln und mitunter nicht
liche Schreibtaxen.
Sitzungen waren nicht öffentlich, sie wurden gewöhn-
ierichtshause, während des Baues auch in den Woh-
ler Magistratspersonen gehalten. Dazu wurde mitunter
:e „Burgerschaft und Gmain“ berufen, um über Polizei-
ıheiten zu berathen, Steuerherren zu ernennen, ferner
:erwahlen und Abhörung einer „Richterraitung“, bei
ıng der Gemeindeämter zu Mittfasten, bei Herandrohen
ılicher Gefahren, endlich um, ihre Führer an der
hre Beschwerden vorzutragen. Zuerst wurde da die
erlesen und der unentschuldigt Weggebliebene bestraft.
ıume von 5 Jahren vertheilen sich die 213 gehaltenen
ı mit 35 auf 1663, 36 auf 1664, 35 auf 1665, 56
ı, 51 auf 1667.
ş magistratliche Entscheidung führt in Rechtsangelegen-
en Namen „Decissio“, sonst „Rathschlag“; die be-
n Urkunden wurden in der Kanzlei unter des
tes grossem oder kleinem Insigel häufig gegen Taxe aus-

gefertigt, Actenstücke, unter diesen „Spanzedl" und „Petzedl", wurden in der Kammer deponirt. Es wiederholt sich die Klage über verbrannte derlei Papiere.

Die Amtsthätigkeit unseres Magistrates umfasst:

A. Die Civil- und Strafrechtspflege;

er spricht von seiner Jurisdiction, von seinem Gerichtstabe. T. IV, p. 447.

Vormundschaftliche Angelegenheiten, obervormundschaftliches Einschreiten, Verlässe, Schätzungen und Inventuren geben den Sitzungen das dickste Materiale und wir finden in solchen thätig: Curatores für abwesende Erben und zur Prüfung wichtigerer vormundschaftlicher Rechnungslegungen; Curatores ad lites, wenn an einen Pupillarverlass bestreitbare Forderungen gestellt wurden; Bestellte, Rechtsconsulenten und Advokaten, grösstentheils in Graz domicilirend, als Dr. Haller, Dr. Wotko, Dr. Walluch, geschworner Schrannenadvokat, Dr. Heemerl in Marburg, Dr. Schrotter, Dr. Meegerle, die Herren Erker Conrad, Fritz. Mit allen diesen Herren suchte der Magistrat den Verkehr so wohlfeil als möglich zu machen. Ein wohlberechtigtes Misstrauen in der Erkenntlichkeit des Magistrates wurde von einem der Rechtsfreunde ganz formel ausgesprochen, T. IV, p. 255, und am Ende wollte sich gar keiner mehr brauchen lassen.

Der Vormund wird vom Gerichte bestellt und kann sich dem Amte voll schwerer Verantwortlichkeit nicht entziehen. T. IV, p. 350.

Gewöhnlich verlangten die Vormünder selbst Rechnung legen zu dürfen; mitunter versäumte der Magistrat dies zu fordern. Häufig bringen sie vor der Behörde ihre Klagen über die Mündel vor.

Stirbt ein Vormund ohne gelegte Rechnung, so liegt den Erben ob, dieselbe einem ad hoc ernannten Curator vorzulegen. Eigenmächtiges Pactiren mit den Pupillen ohne „Begrüssung" des Gerichtes wird gerügt, T. IV, p. 71; ohne Wissen des *Magistrates* an einen solchen verabfolgte Vorschüsse an Geld

·den bemängelt. T. IV, p. 245. Die eigene Mutter konnte ›tgerhobin“ sein.

Die Folgen der Fahrlässigkeit in der Controle der „Ger-›en“ trafen zuweilen die Obervormundschafts-Behörde selbst :ht unangenehm.

Uebrigens hatte die Obervormundschafts-Behörde nebst rmögensverwaltung auch für die Erziehung, Unterbringung s Pupillen behufs Erlernung eines Handwerkes und sofortigen trieb desselben bei einem Meister zu sorgen, gieng gegen :htsinnige, arbeitscheue und ausschweifende Minorenne, sowie ren Unterstandgeber mit Strenge vor, T. IV, p. 468, ver-rkte es auch übel, wenn solche weiblichen Geschlechtes hne Begrüssung des Gerichtes“) Verhältnisse unterhielten, zur Ehe führen zu wollen schienen. T. IV.

Mit an Verlässen Betheiligten musste durch Curatoren in weite Entfernung hin, Wien, Nürnberg, Danzig, verkehrt rden, der überlebende Ehetheil wird mitunter bei schwerer drohung verwarnt, einiges vom Verlasse zu verstecken oder swärts unterzubringen; Stiefkinder werden gegen Rücksichts-igkeiten in Schutz genommen.

Alles, was im Lande Steier ausser den Immobilien „als rnuss angesehen,“ Silbergeschmeide, Geld, aufgerichtete tten, Leinwand und was „in der Truchen“ enthalten, bildet s Theil des Verlasses Gegenstand der Inventur und hätzung. Ein Wunsch der Bürger spricht aus, „dass, wenn füro mehr Inventuren vorkhomben, jederzeit zwei Führer rzu zu nemben“. T. IV, p. 361.

Gerichtlich anhängig gemachte Schuldforderungen sind ufig, und wird dem Schuldner aufgetragen, innerhalb einer ist bei Vermeidung der Execution den Kläger zu befriedigen, ıclaghaft zu halten“, oder so er solches nicht schuldig zu n vermeint, binnen — Tagen zur mündlichen Erkenntniss remtorie erscheinen zu wollen. Verinteressirt wurde mit Procent. T. III. p. 264.

Gewaltsame oder eigenmächtige Pfändung ohne „Begrüs-ıg des Gerichtes“ wurde bestraft. T. III, p. 264.

Häuser Verschuldeter wurden ex off° verkauft und den Expropriirten etwas Kleineres gekauft. Bei Gelegenheit eines solchen Häuserumkaufes lautet der bezügliche Leihkauf auf „ein gebackenes Schweinenes“ und 1 Thaler.

Auch Concurse über Verlässe wie über das Vermögen Lebender kennt jene Zeit und werden allerorts die Gläubiger durch Edicte aufgefordert, innerhalb einer bestimmten Frist nach Einsichtnahme in das Inventarium mit Behelfen und „Gerichtshelfern“ zur Prioritäts-Disputation zu erscheinen. Geübt wurde auch das Vergleichsverfahren. T. IV, p. 47.

Der Magistrat, nicht selten selbst Gläubiger, droht auf die Häuser saumseliger Zahler „Zedl“ aufzukleben.

Beizulegen gab es Streitigkeiten der Innungen und Innungsmitglieder, häufig hervorgegangen aus Rücksichtslosigkeit und Gehässigkeit einzelner Genossen gegen einander und gegen Andere, auch Uebergriffe der Zünfte aus willkürlicher und engherziger Auslegung ihrer Privilegien.

Der untersagte Auskauf von Honig, der Verkauf von Heu und Getreide werden nach Protokoll bestraft. T. IV. p. 362.

Das Ausstellen von Salz vor den Häusern nicht zu gestatten. T. IV, p. 332.

Winkeldepots von Waaren aufzuspüren und mit Beschlag zu belegen. T. IV, p. 262.

Der Schneider Hämerl, in einen Kramladen dringend, bemächtigt sich eines Paares leinener Strümpfe, die, als nicht von einem Schneider gemacht, unberechtigt auf dem Lager seien. T. III, p. 150.

Der Frau Heemerlin entgegen wird wieder auf Betrieb des Lebzelters die Wachsarbeit, ausser für die Kirche und Corpuschristi-Bruderschaft „weil umsonst“, eingestellt. T. IV, p. 95.

Die Schneider wollen den Hausbesitzer Hakl nicht aufnehmen, weil er seine Schritte ohne Begrüssung des Handwerkes gethan, auch weil vermöge Privilegium hier nicht mehr als 6 Schneider sein dürfen. T. IV, p. 94.

Einer Witwe, die „aus dem Handwerk“ heiratet, wird die Ausübung desselben untersagt.

Gegenseitige Auskäufe wurden laut Protokoll bestraft. T. III, p. 156.

Der Schneider Lükner wird von einem herumziehenden Arzt aus Hartberg beim Handwerk verklagt, dass selber bei ihm Teufelskünste für sein krankes Kind verlangt habe und wird desshalb vom Handwerke ausgeschlossen. T. III, pp. 61, 69.

Die Leinweber von hier werden als Corporation um 4 Rchst. gestraft, weil sie einen ihrer Genossen und Mitbürger auf des Herrn Sablutnik's, Verwalters von Strass, Begehren wegen verübter Gewalt auslieferten. T. IV, p. 11.

Das strafrechtliche Verfahren

hatte laut der vorliegenden Protokolle zum Gegenstande:

a) Diebstahl, versucht von Dienstboten am Besitzthume des Herrn.

b) Es klagt Bart. Lorber der Aeltere seinen Knecht und dessen Theilnehmer der versuchten Enttragung von Wein und anderen Sachen an, und wird vom Gerichte befragt, ob der Beschuldigte „gütlich oder peinlich examinirt" werden solle, und ob er die mit dem peinlichen Examen verbundenen Kosten tragen wolle. T. III, p. 21.

c) Einen Ochsendiebstahl, verübt in H. Dreifaltigkeit, entdeckt und angezeigt in Mureck, welcher zeigt, dass nach Qualification des Schuldigen zur Malefizperson derselbe innerhalb 3 Tagen an das Landgericht Obmureck abgegeben werden musste. T. III, p. 21.

d) Einen Pferdediebstahl dürfte man anführen, weil in einer Sitzung beschlossen wurde, im Schlosse anzufragen, ob der geständige Dieb, ein heruntergekommener, hiesiger Hacker, der nach dem Geständnisse schon 1 ¼ Tage am Rathause sitze und die Ablieferung hinauf gewärtige, nicht lieber zur Ersparung von Unkosten und weil er ehedem Bürger gewesen, einem „spanischen Werber" übergeben werden möchte. T. IV, p. 109.

Injurien zu sühnen, ihre Folgen zu schlichten stand

auf der Tagesordnung. Unter den meist beliebten Schimp wörtern, oft Ergüssen der Wuth und nicht wiederzugebe sind neu: g'spitzt's Lederl, Wagerlfanger, Partitimacher, Unte futerler, Schöcklfliegerin, Doppelter, Pernhäuter und d 13. Rathsherr. T. III, pp. 76, 77, 156, 169. T. IV, p. 33

Eine Injurie coram senatu wurde augenblicklich bestra so der Gschmaidler Haan, weil er seinen Widersacher ein „Marburgerschlögl" nannte; eine solche gegen die Person d Herrn v. Stubenberg gerichtet, erregte beim Magistrate gerade Bestürzung und kostete dem Injurianten ausser Duldung ma cher Unannehmlichkeit den Betrag von 50 Rchst. zum „W und Wassergebau". T. III, p. 175.

Im Allgemeinen wurden derlei „Hitzigkeiten" verglich durch ein- oder wechselseitige christliche Abbitte unter Au erlegung eines Strafgeldes, auch „als Lumpenhändel aufgeheb das Wiederzusammenkrachen durch eine „Peen" zu verhüt gesucht und unverbesserliche Lästerinen mit der „Fidl" bedroh

Der Kläger hiess vor Gericht seinen Schmäher „sich saube machen", T. IV, p. 140, was diesem nur durch Erbringu des Wahrheitsbeweises gelang; missglückte dieser, so konn die Strafe noch dadurch verschärft werden, dass er sich bei Abbitten wiederholt „auf's Maul" schlagen musste. T. III, p. Derlei in Untersuchung Stehende konnten gegen cautio jur mentalis — wenn Dienstboten — auf Gutstehen der Dien geber, der Haft vorläufig entlassen werden. T. IV, p. 247.

Einer gefährlichen Drohung suchte man durch Einsperr des Drohenden in sein Haus und „anschmidten" zu begegn T. III, p. 168.

Scandalprocesse und die Klatschereien einer Pfarrhofe zu Negau bedienstet gewesenen Magd beschmut manche Blattseite.

Die Jurisdiction des Magistrates unterstand einem gliederten Instanzengang: Landgericht Obmureck, Landeshau mannschaft, I.-Oe. Regierung, Hofkammer und Se. Majestät, kam auch in Berührung mit der „Buchhalterei", T. IV, p. 2 und mit dem „Kellermeisteramt". T. IV, pp. 285, 451.

Zeugen, bei Gericht zu erscheinen durch Krankheit ver-
ıdert, konnten in Beisein „etlicher Ratsherrn“ in ihrer
ohnung abgehört werden. T. IV, p. 357.

Bürger haben in Rechtsfällen bei ihrem Gewissen und
en bürgerlichen Pflichten an Eidesstatt auszusagen, T. IV,
130; um aber irgendwo auswärts beeidet werden zu können
d als Zeugen zu fungiren, mussten sie ehvor hier ihres
rgerlichen Eides entbunden werden. T. IV, p. 357.

Durch die Protokolle bezeugt ist die Anwendung der
umschraube, bei Weibern die der Fidl; auch spielt der
anger seine traurige Rolle.

B. Der politische Theil seiner Wirksamkeit.

In den Jahren 1663 und 1664 als der Zeit vor der
lacht vor St. Gothart, war die Gefahr türkischer Waffen-
olge an unseren Landesgrenzen gross. Viel Kriegsvolk
rchzog Markt und Umgebung zur Abwehr und manche
heilungen desselben stationirten hier, deren meist partien-
ises Eintreffen zur Verpflegung bald unmittelbar, theils durch
n Verwalter von Kriegscommissären, mitunter in beun-
higender Weise angesagt wurde.

So hiess es von den zu erwartenden Reichsvölkern, dass
n den von ihnen durch Plünderung erlittenen Schaden zur
nerzeitigen Vergütung aufschreiben solle, und in Wirklich-
it flüchteten vor ihnen die Bewohner der umliegenden
rfer mit ihren Habseligkeiten in so bedrohlicher Menge in
n Markt, dass über diesen Andrang berathen werden musste.
III, p. 221.

Die die Bequartirungsangelegenheit dieser Zeit berührenden
nerkenswertheren Aufzeichnungen folgen in chronologischer
dnung:

„Den 9. Sept. 1663 kommt eine Ordre des Landobrist,
s Herr Hauptmann Münster mit seiner Compagnie sich
ier logiren, doch kheinem Inwoner Ungelegenheit machen
e, dass auch die halbe Compagnie an der Landschabrücke
anzen solle.“ Nachher wurde die Einquartirung einer am

3. Dec. 1663 anzukommenden „starkhen“ Compagnie Reichsvölker aufgetragen. T. III, p. 128.

T. III, p. 135. Rathschlag, „man möge den Herrn Commisaryi bitten, weiln der Markt jetzt nach einander her mit Völkher und zwei Stab belegt gewest, mit weiteren Einquartirungen zu verschonen, wolle aber den ebn hier angekhombenen Hauptman für seine Compagnie“ den von ihm angesuchten Rasttag gratis bewilligen.

T. IV, p. 28. Rathschlag, „weiln die Soldaten die hier einquartirt werden sollen mit (wie man sagt) ainer üblen Krankheit behaftet“, alles aufzubieten, um von ihnen verschont zu bleiben.

T. IV, p. 256. „Was Comisaryi allda einquartirt, die solln noch ihr Quartier habn, keinen andern nicht anzunemben, und weiln vermög Kaiserl. Patent die Quartier zu verändern kheinem Officier nicht, sondern denen Herren Comisarien gebürth, allso dem Korporalen diess zu sagen, und dass man bishero wegen ihrem Pferdt die halt in guetem passirt, hinfüro aber nichts mer passiren will, sondern sie selbsten, weil Sye ihr geldt darum habn, mit Pfert werden zu unterhalten wissen.“

T. IV, p. 279. Soldaten liegen schon 7 Wochen an einem Orte, wollen selbst weg, wäre ein leichtfertiges Mensch von Obersteier nachgekommen, liege beim Corporalen im Quartier, lasse sich nicht heben. Der Corporal weigere sich ins Perkho'sche Haus zu übersidln, weil dort nur eine Stube, und die Frau Kindbetterin geworden; auch wegen der Pferdestellung. Propositio.

Am 25. Juli 1664 bekommt der Richter die Ankunft der französischen Hilfsvölker mit dem gemeldet, dass die meiste Zahl der Volontiers und Officiere hier im Markte unterzubringen, und man sich mit Brod, Wein, Hafer, insbesondere aber Fischen wohl zu versehen habe, „sonsten die Völker nur übl hauseten“.

In das Unvermeidliche hiess sich's fügen, das Mögliche musste geleistet werden; allein man liest weiter:

Den 20. Juni 1664 bekommt der Richter in der Nach-

gssitzung einen Brief vom Herrn Obrist Johann Schmitt Hof „unvern Stradn, welcher begert, auf sein Regiment r welches heute alldort stehen geblieben, noch heut ℔ Brot, 2 Startin Wein und etliche Stückh Vich hinaus- icken, widrigenfalls er 100 Reiter hereinkomandiren wolle". Solchen oft aus Nothlagen entspringenden Uebergriffen ommandanten musste, wie auch laut Rathschlag geschah, inend, aber mit Klugheit entgegengetreten werden. Den wo ein Marburger Proviantmeister den Murecker Bäckern rkauftes Getreide abnimmt, T. III, p. 125, bei Seite ge- , scheinen diese aus dem Ausnahmszustande innerhalb Mauern ziemlich heil davon gekommen zu sein. An das Militär verübten Excessen finden wir mehrere ver- ıet, z. B.:

T. IV, p. 107. Soldaten binden dem Hunde eines Bürgers Blatter auf den Schweif, wodurch der Bürger öffentlich Gespötte wird.

T. IV, p. 116. Der lange Corporal injurirt die Bürger Schelmb und Pernhäuter", dessgleichen thun die Soldaten, ndess vom Freikorporalen dafür „priglt" werden, und eine Beschwerdeschrift an Herrn Hauptmann beschlossen, die Soldaten auch Leute auf der Strasse angreifen.

T. IV, p. 167. Hauen ein Corporal und Soldaten einen rjung.

Dass aber verächtliche Gewinnsucht einzelner Bürger Verringerung des Brotgewichtes, T. III, p. 131, und rmässigem Vorgehen bei Verkäufen verschiedener Gegen- e an Officiere und Gemeine böses Blut erzeugte, ist er- ch, T. III, p. 209.

Dass während dieser Zeit die öffentliche Sittlichkeit litt, z. B. die Klage der Soldatenweiber, dass sich ihre er immer bei den Draxlerischen Töchtern aufhalten, und , p. 85 die Stelle: „Solle die Zimmerman'sche Tochter, des Politsch Satler Tochter wegen Umganges mit den ten fort". Schliesslich hier noch ein Curiosum:

T. IV, p. 386 schreibt J. G. Herr Schrampf als Kriegs-

Commissär hieher, dass man insgeheim auf I. M. Verlangen genaue Auskunft über Zahl und Adjustirung der bequartirten Dragoner des Zach'schen Regimentes einlege und derlei Berichte fortsetze (es lagen damals 10 Mann mit 1 Corporal hier).

In der Sitzung vom 21. April 1664, T. III, p. 191, proponirt der Richter, „dass ain landeshauptmannschaftliches Patent angekommen, das anordnet, dass für die hier zusammengesetzten zwei in's Lager vor Kaniša bestimmten Rüstwägen die Bespannung zu stellen sei und wurde beschlossen, die bestimmte Anzahl von 12 Pferden aus den Stallungen der Bürger mit 4 den Tagwerkern entnommenen Trossknechten sammt dem Bürger Hans Khulmitsch als Zahlmeister mit dem abzusenden, dass Alles, was nach vorläufig erhobenem Werthe der Thiere über die tägliche Passirung von 20 kr. pro Pferd Mehraufgang sei, ferner Abnützung und Schaden an Pferd und Zeug aufgeschrieben und im Falle wider Erwarten die Hofkammer nichts vergüten sollte, die Summe der Aufschreibungen seinerzeit als Gemeindelast im Wege der Umlage beglichen werden sollte.“ [2])

Am 16. Mai 1664, T. III, p. 208, proponirt Herr Richter, dass zur Hinwegführung der Rüst- und Heerwägen des Herrn Oberst v. Monsforth eine Vorspann von 22 Pferden zu beschaffen sei, und wurde beschlossen, dass jene, so ehedem noch keine Pferde abgegeben, solche jetzt zu stellen haben, und dass ein Bürger mitgehe, der sie wieder zurückbringe.

NB. Die armen Tagwerker kamen nach 4 Wochen zurück und baten, dass man sie ablöse.

---

[2]) Diese Aufschreibungen hatten ein übles Geschick; der Kriegslärm legte sich, die Bürger kamen mit ihren „Auszügln“, da hiess es, „sollen warten, bis die von Leibnitz u. a. O. solche einreichen“, und als man wartete und wiederkam, hiess es, „sei viel zu spät, die Kriegsvölker von dazumal wären schon alle abgedankt“; und doch belief sich der Gesammtbetrag der Forderungen für Verpflegung der Reichsvölker und für durch diese erlittene Schäden in 4 Mon für den Markt Mureck auf 853 fl. 40 kr. T. III, pp. 177—252. T. II.

Zudem hielt der Magistrat von ihm Ausgerüstete (Landker) auf den Beinen. T. III. p. 84.

Vorstehende Zeilen zeigen, wie Magistrat und Bürgerschaft harter Zeit mit Opferwilligkeit, Ausdauer, Muth und Klugheit ren Theil zu den Kriegsvorbereitungen des grossen Ganzen igetragen.

Ungeachtet solcher konnte der Feind siegen und in einhen Haufen sich dem Markte nähern. Dieser Fall wurde n der Behörde im Beisein der Führer und ganzen Gmain r Berathung vorgelegt.

Schon zuvor machte Herr v. Stubenberg der Bürgerschaft n Antrag, bei Einbruch der Türken mit Weib, Kind und bseligkeiten in's Schloss Obmureck zu flüchten und mit em Theile Wehrhafter die dortige Besatzung zu stärken, rde aber Schmirnberg, ebenfalls H. v. St. gehörig, jedoch em Herrn Jeery verpachtet, vorgezogen. In Folge dieses trages wurde in der Sitzung vom 5. Juli 1664, T. III, pp. 1—22, beschlossen: 1. „vor dem begebenden Fall das seige samt weib und Kint zu salviren, die Burger aber jeder Persohn krafft seines Aidtschwur bis auf die eyseriste noth verbleiben und zu halten wissen;“ 2. mit verschärften Massnen die Befestigung der Umdämmung durch Palisaden rzusetzen und die darwider schmähenden Weiber mit der dl zu bestrafen; 3. „Solle täglichen ain Viertl mit dem all zur wacht aufziehen und Herrn Verwalter zu Rathkersrkh anzuspröchen, weiln er täglichen Zeitungen bekhombt, ss er uns dessen in begebender noth damit man Weib und ndt alsobalten salviren konnte erindern thete, auch wacht i Halbenrain und andern orthen zu bestölln, sowolln Herrn rwalter wegen wacht und Losungsschuss, mit Herr Pfarrer d den anliegenden Dörfern wegen des Gloggenstraich und sungsschuss gleichfalls zu unterreden und diess anzudeuten d inmitten solle die Burgerschaft ihre Rüstung sauber putzen, t Pulver und Bley versehen und aller beraithschaft stehen.“

Eine Vorsichtsmassregel weiter, T. III, p. 216, „weiln wegen n Erbfeints grosse Gefar obhanden die gemainen Markhts

Schriften und Freiheiten entweder in Ihr Gn. Haus in Graz oder so es alldorthen nicht unterzubringen in ain anderes sicheres orth zu führen und zu salviren".

Dass aber nicht blos der Einbruch türkischer Heerestheile, sondern auch Raubgesindel zu fürchten war, geht aus mehreren Aufschreibungen hervor. So wurde auf die erlangte Nachricht, dass der Türke anderwärts Brenner ausgesandt habe, T. III, p. 92, „der Burgerschaft bei Straff und insonderheit den wirthen auferlegt, achtung zu haben, die Pedlleith und frembte herkumbende verdächtige Raissente Persohnen nicht zu beherbergen"; weiters heisst es an einer Stelle: der Erbfeind hat „an die 500 Petler" ausgesandt. Und einen räuberischen Ueberfall hatte Mureck, wie ein Steinbild (s. d. Beilage) hier darzustellen scheint, vermuthlich erlitten. Dieses 92 Cmt. lang, 61 Cmt. breit gegenüber dem Eingange in den Thurm vom Dachboden des Rathhauses aus — an der Innenseite der nördlich gelegenen Mauer desselben eingemauert, stellt den Markt mit dem alten Rathhause, also aus der Zeit vor unserem hier behandelten Abschnitte dar; Narrenhäusl oder Narrenkotter und Pranger finden sich vor selbem; mit einem Arme an letzterem angeheftet steht ein Bursche ganz so angethan, wie eine Anzahl mit Beute Beladener und Bewaffneter am Damme aufwärts zieht, und erwartet von einem Manne in Amtstracht den Tod durch Pulver und Blei, den eine zweite hinter ersterem stehende obrigkeitliche Person ausgesprochen zu haben scheint, als zwei Reiter von unten herauf sprengend mit erhobenen Händen, der wahrscheinlich von Obmureck als unklug angesehenen Lynchjustiz Einhalt zu gebieten das Ansehen haben. Mit der Deutung der Darstellung als eines und zwar vor Kurzem erlittenen räuberischen Ueberfalls stimmt das Geschrei der über den Palisadenbau erbosten Weiber. T. III, p. 221, „das (ungeachtet der Palisaden) nicht abermal Unhail über den Markht kombe wie schon beschehen und die Herrn vom Gerichte selbst erlebt hetten".

Vor Allem war man daher bedacht, den Ort hinter den

Gärten am Damme, um ihn „vor ain anlauff zu versichern", so vollständig mit Palisaden zu umschliessen, dass nicht einmal ein Durchgang beim Fleischer Weberitsch (Nr. 64) für Personen aus dem Schlosse gestattet wurde.

Es wurde beschlossen, der Richter B. Lorber der Ä. solle, nachdem er sich erboten 100 Klft Palisaden auf eigene Kosten herzustellen, Baumeister beim Werke sein, im Einverständnisse mit dem hier stationirten Hrn. Lieutenant alles Zweckmässige veranlassen und die Tagwerker und Tagwerkerinen zur Mitarbeit verhalten — alles bei militärischer Execution im Weigerungsfalle; die Gassen sollen mit Ketten gesperrt, die Gewehre geputzt, T. III, p. 86, der Bartholomä Markt (1663), T. III, p. 104, verschoben werden, alle Nacht „ain Viertl ohne Spül auf die Wacht und meniglich sich mit Pulver und Blei versehen." Auch einer Schiessstätte geschieht T. IV, p. 97, Erwähnung. Erst nach mehr als einem Jahre später wurde eine von den Führern oft verlangte, vom Magistrate während der Anwesenheit der Soldaten standhaft verweigerte Musterung über die bewaffneten Bürger gehalten und in der Sitzung vom 27. Martii 1665 Herr Richter für den Hauptmann Hrn. Andre Fugger, „weilns auch sein Vater gewesst, zu einem Leitenambt, H. B. Lorber d. J. zum Fehndrich und die Viertlmaister zu Gemain Marktes Officiren verordnet".

Eine Polizeiordnung, deren T. III, p. 26 Erwähnung geschieht, erfloss vom Herrn von Stubenberg; von den 7 Punkten derselben berührt unser Protokoll bloss den auf die Wirthe bezüglichen.

Der Wirth Polania liess den Nachts angekommenen Herrn Comissär v. Maschwand und einen anderen Edelmann nicht mehr ein; dafür drohte ersterer bei nächster Gelegenheit 200 Reiter in den Markt zu schicken und dem Wirthe ein paar Kugeln in den Leib zu jagen. T. IV, p. 183. Um solchen sehr missfälligen Vorkommnissen zu begegnen, wurde in der Pol.-Ordnung 4 Wirthen befohlen, „ihre Tafln auszustecken" und Fremde insbesondere zur Marktzeit aufzunehmen. Da diese Schwierigkeiten machten und mit dem Vorwurfe an-

rückten, die Obrigkeit möge die Einkehrenden auch dazu verhalten, ihren Hafer im Gasthause und nicht auswärts zu kaufen und bei vorgenommener Wahl Anderer einige Bürger sich den Spass erlaubten, verkommene Subjecte vorzuschlagen, wurden ex offo die 4 Bäcker zur Führung der Einkehrwirthshäuser berufen.

T. IV, p. 183, wurde den Wirthen in Anbetracht des drohenden Pestausbruches verboten, nach 9 Uhr Abends Wein zu schenken, Tumulte oder Maskeraden zu dulden.

Die Bäcker hatten ihre Brodordnung, T. IV, p. 18 welche das Backen unter dem Gewichte mit Geldstrafen und Confiscation des beanständeten Gebäckes belegte und bestellte „Brotwäger" führten die Aufsicht. Unter den Sorten desselben kommen auch die Bretzen vor, von welchen der Magistrat meint, dass sie grösser und reinlicher gebacken werden sollten.

Entschuldigung des zu geringen Gewichtes war immer dieselbe: müssten so und so theuer von der Herrschaft einkaufen, wäre überhaupt der Preis der Frucht wegen der Verwüstungen in Ungarn sehr gestiegen, es möchte ihnen also noch für ein paar Tage, bis sie das theure Getreide verbacken, das geringere Gewicht „eingehenkt" bleiben. Es wurden vom Magistrate aus nahegelegenen Städten und Märkten Exemplare des Gebäckes zur Darnachachtung den Bäckern vorgewiesen.

Die Fleischhauer finden sich bereits als sesshafte Bürger und scheint der passus T. IV, p. 360: Die Fleischhacker so wie früher jährlich aufnehmen und angeloben lassen, schon mehr Formsache gewesen zu sein. Sie hatten eine Ordnung, und was diese, sowie zeitweise Erlässe in dieser Zeit befahlen, dürfte aus Nachstehendem zu ersehen sein.

Die Fleischbesichter hatten das geschlachtete Vieh wöchentlich der Versteuerung wegen zu specificiren, T. IV, p. 53. Es wurde Rind-, Schaf-, Kalbs- und Castraunfleisch ausgehackt, Kalbsköpfe und Füsse sollten nicht „zerhackt", sondern ganz gegeben, das Kälberne in der „Penkh" und nicht zu Haus, die Kerzen pfundweise gegeben, die Bratwürste, welche ¼ ℔

zu wiegen haben und nur 12 Loth schwer sind, nicht so klein gemacht, das Vieh bei Tag und nicht bei der Nacht geschlachtet, die schweren Ochsen nicht weiter verkauft werden und sollen sich die Fleischhauer mit gehörig visirten Gewichten versehen, „alles Steinwerch" wegthun. T. IV, p. 300. Als diese gegen mehrere dieser Verordnungen Vorstellung machten und ersuchten, es möge das Hereinbringen von Fleisch durch die „Störer", so auch das Schlachten von „Kälbernen und Schweinenen" zum Verkaufe und Auskochen abgestellt werden, T. IV, p. 445, aber hierauf zu hören bekamen, „hätten lange gute Einkaufszeiten gehabt um das Fleisch billiger zu geben, hätten sich durch die Kriegszustände bereichert", und ihnen weiters gedroht wurde, dass, wenn sie um den bisherigen Preis nicht ferner „aushacken, jedem Mänigklichen nicht bloss an Wochenmarktägen, sondern täglichen etc. Fleisch hereinzutragen erlaubt sein solle", so remonstrirten sie durch Entlassung ihres Gesindes. T. IV, p. 34.

Die Fleischhackerordnung wurde am 18. Sept. 1667 verlesen, für gut befunden, solche auszufertigen, auf eine „aigentliche Tafl angemacht vor den Penkhen" aufzuschlagen, T. IV, p. 460, und deren Besitzer (Pächter) für die Beschmutzung selber verantwortlich zu machen befohlen. T. IV, p. 478.

Unter den Professionisten kommen auch Pflasterer, Bild- und Steinhauer und Büchsenmacher vor. Sechs Schneider übten im Markte ihre Kunst, wovon einer der a-la-moda-Schneider hiess.

Ein wachsames Auge wurde auf die öffentliche Sittlichkeit gerichtet. Dem Prix Schmit wird ernstlich verboten, liederlichen Bürgersöhnen Unterstand zu geben T. IV, p. 395, und wird im Allgemeinen gerügt, dass Bürgersöhne auf der „Tratn" und im „Hart" dem „Ludern und Spielen" nachgehen. T. IV, p. 356. Einem Bürger wird bei der Behörde gesagt, dass, wenn sich die üblen Gerüchte über die Aufführung seiner Tochter bewahrheiten, man ihm ex offo sein Haus verkaufen und ihn selbst wegschaffen werde. T. IV, p. 356.

Wenn Bekanntschaften natürliche Folgen hatten, die allso-

bald durch die Ehe beglichen wurden, musste der Schuld tragende dennoch 3 Rchst. zahlen. T. IV, p. 257.

Weiters sah man den Wucherern auf die Finger, T. IV p. 313, überwachte die Haltung der Sonntagsfeier durch Schliessung der Verkaufsgewölbe während des Gottesdienstes endlich das Bettelwesen durch die Verordnung, dass kein Bettler ohne seinem Zeichen von Haus zu Haus gehe und die Aufstellung eines eigenen Bettelvogtes, da der Gerichtsdiener wiederholt beschuldigt wird, Bettlern Unterstand zu geben.

Die Sanitätspolizei beschäftigte sich mit den Badern und den Badhäusern, mit Massnahmen gegen epidemische Krankheiten der Menschen und Thiere und öffentliche Unreinlichkeit.

Das ärztliche Personale bestand aus den Badern: Georg Friedrich Carl, Mathias Vogl und einer Hebamme. Dem ersteren, von dem fast ausschliesslich die Rede ist, wird aufgetragen, „zu reich und arm um ihr Geld gutwillig zu gehen und nicht zu verwaigern, wie er es bis nun getan", T. IV, p. 211, das häufige Hin- und Herreisen untersagt; er wird befragt, ob er sich verpflichte, bei Ausbruch der Pest sich verwenden zu lassen, und wird in einem Falle misslungener Heilung einer Wunde verurtheilt, dem Patienten die für die Heilung vorhinein erlegten 22 fl. bis auf 5 fl. „fürn ersten Pant und Brantlöschung" zurückzugeben etc. T. IV, p. 448.

Mitunter kamen auch, besonders zu Marktzeiten, zugereiste Heilkünstler.

Obwohl zwischen Bader und Wundarzt bereits unterschieden und auf das „approbirt" ein Gewicht gelegt wurde, T. IV, pp. 125, 312, so gab es hier wie gesagt nur Individuen ersterer Sorte; die Baderei wird ein Handwerk genannt, die solches ausübten, mussten ein Badhaus halten. T. IV, pp. 42 u. 359.

T. IV, p. 178 „khombt ain Pot von der Landschaft, wäre im römischen Reiche die Infection (Pest) ausgebrochen, allso allda im Lande allenthalben obsicht zu halten und von selbigen orth ohne Fedy nimant passiren zu lassen, sonders

in deme die Infectionsordnung, wie es gebräuchig, zu halten."

Eine vorgekommene Viehseuche erforderte das amtliche Einschreiten; es wurde auf Anregung der Führer dem Gerichtsdiener, seinem Sohne und dem Schweinhirten befohlen, die „rev. Asspeiner vom verdorbnen Vieh allenthalben zusammen zu klauben, zu vergraben oder ins rinnende Wasser zu werfen, ebendorthin (!) die Äser, statt in die Graben herum"; zugleich befohlen, den Hans Praunstein, „der mit ain paar Ochsen den unfahl verursacht", zu bestrafen. T. IV, p. 26.

So wie Rinderpest und Kriegslage die Intervention der Landschaft zu Gunsten der Versorgung des Grazer Fleischmarktes, so scheint die Pestgefahr das Patent wegen Abschaffung der „Zikeiner und anderer schlechter leit" veranlasst zu haben. T. IV, p. 308.

Auch wurde aufgetragen, die „rev. Gail" nicht an den Weg vor's Haus zu legen. T. IV, p. 24.

Wiederholte grossartige Brände erfordern zur Verhütung der Wiederkehr das Mögliche vorzukehren.

Den jungen Bürgern solle statt eines Gewehres ein lederner Wassereimper abverlangt werden, T. IV, p. 24; bei Eindachungen mit Stroh wird die Einrede der Nachbarn ob Feuergefährlichkeit berücksichtigt, das Vortragen von „brennenden Schaben" und Fackeln beim nächtlichen Durchfahren und das unvorsichtige Schiessen nach Tauben auf Strohdächern wurde verboten, T. IV, pp. 206 und 215; Brandstätten mussten ehestens aufgebaut und die Besichter verhalten werden Acht zu haben, dass auf den Dachböden die vorgeschriebene Menge Wasser in Bereitschaft gehalten werde. T. IV, pp. 206 u. 215.

Nachtwächter, welchen wiederholt erinnert wird, dass es gegen ihre Verpflichtung sei, nach Mitternacht „schon wegen der fremden durchraisenden leith" die Stunden falsch oder wohl gar nicht auszurufen, werden auch „Feuerriefer" genannt.

Der Ausbruch eines Brandes, heisst es, sei allsobald durch den „Glockenstraich" kund zu thun. T. IV, p. 24.

Das Spital, mit verarmten erwerbsunfähigen Bürgern

und altgedienten Dienstboten belegt, stand unter einem Spita meister und der „Spitalmarin“ und wurde gelegentlich an mit alten, bei Lizitationen unveräusserbaren Effecten u confiscirten Esswaren bedacht. Eine im Keller des Hauses derzeit eingemauerte und dort bei einem Baue gefunde Steininschrift sagt: „Dieses Spital hat der Wolgeborne Ha Herr v. Stubenberg, Obrister Erbschenk in Land Steier, g wesener Herr allhier zu sein und der Seinigen Gedachtnu Erpaut 1560.“

Die Schule stand unter der Aufsicht der vom Magistra aus seiner Mitte entnommenen „Schulvisitatoren“, doch unt Einflussnahme des Herrn v. Stubenberg. Diesem Umstan scheint es zugeschrieben werden zu müssen, dass der Schu meister Bernardin Mantiano ungeachtet häufiger Klagen üb dessen mangelhafte Dienstleistung und zu hoch gestell Forderungen bei Conducten, T. IV, p. 213, ungeachtet wiede holter Scandalprocesse mit den Bürgern bei förmlicher Ab lehnung gegen den Magistrat, T. IV, p. 366, und dem Umstand dass er noch dazu wellsche Kaufleute „wiederrechtlich“ in Ko und Wohnung nimmt, erst nach Jahre langer Anstrengun entfernt werden konnte, und nur gegen dem, dass die übe ihn verhängte „Peen“ aufgelassen und die zur Begleichung selber zurückgehaltene Besoldung (er hatte 11 fl. 15½ kr. jährlich) ausbezahlt wurde.

Auch der neu aufgenommene Schullehrer that seine Schuldigkeit schlecht. Die Schule lag in Argem und — wahrscheinlich schon seit Langem; Winkelschulen (eine des Scheuchenapfl) erblühten und es darf nicht wundern, dass ein zum Vormunde ersehener Bürger sich mit Unkunde im Lesen und Schreiben auswiess und Führer der „Gemain“ bei ihrer Wiederwahl baten Andere zu nehmen, die besser lesen und schreiben können.

T. IV, p. 184. Das Bittgesuch eines gewissen Paulus Majus Hilperhussanus dto. Brunsee 1568 an den Magistrat um Verleihung der hiesigen Präceptorsstelle, welcher verspricht, die Kinder ausser dem für's bürgerliche Leben Nöthigen auch

noch in: pietate et moribus, sowie im Griechischen und Latein zu unterrichten, dürfte die Annahme gestatten, dass hundert Jahre früher die Schule besser bestellt gewesen.

Auf richtiges Mass und Gewicht scheint der Magistrat weniger genau gesehen zu haben, da wir von der Beschlagnahme einer bedeutenden Menge derlei Objecte lesen, die der Profoss und Cementer der löbl. Regierung verfügte und deren Abfuhr die Behörde sich mit dem widersetzte, „dass vorher jedes einzelne Stück genau beschrieben werde, damit nicht hintentrein noch mehr heraus käme". T. IV, p. 272.

Zur Zeit der Gefahr wurde der Markt in Vierteln eingetheilt, deren jedes einem Viertelmeister unterstand. Obwohl dieses Amt vorzugsweise einen militärischen Charakter trug, waren diese Functionäre Vermittler politischer Anordnungen überhaupt, T. III, p. 104, und hatten wie alle anderen unentgeltlichen Würdenträger wenig Lust, ihr Amt weiter als absolut nöthig fortzuführen.

C. Der ökonomische Theil

befasst sich:

a) mit dem Baumeister, welcher die nöthigsten Bau- und Zimmermannswerkzeuge und Materialien in Verwahrung und Verrechnung hat, die öffentlichen Bauten, als Brücken, Stege und Wehren vorzuschlagen und die genehmigten zu vollführen hatte.

Wir erfahren aus einer den Baumeister berührenden Aufzeichnung, T. IV, p. 59, so von einer Art Strandrecht: — „seye disser Tag in grossen Wasser ain Pletten herein in gang am stög angerunnen, welliche der Paumaister mit denen hebern aufgefangen, die hette der hoffischer göstert frue hinwekgefürt mit Vorgebn, dass es Herr Verwalter bevelch und zur herrschaft gehörte, was zu tun? Ratschlag: Alldieweiln Jeder Zeit was auf gemainen Markht Wihr oder in Gang herein- oder aufgerunnen ist, dem gemainen Markht gehört hat, Massen es auch in hiersein des gd. Herrn und mit dero wissen wegen der Weitersfeldterischen

Mill also beschehen, so solle Herr Richter bei Herrn Verwalter allda zur erhaldtung der alten Gerechtigkeit darob sein und die Pletten zurückzubringen sehen."

Der Baumeister hatte die Bezahlung des Kreuzers für Verführung einer Klafter Holz durch das märktische Schiff zu überwachen und zu sehen, dass die Tagwerker von selben keinen eigenmächtigen Gebrauch machen.

b) mit den Tagwerkern, welche gehalten waren, sich vom Baumeister bei öffentlichen Arbeiten gebrauchen zu lassen. Es wird ihnen ausgestellt, dass sie lieber fischen und zum Bauern als zu den Bürgern in Arbeit gehen. Mitunter wird ihnen mit Ausweisung gedroht und angedeutet, dass keinem von ihnen, der nicht ein „Häusl" hat, eine Kuh zu halten gestattet sei, T. IV, p. 364;

c) mit den Hebern, die jährlich „in die Gelübde" genommen, eine Zunft bildeten, die so sehr auf Ehre hielt, dass sie einen des Ehebruches beschuldigten Genossen ausschloss. Sie hatten den geheimen Auftrag, dem Mauthner genauen Bericht über auf- und abgeladenes Salz etc. und in die Keller „geschossene" Weine zu erstatten, dem Messner aber beim Wetterleuten zu helfen, zudem auf die „Lendt" Obsicht zu führen;

d) mit den Feuerriefern, die nebst ihrer bekannten Lauheit im „Ausriefen" ihrer Amtspflicht ausserhalb der Thore schon gar nicht genügen wollen;

e) mit den Feldhütern, die wieder einzuführen man genöthigt war, weil das Kraut vom Felde weggestohlen wurde, — mit den Kühhaltern, von denen das Protokoll nie ohne Beisetzung des „reverendo" spricht; sie sind im Verdachte, aus guten Gründen bei Freveln der Unterrakitscher Bauern durch die Finger zu sehen, während sie wieder Klage führen, dass ihnen die vom Markte versprochene Kost vorenthalten werde, endlich noch

f) mit den Verfertigern zu theurer Todtentruhen und

g) mit der Berainung. T. III, p. 45.

D. Steuerwesen.

Die jährlich um „Mittfasten“ zum Theile vom Magistrate der „Gmain“, theils von dieser aus dem Rathe gewählten is 14 Steuercommissarien, auch Steuerherren genannt, rtirten die Gewerbesteuer, von welcher (als märktischem ommen) vorwiegend die Rede ist. T. III, p. 43. Die Reirung wurde „nach alten brauch angeschlagen, doch nach gkeit, wehr im Aufnemben, mehreres, den abnemenden zu mindern“. T. IV, p. 369. Diese Steuer betrug (ob einem Voranschlage des Bedarfes, ist nicht ersichtlich) 1664: 399 fl. 3 ß 14 dl., pro 1665: 390 fl. 2 ß 2 dl. Das Ausschwätzen aus den bezüglichen Berathungen wurde 4 Rchst. gebüsst und suchten sich einzelne dieser Steuer rch zu entziehen, dass sie auswärts Magazine und Einungskeller mietheten. T. IV, p. 383.

Ausserordentliche Ausgaben machten wiederholt die Um- („Anlag“) nöthig, auch geschah es in solchen Fällen, dass Richter aus Eigenem die Mittel vorzuschiessen vom Rathe fordert wurde.

An Obmureck hatte der Markt Urbarialgiebigkeiten. Die schaft erhielt den Ertrag vom Taz, der verpachtet wurde. Auch der Leibsteuer wird T. III, p. 100 gedacht, welche nnung in einem Stiftbüchel der ehemaligen Herrschaft ersfeld vom Jahre 1722 gleichbedeutend mit Contribution ist. T. IV, p. 279 verlangt Obmureck bis Martini 1666 vom strate 300 fl. Nachzahlung an Steuern, weil vermöge Zuges von 3 Prc. auf die Urb.-Gaben von Seite des landfl. Rentmeisters ein solches Deficit entstanden und wurde Aufbringung dieser Summe der doppelte Hausgulden ausbrieben.

Mehrere auswärtige Herrschaften forderten von Murecker ern den Weinbergzehent.

Unklar sind die Aufzeichnungen über die Beschaffung Brandsteuer und findet sich in selben kein sicherer ltspunkt zur Definition des öfter benannten Brandsteuers.

Fassbarer für den der damaligen Steuerverhältnisse Unkundigen ist folgende Stelle T. IV, p. 97: „Herr Michael Fluk, landschaftl. Pfentner zwischen Mur und Traw hat anheut eine Intimation allhero geben, dass er den gemainen Markt und Burgerschaft mit allen Steuern und Anlagen in einer löbl. Landschaft Namen punkto ausständiger Steuer und Contributionen (ausständig von Obmureck wahrscheinlich) eingepfennt, daher er es einem Er. Magistrat und ganzen Burgerschaft intimiren wollen und dagegen den gehorsamb der gnädigen Herrschaft verbiete," wogegen von dieser, T. IV, p. 279, ein Schreiben hieher kommt, „dass Ihro Excellenz sich der landschaftlichen Pfentung andermalig entwehrt und bei hoher Strafe gebietet, weder dem Herrn l. Rentmeister noch jemant von derselben den Gehorsam zu leisten" etc.

E. Der bürgerliche und amtliche Verkehr.

Der Absatz handwerklicher und Bodenerzeugnisse im Markte und auswärts, Handel mit Salz, Eisen, Weinen, auch im Grösseren und Detailwaarenverschleiss wurde durch den Wochenmarkt und die beiden Jahrmärkte zu „Bartlmä und Micheli", durch die Marktfahrten, durch die Ueberfuhr an der Stelle der heutigen Murbrücke, „Uhrfahr" genannt, die Strasse zur Mauth an der „Tornlaken", die Ungarstrasse, endlich durch eine Marktwage vor dem Rathhause, auf welcher „alles henig und anders" abgewogen wurde, T. IV, p. 360, vermittelt.

Einkäufe machten unsern Bürgern häufig Reisen nach Linz, Eisenerz und Vordernberg nöthig und wurden hierzu auch, vielleicht der mehreren Sicherheit wegen, die Strassen benützt, welche durch die an der Mur liegenden Dörfer führten.

Von einem geregelten Postwesen, wie zu Anfang dieses Jahrhunderts, verlautet nichts, wohl aber werden „zween durch den Magistrat aufgenomene aigne Potten mit Tragung ordentlichen Schildes" erwähnt.

Die Bürger von Mureck hatten das Recht, im Bereich des Landgerichtes einen privilegirten Handel mit Weinen zu treiben; diese durften jedoch nur mit des Gerichtes Vorwisse

s Oberland feil geführt werden. Dieses hatte zu wachen, ss nur wirkliche Bürger mit Wein handeln und dass diese va nicht Fremden im Einkaufe Vorschub leisten.

Uebertretungen von derlei Satzungen führten im Betregsfalle zur Confiscation der „Conterbande".

Galt es häufig Verkehrsstörungen (p. 11) im Orte zu begnen, so war es auch nicht minder oft nothwendig, Schädigen, die denselben auswärts bedrohten, hintanzuhalten.

Wenn nun beispielsweise der Pfarrer von Abstal einem serer Hafner die nach altem Gebrauch dort feilgebotenen läferl" zerschlägt, — die Radkersburger allen Ernstes vergen, dass die von Mureck ihre in den unteren Gebirgen bauten Möste und Weine nicht durch ihre Stadt, sondern len andern nächsten Weg nach vorhergegangener Meldung ihre „Ueberreiter" heimführen, — ebendieselben einem sigen Bürger 14 Fuder Salz wegnehmen, T. IV, p. 139, — Leibnitzer mit Hilfe des Verwalters in Strass es dem bzelter von hier mit seinen in St. Veit am Vogau ausgeenen Wachswaaren ebenso machen, und dergl., und in allen sen Fällen der Schutz des Gerichtes in Anspruch genommen d, so ist da genügend Stoff zum nachdrücklichen Einschreiten rch „Compas- und Intercessionsschreiben" geboten. Der tsverkehr überhaupt erstreckte sich weit aus [3]). Dieser Verhr förderte oft wechselseitige Amtsinteressen, veranlasste er auch mitunter neue Streitigkeiten.

Indem wir diesen auswärtigen amtlichen Verkehr in's Auge sten, bot sich die Gelegenheit, den Einblick zu thun in höchst gemüthliche Verhältnisse zwischen benachbarten Obrigkeiten.

Häufig wurde von Auswärts an den Magistrat das Anchen um Ausstellung von Geburtsbriefen gestellt, und obwohl 51 unter Pfarrer Ferbeser bereits ein Taufbuch [4]) vorkömmt,

---

[3]) Aus Florenz verlangt ein Herr Johannes Ruess, hiesiger Bürgerssohn, „reformirter Fehndrich unter des Grossherzogs Leibquarti", seine Erbschaftsportion.

[4]) Der aufschreibende Messner soll, wie von Alters her, für Verzeichnung einer Geburt 1 Kreuzer bekommen. T. IV, p. 182.

so ist es doch nur immer die Behörde, die solche ausfertigt. Es galt die eheliche und bürgerliche Geburt (im Gegensatze zu den Leibeigenen) zu constatiren, ohne welche Urkunde man in keine Lehre aufgenommen werden, T. IV, p. 332, in keinen bürgerlichen Verband eintreten konnte. T. IV, p. 302.

F. Mureck und Obmureck.

Altgeknüpfte Bande einerseits des Schutzes und Wohlwollens, anderseits der Dankbarkeit, Ehrfurcht und des Gehorsams, Bande des gewohnten amtlichen Verkehres und wechselseitigen Interesses umschlangen das Gemeindewesen und die Verwaltung, den Bürger von Mureck mit dem Dynasten in Obmureck. Mit Stolz nennt sich unser Markt einen „Herrnmarkt" und kein „Mitlaydn", die oben fungirende Gerichtsbarkeit die „mehrere Obrigkeit", er nennt seine Gemeindeverfassung eine Gabe der Herren v. Stubenberg, bestätiget durch Decrete von Seiten des jeweiligen Inhabers.

Diess eingelebte Verhältniss findet sich bei der Generation des Zeitabschnittes der vorliegenden Protokolle, frisch erhalten durch fortdauernde Ausflüsse von Macht, Wohlwollen und das Ansehen einer kleinen Hofhaltung im Schlosse; war ein wichtiger Rechtsstreit im Markte im Gange, so wurde die Verwendung Stubenberg's beansprucht; nach einem Brande bewirkte er zu Gunsten des getroffenen Marktes eine Brandsteuer; zur Zeit der äussersten Türkenbedrängniss bietet er der Bürgerschaft Zufluchtstätten in seinen Schlössern, sucht die Last der Einquartirung zu erleichtern, schenkt, T. IV, p. 391, ein Stück von seinem Grunde zur Erbauung einer märktischen Ziegelei, ermuntert den Magistrat unter Zusage seiner guten Dienste zur Einführung einer Mauth; ein Stubenberg erbaute hier ein Spital, — was Wunder die Freude, als der regierende Herr k. k. Kämmerer und Excellenz geworden? die an Bestürzung grenzende Besorgniss unseres Rathskörpers, es könnte demselben eine irgendwo gefallene respectwidrige Aeusserung durch seinen Kammerdiener hinterbracht werden, und die Bemühung, Missverständnisse, hervorgegangen aus

Interessenberührung und dem amtlichen Verkehre ehestens aus „dem Wege zu raumben“?

Die Bezüge und Vortheile Obmurecks vom Markte waren nach den protokollarischen Aufzeichnungen das Zinsunschlitt, das Zwangsrecht, welches die Bäcker verhielt, die Getreidevorräthe der Herrschaft um den von ihr beliebten Preis zu kaufen, Urbarial-Abgaben, T. IV, p. 38, wahrscheinlich ein Schutzgeld und bei Vermittlung erheblicher Vortheile eine abverlangte „Recompens“, T. IV, p. 355.

Obwohl Herr v. Stubenberg widerholt Magistrat, Führer und Ausschuss der „Gmain“ vor sich befahl, um' eine gnädige „Resolution“ zu hören, T. IV, p. 307, und überhaupt seiner Würde volle Geltung zu verschaffen wusste, so' vergass auch unser Magistrat nie, dem Bewusstsein seiner achtenswerthen Stellung Ausdruck zu geben und der Herrschaft gegenüber das bürgerliche Interesse zu vertreten. T. IV, 346, 416 u. a. Und gleich würdig vertrat der Magistrat den Markt anderen Herren gegenüber. T. IV, 277.

G. Bürgersinn und Bürgerehre.

Der Betrieb von Handel und Gewerben neben der Landwirthschaft mit einem Achtung gebietenden Wohlstande, die Verpflichtung, jedes übertragene Ehrenamt in der Gemeinde zu übernehmen, Befreiung von der Roboth, Freizügigkeit im Gegensatze zu den an die Scholle Gebundenen, der Besitz von Immunitäten des Marktes überhaupt und der Privilegien der Zünfte, endlich Burschenwanderschaften in vieler Herren Länder scheinen jenen Bürgerstolz erzeugt zu haben, welcher unsere protokollarischen Aufzeichnungen durchweht, und in den Aeusserungen seines Bewusstseins dem Selbstgefühle höherer Stände kaum nachstand.

Die Bürgerehre vertrug nicht den mindesten in damaligen oft recht sonderbaren Anschauungen gegründeten Makel. So konnte Beihilfe beim Verscharren eines Aases, T. III, p. 260, Losmachung eines in einer Rauferei sich erhängt habenden bereits todten Hundes, der geringste Verkehr mit Gerichts-

häschern die gleiche Strafe zur Folge haben, wie Diebstahl, T. IV, p. 55, nämlich Ausscheidung aus dem bürgerlichen Verbande. Darum war man auch bei der Aufnahme neuer Bürger sehr vorsichtig und forderte von solchen, die nicht hier geboren waren, Vorlage ihrer Geburtsbriefe und allenfälligen Entlassungsbescheinigungen, auch Niederlegung aller auswärts bekleideten Aemter und Würden. Ein hiesiges Bürgerskind zu sein wurde betont und war vortheilhaft.

Wenn nun schon dieses Standesgefühl in lebenslanger Verfolgung materieller Interessen, gestützt auf hochtönende Privilegien, oft in rohe Leidenschaft dergestalt ausartete, dass sich Bürger mit Maulschellen traktirten, einander in's Gesicht stiessen, T. IV, pp. 15 u. 146, mit den obscönsten Ausdrücken beschmutzten, wenn selbes Unduldsamkeit gegen Anfänger und Unbotmässigkeit gegen das Gericht erzeugte, T. IV, p. 60. so war es, gepaart mit Rechtssinn, nicht bloss die Grundlage des moralischen Haltes, sondern auch mitunter die Quelle eines muthigen Aufschwunges der Thatkraft, eines opferbereiten Edelsinnes zu Gunsten eines Mitbürgers. T. IV, p. 49.

Das Bürgerthum von dazumal recrutirte sich auch aus dem Auslande, namentlich der Schweiz, daher erklärlich, dass man in religiöser Beziehung nicht eines Sinnes war. Während die am Ruder Sitzenden eine grosse Sehnsucht nach den Capuzinern und vielfaches Wohlwollen gegen die Corpus Christi-Bruderschaft kund thaten, regte sich abseits ein oppositioneller Geist, T. IV, p. 253, der namentlich von den Mönchen nichts wissen wollte, und, indem einerseits der Aberglaube sich breit machte, konnte man anderseits mehrfach frivole Aeusserungen hören.

Klatschereien, häufig die Ursache von Injurienklagen, werden vom Gerichte „Fritschl-Fratsch Possen" genannt. Auskauf, Beeinträchtigung der Erwerbsteuer, wechselweises Aufreden der Dienstboten werden als Verletzungen der bürgerlichen Pflichten bezeichnet, deren Sammlung „das Protokol" namentlich den jungen Bürgern vorzulesen, von den Führern *öfter* verlangt wird. Dieses verbot auch den Bürgern, Tag-

werkern oder Inwohnern ohne Wissen des Gerichtes Unterstand zu geben.

H. Der Markt vor 1665.

Die protokollarischen Aufzeichnungen bieten eben genügend Veranlassung, um neben dem oben erwähnten Steinbilde einiges zur Veranschaulichung des Aussehens und Zustandes von Alt-Mureck sagen zu können.

Den inneren Theil desselben (dargestellt durch das Steinbild) schliessen nach Ost und West zwei Thore mit ihren Thorhäusern ab vom aussenliegenden Unter- und Obertrum; das erstere an Nr. 57 u. 85, letzteres zwischen Nr. 14 u. 136 von heute gebaut. Ausserhalb des letzteren war „der Graben", in welchen sich zum Oefteren die von den Unterrakitschern aus ihren Feldern hereingesprengten Gewässer stürzten; jenseits der Brücke, die über selben führte, stand das Schulhaus, heute Nr. 13, mit der Inschrift „Georg und Barbara Nell 1585" ober dem Eingange (XIII. H. d. M. d. h. V. p. 157); das Haus Nr. 14 war das Spital.

An Feldern besass Mureck viel weniger als derzeit; Edla, Achi, Hart bedeckten Waldungen, welche nahe an die Häuser herein reichten und ein namhaftes Stück des jetzigen Ackerlandes nahm die obere und untere Tratten ein.

Wegen Zwistigkeiten mit dem Verwalter in Weitersfeld wurde die obere Tratten verschränkt und ein Weg nur für die Murecker über die Ueberfuhr in die windischen Bücheln offen gelassen; alles andere Fuhrwerk von Oben herab wurde auf die Benützung der alten Strasse „zur Tornlacke" verwiesen, T. IV, p. 348, „wo Weitersfeld (Gf. Trautmannsdorf) wohl die Jahresmauth (einnimmt) doch nichts machen lässt". An Stelle der heutigen schönen Strasse nach Unterrakitsch scheint eine Abzweigung der vom Rathhause aus nördlich verlaufenen Ungarstrasse dorthin geführt zu haben.

Das Steinbild stellt das alte Rathhaus mit dem Pranger etc. und mehrere noch jetzt im Aussehen gleich gebliebene Häuser dar.

Wo die südliche Klostermauer sich hinzieht, standen Gärten und zwei Häuser, die des Klosterbaues wegen abgebrochen werden mussten T. IV, p. 260. Von alten Namen finden sich noch: Paul, Hofmann und Khulmitsch hier, Feiertag bei St. Anna und Reiter in Radkersburg.

J. Bau des Rathhauses und seines Thurmes in chronologischer Reihenfolge der einschlägigen Momente.

T. IV, p. 25, 27. Febr. 1665 verlangen die Führer an der Gmain unter Anderem: „Das Rathaus samt Urturn und Ur zu bauen."

T. IV, p. 51 geben die Scargeth'schen Erben 36 fl. aus der Erbschaft zum Rathhausbaue, ferners unter Begleich verschiedener Guthaben des Magistrates an den Verlass weitere 136 fl.

T. IV, p. 118 heisst es von Seiten des Magistrates: Wenn im Gering'schen Processe ein Vergleich zu Stande gekommen wolle man zum Rathhausbaue schreiten; der Richter solle indess die Mittel hierzu aus den Ausständen der Bürger (beschaffen), auch Wein nehmen und ihn versilbern und mit H. Verwalter von Weinburg wegen des Ziegeldaches (die Ziegel in Pichla zu brennen) reden, auch Materialien „grechtlen".

T. IV, p. 182 wird für den Bau eine Umlage und der rücksichtslose Eintrieb der Strafgelder decretirt.

T. IV, p. 210 wird der Magistrat wegen des Baues betrieben.

T. IV, p. 214 dto. „endlich einmal mit dem Gepäy einen anfang zu machn".

T. IV, p. 231 erhebt Frau Spanring, Lebzelterin, Schwierigkeiten beim Abbruche des alten Rathhauses, behauptend, die Zwischenmauer gehöre ihr. Ratschlag: „solle weisen, woher ihr die Mauer gebiert, und ob es ihren auch gebirte, man's doch vom Magistrate wegen befugt, und so sie viel darwider redt, das Haus zu schätzen und zu bezahlen, davon die helft zu einer Gmainstubn zu bauen und zu nemben, die helft wieder zu verkaufen."

T. IV, p. 258. Die Zimmerarbeit wird am 11. August 1666

, Meister Urban Feiertag, Zimmermann in Oberradkersburg
s Dachgerüst mit Stuelwerk mit Ziegl einzudecken neben
er Persohn Maister oder Polier die Cost in Allem 35 fl.
d 1 Rchst. Leihkauf zu geben" abgeschlossen.

T. IV, p. 271 wird dem Richter anbefohlen, an dem Rath-
us rev. ain Secret auch hinauf in die Höch bauen lassen
sollen.

T. IV, p. 290. Herr Richter Barth. Lorber der Aeltere
gt am Schlusse seiner Amtsperiode 6. December 1666, als
m die Bürger erklärten, nicht eher zu den Wahlen schreiten
wollen bis er den Bau fertig habe: Wie er versprochen,
be er den Turn „ain Gadn hoch — als bis auf den Dach-
denraum (in dieser Höhe sieht man von Aussen derzeit sein
Stein gemeisseltes Brustbild) aus aigenem Peitl erpaut." Was
weiter noch aufgesetzt, dafür werd ihn (wohl!) die Burger-
aft die Unkosten ersetzen. Er wolle auch den Bau voll-
den, wenn ihm dieselbe für sich und seine Erben einen
jährigen Steuernachlass bewilligt.

Und der Magistrat erwiederte: wenn B. Lorber den
thhaus- und Thurmbau vollendet, wie auch „hinterwärts
aus zu einen Keller und Stubn khünftig für ain Markt-
hreiber" baut, solle er durch 16 Jahre steuerfrei und im
alle seines früheren Todes derselbe verpflichtet sein, den
rben bis zum Ablaufe der Zeit jährlich 100 fl. gut zu machen.

T. IV, p. 382. Herr Richter wird „Ratschlag" beauftragt,
ch mit dem Spanring über Abtretung eines Stückes Grund
s seinem Hofraume zum Aufbaue einer Marktschreiberwoh-
ung zu verständigen.

T. IV, p. 425. Zu Handlangern beim Rathhausbaue werden
ch straffällig gewordene Excedenten verwendet.

Wahrscheinlich behufs der Vollendung des Baues durch
. Lorber d. Aeltern wurde dieser, obwohl Ruess pro 1667
m Richter erwählt, von Obmureck für dies Jahr noch con-
rmirt und steht an der Nordseite des Thurmes unter seinem
rustbilde auf einer eingemauerten Mamorplatte folgendes
hronograficum zu lesen:

Præclaro ac Bene Merito Domino
BartoLomæo Lorber Seniori Ob
Majori ex Parte Propriis Sumpti-
bus Tempore Judicatus Sui A Fun-
Damentis Hujus Turris Exstruc-
Tionem Et Domus Curialis Ampli-
Ationem Ad Aeternam Sui Suorumque
Memoriam Hoc Marmor In Offcio
Successor Debitee
Gratitudinis Ergo
GIorgIVs AnDreas FVgger
Nono SepteMbrIs LoCaVIt 1669.

K. Der Bau des Capuzinerklosters.

T. III, p. 83. In der Sitzung vom 26. Juni 1663 kö[illegible] vor, dass am 8. Juli der Pater General der Kapuziner [illegible] Graz kommen werde, um das Capitel zu halten, dass ein [illegible] Tage früher die Aeltesten des Rathes, wenn der Richter nic[illegible] abkommen kann, hinauf sollten, die Sache sei aber vor d[illegible] Hand geheim zu halten.

T. III, p. 89. Sitzung am 6. Juli 1663. „Herr Richt[illegible] Herr Khurz, Herr Lorber, Hans Grass, Jurschitz und We[illegible] handl die sollen verordnet sein dennen Herren Capuzin[illegible] aufzuwarten.“

T. IV, p. 30. „Herr Marktrichter etc. sollen hiermit geordnet sein, mit Herrn Pater Provinzial wegen des G[illegible] halber ain und anders und der Unterhaltung wegen si[illegible] unterreden, damit ainsten ein anfang des Gepäu gemacht k[illegible] werden, auch so es sein kann mit ein Essen Fisch zu rega[illegible]

T. IV, p. 104. „Herr Richter solle aufs ehiste die Burgerschaft aufs Rathaus zusamen erfordern, die sach[illegible] niren und wegen der Unterhaltung unterreden, dam[illegible] sodan zu ihrer Ankunft sich zu verhalten wisse.“

— p. 114. „Item weiln die C. in das Gering'sch[illegible] beraith einziehen ob man ihnen [illegible] Start alten Wein und zulegen sollte. Rathschlag: taglich 1 Flaschen zu [illegible]

— p. 204 werden Streitigkeiten unter den Bürgern beigelegt, ıon durch die Capuziner.

— p. 213 erbieten sich diese, alle Sonn- und Feiertage eine hinderlehr" zu halten, allso mit Herrn Pfarrer zu reden, es ihm recht sei.

T. IV, p. 233. „Nochmaln ein höffliches schreiben an das pitl abzugeben neben högster Bedankhung der schon be-ıgten christlichen Dienste, die hieher geordneten HH. C. terdänigst zu bitten, damit auch ainsten mit dem gebäu ıfang gemacht werde."

— p. 251. „Item die Brief an das Capitl der H. P. C. nach gram sein verlessn und für das Klostergebäu für gut befunden nd solliche hinabzuschicken anbevolchen wordn."

— p. 251. „Item proponirt H. Richter, dass der jetzt neu ver-ɔrdnete als der vorgewesste Provincial hieher geschrieben und lie Brief verlesen worden, dass das Closter erbauth und ehist der erste Stain gelegt das Creutz aufgesetzt, und der Anfang des Gepäu gemacht werden solle."

— p. 253. Denjenigen, deren Häuser zum Klosterbaue abge-brochen werden, muss mit anderortigen Bauplätzen vorgesehen werden.

— p. 260 „hat der Richter auf eines Magistrates gestrigen bevelch die interessirten wegen ihrer Garten und Häuser auf leute citirt dass man darüber vornemben und sodann das rth für die H. Cap. zum Kloster berathen khonte."

— p. 261 erklärt Lorber d. J. für sich und Khintl dass sie en Garten zum Kloster schenken und das Haus alsobald brechen lassen wollen, gegen dem, dass die Urb.-Dienstbar-eit vom Garten ihnen abgeschrieben werde etc.

Der Bürger C. Gleich fordert für den abzutretenden arten Ersatz.

T. IV, p. 262. Dessgleichen ein anderer, der auf der lteren Trattn einen Ort zum Garten will.

— p. 270. Intimation von P. Lienhart an P. Aurelius hier, ss ein unechter Marktschreiber von Mureck für's neue

etc.", worauf einzugehen der Magistrat keine Eile z

p. 291. P. Aurelius, Superior, erscheint un
im Namen seines ganzen h. Ordens, „weiln über so
Bemühung der ganzen Burgerschaft diese Gnad erla
dass Sye das Closter alhier zu Ehren Gottes und
liches Seelenhayl auferbauen sollen, massen schon d
hierzu gemacht allso und Sintimaln sye vernomben
Richter 100 und aine ganze Burgerschaft 100
200 Klft. Stain darzuzugeben versprochen, haben
allein diese jetzt ehisten darzuzubringen, damit man
mit dem Gebäu allsobaldlicher fortfaren könnte, son
dass man sie wie bishero mit der Unterhaltung jeder
mögen mit ain Stückhl brodt und Trunkh wein s
wollte, welches sye täglich und so lange das Klos
wirdet mit ihren Gebet und geistlichen Diensten zu
obligirt sein werden."

Rathschlag: Wenn Herr Richter sich erboten
Steine zu geben, so lasse sich dagegen nichts sagen,
aber eine ganze Bürgerschaft zu einer solchen
pflichtet, sei dem Magistrate völlig unbekannt; man w
dieselbe befragen, wer das Gerede in Umlauf gebr
man teils" die Capuziner nicht gerne sehe und wie

Magistrat, dass die Bürger, „so Zug haben", denselben Steine, wenn nicht umsonst, doch gegen Bezahlung führen sollen.

— p. 388 habe täglich ein Bürger Sand zu führen und möge den PP. zugeredet werden, den Tagwerkern keinen höheren als den üblichen Lohn zu bezahlen, wollen sie was mehreres thun, könne es mit einem „Massl" Wein oder Versprechen eines Trinkgeldes am Schlusse der Arbeit geschehen.

— p. 344. Den Tagwerkern, welche den Capuzinern die Holzabfälle davontragen, wird mit dem Narrenkotter gedroht und die Bürger werden zu Holzfuhren aufgefordert.

Und so glaube ich die mir gestellte Aufgabe nach Möglichkeit beendet zu haben, doch „errare humanum", zu deutsch Irren ist menschlich.

Mureck, im Mai 1878.

Ein Marburger Hexenprocess vom Jahre 1546.

Von

Prof. Rudolf Reichel.

Die Handschrift des st. Landesarchivs Nr. 3322 enthält ein Protokoll über einen vor dem Marburger Stadtrichter Georg Creatsch und „etlichen seiner Herren von Stadt und Gemein“ im Mai 1546 durchgeführten Hexenprocess, dessen Besprechung mir um deswillen angezeigt erscheint, weil einerseits derselbe unter den steirischen einer der ältesten, vielleicht der älteste erhaltene sein dürfte und vieles wissenschaftlich nicht Uninteressante bietet, andererseits nach meiner Meinung mit der Veröffentlichung solcher Materialien einmal begonnen werden muss, soll eine umfassendere Würdigung dieser Seite des Volks- und Geisteslebens der Steiermark ermöglicht werden. Das Protokoll ist nicht vollständig erhalten; es umfasst nur die Bekenntnisse von 6 Hexen, nämlich Schamperlin, Starasuetin, Rosenkranzin, Margareta, des Martin Cristan Weib, Zigolitscha und Katarina von Nebova. Auch das Urteil fehlt. Aus einem anderen erhaltenen, minder interessanten Protokolle über „etliche malefizische Weibspersonen“ vom Jahre 1580, das sich ohne eingehendere Mitteilung der Facta (die absichtlich verschwiegen sind) mit ähnlichen Hexenaffairen, Diebstählen und Giftmorden beschäftigt und auf diese Vergehen durch sententia communis den Strang, Ersäufen und Verbrennen setzt, sowie aus der sonstigen Praxis jener Zeit ist zu schliessen, dass die Delinquentinnen von 1546 dieselbe Strafe traf. Der Schauplatz der Handlung ist die nächste Umgebung von Mar-

rg: St. Peter, Tepsau, Mettau, Zweinik, Krönich, Lassach, rnitzen, Nebova, St. Margareten an der Pesnitz, St. Kunigund s. f. und das Treiben der Unholdinnen scheint ziemlich lange ɔchelligt geblieben zu sein, da einzelne Facta bis in die t vor dem „Türkenüberzug“ (1532) zurückreichen. Zum ɔste derer, die glauben könnten, die Angeklagten seien nur Opfer der „Dummheit“ jener Zeit gewesen, will ich gleich nerken, dass dies nicht der Fall ist, da es recht bösartige, lsüchtige und gefährliche Personen waren, deren jede nach em eigenen Geständnisse Giftmorde, Vergiftungsversuche er auch Brandstiftungen auf dem Gewissen hatte. Gleich : erste, Schamperlin, beschuldigt ihre Genossin Krainerin eine ogatschen“ aus Nattern, Blindschleichen, grünen Eidechsen d Kröten bereitet zu haben, um eine andere damit „zerhricken“ (zerspringen) zu machen; sie selbst, Sch., habe von gekostet und habe sich ihr „der ganze Leib von der aut geschält“.

Verweigerter Lohn, Lohnabzug, Confiscation verdächtigen ıtes, verweigerte Heirat trotz vorausgegangener näherer leziehungen, ja oft nur ein Wortwechsel oder Schimpfworte ıd die Anlässe zu diesen Verbrechen. Der Bürger Haring ird mit Wein vergiftet, weil er die Rosenkranzin überritten atte. Neben den erwähnten Ingredienzien spielen Fuchswurz nd Hüttenrauch die Hauptrolle.

Die Schamperlin bekennt, ein Weingarthaus, das nach dem ode ihres Mannes an einen Verwandten gekommen und ihr entzogen worden war, in Brand gesteckt zu haben, auch ss sie die Absicht gehabt, so sie frei geworden, dem Herrn ilipp in St. Peter sein Haus anzuzünden, weil er ihr einen öcker“ mit Schmalz, Karpfen und Stockfisch confiscirt hatte.

Auf Diebstähle weist die Angabe, dass Schamperlin einen oszen Bund Schlüssel, „schier zu allen Kirchen“ gehabt habe. elleicht erklärt sich so auch, woher den Hexen das vermeintlich von Geistern erhaltene Geld, Getreide u. s. w. kam. Wir nnen uns also mit einer gewissen Beruhigung zu den uns ein interessierenden Facten der eigentlichen Hexerei wenden,

Zuvörderst sollen im Folgenden die wesentlichsten Aussage[illegible] nach bestimmten Kategorien zusammengestellt und darauf de[illegible] Versuch gemacht werden, wenigstens einzelne Punkte etw[illegible] näher zu erklären.

I. Wettermachen. Margareta Schamperl sa[illegible] aus: 1. Wenn sie ein Wetter machen wollten, haben sie b[illegible] einem Wasser 9 Steine genommen und dieselben wohl geput[illegible] „Welcher End" sie dieselben in's Wasser geworfen, dahin [illegible] zur Stund' der Schauer gegangen. 2. Sie, die Rosenkran[illegible] und die Latschenbergerin haben vor St. Bartholomä im 45. J[illegible] als das Getreide zeitig geworden, auf einer „Botting" in ei[illegible] Bachmulden gebadet. Dasselbe Badwasser haben sie aus Ba[illegible] herzigkeit auf eine „Tratte" geschüttet; hätten sie es a[illegible] auf Steine gegossen, so hätte der Schauer alles in den Gr[illegible] geschlagen. 3. Sie haben allerlei alt' Getreid in einer „Stadel-reiter" gereitert und darunter haben sie getanzt. Dann hat jede ihren Teil Getreide mit heim genommen und sie haben solches in die Nebel und Wolken schicken wollen. Alle Felder, die aus solchen Wolken besprengt würden, würden keine Frucht tragen. Sie habe das an ihrem eigenen Acker erprobt. Von dem Badwasser habe sie etwas in ein Gehölz gegossen, da-selbst breche das Erdreich immer ein und seien grosse Gruben.

Die Rosenkranzin gibt an: 4. Sie hätten auch das Wasser, wo man das Vieh tränkt, angesprochen; da sei ei Schauerwetter gekommen, das sie auf Deibling geschickt hätte 5. Auch den Bach, der aus der Zweinik und von Potsch kommt, hat sie mit gleichem Erfolge besprochen. 6. E badeten sie in einer Bachmulde; das Badwasser nahmen in einem Kruge mit und kochten darin Fleisch; dieses h sie auf, um damit später „ums Gut zu arbeiten". 7 gewisser Slepetz versteht sogar mit einem Schaff Was seiner Stube Schauer zu machen und sendet ihn gen Pettau und Radkersburg.

Die Zigoliczin Neša (Agnes) erzählt ebenfal einem Bade einiger Weiber in einer Bachmulde zu St gund; hier wird Wasser, Wein, Milch in die Bachmu

gossen (also wohl ein Backtrog, in dem auch sonst die Hexen baden), auch Salz, Getreide und Wurzen. Auch von diesem Wasser trugen die Teilnehmerinnen etwas nach Hause, um dasselbe auszusprengen, wenn sie „ihr Gut fechsen“ wollten. 8. Sie habe vor 4 Jahren am St. Marxentag Reif gemacht. 9. Sie hat aus dem Crucifix bei Nebova aus dem rechten Fuss ein „Scheiten“ geschnitten, auch aus einem zweiten Crucifix 3 Scheiten und diese zur Krainerin und Schamperlin getragen. Diese berufen die Reinickin und Starasuetin und alle 5 machen ein Wetter auf St. Urbanstag, wobei die Schamperlin als Meisterin auf's Dach steigt und mit einem Zaum und Glöckerl läutet.

Katarina von Nebova erzählt: 10. Die Latschenbergerin habe auf einer Wegscheide ein Laken mit einer Ruthe geschlagen und angesprochen, worauf Schauer und Regen über die Weinberge gegangen sei. 11. Auch sie hat am St. Margaretentag unter einer „Tennreiter“, in der Weizen und anderes Getreide war, getanzt.

Margareta, des Cristan Martin Weib, erzählt: 12. Sie hätten am St. Ulrichsabend gegessen, getrunken, getanzt und „um den Wein gelost“ (d. h. Zauberei getrieben).

II. Sonstige Beschädigung der Weingärten. Schamperlin bezichtigt die Krainerin, gesagt zu haben, wem sie Feind sei, dem wolle sie Quecksilber in den Weingarten vergraben, dann müsse der Weingarten dermaszen verderben, dass er, auch wenn er früher 30—40 Startin Most getragen, zuletzt nicht über ein Viertel gebe. Sie und alle ihre Gespielen, auch der Krainerin Sohn Gregor kennen diese Kunst. 2. Zu Allerheiligen 1545 haben ihrer 15 oder 18 Weiber zu St. Kunigund in einer Bachmulde gebadet, mit dem Wasser haben sie die Weingärten besprengen wollen, damit an jeglichem Weinstock 2 Augen verderben sollten. 3. In den letzten Jahren haben sie Weinreben, die im Treiben waren, genommen und den Geistern übergeben; so sind die Weingärten erfroren. Die Geister haben ihnen dafür wenig Geld gegeben, weil sie ihnen so „schlechtes Gut“ übergeben, mehr Geld geben sie, wenn sie ihnen „zeitig Gut“ überantworteten. Wenn sie von

einer Rebe ein Auge genommen, sei zur Stund ein grosser Rebstock daraus erwachsen. 4. Nach Aussage der Rosenkranzin hat die Trutscherin am Dreikönigstag Todtenbeine gestoszen und damit die Weingärten eingeräuchert. 5. Etliche 10 Weiber hat der Teufel oberhalb des Lebl Haus zu Woba (?) zusammengeführt, da haben sie den Wein verflucht; Lucifer hat jeder einen Kreuzer gegeben.

III. Getreidezauber. Schamperlin sagt aus: Am Weihnachtsabend 1545 sei sie mit zwei Gespielinnen zu St. Margareten auf einer Wegscheid zusammengekommen und daselbst hätten sie einen „Weizen" (Maiskolben) mit einer Haselrute geschlagen; es seien 3 Körner herausgesprungen, aus diesen sei ein grosser Laib Brod gewachsen. Sie hätten diesen heuer am St. Jörgentag ansprechen wollen, so wäre er zu Stein geworden und alles Getreide verderbt.

IV. Milchzauber. Katarina von Nebova hat den Kühen die Milch genommen; auch die Latschenbergerin kann das. Die Starasuetin erzielt dies, indem sie das Gras auf der Weide anspricht. Schamperl schickt ihren Geist zur Latschenbergerin, mit dem Befehl, ihr die Milch zu verderben, so dass sie keinen Käse daraus machen kann. Umgekehrt verdirbt der Latschenbergerin Geist der Schamperlin die Milch durch seinen Kot.

V. Windfüttern, Vertreibung des Wetters. 1. Starasuetin gibt an, die Latschenbergerin habe aus ihrem Beutel ein Säckchen mit weiszem „Stupp" (staub- oder mehlartige Masse, Pulver) genommen und diesen mit einer hohlen Weinrebe nach allen vier Weltgegenden geblasen, da seien Wind und Wolken vergangen. 2. Einst wusch sie Hadern in einer „Lacken" und schöpfte Wasser aus derselben, da fing das Wasser in der Lacken zu sieden an und sogleich zog ein Schauer und Regenwetter herauf. Sie lief heim, nahm ein Messer aus der Scheide und schnitt kreuzweise gegen die Wolken und Nebel, indem sie sagte, es solle in den Wolken alles todt und verderbt sein, im Namen Gottes u. s. w. Sogleich vergieng das Wetter und that keinen Schaden. (Ein anderes Mal, als ihr Geist bei Wind und Regen kam und um Einlass bat, half

on ihre Drohung, es den Herrn und Bürgern anzuzeigen, Stund an hörte Regen und Wind auf.)

VI. Regenlosigkeit erzielt. Die Rosenkranzin und schenbergerin giengen auf den Bacher unterhalb St. Wolfg und banden dort den Geist Casperl mit Frauenhaaren dem „Gupf" einer Buche fest, damit es nicht regnen solle. ı Bauer, mit Namen Pangraz kam zur Stelle und wollte ı Baum umhauen, da schrie der Geist, er solle ihn befreien, werde es sofort regnen und so geschah es.

VII. Zurückbringen gestohlenen Gutes oder ıtflohener. 1. Der Rosenkranzin muss der Geist gestohlene cke zurückbringen. 2. Als der Zigolitscha Gewand und dern gestohlen wurden, gaben ihr die Krainerin und Schamlin den Rat, sie solle Wasser durch eine Reiter gieszen l dann die Reiter um das Haus kugeln, so müsse der Dieb gestohlene Gut zurückbringen. Es entstand zwar ein groszer ;en und Wind, der Dieb kam aber nicht. 3. Ein anderes l giengen Starasuetin, Schamperlin, Krainerin und sie um er Gespielin gestohlenes Geld zurückzuverschaffen, auf eine gscheide, wo sie einen „Hefen" niederlegten und auf den- ɔen einen schwarzen Pfennig. Darauf schlugen sie den Hefen 3 Ruthen, so dass er anfieng umherzuspringen. Da kam groszer Wind, der den Dieb, einen Knaben, auf der Wegeid niedersetzte und zugleich das Geld, das umherrollte. Starasuetin, Schamperlin und Krainitza haben des weiszen ı Weib, so ihm mit einem Arbeiter Namens Thomasch ggelaufen gewesen, mit einem Tüchlein, das sie angesprochen, ückgebracht. 5. Des Chrasch Bruder, der weggelaufen, haben voriges Jahr „im Pannt" (zur Zeit des Bindens) in einem ıtter auf einer Wegscheide am Pernitzenberg wiedergebracht, em sie in seine zurückgelassenen Stiefel geblasen.

VIII. Unsichtbarmachen. Am St. Margaretenabend 15 bohrte die Krainerin einem Kreuzbild die Augen aus. ın sie, äuszerte sie, diese Augen bei sich habe, so könne man nicht sehen, auch wenn ihr Feind neben ihr stehe oder ı sie fangen wolle.

IX. Sonstiger Zauber. 1. Die Jurazin in Kre
nich) und Latschenbergerin haben zu Weihnachten Mos
und ausgetrunken. 2. Der Starasuetin hatte ein I
Rock gestohlen. Sie besprach den Rock; soviel Fäd
seien, soviel Jahre und so lange er lebe, solle der Di
und seinen Lohn dafür empfangen. Er sei auch zu
justificiert worden. 3. Starasuetin hatte noch vor dem
mit einem gewissen Peter Jug gestritten, weil er
vom Lohn abzog. Sie goss ihm Wasser vor die
er gieng darüber und starb. Diese Kunst hat si
Dragnaratscha und der Latschenbergerin gelernt. 4.
garete, des Cristan Weib, gab einer einen „Stupp
sie auf die Kuna, des Pröbstl Tochter, die es mit ih
garetens) Manne hielt, werfen, so würde sie sich „s
wegen“ (ihm entsagen, von ihm ablassen). Ges
mit Erfolg.

X. Hexensalbe, Hexentrank. 1. Die Ros
sagt aus, die Latschenbergerin habe ihnen eine ge
gegeben; wenn sie nun zusammenkommen wollten,
mit dieser Salbe einen Ofenkehrwisch angeschmiert
daraufgesetzt, sogleich habe es sie gehoben und sie
ihrer Gesellschaft gekommen. Einstmals sei ein Baue
Gregoritsch auf einer Bank gelegen und habe geth
er schlafe. Er habe ihnen aber zugesehen was sie gem
auch die Salbe genommen und einen Kehrwisch ang
so habe es ihn auch gehoben und zu ihnen in die G
getragen. 2. Die Neša Zigolitscha sagt aus, ihre Ge
hätten sie mit einem Trunk Wein beredet
denselben getrunken, habe sie ihren Sinn und G
der Kuppelei (im Protokoll stets für Hexenunwesen
gesetzt) nicht mehr abwenden mögen.

X. Zusammenkünfte der Hexen, Verk
Buhlschaft mit den Geistern. 1. Die Schampe
ihrer Herberge ein „gaisens“ Hörndl und ein klein
Wenn sie auf dem Horn blies, kam der Geist und
zu ihren Gespielinnen. 2. Zigolitscha sagt aus, dass

durch Schlagen auf eine Kette zusammengeläutet werden. 3. Starasuetin erzählt, die Latschenbergerin sei auf eine Wegscheide gegangen, habe einen Strick oder Riemen genommen und gerufen: Ptischek, Tanschitz; darauf habe sie etwas von der Erde aufgenommen und nach allen Seiten gesprengt; da sei ein groszer Wind entstanden mit Regen und Schauer, in diesem Wetter sei der böse Geist zu ihr gekommen und habe ihr Geld gebracht. Die Latschenbergerin habe sich beklagt, es sei zu wenig, sie wolle ihn ein anderes Mal mehr martern, damit er mehr bringe. 4. Wenn sie zusammenkamen, nahmen sie ein weiszes Tuch, die Latschenbergerin nahm dann ihren Geist aus dem Glase, bauschte das Tuch zusammen und warf den Geist darin umher und marterte ihn so lange, bis er eine gute Summe zusagte. Dann speisten sie ihn mit Weizenbrod und Wein. 5. Die Rosenkranzin übernachtete einst vor dem Türkenüberzug bei der Latschenbergerin; da sah sie, wie die Geister in Gestalt einer Katze mit grossem Kopf hereinkamen und Geld in die Stube schütteten. Dann haben die Geister unter den Hefen gerumpelt und nach Essen gesucht, sind aber bei Tagesanbruch aus dem Fenster geflohen. Sie hatte ihr Kind bei sich, das sie fest an sich drückte, damit es ihr nicht gestohlen werde. 6. Zigoliza sagt aus, die Schamperlin habe ihren Geist immer in Gestalt eines Hundes an einem Bande mitgebracht. 7. Auch Margareta, des Cristan Weib, sah den Geist in Gestalt eines schwarzen Hundes kommen. Die Latschenbergerin nahm ihn dann an einem Bande mit heim. Er versprach ihnen allerhand Getreide auf nächste Pfingsten. 8. Der Schamperlin Geist hiess Tschernagel, der der Latschenbergerin Tantschitsch und der der Rosenkranzin Prockwass. Von dem Tschernagel hat die Krainerin 2 Kinder gehabt, er habe sie auch im Gefängnis besucht und mit ihr zu thun gehabt, habe ihr auch zugesprochen, sich zu erwürgen, damit ihm die Seele werde, dessen sie sich aber geweigert. Er habe ihr oft Geld gebracht. 9. Der Starasuetin Geist Peterl war ihr „ausgekommen". Die Latschenbergerin brachte ihn wieder zurück; sie hat ihn im Hause in einem Tuche und in einem Glase, darin ist ein Steinchen und

Baumwolle; hat auch mit ihm zu „schicken". 10. Rosenkranz sagt aus, der Geist Kussmann sei zu ihr ins Gefängnis gekommen und habe mit ihr zu thun gehabt. 11. Des Slepe Geist heisst Sczüman, er soll 3 Geister in 3 Gläser gebracht haben, die im Keller hinter einem Holzgitter sind. Das soll geschehen sein 1529, „so die Türken vor Wien gelegen". 12. Der Rosenkranzin Geist sei zu Erich- und Pfinztag bei ihr gelegen, aber am Samstag nicht. 13. Der Zigolitschin Geist sei in des Jöbstl Haus unter dem Ofen in einem Winkel mit Frauenhaaren festgebunden; wenn man ihn mit 3 Haselruten, eines Jahres alt, schlagen würde, würde er frei. 14. Der Krainitza Geist heisze Magerl, der der Katharina zu Nebova Gabrian, letzterer ist schwarz wie ein Kätzel und ist in einem mit Wachs verstopften Glase.

Nachdem wir so die wichtigsten Aussagen zusammengestellt, erübrigt uns noch die zweite Aufgabe, wenigstens einige Punkte, die ein gröszeres Interesse bieten, näher zu betrachten; alles zu erklären, ist wohl derzeit noch nicht möglich, auch würde der zugemessene Raum ungebührlich überschritten werden müssen.

Schon Jacob Grimm hat in seiner Mythologie darauf hingewiesen, dass wir in den Hexengeschichten einen Niederschlag uralten Volksglaubens vor uns haben und den Zusammenhang des Hexenglaubens mit der alten Götterlehre, des Umzuges oder Tanzes der Hexen mit dem Umzuge freundlicher, Segen und Gedeihen spendender Wesen, der nächtlichen Zusammenkünfte und Schmausereien mit alten Opferfesten mit überzeugender Schärfe dargelegt.

Alles Heidnische wurde aber durch den Einfluss des Christenthums in unholdes, dämonisches Treiben verkehrt, in dem der Teufel, der dem alten europäischen Volksglauben ziemlich ferne stand, eine Hauptrolle spielt.

Zwei Kapitel aus der Geschichte des Hexentreibens sind es, die uns besonders interessieren, das Wettermachen und der Verkehr mit bösen Geistern.

Der Glaube an Wettermacherinnen oder auch Wettermacher ; sehr alt, schon die römischen Zwölftafelgesetze bestrafen en qui fruges excantassit sive alienam segetem pellexerit. ibull spricht von einem cantus vicinis fruges qui traducit b agris und Virgil erwähnt: satas alio traducere messes. Die lex Visigotorum kennt ebenfalls solche Uebelthäter (immissores tempestatum), welche durch Zaubergesänge Hagel in die Weinberge schicken, und ein Kapitulare Karls d. G. v. 789 beschäftigt sich mit demselben Aberglauben.

Der Glaube, dass Sturm und Hagel durch Steinwürfe in einen See oder Brunnen erregt werde, findet sich bei Deutschen, Kelten und Finnen. Von einem See in Catalonien erzählt Gervasius von Tilbury (in seinen für Kaiser Otto IV. geschriebenen „Otia imperialia"), dass, wenn man Steine oder sonst einen fremden Gegenstand in denselben warf, der Sturm sofort osbrach. Dasselbe erzählt der Volksglaube vom Mummelsee n Deutschland, dem Pilatussee in der Schweiz, dem See von Camerina in Sicilien, ja selbst vom See Chiapa in Mexiko.

Aber auch den erquickenden Regen kann man herbeizaubern. Neu-Griechen und Serben begieszen zu diesem Zwecke ein ganz in Grün gehülltes Mädchen, offenbar ein Abbild der grünenden Erde, mit Wasser. Nach keltischem Volksglauben gieszen die bretonischen Jäger im sagenberühmten Brezilianwalde Wasser aus dem Barvatonbrunnen auf die Brunnensteine und alsbald steigt erquickender Regen empor. Die Esthen haben einen heiligen Bach Wohanda in Livland, in den zu demselben Zwecke etwas geworfen wird. Wie kommt es nun, dass sich bei den verschiedensten Völkern dieselbe Anschauung findet?

Erst seit man die primitivsten Vorstellungen sogenannter „wilder" Völker beobachtet und durch Vergleiche den Beweis hergestellt hat, dass diese Vorstellungen einst allgemein menschliche waren, ist die Antwort auf diese Frage möglich geworden. Es ist gewiss, dass es Vorgänge in der Natur, die oft wiederkehrenden, insbesondere aber die plötzlich auftretenden wie das Gewitter, gewesen, die die Phantasie des Naturmenschen mächtig ergriffen und in ihm die ersten Vor-

stellungen von etwas Göttlichem, Uebersinnlichem hervorrie
Alle Veränderungen und Erscheinungen in der Natur erschie
aber als den irdischen analoge. Die leuchtende Sonne wec
die Vorstellung eines glänzenden Steines oder funkelnden Au
der Regenbogen die eines Bogens oder Gürtels, die sich schl
gelnden Blitze werden zu himmlischen Schlangen; heult
Wind, so ist es ein Wolf oder Hund, in der Donnerstimme gla
man das Brüllen der himmlischen Kühe zu hören u. s. f.

Nun sagt noch heute das Volk in Schleswig-Holste
wenn es donnere, so kegelten die Engel oder der liebe G
sei zornig und werfe mit Steinen um sich. Fallen nun die
Donnersteine (von denen wohl auch manchmal einer zur Er
fällt) in den himmlischen Wolkensee, so fliesst dieser üb
und sein Wasser kommt als Regen oder Hagel zur Erde her

Aus diesen Vorstellungen wird uns nun auch das The
unserer steirischen Hexen klar. Aller Zauber besteh
nämlich in der symbolischen Nachahmung eine
Handlung, welche in der Erwartung vorgenom
men wird, dass sie denselben Erfolg habe, wi
die wirkliche nachgeahmte Handlung. (Man ve
gleiche die Merseburger Zaubersprüche.) So wie also i
Himmel durch das Hineinfallen von Steinen in den himmlisch
Wolkensee Regen und Hagel entsteht, so glauben die Hex
durch das Hineinwerfen von Steinen in irdische Gewäss
dieselbe Wirkung zu erzielen.

Auch eine andere Procedur unserer Hexen, das Peitsch
des Lakens mit der Ruthe (Aussage der Katerina von Nebo
erklärt sich aus ähnlichen Vorstellungen. Das Laken vertr
die Wolke, die Ruthe den Blitz, der häufig als Rute oder Ge
gedacht wird, mit der die wettermachenden Gottheiten
himmlischen Gewässer peitschen. Eine dritte Vorstellung lä
den Regen dadurch entstehen, dass die Wolkenwesen aus Krü
Wasser ausgieszen. Die Peruaner rufen (s. Herder, Stimmen d
Völker) die Regengöttin mit den Worten an: Schöne Gött
Himmelstochter mit dem vollen Wasserkruge. Oder es sind durc
löcherte Fässer, aus denen der Regen strömt. In einem deutsch

olksmärchen findet Meister Pfriem zwei Engel im Himmel damit eschäftigt, das himmlische Wasser in durchlöcherte Fässer u gieszen. An die Stelle der durchlöcherten Fässer tritt nun uch das Sieb. (Aristophanes lässt in den Wolken den Zeus κὰ κοσκίνου ὀυρεῖν.) Unsere Hexen tanzen unter einem groszen Sieb (Stadelreiter oder Tennreiter) und gieszen Wasser hinein, worauf sich ein Unwetter erhebt; all' diese Handlungen beruhen aber auf uralten religiösen Vorstellungen.

Unsere Hexen verrichten nun all' dies nicht aus bloszer Bosheit, sie „arbeiten" mit ihrem Wetterzauber auch „um's Guett". Wenn sie den Wein verfluchen, bringt ihnen Lucifer Geld; sie übergeben mittelst hervortreibender Weinschösslinge, die sie in eine bestimmte Gegend schicken, den Dämonen die betreffenden Weingärten und bekommen dafür Geld; aber auch Getreide wird ihnen zu Teil. In diesen Proceduren und den mit ihnen verbundenen Schmausereien und Zechereien erkennen wir unschwer alte Opfer, dargebracht, um von den Göttern Segen für Saat und Wein zu erhalten, freilich in's Teuflische verkehrt; hier bringen die Dämonen die Frucht an sich. Bischof Agobard von Lyon († 840) erzählt in seiner Schrift contra insulsam vulgi opinionem de grandine et tonitruis, das Volk glaube, dass aus dem Lande Magonia Schiffe in den Wolken kämen, die das aus den Körnern gehagelte Getreide an sich nähmen und den Wettermachern dafür Geld zahlten. So erhalten auch unsere Hexen Geld und Getreide zum Lohne.

Ganz heidnisch ist auch die Art und Weise, wie die Latschenbergerin, um das Wetter zu vertreiben, einen weiszen Stupp in alle vier Winde bläst; so füttert noch heute der obersteirische Bauer den Wind, indem er Mehl in die Luft streut, damit der Wind Haus und Saat verschone. Die Art und Weise, wie die Rosenkranzin (s. IV.) Regenlosigkeit erzielt, mahnt an den Glauben an gefangene oder schlafende Wettergottheiten.

Dass die Hexen den Kühen die Milch entziehen, beruht gleichfalls auf alten religiösen Vorstellungen. Ursprünglich sind es die himmlischen Kühe, deren Eutern der Regen entquillt.

Erzählung der Rosenkranzin (XI., 5.) von Interesse. erscheinen hier als Katzen, wie sonst im Volks; Hausgeister, Kobolde, Wichtelmännchen; manches darauf hin, dass auch die Wesen, mit denen un zu thun zu haben glaubten, elbische Wesen s der Name Casperl klingt elbisch. Hausgeister bri ihren Lieblingen Geld oder andere Dinge. Auch Sage sexuelle Verbindungen derselben mit Mensch Hagen eines Elben Sohn. Die Hausgeister bekom hingestellt, wonach sie in unserem Falle suchen; auch kleine Kinder, daher die Besorgnis der Ro Dass sie auch als Hunde erscheinen (XI., 6.), ist e Zug, denn der Hund ist ein wesentlich teuflisches der einst dem Wodan heilige Wolf.

Glaubten denn nun aber die Hexen an ihre und an ihren sexuellen Verkehr mit Geistern? glaube ich, nicht zu zweifeln. Zur Erklärung dic würdigsten Thatsache hat man nun eine Berausch ein Narkotikum angenommen, welche die Hexen in stand versetzte, in dem sie die geschilderten Ding haben glaubten. Es soll ein Absud vom Stechapf sein, ein Narkotikum, das die Zigeuner (aus der I

las Hexentreiben auf diese Weise erklären wollten, was er indes nicht für richtig hält.

Auffallend ist allerdings, dass die Geister auch zu unseren Hexen in's Gefängniss kommen. Benutzten Kerkermeister oder Knechte den Volksglauben oder gelang es den Hexen auch hier sich in solche Hallucinationen zu versetzen? Ich möchte fast das Letztere vermuten (obwohl in vielen Processen das erstere ebenfalls vorkommt), da unsere Delinquentinnen öfter von einem Verkehr mit ihren noch in Freiheit befindlichen Genossinnen sprechen, von denen ihnen der Trank übermittelt worden sein mag. Es ist bekannt, wie man sich an solche narkotische Mittel gewöhnt, so dass man nicht mehr davon lassen kann und sie sich auf alle mögliche Weise zu verschaffen sucht. Weitere Einzelheiten mögen ihre Erklärung in hysterischen Zuständen der Betreffenden finden.

Das oben erwähnte Protokoll vom Jahre 1580 bietet, wie schon erwähnt, wenig des Interessanten. Originell ist nur die Aussage der Aniza Baderin, die, um sich beim Stehlen unsichtbar zu machen, eine Kerze bei sich trug, die einem Sterbenden „eingehalten" worden war und deren Docht aus Fäden bestand, mit denen man eine Leiche eingenäht hatte. Diese Kerze spricht sie mit den Worten an: „So wenig mich der Todte vor dem jüngsten Tage sieht, so wenig mag mich der Krämer sehen."

Ich glaube in Kurzem gezeigt zu haben, dass wir es angesichts des Hexenglaubens allerdings mit einem Wahn zu thun haben, aber nicht mit einem Wahn, der im Gehirne der in Rede stehenden Uebelthäterinnen entsprungen, sondern uralter Erbteil ist, mit einem Wahn, dem es nicht an einer gewissen Methode fehlt. Weitere Untersuchungen, zu denen ich nur die Anregung gegeben haben will, werden uns noch in vielen Punkten klarer sehen lassen.

Zur Geschichte

des

Buchdruckes, der Büchercensur und des Buchhandels

zu Graz

im 16. Jahrhunderte.

Von

Dr. Richard Peinlich.

Zu den bisher noch wenig beleuchteten Partien der Culturgeschichte Steiermark's gehört auch das Bücherwesen derselben. Wenn man den Verbrauch an Seife als Massstab des Bildungsstandes eines Volkes annimmt, so wird man den Bedarf an Büchern als Massstab für die Bildungshöhe gelten lassen können. Es tritt hiebei nur der missliche Umstand ein, dass uns zur Schätzung und Beurtheilung für die ältere Zeit die statistischen Daten über eingeführte und über im Lande selbst erzeugte Bücher fehlen.

Nachdem aber gegenwärtig die früher mit sieben Siegeln verschlossen gewesenen Archive den Geschichtsforschern offen stehen, so lässt sich ein hinreichendes Material zu Tage fördern, um auch auf dem Gebiete des Bücherwesens einen historischen Aufbau zu versuchen. Die vorliegenden Blätter sollen hiezu einige Bausteine liefern [1]).

Hundert Jahre waren seit der Erfindung der Buchdruckerkunst verflossen, bevor unser Graz eine Buchdrucker-Officin

[1]) Der Aufsatz beruht fast durchgehends auf archivialischen Quellen, die zum grössten Theile dem seinerzeit im Landhause gewesenen, nunmehr im Landesarchive zu Graz aufbewahrten landschaftlichen Actenmateriale angehören.

hielt [1]). Man darf dies aber nicht als ein Zeichen geistiger Unmündigkeit ansehen und vom Drucke der Finsterniss und Unwissenheit niedergehaltenen Geistern fabeln, denn es fehlte deshalb durchaus nicht an Büchern in Graz und in Steiermark.

Auswärtige und ausländische „Buechführer" (Buchhändler) suchten dieselben zu den grossen Jahrmärkten nach Graz und ebenso in die Landstädte. Bekannter massen war ja auch die starke Einfuhr lutherischer Bibeln, Postillen, Tractate und Abschriften ein Haupthilfsmittel zur Verbreitung der Reformation. Schon 1528 fand die Kirchenvisitation derlei Schriften in grosser Zahl im ganzen Lande verbreitet [2]). Das Verbot, welches Ferdinand I. 1551 gegen den Vertrieb von „secterischen und verführerischen Büchern" erliess, war auch sicherlich nicht ohne guten Grund gegeben.

Uebrigens ist Graz unter den österreichischen Städten, welche schon in älterer Zeit eine ständige Buchdruckerei besassen, wenn auch nicht die erste, doch auch weitaus nicht die letzte gewesen. Unserer Stadt gehen nur voraus Cividale 1470, Wien 1472, Prag 1478, Wien 1482, Brünn 1486, Olmütz 1500, Hermannstadt 1529, Kronstadt 1533 und Innsbruck 1558 [3]).

Da aber die Kunde hierüber von dem Umstande abhängt, dass uns ein Druckwerk, oder doch dessen Titel aus dieser

[1]) Es ist bemerkenswerth, dass ein Steiermärker, der Magister Matthäus Cerdonis, gebürtig von Windischgrätz, bereits in den Jahren 1481 bis 1487 zu Padua die Buchdruckerei betrieb. (Steierm. Zeitschrift, VIII. Heft, 1827, Seite 140.)

[2]) Der Schulhalter Hans von Rein hatte „lutherische Büchel" verbreitet, zu Krieglach verkaufte solche der Gesellpriester Andrä, zu Bruck a. d. M. wurden sie am Jahrmarkte öffentlich feilgehalten, man fand derlei zu Rotenmann und Murau, wo ein Baderssohn aus denselben predigte; zu Oberwölz besass solche der Gerichtspfleger, nach Admont brachte Hans Eibeswalder etliche von Graz her, zu Graz befanden sich solche in vielen Händen, ein gewisser Stirich nahm selbe sogar in die Kirche mit, zu Windischgrätz, Marburg, Lembach, Radkersburg u. a. O. wurden solche confiscirt und verbrannt. (Robitsch, Geschichte des Protestantismus in Steierm. a. v. O.)

[3]) Grässe, das 16. Jahrh. in seinen Schriftstellern und ihren Werken.

nun schon fernabliegenden Zeit erhalten blieb, so können diese Angaben immerhin noch eine Berichtigung erfahren.

Die erste Buchdruckerei in unserem Lande besass der Fürstbischof von Seckau Peter Persicus, welcher 1550 starb, Aus dessen Hinterlassenschaft kaufte der Grazer Bürger und Buchdrucker Alexander Leopold „das Druckzeug", sowohl „Fundament als Buchstaben" mit von der steirischen Landschaft vorgestrecktem Gelde [5]). Für diese druckte er die ämtlichen „Generale" und Kundmachungen, so auch 1559 das steirische „Bergrechtbüchel".

Für die Drucklegung von 400 Exemplaren „Aufgebotbriefe" und von 1300 Exemplaren „Anschlagbriefen" erhielt er 1560 von der Landschaft 14 ℔ 3 ß 22 dl. Reichswährung Druckerlohn ausbezahlt.

Im Jahre 1561 wurde in der Officin desselben der erste Grazer Kalender gedruckt. Dieser „auf das Jahr 1562 gestellte" Kalender war sammt dem üblichen „Prognosticon" von dem Präceptor der Landschaftsschule in Graz, Magister Hieronymus Lauterbach verfasst und der steirischen Landschaft dedicirt, welche ihm dafür ein Honorar von 30 Thalern zuerkannte [6]).

Unterdessen gieng der Betrieb der Buchdruckerei nur schwach, zwar kam Alexander in die Lage, der Landschaft die entlehnte Geldsumme zu erstatten, aber für einen höheren Aufschwung scheinen die Verhältnisse nicht günstig gewesen zu sein. Alexander starb 1562. Sein Druckergeselle Andreas Franckh führte das Geschäft fort, was aus dem Umstande erhellt, dass 1562 ein Gedicht von Thomas Laschitz, „Substituten an der landschaftlichen Particularschule" zu Graz, „Breves aliquot elegiae illustri viro Sigismundo baroni in Herberstein dicatae" (4to, mit einem Wappenbild Herberstein's

[5]) Bericht der landschaftlichen Verordneten in Graz an die Regierung vom 2. Jänner 1579.

[6]) Landschaftl. Ausgaben-Bücher. Von 1562 bis 1600 und von 1570 an erweislich alle Jahre erschienen zu Graz Kalender sammt Practica.

ausgestattet), mit der Bezeichnung „Graecii Stiriae ex relicta officina Alexandri Leopold“ erschien.

Dass Franckh hierauf die Druckerei ganz übernahm, ersieht man aus dem Druckwerke: „Aequatorium omnis generis horarum, ostendens ortum et occasum solis etc., deque usu aequatorii. Authore Hier. Lauterbachio, scholae provincialis Styriae praeceptore. Excusum Graecii apud Andr. Franck anno 1563.“ (2 Blätt. in Folio) [7]).

1566 verehelichte sich Franckh mit Margaretha, der Witwe Alexanders, aber die Buchdruckerei fand einen so wenig gedeihlichen Fortgang, dass sich die steirische Landschaft bestimmen liess, um dem gänzlichen Untergang des Geschäftes zu begegnen, „den Franckh sammt seinen Leuten durch Unterhalt und Verlag“ zu unterstützen. Auch dies scheint wenig geholfen zu haben, denn wir finden, dass 1575 Franckh sammt seiner Frau von Graz Abzug nahm, nachdem sie das „Druckzeug mit verbesserten Buchstaben“ um 160 fl. an die Landschaft verkauft hatten [8]).

Möglicher Weise hatte zu dem ungünstigen Geschäftsgange die Concurrenz beigetragen, welche der Bürger und Formschneider Zacharias Bartsch verursacht hatte. Dieser betrieb bereits 1564 eine Buchdruckerei zu Graz, denn die Druckschrift „Sigismundi a Sauraw Oratio de Ferdinando“ gieng in diesem Jahre aus seiner Officin hervor [9]).

Bartsch, schon früher einmal mit dem Buchdrucker Tobias Lauterbach in Verbindung gestanden, vergesellschaftete sich 1565 neuerdings mit demselben, entlieh sich vom Magister Hieronym. Lauterbach 200 fl. zum Geschäftsbetrieb, erwarb sich die Kundschaft der steier. Landschaft und ausser-

---

[7]) Die hier angeführten Buchtitel, so wie auch noch mehrere andere im Verlaufe dieser Schrift citirte Titel von Druckwerken verdanke ich der Mittheilung des hochw. Herrn Bibliothekars im Stifte Rein P. Anton Weis.

[8]) Landschaftl. Ausgabe-Bücher.

[9]) Grässe, das 16. Jahrh.

dem ein Anleihen von 100 fl. [10]). Da Tobias Lau 1566 starb, so erschien das bekannte steierische buch, dessen Holzschnitte die bemerkenswertheste Bartsch sind, unter dessen Firma allein. Der grös desselben kam bereits 1566 heraus, denn Bartsch e für von der steierischen Landschaft am 13. März Thaler Honorar [11]).

Aus den nächstfolgenden Jahren ist nichts von werthen Drucksachen auf unsere Zeit gekommen, aus ein Hochzeitsgedicht von Kaspar Chelius, als der liche Registrator Wenzel Sponreb die Jungfrau Christallnik ehelichte, welches Franckh 1569 in Druck g

M. Lauterbach gab als Landschafts-Mathema 1570 und 1571 Kalender heraus, da dieselben erhalten sind, lässt sich nicht sagen, ob Franckh od dieselben gedruckt hat.

Was von religiösen Tractaten und Schriften z kam, scheint keine grössere Bedeutung gehabt bekannt ist nur, dass dieselben den Beifall der land Verordneten nicht gefunden hatten, ungeachtet si gionsverwandten stammten, denn diese fanden sic anlasst, die „Predicanten zur Bescheidenheit" und ausdrücklich zu verbieten, „neue Sachen und Erlaubniss der Landschaft in den Druck zu gebe als der übrigens hochgehaltene Pastor der stei schaft, Magister Jörg Khuen 1572 „etliche Leichenpredigten" ohne Wissen derselben hatte wurde ihm dies strenge verwiesen [13]). Wir

[10]) Protokoll der Rathschläge d. Landsch. am 18. J 16. Februar 1566. Für die Rückzahlung trat der Landschafts-Mathematiker Hier. Lauterbach als dem Bartsch ausserdem 200 fl. lieh, welche de landschaftlichen Actenstücken) niemals zurückbe

[11]) Landsch. Ausg.-Bücher.

[12]) Landtagsbeschluss, Graz, 5. März 1571.

[13]) Aus einer Zuschrift der landsch. Verordneter ddo. 28. April 1587.

auch bereits in Graz die ersten Anfänge einer Büchercensur auftreten und nach wenigen Jahren war gerade diese die Hauptursache, dass das ganze Druckerwesen in eine kritische Lage kam.

Nebenbei bemerkt, war es auch der Pastor Khuen, welcher den Regensburger Buchhändler Hans Graumeister 1568 [14]) und den Waidhofner Buchhändler Erhard Widmer (Widmaier) 1570 veranlasste, durch Verehrung von Büchern die Protection der Landschaft zu erwerben und ebenso war es Khuen, der den Gedanken zur Errichtung einer eigenen „Liberei" (Bibliothek) angeregt hatte, zu deren Errichtung er bis 1573 einen Geldbetrag von 500 fl. von der Landschaft erhielt. Es muss aber auch berichtet werden, dass ebenderselbe bei seinem Abzuge von Graz (1574) sich den bedeutendsten Theil dieser Liberei von der Landschaft zum Geschenke erbat und mit sich fortführte [15]).

Bemerkenswerth wegen der reichen Belohnung des Verfassers (derselbe erhielt von der Landschaft 50 Thaler „Ergötzlichkeit") ist: „Ein Newer Historien vnd Schreibkalender, der darin auff alle tag, ausserhalb der gemainen Fest, was sich etwan vorzeiten auch itziger zeit zugetragen, kürtzlich verfasset ist. Gestellt auff das Jar 1572 durch Hieron. Lauterbach einer loebl. Landschafft des Fürstenthum Steyr Obristen Schuelpraeceptor. Gedruckt durch Zach. Bartsch, Formschneider in Raynhoff." Im Anhange befindet sich „Practica durch M. Hieron. Lauterbach" etc. [16]).

Von hervorragender Wichtigkeit in topographischer Be-

[14]) Graumeister war es auch, der den Pastor zum Antritte seiner Anstellung in Graz von Regensburg „herabbeförderte" und hiefür auf Reiseunkosten 1568 von der Landschaft 40 fl Pfenn. ausbezahlt erhielt. (Extract aller ausgeunden und einkommenden Schriften und Handlungen bei der Landschaft in Steyr, Kanzlei.)

[15]) Dankschreiben des Khuen an die Landschaft. — Ausgabe-Bücher.

[16]) Diese Angabe, so wie alle, wobei über Geldbeträge berichtet wird, nach den landsch. Ausgaben-Büchern. Der erwähnte Kalender ist noch

ziehung ist die von Zacharias Bartsch 1572 gedruckte und mit Holzschnitten ausgestattete „Warhaffte Beschreibung" des Hochzeitseinzuges Karl's II., welche von dem oben erwähnten Sponreb verfasst worden war.

1572 druckte Bartsch auch einen „Almanach durch Doctorem Jacobum Strauss ainer Ersamen löblichen Landschafft des Fürstentumb Steyer Physicum gestellt auf 1573 mit Sr. Dr. Ertzherzog Carl Gnad und Privilegien"; 1574 das „Schatzkemmerlin wider gifft" von dem Grazer Arzt Dr. Jak. Schober, und „Miscellaneornm ad jus pertinentium ll. quatuor" des i. ö. Regimentsrathes Bernhard Walther; 1577 die „Zehendordnung", 1578 die „Landtrechtsordnung", die „Landtgerichtsordnung", die „Policeyordnung", sämmtlich für das „Ertzhertzogthumb" Kärnten „neu aufgerichtete" Ordnungen.

Andreas Franckh druckte 1574 die von dem berühmten Organisator des evangelischen Kirchen- und Schulwesens in Steiermark, Dr. David Chyträus verfasste „Schulordnung". Die Landschaft bezahlte für den Druck von 750 Bogen 10 fl. 4 ß dl. Bei eben diesem liess der neue Rector der Stiftsschule, Hieronymus Osius sein „Gymnasium recens instauratum in metropoli Styriae Graecia" (sic) in Druck legen.

Die letzte Arbeit aus Franckh's Officin war „Scriptum publice propositum in funere doctissimi viri M. Jacobi Turmanni, qui migrauit ex hac vita XI. Cal. Matij. a. 1575. Cum paucis quibusdam amicorum epitaphiis. Graetiae in Styria excudebat Andreas Franckh [1]).

Ungefähr um das Jahr 1576 kam Bartsch bei der Landschaft bittlich ein, dieselbe möchte ihm das von Franckh bei

---

[1]) Nach Angabe des Bibliothekars P. Ant. Weis. - Jak. Turmann, aus Mecklenburg gebürtig, kam 1574 als Präceptor an die Stiftsschule. Jak. Strauss, zu Laibach geboren, wurde 1558 an der Wiener Universität Magister der Philosophie, 1560 dort Professor der Physik, 1571—1590 war er landsch. Physiker in Cilli, 1577 gab er zu Laibach eine Descriptio Cometae heraus. Er verfasste fast jedes Jahr Kalender, nur nicht von 1583—1587 wegen des neuen Kalender-Stiles. Gedruckt wurden selbe bald zu Graz, bald zu Wien.

dessen Abzuge erkaufte Druckzeug überlassen und ihm, da er sonst nicht bestehen könnte, ein „Bestallungsgeld“ zuweisen. Das Druckzeug wolle er entweder mit Arbeit abdienen, oder wenn möglich mit baarem Gelde bezahlen.

Da es damals gerade mit „Steuerbriefen und Generale“ (allgemeinen Anordnungen) viel zu thun gab, so wurde er „als bestellter und provisionirter landschaftlicher Diener in Bestallung (mit 20 fl. jährlich) und Gelübde genommen“ [18]).

Nichtsdestoweniger stand ihm jedoch das Recht zu, von anderen Parteien Drucksachen zu übernehmen und es ist bemerkenswerth, dass Bartsch den „Almanach des Dr. Jakob Strauss auf 1577“ mit „fürstlichem Privilegium“ druckte [19]).

Uebrigens bewies sich das Jahr 1577 wegen der „eingerissenen leidigen Infection“ (Pest) für das Druckereigeschäft wenig günstig, denn die Schulen waren längere Zeit geschlossen und da Bartsch — wie er selbst sagte — „sich nur meistentheils wegen der Landschaftsschule im Lande aufhielt“, so war das Verdienst gering gewesen. Er erhielt daher von der Landschaft bei Gelegenheit der Ueberreichung einiger Kalender für die Kanzlei zu Beginn von 1578 eine „Ergötzlichkeit“ von 9 fl.

Aber so ergötzlich das Jahr anfieng, ebenso unerquicklich endete es. Bevor wir zu der tragischen Episode kommen, müssen wir etwas weiter ausholen.

Auf dem historisch berühmten Landtage zu Bruck a. d. Mur zu Beginn des Jahres 1578, welcher durch die sogenannte „Religions-Pacification“ eine nachhaltige Bedeutung erlangte, wurde in Nebenverhandlungen, denen jedoch die geheimen Räthe des Landesfürsten nicht, dafür aber delegirte Pastoren und Schulrectoren von Steiermark, Kärnten und Krain an-

[18]) Bericht der landsch. Verordneten v. 2. Jänn. 1579.

[19]) Den Kalender von 1577 honorirte die Landschaft mit 15 fl., den vom vorausgegangenen Jahre, welcher derselben dedicirt war, mit 35 fl., während Lauterbach für seinen Almanach auf 1576 25 fl. erhielt.

wohnten, organisirende Bestimmungen für das Kirchen- und Schulwesen aller drei Länder getrof auch Verfügungen in Betreff des Buchhandels un druckerei (14. Febr. 1578). In Bezug auf den wurde verordnet:

„Weil die Buchhändler ohne Scheu allerl Traktatl und der evangelischen Confession zuwi einführen und verkaufen und weil die Religion nur zwischen der römisch-katholischen und der Confession geschehen und der Landesfürst, sowie d andere Secten im Lande nicht dulden wollen, s Land dies bei ihren Buchhändlern ernstlich abstel lierung aller Bücher, die sie haben."

Welche unter den „anderen Secten" geme war schon in dem Kapitel „Kirchenordnung" erk nämlich „die Anhänger Serveti, Arrianismi, Antinom täufer, Sacramentirer, Osiandri, Stancari corruptelen, feldianer, Zwinglianer, Kalviner" und vornehmli cianer", die besonders in den österreichischen L zuschleipfen" suchten.

Noch mehr interessiren uns hier die Besti Betreff der Drucksachen, die wörtlich lauten:

„Weil beschlossen, zu Graz eine Buchdruc richten, so soll ohne Wissen und Einsicht des der Subinspectoren für das Kirchen- und Schul in Druck gefertigt werden und wird der Druck Eidespflicht zu verhalten sein."

Erst nachträglich (2. Jänner 1579) gaben di lichen Verordneten als Zweck dieser Verfügung alle ungebührliche Antastung von beiden Seiten und Protestanten) verhütet und insbesondere die fürstliche Person und Autorität gedruckt wer Censur bestellten Personen hatten auch den Auft wenn in den Schriften „etwas beschwerliches" vorl Verordneten anzuzeigen.

Man wolle aber auch beachten, dass darübe

bemerkt wurde, dass auch der Landesfürst diesbezügliche Rechte haben könnte.

Die Sache fand rasch genug Anstände, deren jedoch nur ganz kurze Erwähnung geschehen kann, nämlich nur insoweit sie das Druckwesen berühren.

Der niederösterreichische Regimentsrath (modern ausgedrückt Regierungsrath) Dr. Kaspar Sitnikh[20]) hatte dem Buchdrucker Bartsch ein Gedicht (in Distichen, der Titel ist nicht bekannt) zum Drucke gegeben, das den landschaftlichen Censoren durchaus nicht zu Gesicht stand, weil es ihnen „ein famos Carmen" erschien, das ebenso als eine Schmähung Johann's de Austria, als auch als ein „Pasquill" auf die evangelischen Doctoren, d. i. die Kirchen- und Schul-Diener in Graz, zu verdammen war[21]). Die Landschaft verbot nicht nur den Druck und confiscirte die Schrift, sondern machte auch bei Karl II. eine Beschwerde anhängig, verlangte sogar die Bestrafung des Verfassers nach dem I. Theile § 76 der Landesgerichts-Ordnung.

---

[20]) Casp. Sitnickh (Sithius), 1563 Magister der Philosophie an der Wiener Universität, 1566 Professor der Ethik, 1567 Decan, 1569 Prior des Archi-Collegiums zu Wien und endlich von Carl II. zum Regimentsrath der i.-ö. Regierung ernannt, war ein sehr gewandter Gelegenheitsdichter. (Denis, Buchdrucker-Geschichte.)

[21]) Friedr. Pichler bringt in seinen „Typographische Erinnerungen" (Grazer Tagespost vom 16. Mai 1870) einen hieher gehörigen Originalbrief des Sitnickh an Zach. Bartsch vom 18. Dec. 1578, in welchem er das Manuscript seines Carmen zurückverlangt, da er sich von den Subinspectoren (den Censoren, worunter der aus einem calvinistischen Orte in Deutschland vertriebene Pastor Dr. Homberger war) nicht schulmeistern lassen wollte, „dan was ist mir daran gelegen, wan hallt alle lutrische, flaccianische oder calvinistische Praedicabilia (spöttisch für Prediger) oder vermeinte vertriebene doctores hie wären, ich bin ihrer Sect nit, derwegen sie mir mein Carmen auch mit Rhue lassen und Ire schützen und wachhanten (Bacchanten — der übliche Ausdruck für kleine und grössere Studenten) darfür examiniren sollen". (Die Erklärung dieses Schreibens ist jedoch dem gedachten Aufsatze nicht gelungen, da dem Verfasser der Zusammenhang unbekannt war.)

Die Regierungserledigung vom 10. Jänner 1579 lehnte nicht nur die Beschuldigung ab, dass das Gedicht ein Pasquil sei, sondern eröffnete der Landschaft auch, dass die Buchdruckerei ein „Regale“ sei.

Bezüglich derselben gelte: „Es sei dieselbe nicht der Unterthanen, sondern dem Herrn und Landesfürsten als Regale zuständig, so sei es bei allen Fürsten und Potentaten in der ganzen Christenheit und die Privilegia impressoria würden nur von diesen gegeben.“ Demnach verfügte Karl II. auch „nichts sollte ohne Erlaubniss der Regierung gedruckt werden, als der Landschaft politische Landesordnungen und Generale und dies auch darum, damit das mündliche und schriftliche Schmähen eingestellt und kein Anlass gegeben werde zu derlei Retorsionen und Schutzschriften.“

Man denke ja nicht, dass die Verordneten diese Erklärungen und Befehle der Regierung stumm entgegen genommen hätten, im Gegentheile erfolgte rasch die trockene Einrede: Die Druckerei gehört der Landschaft, daher hat sie auch das Recht der Censur, wie es auch in der „Brucker Pacification“ ausgemacht worden wäre. Von einem Eingriff in das Regale sei keine Rede. Darüber bestünde bei der Landschaft die Ansicht: „Nicht in allen Schriften sei unten der Name des Landesfürsten intitulirt, sondern, da man eines gelehrten Mannes Bücher in etlichen Jahren bei anderen Officinen nicht nachdrucken darf, darin begehrt man gemeiniglich der kaiserl. Majestät besondere Privilegia, was aber bei dieser Druckerei, allda man solche Bücher nicht drucken thut, und wo die Verlag und auch die Buchstaben nicht vorhanden sind, nicht vonnöthen wäre.“

„Selbst die Landschaft schicke, wenn etwas Namhaftes zu drucken kömmt, dasselbe nach Augsburg, oder nach einer anderen Stadt im Reiche, wie es auch bei dem Drucke der Landsrecht-Reformation und Polizei geschehen sei.“

Auf die Bezugnahme der Landschaft auf den die Druckerei betreffenden Artikel der Brucker Pacification erwiederte die Regierung, bei Hofe erinnere sich niemand an eine solche

Punktation, es solle daher angegeben werden, an welchem Tage, durch welche Personen, in Gegenwart welcher Räthe ein solcher Beschluss gefasst worden sei.

Das konnte die Landschaft freilich nicht, denn, wie bereits früher erwähnt, war dieser Beschluss nur in der Privatverhandlung der Landstände erfolgt; statt dessen berief sich dieselbe unter Anführung und Exposition des bezüglichen Artikels darauf, dass der Erzherzog dagegen (am Brucker Landtage) keinen Anstand erhoben hätte. „Wenn Ihre fürstl. Durchlaucht damals das wenigste gegen das eine oder das andere Bedenken gehabt hätte, so hätte es billig allda geschehen mögen, nun halte man dies für eine verglichene und abgethanene Sache."

Diesem entgegen gab ein Hofdecret vom 22. April 1580 der Landschaft zur Wissenschaft: „Der Erzherzog und die geheimen Räthe hätten in der That durchaus keine Kenntniss von dem angezogenen Artikel am Brucker Landtage erhalten. Dies wäre ein Irrthum der Verordneten und diese möchten mehr Achtung auf sich geben und den Erzherzog mit derlei verschonen. Dieselben könnten auch kein einziges Buch aufweisen, das hievor im Namen einer ehrsamen Landschaft gedruckt worden sei, oder ein solches, das beweise, die Druckerei hätte derselben gehört. Es habe daher bei der alten Verordnung bezüglich des Druckes von Büchern und Tractaten zu verbleiben" [22]).

Wir sind in der Darstellung dieses Streites und Schriftenwechsels den mittlerweile stattgehabten Ereignissen vorausgekommen und kehren nun zu diesen zurück.

Bei dem Vorfalle, wo die Drucklegung des von Sitnikh verfassten Gedichtes verweigert wurde, kam der Buchdrucker Bartsch glimpflich durch, derselbe erhielt nur von der Regierung den gemessenen Auftrag, sich in Zukunft nichts ähnliches zu erlauben. Allein es waren seit dem wenige Tage verlaufen, als er sich abermals vor das Dilemma gestellt sah,

[22]) Landschafts- und Regierungs-Acten vom 23. und 31. Dec. 1578, 2. Jänn. und 4. Febr. 1579, 22. und 29. März 1580.

ob er der Regierung oder der Landschaft gehorchen soll und entschied sich für das letztere.

Der Rector des Jesuiten-Collegiums Emerich Forsle an dessen Schulen soeben die 7. Classe, d. i. die Logik, eröffnet werden sollte, hatte den Lections-Index sammt dem Lehrbücher-Verzeichnisse für 1579 dem Bartsch zur Drucklegung überschickt. Dieser weigerte sich derselben ohne Bewilligung der landschaftlichen Censur und übergab die Schrift dem Pastor der Stiftskirche Dr. Jeremias Homberger, welcher unklug genug war, den Druck zu untersagen. Dieser gab nachmals, von den Verordneten zur Rede gestellt, die Erklärung ab: „Er sei zwar nur ungerne zur Fällung eines Ausspruches geschritten, indem er zugestehe, er hätte kein Recht gehabt über den Inhalt der Schrift eine Censur zu üben, auch lasse sich an und für sich daran nichts ausstellen; allein da die katholische Religion seinen eigenen Glaubenssatzungen zuwider wäre, so sei ihm doch alles verdächtig gewesen und er hätte den Druck nicht gut heissen können."

Ueber die Beschwerde der Jesuiten bei dem Erzherzoge erfolgte als erste Verfügung, dass der Buchdrucker Bartsch am 31. December 1578 durch die Stadtquardia aufgehoben und in das Gefängniss abgeführt wurde.

Auf den Protest der Landschaft gegen diese Arretirung, da Bartsch als landschaftlicher Diener unter ihrer Jurisdiction stünde, und auf die Frage, aus welchem Grunde er gestraft würde, erwiederte die Regierung: „Derselbe habe eigenmächtig eine Druckerei in der Stadt errichtet, habe trotz des Verbotes ohne Vorwissen und Bewilligung der Regierung ausser politischen Sachen allerlei ohnediess strafmässige Tractätel zu drucken unternommen und die erst kürzlich erhaltene Verwarnung missachtet. Derselbe möge in landschaftlicher Bestallung sein, er sei aber auch und zwar dies zuerst landesfürstlicher Unterthan. Es wäre doch eigenthümlich, wenn die Regierung wegen des Strafrechtes erst bei der Landschaft anfragen müsste, so oft es landschaftliche Personen beträfe."

Der Buchdrucker wurde nicht lange im Arreste behalten,

ıal die Landschaft am 4. Februar 1579 nach Hof berichtet
te, dass demselben die Druckerei abgefordert und in Zukunft
ihrem eigenen Namen durch eigene Leute verrichtet werden
rde [23]).

Bartsch scheint auch bald darauf gestorben zu sein,
er doch den heissen Boden der Stadt Graz verlassen zu
ben. Die zurückgebliebene Druckerei wurde ausser den Ma-
tzen auf 400 fl. geschätzt und von der Landschaft gekauft [24]).

Zum Buchdrucker wurde Hans Schmidt (Joannes Faber),
ıher Geselle bei Bartsch, mit guter Empfehlung „seiner Kunst
d Wohlverhaltens wegen" (im April 1579) mit dem auf-
nommen, dass er — wie es in dessen Bestallungsbriefe heisst
„zu jeder Zeit alle einer ehrsam. Landschaft weltlichen
d geistlichen Kirchen- und Schulsachen, so viel ihm derselben
ein von uns oder in unserem Namen von einer ehrs. Land-
ıaft Secretarius, oder auf unserem Befehl von den Herren
)inspectoressen bei einer ehrs. Landschaft Stiftskirche und
ule allhier und sonst von keinem anderen vertraut
eingehändigt werden, treulich und fleissig drucke und
·dere, und vor der Zeit er sie uns, oder die es von

---

andschaftl. Acten und Socher, Historia prov. Austr. I., p. 218.
b Bartsch bereits Anfangs des achtziger Jahres starb, ist mir nicht
kannt, doch ist es wahrscheinlich, da bereits im Mai 1580 jene
rlassabhandlung stattfand, bei welcher Dr. Adam Venediger die
ıchätzung des Druckerzeuges im Auftrage der Landschaft vor-
m, weil der meiste Theil der Landschaft gehörte und dies durch
·riefte Anforderungen erwiesen war. (Landsch. Registratur-Buch
80.) „Die von Graz", d. i. der Stadtmagistrat, fanden dann später,
die Druckerei in einem zu geringen Werthe angeschlagen worden
Jedenfalls blieb ein grösserer Theil der von Bartsch hinterlassenen
ien ungedeckt, wiewohl die Landschaft auf die Rückzahlung der
geliehenen 200 fl. verzichtete, und wahrscheinlich auch eine
· Schuld per 175 fl. und den Kaufschilling für das „Puechdrukher-
welches Bartsch von derselben überkommen hatte, verlor. Der
hrer Widmer scheint ebenfalls ein leer ausgegangener Gläubiger
ı zu sein, weil er sein Pfandobject, einen Theil des Drucker-
erst 1588 der Landschaft verkaufte. (Siehe Pichler, Typogr.
ıngen.)

unsertwegen abzufordern Befehl haben, überantwortet, ir Geheim halten und von denselben niemanden, wer er imme sei, hohes oder niederes Standes, geistlich oder weltlich, ausse unser Vorwissen nichts hinausgeben, sehen oder lesen lasse auch bei seinem Gesinde solches zu halten, mit Ernst ve ordnen solle."

„Im Falle ihm auch diesfalls von einem anderen w beschwerliches zugefügt werden wollte, soll er uns dess alsbald erinnern, damit wir ihn im Namen einer ehrs. La schaft gegen denjenigen in Schutz halten mögen. Solchem a bei seiner Ehre, Treuen und Glauben festiglich nachzukomm hat er uns an Eides statt mit Mund und Hand angelo und sich mit einem besonderen Revers gegen uns ver- schrieben."

Als Besoldung wurden dem Buchdrucker jährlich 52 fl. ausgesetzt, sollte aber „der Landschaft durch seine oder seines Gesinde Nachlässigkeit ein Schaden verursacht werden, soll derselbe an seinem Leibe, Hab und Gut ersucht werden, davor er sich aber zu hüten wird wissen" [25]).

Wenn man den Wortlaut dieser Bestallung genau erwägt, wird man leicht erkennen, dass die Spitze aller Verfügungen gegen einen Eingriff von Seite des Landesfürsten gerichtet ist und dass es diesem, der Regierung, insbesondere auch den Jesuiten geradezu unmöglich gemacht werden sollte, bei Schmidt etwas drucken zu lassen, wenn es nicht von den Verordneten erlaubt würde.

Das gab auch die nächste Veranlassung, dass die Regierung wenige Jahre darnach zur Errichtung einer katholischen Buchdruckerei Anstalt traf, wovon später berichtet werden wird.

Mit Bezug auf die oben gemachte Angabe, dass der jährliche Gehalt des Buchdruckers mit 52 fl., also per Woche 1 fl. berechnet wurde, ist zu bemerken, dass sich Schmidt damit nicht „begnügt" fand, indem er noch 1599 der Landschaft zu

[25]) Nach dem Bestallungsdecrete der Landschaft.

verstehen gab, dass sonst ein Druckergeselle nebst Kost und Trunk wöchentlich 1 Krone zum Lohne hätte [26]).

Bisher war das Druckereilokale in dem rückwärtigen Trakte des Landhauses gewesen, hatte aber jedesmal, so oft im Landhause eine Hochzeit abgehalten wurde, geräumt werden müssen, was dem Zeuge schädlich wurde. Es wurde daher 1580 die gesammte Druckerei in die Stiftsschule übertragen und dort in dem „neuerbauten Stocke" untergebracht. Hier blieb dieselbe bis 1593, wo eine grössere Zahl von Stipendiaten im Hause unterzubringen war, und daher in den „Rauberhof" in der hinteren Schmiedgasse überwandern musste, wo sie bis zur Auflassung derselben blieb [27]).

Dass die Regierung in dem kurz vorher erwähnten Streite wenigstens theilweise einigen Sieg errang, geht daraus hervor, dass die Verordneten es nicht mehr wagten, das Recht auf eine eigene Druckerei zu betonen und daher am 9. November 1580 befahlen, auf dem neuen Kalender für 1581 die Bezeichnung „in einer ehrs. Landschaft Druckerei" gänzlich zu tilgen und allein zu setzen „gedruckt durch Hansen Schmidt". An dem Censursystem jedoch, den Druck der Landschaft missfälliger Schriften nicht zu gestatten, wurde strenge festgehalten, wozu in kurzer Anführung zwei Belege folgen sollen.

Als Dr. Jakob Strauss 1579 einen Schreibkalender drucken liess, welchen er dem Prälaten Polydorus de Montegnana, erzherzogl. Rathe und Administrator des Stiftes Admont, gewidmet hatte, liessen die Verordneten die Vorrede, welche die Widmung enthielt, wegreissen und nicht drucken.

Als der Baccalaureus der Philosophie Johann Marcovitsch 1580 ein Lobgedicht in lateinischer Sprache auf den genannten Polydorus gedruckt haben wollte, verweigerten die

[26]) Aus dem von J. Schmidt bei seiner Entlassung aus dem landsch. Dienste eingereichten Gesuche um eine Remuneration.

[27]) Landsch. Registratur-Bücher. — Der neuerbaute (1579) Stock bildete den Nordtrakt des Gebäudes (jetzt „Paradeis"), der rückwärts an die Mauer des Admonterhofes anstösst.

Censoren den Druck unter Angabe: Es enthalte wenig Kunst und viel Schmeichelei. Wenn man das Gedicht drucken liesse, käme es heraus, als läge ihnen etwas an dieser Schmeicheleï für Polydorus. Uebrigens müsse man es doch entgelten lassen, dass die Regierung im vorigen Monate (November) die Drucklegung eines evangelischen Tractates eingestellt habe [28]).

Inzwischen hatte auch Dr. Homberger Gelegenheit gehabt, über die Unannehmlichkeiten einer Censursbehörde Erfahrungen zu machen. Wir ersehen dies aus dessen Beschwerdeschrift an die Verordneten vom 25. März 1580 [29]).

Der Buchdrucker wollte nämlich seine „Positiones über das Symbolum apostolicum“ nicht drucken, ungeachtet die Kirchen- und Schulinspectoren und andere gelehrte Leute dieselben gut geheissen hatten.

Das Druckverbot war von den Verordneten ausgegangen, weil dieselben die darin vorkommenden heftigen Ausfälle gegen die katholische Kirche mit Rücksicht auf die damaligen Zeitverhältnisse für unklug und die Stellung des evangelischen Kirchenwesens gefährdend hielten.

Bei dieser Gelegenheit brachte Dr. Homberger ferner zur Sprache, dass der Buchdrucker sich weigere, den Titel und die Präfation zu einem anderen Werke in Druck zu legen, das er 1579 zu Weihnachten habe drucken lassen, welches „Historien enthalte, aus denen die Studiosen der Theologie ersehen sollten, wie die Kirchengeschichte zu lernen sei.“ Indem er nun diese Präfation den Verordneten übermittelte, damit sie sich überzeugen, sie sei gut und ungefährlich, bemerkt er weiter: „Es wäre billig, was theologisches vorkomme,

---

[28]) Bericht der Subinspectoren v. 29. Dec. 1580. — Die absonderlich gereizte Stimmung gegen Polydorus schrieb sich von dem Umstande her, dass derselbe 1579 gegen den Aufbau des 3. Gadens am neuen Stocke der Stiftsschule und gegen das Ausbrechen von Fenstern in den Hofraum des Admonterhofes Protest eingelegt hatte, in Folge dessen zwar der Aufbau gestattet, aber die Eröffnung von Fenstern verboten wurde. (Act im Archive des Stiftes Admont.)

[29]) Das Original ist im Landesarchive.

ihm sammt dem Ministerium zur Beurtheilung zu überlassen. Es wäre nicht gut, wenn weltliche Personen (Dr. Venediger und andere Inspectoren sind gemeint) die Prediger verhindern, an welchen sie doch nichts auszustellen hätten. Wenn er wüsste, dass es ohne Nutzen und Frucht und mit Gefahr von ihm geschrieben wäre, so würde er es nicht veröffentlichen, aber er wisse es besser.“ Die Verordneten erwiederten, „sie wollen schon glauben, dass alles gut sei, allein er möchte doch auf die ordnungsgemässe Entscheidung der Censur warten, welche erkennen werde, ob der Inhalt seines Werkes gefahrbringend sei oder nicht“.

1583 bekam Schmidt von der Landschaft ein Geschenk von 20 fl. als Ersatz dafür, dass sie die „Landtagshandlung und Landrechtsreform“ nicht bei ihm, sondern im Auslande hatte drucken lassen. Damals begann auch schon die Gepflogenheit, dass ihm für die den Verordneten zu Neujahr „offerirten“ Kalender 15 fl. jährlich als „Deputat“ angewiesen wurden.

In diesem Jahre legte Schmidt auch eine Beschwerdeschrift ein, weil er sich durch den Geschäftsleiter (Hans Lindemann) [Dintemann] des Buchhändlers Erhard Widmer dadurch im Gewerbe beeinträchtigt hielt, dass dieser den Druck von Buchtiteln nicht durch ihn hatte machen lassen, sondern selbst vorgenommen hatte. (Das Nähere ist nicht bekannt.)

Eben zu dieser Zeit hatte einer der vielen „fahrenden“ Pädagogen, der sich in Graz um eine Stelle an der Stiftsschule bewarb, ein Magister Joh. Desiderius Tenkh aus Laibach, ein lateinisches Gedicht (mit dem Thema „Omnis homo quasi flos campi“) bei Schmidt drucken lassen und der Landschaft dedicirt, wofür er 8 fl. „Ehrung“ erhielt. Dadurch kam aber der Buchdrucker mit der Regierung in Conflict, weil er sich mit der landesfürstlichen Druckbewilligung nicht ausweisen konnte [30]).

Bald darauf gab es einen weiteren Anlass, dem Drucker zu Leibe zu gehen. Karl II. führte 1583 trotz heftigen Wider-

[30]) Nach dem Berichte der Subinspectoren.

standes der Landschaft und zum gewaltigen Aerger des evangelischen Ministeriums die Kalenderverbesserung, d. i. den Gregorianischen Kalender, ein und erliess den Befehl an die Buchdrucker und Buchführer, keinerlei Kalender mit alter Zeitrechnung in den Verschleiss zu bringen.

Als aber der Bürgermeister von Graz Mich. Strassperger im Regierungsauftrage im Landhause eine Visitation der „failhabenden" Kalender vornahm (wogegen freilich die Landschaft als einer Verletzung ihrer Freiheiten protestirte) wurden sowohl bei Schmidt als auch bei Widmer derlei verbotene Kalender gefunden, confiscirt und Schmidt als der Verleger derselben ausserdem arretirt und ihm mit Landesverweisung gedroht.

Bei dieser Erfahrung fand es auch Erhard Widmer, der bisher ungescheut allerlei evangelische und verbotene Bücher eingeführt hatte, in Erwägung der Thatsache, dass diese Jahre her den Bürgern, welche sich zur Augsburger Confession bekannten, die längst verbotene freie Religionsübung sehr erschwert und durch Strafgelder geahndet worden war, für räthlich, sich für die Zukunft des landschaftlichen Schutzes zu versichern.

Die Sache ist zu charakteristisch, um nicht genau berichtet zu werden. Auf die Supplik der Katharina Widmerin, Buchführerin, ihrem Hauswirth Erhard Widmer (er hielt sich gewöhnlich zu Waidhofen auf, wo er ebenfalls den Buchhandel betrieb) eine Schein-Bestallung als einer ehrs. Landschaft Diener zu fertigen, erfolgte am 24. Mai 1584 der Rathschlag der Verordneten: „Sie solle ein specificirtes Verzeichniss übergeben, was für Bücher ihr Hauswirth jetzt zu verkaufen habe, alsdann sind sie nicht dagegen, über diejenigen Werke, welche evangelisch und der wahren unverfälschten Augsburger Confession zugethanenen Gelehrten ausgehende theologische Bücher, so weder mit den papistischen, calvinischen, zwinglischen, flacianischen oder dergleichen abscheulichen Irrthümern nicht vergiftet sind, dann auch diejenigen, was juristischen, medicinischen und philosophischen Materiis anhängen, begehrter

massen einen Schein mit zurückgestelltem Datum aufzurichten und zu fertigen." So geschah es auch in der That, nachdem die vorgelegte Bücherliste zur Zufriedenheit ausgefallen war [31]).

Sehr interessant ist die Censurstrenge, mit welcher die steirische Landschaft am 14. Juni 1584 gegen den berühmten Gelehrten Nicodemus Frischling, damals Rector an der evangelischen Schule zu Laibach, verfuhr, als er derselben einige Exemplare seiner neuen Grammatik der lateinischen Sprache übersandt hatte. Der den Gegenstand erledigende Rathschlag, statt wie in anderen derartigen Fällen ein Ehrengeschenk zu bewilligen, lautete: „Dieweil sich diese drei benachbarten Landschaften Steier, Kärnten und Krain der Augsburger Confession zugethan, neben anderm im Brucker Universal-Landtage anno 78 gehalten, wohlbedächtlich beschlossen gleicher Kirchen- und Schulordnung zu Verhütung allerhand einreissenden beschwerlichen Corruptelen, auch dahin verglichen, dass sonderlich von Ihren bestellten und besoldeten Kirchen- und Schuldienern ausser vorhergehendem Gutheissen und Ratification wolgemeldter Landschaften nichts in Druck verfertigt werden solle; also haben die Herren Verordneten allhie nicht gern gesehen, dass der Supplicant für sich selber ohne Vorwissen und Bewilligung einer ehrsamen Landschaft in Crain, als seiner Obrigkeit, welches denn mehrerlei sonderbare Bedenken ob sich tragen, hierin vermeldtes Buch hat ausgehen und spargieren lassen, wie denn auch solches auf Ihrer der Herren Verordneten Erachtens füglich hätte wohl können vermieden bleiben." In derselben Sache wurde auch ein „nachdrückliches Schreiben an die Verordneten in Crain" erlassen [32]).

---

[31]) Nach den landsch. Registratur-Protokollen.

[32]) Nach dem landsch. Registratur-Protokolle v. J. 1584 und einem Berichte des Obersecretärs Matthäus Amman über Dav. Thoner v. 13. Mai 1588. — Ueber Frischlin's Grammatik berichtet Näheres Dimitz, Gesch. Krains, 3. Th., S. 171. Mein Bericht bietet ein neues Moment hiezu.

Es ist nun noch eine andere Seite der censuri Thätigkeit zu beleuchten, nämlich die Ueberwachung der Sc in Bezug auf die „Reinheit der kirchlichen Lehre".

Das evangelische Ministerium zu Graz pflegte hier strengsten Ueberwachung, allein eines seiner eigenen Mit war es gerade, das demselben hierin Sorge und Aerger n

David Thoner, ein gemüthlicher Schwabe aus Ulm, 1570 als Diener des Wortes Gottes an der Stiftskirc Graz bestellt, war ebenso als Prediger, wie als Tischge insbesondere bei den Bürgern beliebt, und scheute sich nicht einen guten Trunk zu thun, wenn er auch übe Durst gieng. Man hätte ihm dies gerne nachgesehen, we nur nicht gar so selbstständig aufgetreten wäre und sich manche Anordnungen hinausgesetzt hätte.

Dazu gehörte auch, dass er seine apologetischen Ar es waren dies die Postillen, „die sonntäglichen Episteln" („die sonntäglichen Evangelien" (1584) und „die feiertä Feste" (1587) ohne Bewilligung der Censur und der V neten in Frankfurt a. M. drucken liess.

Zu diesem Zwecke unternahm er jedesmal eine in's Ausland, um bei Gelegenheit einer Cur in einem Würtemberg's seine Absicht in's Werk zu setzen. Da Mal gelang ihm dies ganz vortrefflich, er erhielt sogar der Landschaft präsentirtes Exemplar 100 Thaler Ergötzli

Allein das zweite Mal wurde dieser Vorgang seh aufgenommen, das von Thoner den Verordneten über Exemplar den Kirchen- und Schulinspectoren, respectiv Dr. Homberger zu Bericht übergeben, der es über 5 J zurückbehielt und endlich ein sehr ungünstiges Urtheil

Das dritte Mal, 1587, wurde ihm, bevor er noch Bad abreiste, die Drucklegung geradezu verboten, wenn e das Manuscript früher vorlegen würde und bezüglich in der ersten Postille vorkommenden Fehler die „gebü revocatio errorum Calvinismum redolentium" nachgetrage

Aber selbst die beigefügte Drohung mit dem Ki

the hinderte Thoner nicht, sein Werk drucken zu lassen und r Landschaft von Kärnten zu widmen.

Das war nun selbst den Verordneten zu stark. Man be-gte daher 1588 die hieher gelangten Kisten mit den Büchern it Beschlag und schrieb den Kärntnern, sie sollten das Buch cht öffnen und die Dedication zurükweisen. Der Pastor Dr. ilhelm Zimmermann, Homberger's Nachfolger, erhielt den uftrag das Buch zu begutachten und Thoner das Verbot, sselbe früher auszugeben, bevor diese Begutachtung des Mi-steriums erfolgt wäre.

Als dann dasselbe freigegeben war, fanden die Jesuiten demselben allerlei Anstössiges und P. Sigmund Ernhofer hrieb einen Tractat dagegen. Thoner liess es an einer Gegen-hrift nicht fehlen, die jedoch vor dem Drucke den Verord-ten vorgelegt, von den Censoren untersucht und erst, nach-m zwei vorgefundene Fehler verbessert worden waren, 1589 druckt wurde.

Den Widerruf wegen der Calvinistischen Irrthümer leistete oner erst 1590, als er auf dem Sterbebette lag [33]).

Das Jahr 1585 ist in der Buchdrucker-Geschichte deshalb merkenswerth, weil der Buchdrucker Georg Widmanstetter s München, ein Katholik, seine Officin und einen Buchhandel Graz eröffnete. Wie schon oben erwähnt, war es durch die harf begrenzte Bestallung des Buchdruckers der Landschaft en Katholiken in Graz unmöglich gemacht, irgend etwas in achen ihrer Religion drucken zu lassen und selbst die Re-ierung war bei Drucklegung ihrer „Generalia, Mandata und atente" von dem guten Willen und Belieben der Landschaft bhängig gemacht.

Indem nun dies dem „landesfürstlichen Regale abträglich"

[33]) Schriftliche Aufträge der Verordneten an die Subinspectoren v. 6. Dec. 1584, 21. Juli 1585; Supplik Thoner's an die Verordneten vom 26. Jänn. 1585; Erlass der Verordneten an Thoner v. 28. April und 13. Mai 1588 und Amman's Bericht über Thoner v. 13. Mai und 4. Juni 1588; Registr.-Protokoll v. 21. April und 18. Juni 1587; v. 26. Juli 1589 und Landtags-Verhandlung v. 9. Dec. 1589.

erschien und ausserdem übel vermerkt wurde, dass „durch dergleichen widerwärtige (so viel als feindselige) Buchdruckereien die Errores und Irrthümer am meisten unter dem gemeinen Mann als mit Büchern und Tractäteln spargirt werden", so wurde bei Hof beschlossen (gleichzeitig mit der Errichtung der Universität) eine katholische Buchdruckerei zu errichten und hiedurch auch den Gegnern zu verstehen gegeben, dass „der Landesfürst sein Regale aufrecht erhalten wolle und die andere Druckerei niemals approbiren werde".

Widmanstetter wurde 1586 zum Hofbuchdrucker mit einem Hilfsgelde von 100 Kronen jährlich ernannt.

Allein da Widmanstetter sein Geschäft bald blühend gemacht hatte und keiner besonderen Unterstützung mehr zu bedürfen schien, wollte ihm die Regierung 1591 das Hilfsgeld nicht mehr auszahlen. Da aber Widmanstetter unter diesen Umständen nicht mehr Hofbuchdrucker bleiben wollte, nahm sich der damalige Rector der Universität Emerich Forsler der Sache lebhaft an und machte es den unbedachten Sparmeistern begreiflich, dass eine Entziehung der bisherigen Unterstützung einer Förderung der Landschafts-Druckerei gleichkäme, was doch ganz gegen die Intention des seligen Erzherzogs Karl wäre. Liesse man die jetzt bestehende Druckerei fallen, so würde es sich bald ergeben, dass man zur Errichtung einer neuen schreiten müsse und würde neue und grössere Mühe haben [34]).

So blieb es denn noch für längere Zeit bei dem Hilfsgelde und Widmanstetter der Stadt erhalten. Dessen Buchdruckerei befand sich damals und bis in die neueste Zeit dem Eckhause der Herrengasse gegenüber der Hauptstadtpfar[illegible] Von 1600 an bis gegen Ende des 18. Jahrhundertes [illegible]

---

[34]) Inneröesterr. Hofkammer-Acten v. 1586 und 1591. — Die Steier[illegible] Zeitschrift bringt im 8. Hefte (1827) S. 145 den Regierungsbe[illegible] an den Buchdrucker ddo. 7. Juni 1583. Die dabei in der Anmerk[illegible] gegebenen Daten über die Grazer Buchdrucker sind vollends richtig.

dieselbe (gewissermassen ein Fideicomiss), die einzige in Graz. 1785 gieng sie in den Besitz des Andreas Leykam über.

1586 war die auf Kosten der Landschaften Krain, Kärnten und Steiermark im Auslande gedruckte windische Bibel des Georg Dalmatin vollendet und zum Theile mit Verlust von einigen zu Linz confiscirten Kisten auch in Steiermark eingeschwärzt worden. Eine Partie Exemplare wurde den in slovenischen Gegenden wohnenden Edelleuten zum heimlichen Verschleisse übergeben: aber wie Georg Seifried v. Trübenegkh berichtete, wurden wegen des zu hohen Preises wenig an Mann gebracht [35]).

---

[35]) Laut Schreiben desselben an die Verordneten v. 17. April 1587. — Sowie die Landschaft sich seinerzeit auf Primus Truber's Bitte und auf des Wiener Bürgers Ambros Frölich Bericht und „Beförderung des Crabatischen Druckes dadurch dié Bücher der h. Schrift in solcher Sprache gedruckt werden", lebhaft interessirte und u. A. z. B. am 20. August 1561 hiezu 100 Thaler spendete (Ausg.-Buch v J. 1561), so förderte dieselbe noch mehr die Uebersetzung und den Druck der slovenischen Bibel Dalmatin's. Der Pastor Dr. Homberger war eingehend mit der Prüfung des Textes beschäftigt gewesen, und ein Beitrag von 1000 fl. zur Deckung der Druckauslagen war aus der Landschafts-Kasse verabfolgt worden. (Registr.-Prot. a. m. O.) Im Landesarchive findet sich auch die erste Berechnung der Druckunkosten 1578, von dem Buchdrucker Hans Mannell (Manlius) zu Laibach aufgestellt, welche jedoch vergeblich gemacht wurde, weil Mannel den Druck nicht übernehmen konnte. Mannel, wegen der Religion aus Krain vertrieben, erhielt bei dem Freiherrn Balth. v. Batthiany zu Güssing in Ungarn Unterstand und druckte dort die „Postillen Joannis Spangenbergi nebst anderen Tractaten und nützlichen Büchlein in windischer Sprache auf seine Unkosten", die er den Landschaften von Steiermark, Kärnten und Krain dedicirte, ferner verlegte er 1583 eine „feine für den gemeinen Mann nützliche Tafel, welche intitulirt ist: Antithesis quorundam praecipuorum vere orthodoxae, que (sic) Augustanae Confessionis et papisticae doctrinae quasi ex diametro inter se pugnantium et discidentium Articulorum etc. Jetzunder neu unter der Landschaft Titel und Namen gedruckt". Hiefür erhielt er am 5. März 1583 ein Geschenk von 12 fl. (Subspect. Bericht). — 1584 überschickte Adam Bohoritch (1566 bis 82 Rector der evangelischen Schule zu Laibach) der steier. Landschaft 10 Exemplare einer „windischen Grammatik". (Registr.-Prot.-)

Im Jahre 1587 erschienen zu Graz bei Widmanstetter drei von Jesuiten verfasste politische Tractate gegen den Katechismus von Luther, von denen uns der zulezt edirte unter dem Titel „Evangelischer Wetterhan“ erhalten ist. Dieselben erregten bei dem evangelischen Kirchenministerium zu Graz einen grossen Aerger und der Pastor Dr. Wilh. Zimmermann wendete sich an seinen Schwager den Dr. Jacob Heerbrand, Superintendenten zu Tübingen, damit er die Jesuiten „abfertige“. Derselbe schrieb auch einen Gegentractat unter dem Titel „Rettung“ und „zerzauste den Wetterhahn mit Lust“. Als Antwort erschien (Graz 1587 bei Widmanstetter) von dem Jesuiten Sigm. Ernhofer „Schutzschrift wider Heerbrand und Zimmermann wegen der Rettung“ etc.

Mit Bezug auf diesen Tractat schrieb Heerbrand (5. April 1588) an die landschaftl. Verordneten in Graz: Weil es ein gar „schandlich, teuffelisch böses Büchl“ ist, so habe er diesen Jesuiten „gezaust, seine Falschheit, Lug (mit ehren zu melden) und Betrug entdeckt und meniglich, was er für ein loser leichtfertiger, nichts werther auch ungeschickter grober Esel sei, zu erkenen geben und drucken lassen“.

Die Widerlegung, welche Dr. Zimmermann schrieb, sei zwar männlich und künstlich, aber für Zimmermann bedenklich zu drucken, „da er einen solchen Oberherrn habe, der obwohl er von Natur gnädig durch Anhetzung der teufelhaftigen Hetz-, Höll- und Bluthund der Jesuiten dahin möchte getrieben werden, dem Zimmermann das Handwerk niederzulegen oder ihn gar zu verjagen“.

Dies Schreiben gefiel den Verordneten sehr, sie verlangten einige Exemplare von diesem Tractate und bedachten Heerbrand mit der ansehnlichen Remuneration von 60 fl.

Der heftige Streit war jedoch hiermit noch nicht beendet. Bei Widmanstetter erschien 1589 von dem gelehrten Jesuiten Sigmund Ernhofer, den man „gezaust“ hatte, „Druck und Abdruck, welchen Jacok Heerbrand durch dreyerley Schreiben ... erlanget hat.“

Einen neuen Streit erregte die bei Widmanstetter 1588

gedruckte Schrift des Propsten zu Pöllau Peter Muchitsch „Paedagogia oder Schuelfürung der würtembergischen Theologen.“ Dieselbe war nach der damaligen gelehrten Kampfweise ziemlich derb geschrieben. Auf diese antwortete 1589 Mag. Wilh. Holder, Stiftsprediger in Stuttgart, durch ein Buch mit dem Titel: „Bericht von dem überkunstreichen Buch des wahnwitzigen Propst zu Pellen in Steiermark Dr. P. Muchitsch,“ der darin mit nicht minderer Derbheit als „hirnkrank, Esel, Stockfisch, Sau“ bezeichnet wird.

Muhitsch entgegnete durch: „Anderer Theil Paedagogiae ..., worin auch sonderlich der Würt. Theologen und ingemain aller lutherischen Predicanten abscheuliche Gottlosigkeit, Narrheit, Betrug und Falschheit entdeckt werden“ (bei Widmanstetter 1589) und durch: „Gründliche und warhafftige Antwort auf den weitspatzierenden Bericht der würtemb. Theologen“ etc. (auch bei Widmannstetter 1590 gedruckt).

Die steirischen Landstände vermeinten sich in diesen Schriften von Muchitsch getroffen und fühlten sich so empört und erbittert, dass sie ihm erklärten, sie wollten mit ihm nicht mehr im Landtage zusammen sein und ihm das Recht der „Session“ entzogen. Es half nichts, dass Muchitsch darthat, „die Schrift gehe die Landschaft nicht an“, auch seine Klage bei Hof (1590) brachte die Sache nicht zum Ausgleich. Erst nachdem Muchitsch 1596 einen schriftlichen Revers ausgestellt hatte, trat die Versöhnung ein [36]).

Im Jahre 1588 wurde die Verhandlung in Betreff der von Bartsch hinterlassenen Schulden geschlossen und die Landschaft kaufte von dem Buchführer Widmer die von Bartsch hinterlassenen Matritzen, die wahrscheinlich dort als ein Pfandstück gelegen waren, für den Gebrauch ihrer eigenen Druckerei.

Es scheint, dass der alte Buchführer Widmer 1588 sein Geschäft zurücklegen wollte, daher sich dessen Commis Matthäus

[36]) Zu diesem „Tractaten-Gefecht“ finden sich Daten in Aqu. J. Caesar, Staat- und Kirchengeschichte, Cap. VI., p. 396, in Dr. Robitsch, Gesch. des Protestantismus, S. 163 und Actenstücke (Landtags-Verhandlungen) im Landesarchive.

Federer um die Uebernahme dieses Geschäftes bewarb. Allein dazu gehörte, dass er zu Graz das Bürgerrecht erwarb. Hiezu wollte er sich angeblich nicht entschliessen, weil er den damals vorgeschriebenen katholischen Bürgereid als ein guter Protestant nicht ablegen mochte. Er suchte daher eine Bestallung als Buchführer durch die Landschaft zu erhalten, indem er als ein landschaftlich Bediensteter nicht unter der Jurisdiction der Stadt stehen und in seinem Handel von ihr unabhängig würde.

Die Landschaft hatte zu einer solchen Bewilligung und zu einem solchen Eingriff in das bürgerliche Gewerbe durchaus kein Recht, aber sie gewährte doch und zwar unbehindert durch den Magistrat das Ansuchen Federer's — und gab ihm eine Schein-Bestallung. Uebrigens führte auch Widmer den Buchhandel in Graz noch bis 1599 fort [37]).

1589 gab es zu Ende des Jahres einen Handel wegen des Verkaufes von Kalendern. Es muss bemerkt werden, dass eben der Verschleiss der Kalender ein gutes Geschäft gab und dass damals sowohl die Buchdrucker Widmanstetter und Schmidt, als die Buchhändler damit handelten. Widmanstetter hatte den Kalender des Dr. Jak. Strauss aufgelegt, der für die Katholiken geschrieben war, Schmidt hatte den Almanach des Georg Stadius im Verlage, der für die Evangelischen bestimmt war.

Federer hatte nun auch den Kalender des Strauss feil und scheint damit guten Abgang gehabt zu haben, denn er wurde bei der Landschaft denuncirt und erhielt am 21. October das Verbot, solche Kalender feil zu haben, „bei Verlierung seiner Scheinbestallung", und am 18. November, weil er sich nicht gleich gefügt hatte, den Befehl, seinen Buchladen im Land-

[37]) Das Concept dieser Scheinbestallung befindet sich im Landesarchive. — In der Taufmatrikel der Stiftskirche zu Graz ist im J. 1589 als Pathin verzeichnet „Katharina Erhard, gewesene Buchführers Frau, nun dem Buchhandel abgestanden und Handelsmann zu Steyer". Unzweifelhaft ist Kath. Widmer, die Gattin des Erhard Widmer gemeint.

haus binnen 8 Tagen zu räumen. Nun kroch derselbe zum Kreuze, bat aber um die Erlaubniss, wenigstens andere Kalender verschleissen zu dürfen, denn es kamen auch von Wien, Augsburg u. a. O. derlei nach Graz. Das wurde ihm am 2. December bewilligt; dagegen beschwerte sich aber drei Tage darauf Schmidt über diese Bewilligung, weil dieselbe sein Geschäft beeinträchtigte [38]).

Zu diesem Jahre 1590 muss berichtet werden, dass sich auch ein Christof Lechner als Bürger und Buchdrucker in Graz befand, der im Steuerbuche der Stadt mit 7 fl. 4 ß 6 dl. beansagt war, aber von einem Buchdruck finden sich keine Anzeigen, wohl aber vom Handel mit Schweinfleisch, Schmalz und „Käsmachet". Es scheint, dass ihm dass Geschäft mit leiblicher Nahrung gewinnbringender dünkte, als das mit geistiger.

Federer wies in diesem Jahre eine Einfuhr von Drucksachen, die er von Linz und Augsburg bezogen hatte, im Werthe von 438 fl. aus und zahlte davon 21 fl. Steuer [39]).

Interessant ist auch die Berechnung der Druckkosten und des Buch-Verlages, die uns in Betreff eines durch Dr. Homberger edirten Buches erhalten sind.

Dr. Homberger, unermüdlich in Verfassung von polemischen und apologetischen Schriften, hatte zu Regensburg, wo er sich seit seiner Verweisung aus Graz für gewöhnlich aufhielt, abermals einen „deutschen Tractat de justificatione" geschrieben und sich nach seiner Gepflogenheit wegen der Druckunkosten an die steirische Landschaft gewendet. Die landschaftlichen Kirchen- und Schulinspectoren berichteten hierüber am 16. October 1590 an die Verordneten: Homberger beabsichtige 1000 Exemplare zu 300 Druckbogen zu Jena bei dem Buchdrucker Tobias Steinmann drucken zu lassen und habe mit diesem dahin gehandelt, dass er ihm alsogleich

[38]) Registr.-Prot. der Landschaft. — 1590 druckte Schmidt (Faber), des M. Stadius „Ephemeris latina, italica, gallica pro anno domini 1590".

[39]) Steuerbeschreibung der Stadt Graz 1590 über neu aufgenommene Bürger auf Grund der „Ansage" (des Einbekenntnisses) von den von ihnen eingeführten Handelsartikeln. (Im Archive der Stadt Graz.)

Theolog gelte", sei zu erwarten, dass es „ein perfe
sein wird, daraus des Papstthums meiste Hauptirr
missa, de indulgentiis, de Purgatorio, de Peregrinati
Sanctorum meritis et inprimis de opariorum (sic) Ju
Christen, (weil es deutsch ist) sehr heilsamlich zu les
legt werden."

Die Inspectoren stellten den Antrag, dass die
ihm die jetzt benöthigten 200 fl. verehre, Hombe
dafür 200 Exemplare nach Graz zu schicken, die
das Exemplar zu 2 fl. 30 kr. mit der Zeit leicht
könnte, wobei der Druckbogen auf 2 Pfennige
anderen 200 fl. würden dann vielleicht die „Lande
und Krain gegen ähnliche Bedingungen hergeben.

Die Landschaft bewilligte auch die angedeutet
wiewohl sie dem Homberger schon am 11. Juli dessel
für ein Werk, das von den Inspectoren als ein „sehr
und lustiges Buch," bezeichnet war, betitelt „Granun
150 fl. „Ehrung" gespendet hatte. Auch von dies
180 Exemplare nach Steiermark.

Als aber Homberger 1591 für die Druckleg
Schrift „Explicatio omnium locorum doctrinae Christ
der Landschaft abermals 300 fl. in Anspruch nahm, w
dieselben (am 30. December 1591) zwar bewilligt,

Schmidt und bei Widmanstetter gedruckt wurden, sondern auch durch mancherlei Belege für den herrschenden Geschäftsneid. Stadius hatte diesmal seinen Kalender auf 1593 bei Widmanstetter drucken lassen und Schmidt erhielt von diesem keine Exemplare zum Verkaufe abgelassen, angeblich weil es Stadius verboten hätte. Schmidt klagte darüber bei der Landschaft, und diese nicht wenig erzürnt, forderte am 19. September von Stadius Bericht, „ob und was Ursache er dem Widmanstetter verboten habe, seinen Kalender an Schmidt zu verkaufen". Gleichzeitig erhielt er den Befehl, „bei Verlierung des Dienstes keinen Buchstaben noch oder von neuem drucken zu lassen." Man sieht, dass es damals mit der Freiheit und Unabhängigkeit in Bezug auf literarische Production gar absonderlich aussah. Desselben Jahres beschwerten sich die Meister des Buchbinderhandwerkes zu Graz, dass der Präceptor der Stiftsschule Johann Pistor Bücher einbinde und dass Hans Schmidt einen Buchbindergesellen halte. (Der Präceptor suchte auf diese Weise einen Nebenverdienst, da er mit seinem kargen Gehalte von 132 fl. jährlich mit Weib und Kind nicht leben konnte.)

Freilich war dies gegen das Gewerbegesetz, aber von jeher besorgten die Buchdrucker in Graz und anderswo den Einband ihrer Bücher in eigener Regie, trieben nebenbei Papier- und Buchhandel, wie auch Widmanstetter als Buch-

---

auf Herrn Wolf von Sauraw Freiherrn Gemahel selig" beide gedichtet von Christ. Neminay; ferner ein „Carmen an die drei Lande" und die Bearbeitung der sophokleischen Tragödie „König Oedipus (?)" zur Aufführung durch die Studenten der Stiftsschule, beides von dem Licentiaten der Rechte, Nicolaus Gablmann, gekrönten Poeten und Professor an der Stiftsschule. Von der Tragödie wurden 500 Ex. zu 7 Druckbogen stark gedruckt und betrug der Druckerlohn 28 fl. — Widmannstetter druckte 1593 „Hecatonstichon", dem Erzherzog Ernst gewidmet von Elias Corneus, Schulhalter zu Voitsberg. Hieher gehört auch das Grazer Druckwerk: Victoria Davidis contra Goliad, den Landschaften in Oesterreich und Steyr und dem Erzherzoge gewidmet von einem Mecklenburgischen Ritter und coronirten Poeten Namens Hier. Schrötter — Gastrow

händler den Erzherzog, den Hof und die Prälaten zu guten Kunden hatte.

Zu bemerken ist auch, dass der Buchführer Widmer (15. Jänner 1592) sein Gewölbe im Landhause (im ersten Hofe an der südlich liegenden Seite) räumen musste, weil die landschaftliche Registratur desselben zur Erweiterung ihrer Amtslocalitäten bedurfte [42]).

Wiewohl es nicht in der Absicht dieser Darstellung liegt, sämmtliche im 16. Jahrhunderte zu Graz gedruckten Bücher anzuführen, was einer bibliographischen Schrift überlassen bleiben muss, so darf doch hier noch eines oder des anderen Druckwerkes Erwähnung geschehen, wenn es von culturhistorischer oder literarischer Bedeutung ist.

So druckte Hans Schmidt 1592 die „Warhaftige Beschreibung dess hochzeitlichen Ehrenvest", welches von Carl von Harrach mit dem Fräulein Maria Schrattenbach am 24. November 1591 gehalten und von Sigmund Bonstingl „in deutsche Carmina gestelt" wurde.

Georg Widmanstetter druckte 1592 einen Tractat von Dominik Hess: „Gründtliche und aussfürliche Erweisung", dass die katholische Kirche allein die rechte, allgemeine und seligmachende Kirche sei, und 1594 von demselben Verfasser „Synodus oecum. theol. protestantium in antiquissima Saxoniae ducatu nuper inchoata jamque ad exitum ferme perducta versibus heroicis exposita inque sessiones octo digesta".

Im Jahre 1595 druckte Widmanstetter „Historia von dem hl. Krakawischen Bischoffe und Martrer Stanislao, verfasst von Blasius Laubich"; die nächstfolgenden Jahre mehrere theologische Schriften von Schriftstellern aus dem Jesuiten-Collegium zu Graz.

Von höherem bibliographischem und literarischem Interesse erscheinen die von Hans Schmidt gedruckten Kalender des Mag. Johannes Kepler. Der erste war auf das Jahr 1595 gestellt und der steirischen Landschaft gewidmet, welche ihm dafür

[42]) Landsch. Registr. und Expedit-Protokolle.

20 fl. verehrte, während sein Vorgänger Georg Stadius
smal 32 fl. erhalten hatte. Von diesem, wie von dem 1596
1597 publicirten, ist jetzt kein Exemplar auffindlich.

Der Kalender für 1598 führt die Aufschrift: „Schreib-
nder auff das Jahr nach dess Herrn Christi unsers Erlösers
urt 1598, gestellt durch M. Joannem Kheplerum. Einer
imen Landschafft dess Herzogthumbs Steyr Mathematicum,
nckt zu Graetz in Steyer durch Hansen Schmidt." Darauf
:: „Practica auff die vier zeiten, auch andere Bedeutungen
Planeten und Finsternussen. Gestelt auf das Jahr nach
sti Geburt 1598 durch M. J. Kepleruu, einer ersamen
lschafft des Herzogthumbs Steyer Mathematicum."

Kalender und Practica auf das Jahr 1599 haben fast den
hen Titel, nur ist bei der Practica bemerkt: „Mit ange-
tem kurtzem Bericht von der verflossenen Sonnen-Finster-
den 7. Martij des verschinen 1598. Jahres." Beide sind
steier. Landschaft gewidmet.

Ob Kepler's 1599 edirte Schrift „De coena Domini" in
gedruckt wurde, kann ich keine sichere Auskunft geben.

Wir kommen nun zum Berichte über das Ende der land-
ftl. Buchdruckerei. Das für die Augsburger-Confessions-
vandten in Steiermark verhängnissvolle Jahr 1598 war be-
zur Hälfte verflossen, die Landschaft und ihr Kirchen-
sterium ohne Ahnung, dass die Tage der freien Religions-
ıg bereits gezählt waren, hatten mancherlei Anstalten
offen, die auf längere Dauer berechnet waren, die Land-
ft hatte ein Haus neben der Stiftsschule zur Vergrösserung
elben angekauft, im Landschaftsgarten in der Murvorstadt
Spital für ihre Religionsgenossen zu bauen und einen
nen Friedhof zu errichten begonnen, zum Ersatz für den
lich verstorbenen Hauptpastor der Stiftskirche Dr. Wilh.
ımermann war der berühmte Christof Schleipner,
or zu Hildesheim, erwählt und berufen worden, der Buch-
ker Schmidt hatte noch am 6. Juni 1598 den Auftrag
lten, die von Dr. Homberger verfasste Kirchenagende
00 Exemplaren neu in Druck zu legen, da gab gerade

er, oder vielmehr das blöde und unbesonnene Verfahren sein Ladendieners den ersten Anlass, jene Regierungs-Massreg nach einander in Wirksamkeit treten zu lassen, welche sch längst berathen und beschlossen waren.

Wiewohl der Verschleiss von Spott- und Schmähbild durch die Regierung und durch die Landschaft verboten w so war doch am 13. Juli 1598 ein Schmähbild gegen d Papst in Schmidt's Laden im Landhause zum Verkaufe a gehängt worden. Die Regierung, davon in Kenntniss gese forderte die Verordneten alsbald auf, die Bilder zu confisci und den Verkäufer zur Strafe zu ziehen. Diese verboten zw den Verkauf, aber liessen den Schuldigen ungestraft.

Als Schmidt von Toblbad, wo er während dieses V falles geweilt hatte, nach Graz zurückgekehrt war, wurde am 29. Juli zum Stadtrichter Stefan Posch in das Ha berufen und da er sich wahrscheinlich nicht genügend rec fertigen konnte, im Namen der Regierung arretirt, auf d Rathhaus geführt und von dort durch den landesfürstlich Profossen abgeholt und in dem Arreste im Burggebäude fe gehalten.

Der übliche Protest der Landschaft gegen diesen Eing in ihre Gerichtsbarkeit blieb unbeachtet, die Entschuldigu jedoch, die Schmidt vorbrachte, es sei ihm der Vorfall sel nicht lieb gewesen, sein Diener sei von einem Unbekannt hiezu beredet worden und sei nun durchgegangen und wisse selbst nicht, wohin er gekommen wäre, fand wenigst diese Beachtung, dass man ihn nach einigen Wochen H (gegen Ende September 1598) mit der Drohung entliess, möge sich hüten und sich nichts mehr zu Schulden komm lassen, sonst würde man schärfer gegen ihn verfahren [43]).

Mittlerweile hatten aber die „Augsburger Confession Verwandten" zu Graz die einschneidendsten Massregeln erfahre über sämmtliche Prediger an der Stiftskirche und Lehrer a der Stiftsschule war die Landesverweisung verhängt und tro

[43]) Landsch. Registr.-Protokolle u. Actenstücke des Verordneten-Amt

aller Einreden und Proteste der Landesverordneten am 28. September in Ausführung gebracht worden. Den Bürgern von Graz und den übrigen landesfürstlichen Städten blieb die Uebung des evangelischen Religionsbekenntnisses verboten, den Adeligen nur auf ihren Schlössern und Burgen gestattet.

Was aber öffentlich zu thun verboten war, geschah von manchem Bürger heimlich. Nicht selten schlich sich sogar ein und der andere Prediger in Graz ein und hielt die Getreuen durch Predigten und Spendung der Sacramente im Glauben aufrecht. Freilich wurden diejenigen, welche dabei unvorsichtig vorgiengen oder vorlaut sich benahmen, ertappt und zu Geld- oder Gefängnissstrafen verurtheilt.

Zu solchen, welche sich in dem standhaften Bekenntnisse ihres Glaubens nicht beirren liessen, gehörte auch der Buchdrucker Schmidt. Hiezu dürfte der Umstand beigetragen haben, dass er kurz vorher (16. August 1598) die Tochter eines evangelischen Predigers geehlicht hatte[44]), deren Bruder Leonhard Khuen als Präceptor an der Stiftsschule zu Graz von der Landesverweisung betroffen worden war.

Statt also, wie die meisten seiner Gesinnungsgenossen in Graz, der kritischen Lage Rechnung zu tragen und jeden Anstoss zu vermeiden, trug er kein Bedenken, den Regierungsverordnungen offen entgegen zu handeln. So geschah es denn, dass er am 23. April 1599 abermals in das Gefängniss kam und verurtheilt wurde.

Der Spruch lautete dahin, weil er „böse, verbotene, gehässige und gleichsam aufrührerische Gebetlein und Sprüche wider die wahre katholische Religion gedruckt und feil gehalten und weil er sein verstorbenes Kind mit öffentlicher Besingnuss (nach evangelischem Kirchengebrauche) durch die Stadt habe tragen und bestatten lassen"; so habe sich derselbe „heute bei Sonnenschein aus der Stadt und dem Burgfrieden und binnen der nächsten drei Tage aus allen fürstlichen Ländern

---

[44]) Kunigunde, eine Tochter des Conrad Khuen, evangel. Predigers im Lande ob der Enns. (Ehepflichtbuch der Stiftskirche zu Graz.)

zu begeben", sonst würde man schärfere Mittel in Anwendung bringen.

Da der Stadtmagistrat, dem die Vollziehung dieses Urtheils oblag, in jener Zeit mit der Ausführung von landesfürstlichen Befehlen nicht besonders rasch vorzugehen pflegte und die eben damals am Landtage versammelten Landstände sich für Schmidt bei Hofe verwendeten und ein Begnadigungsgesuch desselben vorlegten, so beeilte sich derselbe auch keineswegs mit dem Abzuge, sondern blieb in seinem Hause, ja er hielt sich sogar, da er einige Zeit nicht behelligt wurde, für pardonirt. Aber dies war eine bittere Täuschung. Schmidt wurde am 10. September 1599 wieder eingezogen, wegen seiner Nichtbeachtung des ergangenen Urtheiles mit vierwöchentlichem Gefängnisse bestraft und die Landesverweisung aufrecht erhalten. Am 2. October 1599 erhielt derselbe seine Entlassung aus dem landschaftlichen Dienste mit lobender Anerkennung seines treuen Verhaltens und seiner Leistungen.

Aus diesem Dienstzeugnisse wird ersichtlich, dass er auch als „Hauptmann des gemeinen Mannes" die Musterungen des „Landesaufgebotes" zu Rottenmann, Judenburg, Bruck, Pettau u. a. O. getreulich verrichtet und auch gegen den Erbfeind (die Türken) gedient habe[*5]).

Schmidt's Gattin blieb nach dem Abzuge ihres Mannes in Graz zurück und führte das Geschäft, namentlich den Bücherverkauf im Landhause bis etwa 22. November fort, wo auf Regierungsbefehl die vorgefundenen evangelischen Bücher confiscirt wurden.

Auf eine von der Landschaft am 24. November 159[illegible] eingereichte Beschwerdeschrift „wider die von Graz wegen des mit allhiesiger Stadtquardi und der Jesuiten beschehenen Eingriffs in's Landhaus und Wegnehmung von evangelischen Büchern den Buchführern", gab die Regierung gleich des andern Tages den Bescheid, „dass solches einer ehrsamen Landschaft an ihrer habenden Freiheit unpräjudicirlich sein sollte", die Bücher

[*5]) Die bezüglichen Actenstücke sind im Landesarchive.

führer aber hätten sich um weiteren Bescheid bei der fürstlichen Durchlaucht zu melden.

Die abgenommenen Bücher wurden freilich nicht mehr ausgeliefert, sondern mit anderen bei den Bürgern confiscirten Büchern und Schriften der Augsburger Confession nachmals am 8. August 1600 öffentlich verbrannt. Dieses Los traf zunächst nur alle Bücher, welche gegen den katholischen Glauben waren, wie die lutherischen Bibeln, Katechismen, Postillen, Predigten und Streitschriften, aber auch nicht alle, denn nicht wenige Bücher entgiengen der Confiscation, namentlich alle, welche im Besitze des Adels waren, so auch die landschaftliche Liberei in der Stiftsschule, welche von Dr. Adam Venediger in Verwahrung genommen worden war.

Auch von den vom Buckdrucker Schmidt verlegten Büchern entgieng eine nicht unbedeutende Anzahl dem Feuertode, wie dies aus einer Liste von solchen erhellt, die er der Landschaft zu künftigem Gebrauche überlassen hatte und für welche ihm dieselbe am 2. März 1600 einen Entschädigungsbetrag von 250 fl. anwies.

Die verzeichneten von Schmidt gedruckten Bücher waren:

1. Viola Martis Jeremiae Hombergeri in 8°. (1587 das Exemplar zu 7 kr. geschätzt.)
2. „Viol Bluemblein Jeremiae Hombergeri“ (davon noch vorhanden 735 Exemplare).
3. Examen theologicum Jeremiae Hombergeri, II. Auflage. (134 Ex.)
4. Consilium Jeremiae Hombergeri de ediscendis Erasmi et similium praeceptis, de morum seu externorum gestuum confirmatione. (269 Ex.)
5. Bucolica Publii Vergilii Maronis. Adjectis Scholiis Philippi Melanchtonis et aliquot Elegiis Ovidii de Tristibus. (400 Ex.)
6. Vocabularium Analyticum Simonis Ostermanni (43 Ex.), das seiner Zeit auf Bestellung des Rectors der Stiftsschule Johann Pappius für die Schule gedruckt worden war.

7. Steyrische Polizey-Ordnung in Folio (240 Ex.) [46]).

Auch der von J. Kepler verfasste und von Schmidt gedruckte „Schreibkalender" für 1600 wurde nicht vernichtet, sondern über Kepler's Supplik durch ein Hofdecret vom 14. Dec. 1599 bewilligt, dass die Buchführer seinen „im Landhause gedruckten Kalender" verkaufen dürfen, „doch soll ihm hiemit ernstlich eingebunden sein, hinfür nichts in Druck zu geben, es sei denn solches Ihrer fürstlichen Durchlaucht vorher zum ersehen und gnädigster Approbation übergeben und dass dies bei Ihrer fürstl. Durchlaucht Buchdrucker dem Widmanstetter allhier gedruckt werde" [47]).

Als die Landstände gegen Ende des Jahres 1599 mehr und mehr die Ueberzeugung erlangten, dass ihre Erwartung, der Landesfürst würde von seinem Verbote des freien Bekenntnisses der Augsburger Confession doch wieder abgehen, eine irrige sei, und als nun sämmtlichen Predigern und Lehrern die landschaftliche Bestallung gekündigt wurde, da erkannten auch die evangelischen Buchhändler, dass ihr Geschäft zu

---

[46]) Nach den Registr.-Protokollen, dem Ausgabe-Buche v. 1600 und Berichten des Dr. Adam Venediger als Bibliothek-Custos und Subinspectors. — Ich schliesse hier ein Verzeichniss an, das noch andere Druckwerke Dr. Homberger's, welche bisher unbekannt waren, aufführt; dieselben sind sämmtlich vor 1585 gedruckt und wurden von ihm bei seiner Verbannung aus Innerösterreich in Graz zurückgelassen und der Landschaft geschenkt, welche ihm dafür 150 fl. (am 25. März 1587) „Ergötzlichkeit" schenkte: 1. „Brundthal in 8vo teutsch, halt 7½ Bogen, zu Marburg 1581 gedruckt, das Ex. zu 5 kr." — 2. Granum frumenti, 8vo, 1583, das Ex. zu 12 kr. — 3. Examen theol., Heidelberg 1583, 8vo, 10 Bogen, das Ex. zu 7 kr. — 4. Commentatio de Chronologia, 8vo, 15 Bog., das Ex. zu 10 kr. — 5. Vehiculum sacrum, Heidelberg, 8vo, 5½ Bog., das Ex. zu 3 kr. — 6. Flosculus Eden, 8vo, Gissingen, 8 Bog., das Ex. zu 4 kr. — 7. Silvula verborum, 4½ Bog, 8vo, das Ex. zu 2 kr. und die „Sprüch Salomonis, in 8vo, 39 Bog., gedr. zu Grätz", das Ex. zu 16 kr. — Dessen 1586 geschriebenes „Trostbuch" wagte die Landschaft „wegen des darin enthaltenen Eifers" nicht drucken zu lassen.

[47]) Hofkammer-Act.

Graz zu Ende sei. Erhard Widmer, der hier 29 Jahre mit landschaftlicher Bestallung den Buchhandel betrieben hatte, zog mit einem ehrenvollen „Testimonium“ der Landschaft ddo. 15. October 1599 von Graz freiwillig ab, um, wie er sagte, „in seinem Religionsbekenntnisse nicht beirrt zu sein“.

Matthäus Federer, der ein Haus am Graben besass, wurde am 11. August 1600 wegen Beharrung bei dem evangelischen Bekenntnisse von Graz ausgewiesen.

Da der Buchdrucker Schmidt die Druckerei in Graz nicht eigenthümlich besessen hatte, indem dieselbe, wie oben berichtet war, der Landschaft gehörte und daher dieselbe nicht mitnehmen konnte, so fand er sich genöthigt, das Buchdruckergeschäft aufzugeben und übernahm irgendwo in Oesterreich, wohin er sich gezogen hatte, ein Wirthshaus [48]).

Die landschaftliche Druckerei stand nun verwaiset und das Druckerzeug lag in einem Gewölbe des Rauberhofes verschlossen, bis es in späterer Zeit zum Verkaufe kam.

Dafür blühte die Buchdruckerei und der Buchhandel des Widmanstetter immer mehr auf und gelangten die Nachkommen und Besitzer derselben im Laufe der Jahre zu grosser Wohlhabenheit und hohem Ansehen.

---

[48]) Nach den Ausgabe-Büchern und Registr.-Protokollen der Landschaft.

C.

Kleinere Mittheilung.

Die lutherische Kirche in Scharfenau.

Von **Ignaz Orožen**, Domherr.

: die alten steiermärkischen landschaftlichen Protokolle bekun-

iteierische Landschaft eine lutherische Kirche in Sachsenfeld zu
n begonnen und wurde dieses „Einer E. Landtschafft Khirchen
w zu Saxenfeld im Viertl Cilli“ 1580 der öffentlichen Landes-
eit zuwider (wie die Landschaft meinte) eingestellt;
en im Jahre 1582 die steierischen Stände ihrem Landesfürsten
lass, nachdem der Kirchenbau zu Sachsenfeld eingestellt worden,
orhätten, ein neues Kirchengebäude in der Herrschaft Cilli zu-
st bei dem Sitze, so man weiland Erasm Tumberger ein-
gen, zu errichten;
der Landesfürst am 22. Oktober 1582 den Bau der Kirche in
rfenau, d. i. am Hofe Tumbergers untersagt, und zwar aus dem
ıde, weil die Landleute wohl ihre bestehenden Kirchen zum
esdienste zu verwenden, nicht aber neue Kirchen zu diesem
:ke zu bauen berechtiget seien; und
n demungeachtet die Stände im Jahre 1586 an den Landes-
en die Bitte gelangen lassen, dieser wolle gegen den Kirchenbau
:harfenau nichts attentiren lassen, nachdem die Geistlichen im
el Cilli der Sepultur halber allerlei Neuerungen moviren und
verstorbenen Lutheranern die Erde nicht gönnen.

der Landesfürst, Erzherzog Karl, diese letztere Bitte
en habe, ist aus den Landschafts-Protokollen nicht ersichtlich;
ber ist es, dass die Landstände den Kirchenbau in Scharfenau
ff genommen und zur Vollendung gebracht haben.

Stainzer Propst, Jakob Rosolenz, erwähnt dieses Kirchen-
seinem in Graz 1607 gedruckten Buche: „Gründlicher Gegen-
mit folgenden Worten: „Also haben sie (die Stände) neben der
rburg, neben der Statt Cilli zu Scharffenau — newe Kirchen
s

ter berichtet Rosolenz in seinem vorbezeichneten Buche

über die Kirche zu Scharfenau noch Folgendes: „Die Kirch zu Scharffenaw, so vberauss ein schön, köstlich vnd stattlich Gebäuw, von 20 Pfeilern, mit Marmelstainern, Quaterstucken erhebt vnnd in die Runde geviert, vnnd auss gemainem einer Ersamen Landtschafft Seckel, wie auch andere Kirchen mehr Landtsfürstlichen Bevelhen zuwider, auffer-bawt gewest, vnnd sambt einem viereckichten Freythoff, Streichwehren vnnd Thurn versehen, auch nach gemainer Sag in die 20000 Thaler gekost, ist aber mit grossem Frolocken der vmbliegenden Pauerschafft mit Pulver zersprengt, vnnd die Glocken von Herrn Martin von Saurau, Landtsfürstlichen Verwalter zu Cilli, eingezogen vnnd behalten worden. Durch diese Kirchen hat man vermaint, das Volk der weitberühmbten Graffschaft Cilli zum Abfall, vnnd vom Bapstthumb in das verderbliche Lutherthumb zubringen."

So viel konnte ich ehemals, als ich mich in Cilli (1847—1854) mit der Errichtung eines dortigen Pfarr-Gedenkbuches befasste, über die Kirche zu Scharfenau in Erfahrung bringen. Vergebens aber war damals all mein Forschen und Suchen nach dem Gute Scharfenau und nach der dortigen Tempelstätte. Niemand, auch nicht die ältesten Leute in und um Cilli wollten je etwas von einer dortigen lutherischen Kirche oder den Namen Scharfenau gehört haben. Demungeachtet gab ich die Hoffnung nicht auf, endlich doch, vielleicht durch Zufall, diesbezüglich auf die rechte Spur zu kommen.

Da wurde mir im Jahre 1857 von Freundeshand eine Broschüre, betitelt: „Die Einweihung der neugegründeten evangelischen Andreaskirche in Cilli am 25. März 1857. Laibach 1857", zugesendet mit der Bemerkung, der lange gesuchte Tempel von Scharfenau sei nun aufgefunden. Mit vielem Interesse begann ich den mit E. unterzeichneten Vorbericht dieser Broschüre zu lesen, staunte aber nicht wenig, darin folgende Stellen zu finden:

„In der Andreaskirche stehen wir auf einem durch die Geschichte der evangelischen Kirche geweihten Land, denn dieses Kirchlein diente schon im 16. Jahrhunderte dem evangelischen Gottesdienste und Primus Truber, der krainische Reformator, predigte in ihr das Evangelium. Die Gemeinde Cilli besitzt somit vielleicht allein in der gesammten evangelischen Kirche der deutschen Provinzen Oesterreichs ein Gotteshaus, in welchem bereits in der Reformationszeit die evangelische Lehre und Predigt eine Wohnstätte gefunden hatte."

„Allein in der Ferdinandeischen Gegenreformation wurden alle diese protestantischen Gemeinden gewaltsam unterdrückt und ihre kirchlichen Anstalten zerstört. Die Andreaskirche in Cilli scheint dem Feuer preisgegeben worden zu sein, welchem aber die alten festen Mauern widerstanden."

„Im Februar 1856 gelang es nun dieser jungen Filial-Gemeinde

mit Hilfe brüderlicher Unterstützung, die Andreaskirche, die ehrwürdige Wohnstätte des Evangeliums in Cilli anzukaufen und zu ihrer ehemaligen Bestimmung, deren sagengeschmückte Erinnerung im Munde des Volkes sich bewahrt hat, wieder herzustellen."

Diese Stellen machten mich, wie gesagt, staunen, weil ich in der darin erzählten Vorgeschichte der Andreaskirche in Cilli nichts als eine alles historischen Grundes entbehrende Dichtung fand. Eine solche Mystifikation war mir um so unbegreiflicher, weil der Verfasser des Vorberichtes doch wissen musste, dass Truber in Cilli Beneficiat von St. Maximilian, nicht aber von St. Andreas gewesen, mithin mit der St. Andreaskirche alldort nichts zu thun gehabt hat, und weil der Verfasser in Cilli ohne alle Schwierigkeit hätte erfahren können, dass die Andreaskirche daselbst eine uralte katholische Filialkirche gewesen ist, welche unter Kaiser Josef II. gesperrt und später an einen Privaten verkauft, demnach in der Ferdinandeischen Gegenreformation gewiss nicht dem Feuer preisgegeben worden ist. Eine solche Mystifikation war mir um so auffallender, weil ich überzeugt war, dass eine Erinnerung an eine ehemalige protestantische Bestimmung der Andreaskirche im Munde des Volkes weder bewahrt wurde, noch bewahrt werden konnte.

Mit dieser historischen Studie des E. war also die mich interessirende Frage nichts weniger als gelöst.

Erst im abgelaufenen Jahre 1877, als ich Geschichts-Materialien über die Pfarren des Dekanates Cilli zu sammeln anfing, trat auch die Frage über die Kirche von Scharfenau für mich wieder mehr in den Vordergrund und schneller, als ich es erwarten konnte, wurde nun dieselbe gelöst.

Vorerst wurde mir Ende Juli 1877 im l. Landesarchive zu Graz eine Urkunde hervorgesucht, laut welcher Hanns Tumperger von Stermol am 12. August 1587 in Graz der steirischen Landschaft seinen Hof Scharfenau sammt den dazu gehörigen „Gründen, Wum (?) und Weiden, item dreien daselbst vorhandenen Teichen" verkaufte, welcher Hof schon dem Erasm Tumperger, Hannsens Vater, wegen Rückständen entzogen worden war.

Mit dieser Ausbeute war für meinen Zweck freilich nicht viel gewonnen; doch bald darauf erhielt ich Kunde von einem am Golče-Hofe bei Sachsenfeld bestehenden alten, verfallenen Gemäuer, welches der Sage nach eine alte Tempelruine sein sollte. Ich muss gestehen, dass ich auf diese Kunde kein grosses Gewicht legte, weil ich mich nicht erinnern konnte, als Kaplan von Sachsenfeld (1842 bis 1844) von einer solchen Ruine am Golče-Hofe, welchen ich damals einige Male besucht hatte und an dem ich öfters vorüber gekommen war, je etwas gesehen oder gehört zu haben. Auch dachte ich mir, die Ruine, falls eine solche zu finden wäre, dürfte wohl eher von dem im Jahre 1582 zu Sachsenfeld eingestellten Kirchenbaue, als von der nachmals in Scharfenau neben

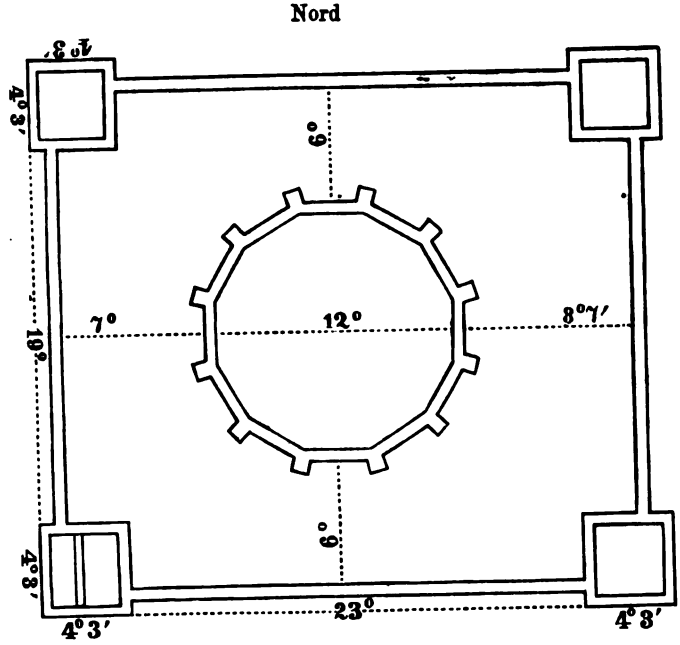
der Stadt Cilli, wie Rosolenz schreibt, erbauten Kirche herrühre Doch nahm ich mir vor, bei dem demnächst in das Sannthal zu machend Exkurse dieses alte Mauerwerk aufzusuchen und in Augenschein nehmen.

Am 9. August 1877 Nachmittags gieng ich von Sachsenfeld auf d kaum mehr als ¼ Stunde Weges vom genannten Markte entfernt Golče-Hof und wurde daselbst vom Herrn Josef Halm, pensionirt Katastral-Vermessungs-Unterdirektor, Vater des Besitzers, freundlich zur Ruine geleitet. Dort angekommen, erkannte ich zu meiner Uebe raschung auf den ersten Blick die Ueberreste der Kirche von Scharfena denn die Mauern, welche stellenweise noch ½ Meter hoch dastande zeigten die central-polygone Anlage der Kirche, wie auch die de Tempelhof im Vierecke umfassende Einfriedungsmauer mit ihren vie Eckthürmen. Kurz gesagt, es waren unverkennbar vor meinen Aug die Ueberreste der Kirche, wie solche der Propst Rosolenz be schreibt. Weiters wurde mir hier und zwar in nordwestlicher Richtung in einer Entfernung von 45 Klaftern von der Kirche eine Stelle gezeigt, wo man Grundmauern eines kleineren Gebäudes, wahrscheinlich eines Wohnhauses gefunden und ausgegraben hat; und als ich mich endlich auch um die drei Teiche erkundigte, deren in der obangeführten Verkaufsurkunde von 1587 Erwähnung geschieht, wurde ich auf die drei am Fusse des Tempelhügels liegenden, vom Verša-Bache bewässerten, noch eingedämmten Teichwiesen aufmerksam gemacht, welche erst in neuerer Zeit vom Golče-Hofe hinweg verkauft worden sind.

Hiemit war es also vollends konstatirt, dass der Golče-Hof wirklich das ehemals Tumperger'sche und dann seit 1587 landschaftliche Gut Scharfenau und das dort vorgefundene alte Mauerwerk die Ruine der Scharfenauer Kirche ist.

Der Hof Golče liegt in der Sachsenfelder Pfarrsgemeinde Unter-Loschniz (Spodna Ložnica) und kommt vor im Grundbuche der Herrschaft Neucilli, Amt Hofrain, Dom. Nr. 1. Er war bis 1841 ein Eigenthum des Johann Apnar. Spätere Besitzer dieses Hofes waren: Josef Ludwig Hausmann, Inhaber der Herrschaft Neucilli, mit 1859 Anton Schein, Bürger in Cilli, dann mit 1861 Johanna Schwab, geb. Halm, Uhrmachers-Witwe in Cilli, von welcher ihn ihr Bruder der obgenannte Herr Josef Halm überkommen hat. Der Hof mit seinem Grundbesitze liegt auf einem langgestreckten Hügel, auf dessen Rücken sich die Kirchenruine befindet. In der Absicht die Kirchenstätte urbar zu machen, hat Herr Halm das Gebüsch, welches die Ruine zum Theile verdeckte, wie auch einen Theil der Ruine bereits hinweg geräumt und ist er eben daran, die noch vorhandenen Mauerreste zu beseitigen. So war es mir demnach, so zu sagen noch im letzten Momente gegönnt, die Ruine der lutherischen Kirche von Scharfenau zu finden und zu sehen.

Herr Josef Halm hatte die Gefälligkeit einen Situationsplan von r Ruine aufzunehmen, welcher hier folgt.



Massstab 1 Zoll = 10 Klftr.

Eben im Begriffe von der Ruine den Rückweg nach Sachsenanzutreten, sprach ich von den Glocken, welche Martin von Saurau, Verwalter von Cilli, aus der Kirche in Scharfenau genommen, unbekannt wohin gebracht hat. Da meldete sich einer meiner Beer, ein geborner Gutendorfer, und versicherte mich, in seinen Kindesa gehört zu haben, dass die zwei alten Glocken der Pfarrkirche tendorf (Gotovlje) von Golče dahin gekommen wären. Auf diese ge hin begab ich mich von Golče geraden Weges nach Gutendorf ls ich dort im Pfarrkirchthurme bei den Glocken angelangt war, e mich auch der alte Kirchendiener auf die zwei kleineren daselbst nden Glocken aufmerksam, mit dem Beifügen, dieselben seien von ehemals in Golče bestandenen Kirche hieher nach Gutendorf agen worden.

Mit vielem Interesse besichtigte ich dann diese beiden Glocken und auf denselben folgende zwei gothische Inschriften, und zwar 1. auf einer Glocke: „o rex glorie veni cum sancta pace", und 2. auf der grösseren: „des herren bort bleibt in ebigkeit mccccxxxiii" (1533).

Schon die deutsche Aufschrift dieser letzteren Glocke deut ihren lutherischen Ursprung, während die erstere, jedenfalls ältere vorerst einer katholischen Kirche gehört hat und von dort nach Schi gekommen sein wird.

Gestützt auf das, was ich gehört und hier gesehen, konn kann ich ohne weiteres Bedenken annehmen, dass diese beiden besprochenen Glocken gerade jene Glocken sind, welche der Ve Martin von Saurau im Jahre 1600 aus der Scharfenauer bevor diese in die Luft gesprengt wurde, hinwegnehmen liess.

Ueberaus befriediget mit dem Resultate dieses nachmittägige kurses kehrte ich Abends von Gutendorf nach Sachsenfeld zurück

So sind also nunmehr nicht nur die noch deutlichen Spur lutherischen Friedhofes, der Kirche, des Prädikanten- und Todten hauses zu Windenau [1]), sondern auch der Hof Scharfenau mit den resten der dort bestandenen lutherischen Kirche und die Glocken der aufgefunden.

---

[1]) Siehe: Das Bisthum und die Diözese Lavant. 1. Theil, Sei und 437.

Urkundenbuch des Herzogthums Steiermark,

bearbeitet von J. Zahn, unter Förderung seitens des k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht, des steierm. Landtages und der steierm. Sparcasse in Graz, herausgegeben vom historischen Vereine für Steiermark. I. Band 798—1199 (Graz 1875, LVI und 984, SS. 8°). II. Band (Graz 1879, XXX und 759 SS.) Verlag des historischen Vereines, Druckerei „Leykam-Josefsthal." — Angezeigt von Dr. **F. Krones.**

Es kann nicht Aufgabe dieser Anzeige sein, den reichen stofflichen Inhalt eines von der Grazer Druckfirma „Leykam-Josefsthal" tadellos hergestellten Werkes, das nunmehr in seinen grundlegenden zwei Haupttheilen vorliegt, erschöpfend zu würdigen, und noch weniger stünde es dem Schreiber dieser Zeilen an, der Lobpreiser einer literarischen Arbeit zu werden, welche im Verlage des historischen Vereines erscheint und einen Mann der Wissenschaft zum Verfasser hat, dessen Verdienste um das Archivswesen der Steiermark und um deren Geschichte landbekannt sind, dessen fachmännischer Ruf auch im Auslande feststeht.

Aber an's Herz legen sollen diese Zeilen dem Steiermärker und dem Freunde der Geschichte dieses Landes die Bedeutung und den Nutzen eines Werkes, das vor allem die inhaltliche Möglichkeit seiner Ausführung in der opferwilligen Rücksicht der Landesvertretung für die Reorganisation des heimischen Archivswesens, für seine systematische Erweiterung und Bereicherung fand, und andererseits durch die Munificenz des k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht, ferner durch die hochherzigen Spenden des Landtages und der in allen heimischen Interessenfragen hilfreich gesinnten Sparcasse in seinem Erscheinen wirksam gefördert wurde.

Nichtsdestoweniger waren und blieben die Opfer, die der historische Verein dabei zu bringen hatte, für seine bescheidenen finanziellen Mittel gross genug. Er brachte sie freudig, denn sie galten einem verdienstlichen, in seiner Art unentbehrlichem Unternehmen. Allein er hoffte auch, und lässt diese Hoffnung nicht sinken, dass die Freunde seiner Bestrebungen und der Landesgeschichte überhaupt durch die rege Abnahme eines mit Rücksicht auf Umfang und Inhalt an sich nicht theuren und den Vereinsgenossen gegenüber im Preise bedeutend herabgesetzten Werkes ihr lebendiges Interesse an der Landesgeschichte darthun und die wissenschaftlich-patriotischen Bestrebungen des Vereines werkthätig unterstützen, dessen ungeschwächte Ausdauer ermöglichen werden.

Eine Umschau unter den bezüglichen modernen Leistungen der deutsch-österreichischen Provinzen liefert die für den steiermärkischen Geschichtsfreund erhebende Thatsache, dass, Ober-Oesterreich ausgenommen und abgesehen von dem nur als Beilage der Zeitschrift „Istria" erschienenen, lückenhaften und kritisch nicht bearbeiteten Codice Istriano (—1526), bislang blos die Steiermark für die quellenmässige Begründung seiner mittelalterlichen Landesgeschichte durch ein wissenschaftlich angelegtes und durchgeführtes Werk sorgte. Denn das einst beilagenmässig angelegte Diplomat. Carniolicum für Krain und die ähnlichen Publicationen Salzburgs können nicht veranschlagt werden.

Aber auch der Blick auf die anderen Ländergruppen unseres Staates vermag dies ehrende Selbstgefühl des steiermärkischen Landesarchivs und des historischen Vereines nicht herabzustimmen. Im Bereiche der Sudetenländer hat Mähren allein das Verdienst, seinen Codex epistolaris-diplomaticus noch in der vormärzlichen Epoche in Angriff genommen und weiter geführt zu haben. Böhmen entbehrt bislang seines Urkundenbuches, nicht minder Oesterreichisch-Schlesien. Galizien besitzt, abgesehen von den wachsenden und stattlich ausgeführten diplomatischen Einzelpublicationen, gleichfalls kein solches; der ältere Dogiel'sche Codex diplomaticus Poloniæ et Litthuaniæ (1758—1764) stammt noch aus einer Zeit, wo es ein Polenreich gab. Ungarn kann allerdings mit seinem vor 1848 schon herausgegebenen Codex diplom. unter Fejérs Autorfirma, mit dessen Ergänzung für die Árpádenzeit durch G. Wenzel, andererseits mit dem Codex patriæ, mit den jüngst erschienenen Urkundensammlungen zur Geschichte der angiovinischen und korvinischen Periode Staat machen, aber einerseits ist das Fejér'sche Grundwerk eine sachlich ungemein mangelhafte und formell unwissenschaftliche Leistung und trotz aller Ergänzungen in seinen Mängeln nicht besser geworden, andererseits das Bedürfniss nach einem den alten und inzwischen aufgehäuften neuen Urkundenstoff systematisch und kritisch zusammenstellenden, in der Einleitung und im Register gemeinnützig sichtenden Werke noch immer nicht befriedigt. Das verdienstliche Urkundenbuch für Siebenbürgen (für die Zeit —1301) musste in den Publicationen der Wiener Akademie sein Unterkommen suchen und bedürfte längst wesentlicher Ergänzungen. Die rührige Agramer Akademie, besonders durch die patriotische Munificenz Einzelner gefördert, besitzt zu einem allumfassenden Urkundenbuche Kroatiens sehr bedeutende und fleissige Vorarbeiten und Einzelsammlungen, aber kein Ganzes.

Dies genüge, um die achtbare Stellung zu kennzeichnen, welche das Urkundenbuch der Steiermark innerhalb der verwandten Leistungen anderer Kronländer Oesterreichs einnimmt.

Besehen wir uns flüchtig seinen Inhalt. Die beiden Bände umfassen die ältesten, historisch-topographisch schwierigsten, aber auch wichtigsten

Epochen der Steiermark: die von 798—1192, also von den karolingischen Epoche bis zum Aussterben der Traungauer, der ältesten heimischen Dynastie, und die von 1192—1246, somit die babenbergische Zeit, die Periode der Personalunion Oesterreichs und Steiermarks.

In den beiden Bänden ruht zunächst der wichtigste Schlüssel zur Territorialgeschichte und historischen Ortskunde unseres Landes. Von den 733 Urkunden des I. Bandes sind 355, von den 470 des II. 254 bisher ungedruckt; dazu 21 Nummern Nachträge zum I. Bande, unter denen 3 Stück gleichfalls erst jetzt veröffentlicht wurden.

Von den Urkunden des I. Bandes sind: Kloster Admont allein mit 416 Nummern, St. Lambrecht mit 40, Seckau 34, Göss 19, Rein 18, Seitz 11, Vorau 10, Oberburg 5, Geirach 4, Spital a. Semmering 3 Urkunden bedacht, unangesehen die zahlreichen Urkunden, welche inländische Besitzverhältnisse und Rechte auswärtiger Hochstifte und Klöster Ausserösterreichs und Oesterreichs, wie: Aquileja, Bamberg, Beligne (Abtei bei Aquileja), Berchtesgaden, Brixen, Formbach (in Baiern am Inn), Freising, Garsten, St. Georgen a. Längensee, Gleink, Göttweih, Gurk, Michelbeuern, St. Paul, Reichersberg, Rot (a. Inn), Salzburg, Sittich, Suben und Viktring, ferner den Deutschorden betreffen.

Nicht minder reich für die Kloster- und Landesgeschichte erscheint der II. Band. Auch da nimmt Admont mit 99 Nummern den Löwenantheil für sich in Anspruch; ihm zunächst das Kloster und das Bisthum Seckau. Ausser den schon beim I. Bande angeführten Landesklöstern erscheinen hier neu: das regulirte Chorherrenstift Stainz und das Dominikanerkloster Studenitz im Unterlande.

Neben der oberländischen Pfarre Irdning treten hier von auswärtigen Klöstern zu den bereits genannten: Diessen (Baiern), Heiligenkreuz, Michelstetten (in Krain), Eberndorf (Oeberndorf, in Kärnten) Prüfning (Baiern), das Spital am Pyhrn und der Jokanniterorden; überdies das Hochstift Lavant. Ausserdem findet sich schon Material für die einheimische Geschlechtergeschichte, wie der von Königsberg in Untersteier, von Peggau (Peckah), von Pettau und Stubenberg.

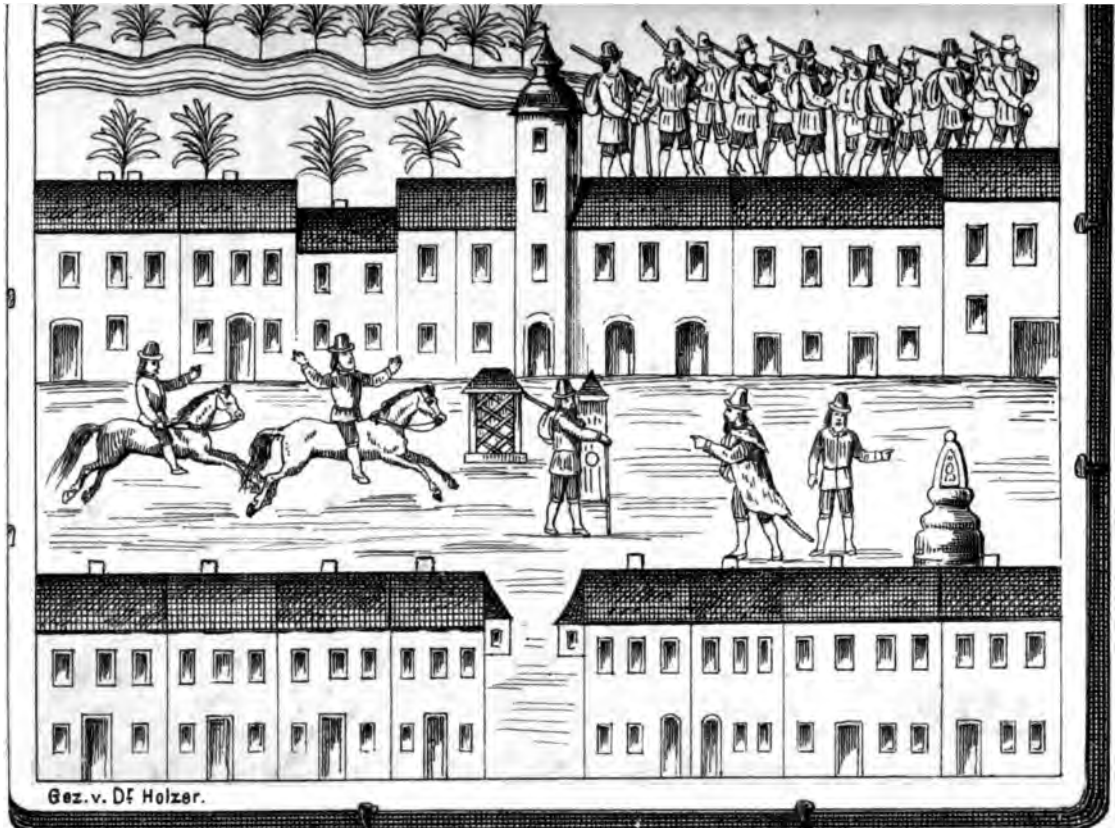
Nun aber wollen wir der Bearbeitung dieses Urkundenschatzes für den Gebrauch des Buches gedenken. Darin steckt bedeutende, von der diplomatischen Wissenschaft der Gegenwart streng geforderte Arbeit. Die Einleitung des I. Bandes wird zunächst den Verdiensten eines Pusch und Fröhlich, Cäsar, Muchar, der Munificenz Erzherzog Johanns und dem Zusammenwirken der Landschaft und des historischen Vereines (1846) gerecht; sie gedenkt auch des vertrauensvollen Entgegenkommens der Herren Aebte von St. Lambrecht (Suppan und Setznagel) und der bezüglichen Convenz Admonts, vertreten durch seinen „vortrefflichen" Archivar Wichner. Sodann beleuchtet der Verfasser seine kritische Arbeit mit den einzelnen Urkundenbeständen, die kritischen

Gesichtspunkte bei der Herausgabe der Urkunden und den Zweck der erschöpfenden Register, beziehungsweise Repertorien, deren erstes die Uebersicht der Urkunden nach deren „individuellen Zugehörung", das zweite die nach den „Ländernbetreffen" ausser der Steiermark verzeichnet, das dritte die gefälschten, interpolirten, rescribirten und verdächtigen Urkunden zusammenstellt, während die drei eigentlichen Repertorien oder Hauptregister den Zweck haben, in der erschöpfendsten Weise die Massen der Personen- und Ortsnamen nach allen ihren abweichenden urkundlichen Schreibungen alphabetisch, mit Jahresangabe, zu ordnen, andererseits in gleicher Weise sämmtliche sachliche Ausdrücke vom Belange zu registriren.

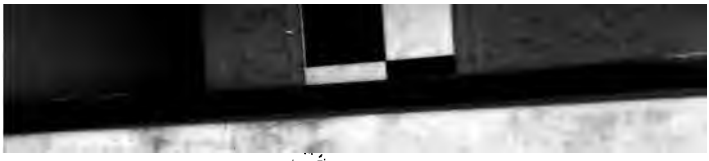
Analog sind Einleitung, das dreifache Urkundenregister und die drei Personen-, Orts- und Sachnamen-Repertorien auch im II. Bande gehalten. Als neue Momente darin erscheinen die Charakteristik der politischen Verhältnisse der Steiermark 1192—1246 und die ausführliche Antwort auf die fachmännischen Urtheile in massgebenden Zeitschriften. — Soviel über das Gebotene, nun ein Wort an das geschichtsfreundliche Publikum der Steiermark.

Das Urkundenbuch ist allerdings kein Werk für weite Kreise, kein landläufiges Buch, aber neben den Annalen und Chroniken eine grundlegende Arbeit für die Landesgeschichte im Allgemeinen und Einzelnen. Dem Kenner, dem die Sprache der Urkunden und ihr Wesen vertraut ist, brauchen wir die Bedeutung des Werkes nicht nahe zu legen, aber auch für den der urkundlichen Forschung ungewohnten Freund der Landesgeschichte bieten die deutschen Regesten der Urkunden, die reichhaltigen Repertorien, in denen eine Fülle von Aufschlüssen über Personen, Orte und deren Namen u. s. w. steckt, bieten die Einleitungen des Stoffes vollauf für vielseitige Belehrung.

Bei einem Werke, in welchem dynastische, territoriale, Kloster- und Städte-Geschichte, Ansiedlungswesen u. s. w. die sicherste Begründung erfährt, darf der historische Verein als der Herausgeber auch eines zweiten Quellenwerkes von anerkanntem wissenschaftlichen und heimatländischen Interesse, des steierm. Landrechtes, bearb. von Dr. F. Bischoff, auf werkthätige Theilnahme des steiermärkischen Publikums rechnen. Er wird darin den nothwendigen Antrieb zu seinen weiteren gemeinnützigen Schaffen in dieser Richtung finden.



Marktplatz von Mureck vor 1665



[redacted]

MVSAS VENERANTIBVS FVLMEN DEBET NVLLVM CAPITI QVOD LAVRVS OBVMBRAT
ADAMVS A LEBENWALDT PH. & MED. D. COM. PAL. & POET. LAVR. CÆS. NOT. AP. P. INC. DVC. ST. PHYS. & MED. CONS. S. R. I. ACAD. NAT. CVR. COLLEGA
Effigiem sculptor Liber atq; Scientia Mentem
Monstrat, Pagina Virum, Cæsar, et Imperium
Posuit Amic. I.G.S.

MITTHEILUNGEN

DES

ISTORISCHEN VEREINES

FÜR

STEIERMARK.

HERAUSGEGEBEN

VON DESSEN AUSSCHUSSE.

XXVIII. HEFT.

Graz, 1880.

Im Selbstverlage.

In Commission der k. k. Universitäts-Buchhandlung

Leuschner & Lubensky.

Inhalt.

A. Vereins-Angelegenheiten.

	Seite
Chronik des Vereines	III
Veränderungen im Personalstande des Vereines . . .	XV
Uebersicht über die Empfänge und Ausgaben . . .	XVI
Zuwächse:	
A. Für die Bibliothek	XVIII
B. Für das Archiv	XXVI
C. Für die Kunst- und Alterthumssammlung . . .	XXVI
n Berichten der P. T. Bezirks-Correspondenten . . .	XXVII

B. Abhandlungen.

eschichte des Jagd- und Forstwesens Steiermarks in der Zeit Maximilians I., von Dr. Franz Martin Mayer . . .	3
Adam von Lebenwaldt, ein steirischer Arzt und Schriftsteller des 17. Jahrh., von Dr. Richard Peinlich	42
und's Grafen von Auersperg Tagebuch zur Geschichte der französischen Invasion vom Jahre 1797. Veröffentlicht von J. Kratochwill, revidirt und mit Erläuterungen versehen von Dr. F. R. v. Krones	106

C. Kleinere Mittheilungen.

eschichte des Eisenerzer Aufstandes des Jahres 1683, von Joh. Krainz	213
rische Anzeigen, von Dr. F. R. v. Krones	219

Register.

A.

rg, Sigismund Graf von, s. buch vom J. 1797 106. — stücke daraus 183. — Erungen dazu 203.

B.

rtner Sigm., kais. Waldmei- 13.
, Prof. Dr. Ferd., Mitglied ur Herausgabe einer Biblio- ie eingesetzten Comité's V, ied des Comité's zur Beur- ng der Ortschroniken VI. präm. Ortschronist VII.

D.

stein, Sigmund v., Landesmann 15.

E.

midt, Dr. Samuel, Arzt in 98.
Herzog v. Braunschweig 18.
Lienhard von, Vitzdom 15.

F.

rnst, Cassier, Ausscheiden lem Ausschusse VI, VIII.

G.

h., Conservator, Antrag IV.
Wilhelm, oberst. k. Jäger- r 31.
a Lukas 15.
er Michael 16.
Dr. J. C. 42.

H.

p Joh., Ortschronist VII.
ns, k. Forstmeister 14.
Lienhard 37.
ein, Hans von 15.
Hans 15.

J.

Jagd- und Forstwesen, zur Gesch. des, Steiermarks etc., Abh. von Dr. F. M. Mayer 3.
Jagdreviere, Beschreibung der, um Eisenerz und Tragöss 31.
— im Kammerthal 35.
— um Admont 36.
— im Ennsthale etc. 37.
— auf dem oberen Murboden 40.

K.

Kahr Franz, Ortschronist VII.
Kaindorf, Alexander von 16.
Krainz Joh., Ortschronist VII.
— der Eisenerzer Knappenaufstand 213.
Kratochwill J., Mittheilung des Tagebuches des Grafen v. Auersperg 106.
Krautgasser, Dr. Joh., Ortschronist VII.
Krones, Dr. Franz, R. v. M., Mitglied des zur Herausgabe einer Bibliographie eingesetzten Comité's V, Mitglied des Comité's zur Beurtheilung der Ortschroniken VI. Vortrag über ein Grazer Strassenduell IX. Recensionen 219.
Kühnelt Anna, Ortschronistin VIII.
Kümmel, Dr. Emil, Vortrag über die Rolle des Bieres und Weines XII.
Küschall Franz, Ortschronist VIII.

L.

Lange Joh., Bericht als Bez.-Corresp. XXVII.
Lebenwaldt, Dr. Adam v., Abh. von R. Peinlich 42.
— seine Werke 44.
— Biographie 48.
— Conterfei 64.
— sein Wirken als Arzt und gelehrter Schriftsteller 67.

Lebenwaldt, Dr. Adam von, seine Stellung zum Aberglauben seiner Zeit 80.
Lechthaler Caspar, ob. Bergmeister 31, 37.
Luschin, Prof. A. v., Vortrag über Balthasar Weidacher IV.

M.

Maltis, Hans von, ob. Bergmeister 12.
Mayer, Dr. Franz M., Mitglied des zur Herausgabe einer Bibliographie eingesetzten Comité's V. Vortrag über Jagden und Jagdreviere K. Maximilians in Steiermark VI. Neuwahl in den Ausschuss XIV. Abhandlung 3.
Meixner Ant., Bericht als Bezirks-Correspondent XXVII.

N.

Nepel Adolf, Ortschronist VII.
Noe Heinrich, Wahl zum Cassier IX.

P.

Pauer Ludwig, Bericht als Bezirks-Correspondent XXVII.
Peinlich, Dr. Richard, Anträge III, XIV. Mitglied des Comité's zur Beurtheilung der Ortschroniken VI. Vortrag über die Stadtwirthschaft von Graz vor 200 J. IX. Vortrag über Sittenpolizei des 16. Jahrh. XI.
Pezlederer A., Ortschronist VIII.
Pichl Reichsritter von Gamsenfels, Karl, Ortschronist VIII.

R.

Raisp Ferd., Ortschronist VII.
Rauber Christoph, Bischof von Laibach 16.
Reghnitzer Christoph 1
Rösch Joh. VII.

S.

Saurau, Erasmus von 1
— Wolf von 15.
Schackhan Osann, Thie
Graz 17.
Schmid Georg, Scriptor
Söllner Franz, Ortschro

T.

Traupitz Heinr., Pfleger
berg 15.

V.

Vorträge: von Prof. L
Luschin IV; — von
M. Mayer VI; — vo
H. von Zwiedineck-
IX, XI; — von Prof.
Krones IX; — von
rath Dr. R. Peinlich
von Dr. E. Kümmel

W.

Weidacher Balthasar, V
IV.

Z.

Zahn, Jos. von, Antrag I
des Comité's zur B
der Ortschroniken IV
Zolner Veit, k. Rath 2
Zwiedineck-Südenhorst,
Vortrag über die Gesa
reise des Freiherrn
Herberstein nach Con
IX. Vortrag über den
tigen Stand der Walle
XI. Neuwahl in den
XIV.

A.

Vereins-Angelegenheiten.

Geschäfts-Uebersicht.

I.

Chronik des Vereines

die Zeit von der 31. Jahresversammlung am 30. Jänner 1879 bis zur 32. Jahresversammlung vom 28. Jänner 1880.

1. Ueber den in der 31. Jahres-Versammlung vom Jänner 1879 von Herrn Regierungsrath Dr. Richard lich gestellten Antrag, die historischen und geographischen Publicationen, insoferne dieselbe Steiermark betreffen, rlich in den Mittheilungen namhaft zu machen [1]), berieth Ausschuss in den Sitzungen vom 19. Februar und lärz 1879. Herr Prof. J. v. Zahn erweitert den Antrag , es solle zuerst eine allgemeine, nach wissenschaftlichen lsätzen bearbeitete historische Bibliographie Steiermarks affen werden, welche dann von Jahr zu Jahr durch Anzeige ben erschienenen Arbeiten in den Mittheilungen ergänzt n könnte. Der Ausschuss erklärte sich einstimmig für ı Antrag und beschloss ferner diese Bibliographie in den eilungen nöthigenfalls in Verbindung mit einem Aufsatze einen zu lassen. Der Ausschuss gab sich der Anschauung dass eine solche Bibliographie einem Bedürfnisse des leten Publicums entgegenkomme und dass eben desswegen einen grösseren Absatz die etwaigen grösseren Kosten kt würden. Auch wurde beschlossen, Herrn Georg Schmid, tor an der k. k. Universitäts-Bibliothek in Graz zu fragen,

[1]) Vgl. die vorigjährigen Mittheilungen des hist. V. f. Steiermark X.

ob er die Ausarbeitung der Bibliographie übernehmen wolle, und im Bejahungsfalle ihn zu ersuchen, den Plan vorzulegen, nach welchem er die Arbeit vorzunehmen gedenke.

In der Sitzung vom 19. Februar wurde in das Comité zur Beurtheilung der Ortschroniken an Stelle des Herrn Prof. J. v. Zahn, der wegen Abreise austrat, Herr Regierungsrath Dr. R. Peinlich gewählt.

2. In der Ausschuss-Sitzung vom 16. April wurde über Antrag des Herrn Conservators J. Graus einstimmig beschlossen, Sr. Excellenz dem Herrn Statthalter die Glückwünsche des Vereines zur silbernen Hochzeit Ihrer Majestäten durch eine hiezu gewählte Deputation auszusprechen.

3. In der am 30. April 1879 im Gebäude der Landes-Oberrealschule abgehaltenen 29. Vierteljahres-Versammlung hielt Herr Universitäts-Professor Dr. Arnold Luschin Ritter von Ebengreuth einen Vortrag über „Balthasar Weidacher, eine Paduaner Studentengeschichte".

Der Vortragende, dem zufolge mehrjähriger Forschungen an Ort und Stelle ein Material von seltener Reichhaltigkeit über die innere Geschichte der Universität in Padua zur Verfügung steht, bot aus der Fülle seiner stofflichen Vorarbeiten eine höchst interessante Episode des Paduaner Studentenlebens, die sich in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts abspielt und als Helden den geistlichen „Präceptor" der jungen Herbersteine: den ehrsamen B. Weidacher, uns vorführt. Der Vortragende begann die eigentliche Erzählung mit einer Erörterung der Paduaner Universitätsverfassung und ihres Fremdenbesuches, insbesondere von Seite des steiermärkischen Adels und Patriziates, und gewährte einen orientirenden Einblick über die Gliederung der „Nationen" an derselben, mit Streiflichtern auf die kleinen Kriegslisten, die man zu Gunsten des Stimmenübergewichtes bei den einzelnen „Nationen" versuchte. Die Stärke der „deutschen Nation" in Padua und ihre von der geschäftsklugen Signoria Venedigs gern gewährten Vorrechte kamen zur Sprache, insbesondere der Umstand, dass man auch in Hinsicht des Protestantenthums

r deutschen Universitätshörerschaft gern ein Auge zudrückte
l ihn unter der Bedingung, dass er zu keinerlei Religions-
rungen führe, seine Wege gehen liess. Auch der genannte
iceptor der Herbersteine war ein dem „Lutherthum" be-
undeter Mann, was den neuen und darum doppelt scharfen
luaner Bischof bewog, ihn als ketzerisch gefährliches Indi-
uum durch die Rettori der Stadt verhaften zu lassen. Die
endige Schilderung des darob erstandenen Unwillens der
itschen Studentenschaft, ihres Entschlusses, die Sache des
rhafteten als ihre eigene auszufechten und vor die Herrin
lua's, die venetianische Signoria, zu bringen, der Absendung
· Deputation in die Lagunenstadt, deren erfolglose Wan-
ungen vom kaiserlichen Orator zu den Studienrectoren und
n zum gefürchteten „Rathe der Zehn", welcher in echt
enetianischer Weise" den ohnehin aus eigener Einsicht
inlaut gewordenen Stadtrectoren von Padua eine Nase gab
d alles Weitere ihrer „Klugheit" überliess, dieser Schil-
rung folgte der halb ernste, halb heitere Bericht, wie gross
e Verlegenheit des Stadtmagistrates und der Aerger der
utschen Studenten angesichts der Halsstarrigkeit des glau-
nseifrigen, sich hinter alle möglichen Hindernisse verschan-
nden Bischofs wurde. Selbst die erneuerte Deputation direct
n den Dogen brachte die Sache in kein besseres Geleise,
s Weidacher, mürbe geworden durch die Haft und deren
nabsehbarkeit, „zum Kreuze kroch," das ist, einen Widerruf
waiger Abirrungen vom rechten Glaubenspfade in bester
rm leistete. Aber auch dann noch wickelte sich seine Frei-
erdung ungemein zähe ab.

4. Herr Scriptor Schmid hatte den Plan, nach welchem
· die Bibliographie auszuarbeiten gesonnen, dem Ausschusse
rgelegt und wurde derselbe einem Comité, bestehend aus
n Herren Prof. F. Bischoff, F. Krones und F. Mayer
r Beurtheilung überwiesen. Das schriftliche Gutachten, welches
eses Comité in der Sitzung vom 24. Juni dem Ausschusse
rlegte, wurde von diesem genehmigt. Auch wurde in dieser
itzung die von dem zur Beurtheilung der Ortschroniken auf-

zu übernehmen. Da nun aber die Gesundheit des He siers nicht in der Weise sich kräftigte, als es die Fort der Cassiers-Geschäfte verlangte, so legte er das Am und wurde daher die 30. Vierteljahrsversammlung Befugnissen einer allgemeinen Versammlung ausgesc

Sie fand am 10. Juli statt. Der Schriftführ F. M. Mayer hielt einen Vortrag über „Jagden un reviere K. Maximilians I. in Steiermark", welc einigen Erweiterungen in den vorliegenden „Mitthei zum Abdrucke gelangt ist.

In dieser Versammlung verlas auch der Herr vorstand Namens des Comité's zur Beurtheilung de chroniken den Bericht über das Resultat dieser Beurt woraus wir Folgendes hervorheben:

Im Ganzen meldeten in den Jahren 1873—1878 chronisten ihre Thätigkeit an, wovon so ziemlich die ein auf Ober-, die andere auf Untersteier entfällt. Auf forderung, die Ortschroniken bis Ende Jänner 1879 zur achtung abzuliefern, trafen 36 Chroniken ein, wovon jed leer war. Das Beurtheilungs-Comité bestand aus den Prof. Dr. F. Bischoff, Dr. F. Krones und Regieru Dr. R. Peinlich. Dieses liess sich bei der genauen der Vorlagen von den gemeingültigen Grundsätzen leiten,

den müssten. Das Comité hat sich die Arbeit nicht leicht macht, es hat auch den localen Schwierigkeiten, dem Umande, dass eine Chronik den Chronisten wechselte, Rechnung tragen.

Das Comité und der Gesammt-Ausschuss constatiren mit nugthuung, dass in den meisten der eingesendeten Ortsoniken sich ein erfreuliches Streben nach zweckentsprender Erfüllung der gestellten und selbstgewählten Aufgabe ndgibt und dass 5 von den 35 geprüften Chroniken, also der Prämiirung und 8 weitere, also nahezu ¼ der Anernnung würdig erklärt werden konnten.

Der Prämiirung ihrer Leistungen wurden nachstehende tschronisten in folgender Abstufung theihaftig:

. Herr Johann Krainz, Lehrer in Eisenerz und Bezirks-Correspondent, für die Begründung der Ortschronik von Oberwölz und die Führung der von Eisenerz — 7 Ducaten.

. Herr Adolf Nepel, Lehrer in Leutschach, für die Chronik des genannten Ortes — 5 Ducaten.

. Hochw. Herr Johann Roesch, vormals Kaplan in Köflach, gegenw. Pfarrer in Wörth, für die Chronik von Köflach — 4 Ducaten.

. Herr Friedrich Boser, Director der Bürgerschule in Voitsberg, für die Chronik des genannten Ortes — 4 Ducaten.

. Herr Franz Söllner, Oberlehrer in Fürstenfeld, für die Chronik des genannten Ortes — 4 Ducaten.

Die schriftliche Anerkennung ihrer Leistungen erwarben:

1. Herr Med. Dr. Johann Krautgasser, Bezirkscorrespondent des hist. Vereines in Mureck, für die Chronik des genannten Ortes.
2. Herr Ferdinand Raisp, Güterverwalter in Pettau, Bezirks-Correspondent des hist. Vereines, für die Chronik des genannten Ortes.
3. Herr Johann Harkamp, Lehrer zu St. Marein am Pichelsbach, für die Chronik des genannten Ortes.
4. Herr Franz Kahr, Oberlehrer in Leibnitz, für die Chronik des genannten Ortes.

5. Herr A. Pezlederer, Apotheker in Kindberg, für die Chronik des genannten Ortes.
6. Herr Karl Pichl, Reichsritter von Gamsenfels in Kerschbach, für die Chronik des genannten Ortes.
7. Frau Anna Kühnelt geb. Pichl von Gamsenfels in Oberradkersburg, für die Chronik des genannten Ortes.
8. Herr Franz Küschall, Oberlehrer in Schöder, für die Chronik des genannten Ortes.

Da dem Ausschusse des historischen Vereines zur Betheilung solcher besonderer Leistungen eine Anzahl von Medaillen (der K. Franzens-Statue und Erzh. Johann-Medaillen) bei Gelegenheit der Naturforscher-Versammlung übergeben wurde, so beschloss er den beiden Erstgenannten unter den mit schriftlicher Anerkennung bedachten Herren je eine der beiden ersteren Medaillen und den vier anderen je eine der zweiten als Erinnerungszeichen zuzuwenden.

Indem der Ausschuss diese Prämiirungen und Anerkennungen mit Vergnügen kund macht, gibt er sich der angenehmen Hoffnung hin, dass das Institut der Ortschroniken auch in Zukunft seine der wissenschaftlichen Heimatskunde erspriesslichen Früchte in gleichem und noch reicherem Masse tragen werde und betrachtet das Erspriessliche der ihm zu Grunde liegenden Idee für gesichert.

In derselben Vierteljahresversammlung legte der Ausschuss einen Bericht vor über die beabsichtigte Herausgabe einer allgemeinen steierm. Bibliographie und ersuchte die Versammlung um ihre Zustimmung und Genehmigung der Kosten. Diese gewährte Beides. Der Vorsitzende theilte hierauf mit, dass der Vereinscassier Herr Ernst Fürst in Folge seines leidenden Gesundheitszustandes genöthigt sei, sein Amt niederzulegen. Er dankt ihm mit warmen Worten für die langjährige, opferwillige Verwaltung seines Amtes sowie für das Interesse, das er stets dem Vereine entgegengebracht und lud die Versammlung ein, ihren Dank [1]) durch Erheben von den Sitzen zum

[1]) Der Ausschuss hat nachher auch schriftlich dem scheidenden Cassier seinen Dank ausgesprochen.

Ausdrucke zu bringen. Dies geschah. Herr Ernst Fürst dankte hierauf für das ihm stets bewiesene Vertrauen, worauf Herr Heinrich Noë, Director der Staats-Oberrealschule in Graz, per accl. zum Cassier erwählt wurde. Herr Director Noë erklärte sich bereit zur Annahme der Wahl.

6. In diesem Vereinsjahre fanden auch drei Geselligkeitsabende (im Hotêl zur Stadt Triest) statt; am 15. März hielt Herr Prof. Dr. H. von Zwiedineck-Südenhorst einen Vortrag über die Gesandtschaftsreise des Freiherrn Adam von Herberstein nach Constantinopel im J. 1608. Am 19. April sprach der Vereinsvorstand Herr Prof. Dr. Franz Krones R. v. Marchland über ein Grazer Strassenduell v. J. 1708; am 17. Mai handelte Herr Regierungsrath Dr. R. Peinlich über die Stadtwirthschaft von Graz vor 200 Jahren. An diese drei Geselligkeitsabende schloss sich später eine gesellige Zusammenkunft auf dem Rosenberge (beim Stoffbauer). Alle diese Versammlungen erfreuten sich eines zahlreichen Zuspruches von Seite des Publicums. Es sei gestattet, eine kurze Skizze der drei gehaltenen Vorträge hier anzuschliessen:

1. Adam Freiherr von Herberstein aus der von seinem Grossvater Wilhelm begründeten niederösterreichischen Linie dieses weitverzweigten steirischen Geschlechtes wurde vom Erzherzog Mathias am 6. Mai 1608 an die Pforte entsendet, um die Ratification des Friedens von Szitva-Torok, zu welchem Mathias die Zustimmung seines kaiserlichen Bruders endlich erzwungen hatte, durchzuführen. Er begegnete in Constantinopel grossen Schwierigkeiten, da man dort einen anders stylisirten Text des Friedensinstrumentes vorwies, als die kaiserlichen Functionäre in Szitva-Torok vereinbart hatten. Der Umsicht und Festigkeit Herbersteins, der allen Künsten der türkischen Diplomaten gegenüber standhaft blieb, gelang es, die Ratification des ursprünglichen Textes dennoch zu Stande zu bringen und die Interessen des Hauses Oesterreich im vollsten Umfange zu wahren. Nach einer sehr beschwerlichen Balkanreise kehrte Herberstein am 3. Jänner 1609 nach Ofen zurück, wo er bis Herbst d. J. beschäftigt

war, die Ausführung der Friedens-Bestimmungen durchzusetzen. (Eine ausführliche Darstellung der ganzen Mission auf Grund der Relation Herberstein's an König Mathias findet sich in der „Wiener Abendpost", 1879, Beil. zu Nr. 129 und 130.)

II. Das Grazer Strassenduell oder richtiger der Ueberfall, welchen der jüngere Graf Saurau, unterstützt von seinem Verwandten Grafen Herberstein gegen den Grafen Leopold von Stubenberg in der damaligen Jesuiten- jetzt Bürgergasse ausführte, als Letzterer aus dem geh. Rathe ahnungslos heimfuhr, hatte den Anlass in abfälligen Bemerkungen des Stubenberger's, welche kurz zuvor bei einer geselligen Zusammenkunft des Adels im Garten des damaligen Lesliehofes (j. Joanneum) über den sie provocirenden Saurau gemacht wurden. Der Ueberfallene musste trotz tapferer Gegenwehr mit seinem unzureichenden Prunkdegen der überlegenen Waffe des Gegners und dessen Helfershelfers erliegen. Der Vortragende besprach das Ganze und die criminelle Behandlung des Vorfalles nach den im Joanneum, j. Landes-Archive verwahrten Acten.

III. Der ärmere Theil der Bürgerschaft zu Graz wollte unter den Ursachen seiner misslichen Lage auch die wirthschaftliche Gebarung der Stadtbehörde finden. Hiedurch veranlasst, führte der Bürger-Ausschuss 1660 bei dem Kaiser Leopold Beschwerde und bat namentlich zur Abhilfe der unverantwortlichen Wirthschaft um die Wiedereinführung des vor Alters bestandenen „äusseren Rathes" und um Behebung mehrerer anderer das gewerbliche Leben drückender Vorschriften, insbesondere um Verringerung gewisser Steuern.

Kaiser Leopold ordnete die Untersuchung der Sachlage an, in Folge welcher ein kleiner Theil der Uebelstände 1665 durch Regierungsverordnung zur Behebung hätte gebracht werden können und sollen, in der That aber dauerten die meisten Uebelstände und die Verhandlungen darüber bis in die Mitte des 18. Jahrhundertes.

Hiebei lernen wir die finanzielle Lage der Stadt, Einnahme

d Ausgabe, die leichtfertige Buchführung, die guten Gehalte r Magistrats-Personen, den Schlendrian in der Verwaltung mlich genau kennen, da der Vortrag drastische Belege jeder t beibrachte. Das Hauptresultat der Einmischung der Re-ɪrung war die gesteigerte Bevormundung der Stadtbehörde rch dieselbe und ein noch mehr schleppender Geschäftsgang rch die Ueberweisung aller wichtigeren Dinge an die Begut-ɪtung durch die Regierungs-Commissionen in Graz und Wien.

7. Am 30. October 1879 fand die 31. Vierteljahresver-nmlung statt, in welcher Herr Regierungsrath Dr. Richard inlich einen Vortrag über Sittenpolizei des 16. Jahr-ɪderts in Steiermark hielt.

Der Vortragende gab zuerst die Quellen bekannt, aus ɪen er seine Darlegung schöpfte; es sind dies landesfürstliche rordnungen, Patente und Landtagsverhandlungen aus der it von 1495 bis 1604. Deren Inhalt erstreckt sich im All-meinen auf Gotteslästerung, Schwören, Fluchen, Zutrinken, ɪllerlei und Spiel, uneheliche Gemeinschaft, Kleiderluxus, rschwenderische Gastereien u. s. w.; denn in Berechnung ɪr für den Vortrag ausgemessenen Zeit beschränkte sich ɪrselbe nur auf das gotteslästerliche Schwören und Fluchen ɪd auf das Zutrinken.

Zunächst wurden die Motive und die Art und Weise des ɪtstehens der bezüglichen Verordnungen dargelegt, dann die ɪüglichen Laster definirt und die Quelle ihrer Verbreitung d die stufenweise ernstere Bekämpfung derselben durch rbote und gesteigerte Strafen angegeben. Wo es zur Be-ɪchtung der Sache erforderlich war, verbreitete sich der ɪrtrag auch bis in Einzelheiten.

8. Am 20. December fand der erste Geselligkeitsabend diesem Winter statt. Herr Prof. Dr. H. v. Zwiedineck-üdenhorst hielt einen Vortrag über den gegenwärtigen ɪand der Wallensteinfrage, wobei eine Uebersicht der durch ɪallwich's neueste Publicationen gewonnenen Resultate für die ɪeschichte von 1632—1634 gegeben und dabei insbesondere

auf die Stellung des Fürsten Hans Ulrich von Eggenberg zu Wallenstein hingewiesen wurde.

9. Am 28. Jänner 1880 wurde die 32. Jahresversammlung abgehalten, in welcher Herr Dr. Emil Kümmel einen Vortrag hielt über die Rolle des Weines und Bieres als Genussmittel während des Mittelalters in Steiermark.

Die Weinrebe reichte im Mittelalter viel weiter nach Norden hinauf, als man dies heutzutage für möglich halten würde. Man wird aber darüber weniger erstaunen, wenn man in Betracht zieht, dass das gleiche Verhältniss auch anderwärts bestand, ja dass sogar Brandenburg in alter Zeit Weinbau hatte. Als die besten Weinsorten galten aber auch schon im Mittelalter der Luttenberger, Pettauer, Radkersburger, Pickerer u. s. w. Auch der Hopfenbau war schon zur Zeit der Hohenstaufen in unserem Lande heimisch. Es ist demnach irrig, wenn behauptet wird, dass die 1788 zu Ilz gepflanzten Hopfenreben überhaupt die ersten in Steiermark gewesen seien.

Das älteste Bier hierzulande muss nach der Art seiner Zubereitung Weissbier gewesen sein. Nach Einbürgerung der Gerste machte dasselbe dem Braunbiere Platz, so dass es wie eine neue Erfindung klang, als 1582 der steirischen Landschaft ein Recept zur Erzeugung des „köstlichen weissen Bieres" nach Art des baierisch-sächsischen Gebräues offerirt wurde.

Der Consum dieser alkoholhältigen Getränke war im Mittelalter ein so starker, dass der sonst keineswegs pessimistische Spruchdichter Peter Suchenwirt in folgender Weise dagegen ankämpfte:

„Nu, pfui Dich, Vras und Trunchenhait,
Mensch, dortzu pist Du berait?
Dir tut die Vrashait also wol,
Daz Du kannst nimmer werden vol;
Die Trünch durichvliezzen Dir den Slunt,
Daz Dir des Morgens smecht der Munt,
All Dein Chraft ist entwicht,
Dich wecht der Durst und anders nicht."

In Cilli und im Sannthale herrschte im 15. Jahrhunderte e solche Trunksucht, dass die Bauern für je ein Häfen Wein i Häfen Getreide gaben. Auch in Obersteier wurde zu Zeiten übermässig gezecht, dass die Regierung die schärfsten Vernungen dagegen erliess. Das auf Bier und Wein gelegte ·bot trug aber wieder zur weiteren Verbreitung des Branntnes bei.

Die frühere Art des Reisens sicherte gleichfalls den Markt- l Landwirthen einen bedeutenden Absatz von Bier und Wein. · Herr Vortragende theilte ein Bruchstück eines Reiseichtes von 1585 mit, woraus hervorging, dass man von ız aus durchschnittlich 5—8 Tage brauchte, um die oberrische Grenze zu erreichen. Von der Billigkeit des Weines gte auch jener Posten von sechs Kreuzern, womit zu Frohnen ausser dem Schmiedlohne noch eine Mass Wein gekauft rde.

Grosse Schwierigkeiten hatten die mittelalterlichen Weinsenden zu überwinden. Der Strassenzwang und die Niedersbefugnisse vieler Ortschaften wirkten sehr hemmend ein. ır Binnenhandel mit steirischen Weinen war trotzdem recht haft. Die Pettauer z. B. verführten theils nach Obersteierark, theils nach Kärnten und Krain. Aus Kärnten nach Oberiermark hinein wurden die italienischen oder sogenannten agl"-Weine eingeführt. Doch war dies nur gegen Rückfracht it Ausseer Salz gestattet. Oesterreicher und ungarische Weine terlagen einem hohen Aufschlage und Einfuhrzolle und nur wisse Herrschaften, Klöster und Grenzorte genossen nach m diesbezüglich angelegten „Weinbuche" bestimmte Begünigungen und Nachlässe. So wurde eine gefährliche Concurrenz rmieden und der Steirer Wein in seiner Existenz geschützt, d dies mit vollem Rechte, denn — wie ein Volkslied singt —

„Reiner, feuriger und stärker
Sagt man, wachse er am Rhein,
Gleichviel, unser Steiermärker
Ist doch auch ein edler Wein!"

Darauf theilt der Ausschuss der Versammlung folgende

drei Beschlüsse mit und ersucht um deren Genehmigung. 1. In Anbetracht der von Jahr zu Jahr anwachsenden Rückstände in den Zahlungen der Mitglieder seien künftighin die Jahresbeiträge gelegentlich der Zustellung der Publicationen durch Postnachnahme einzubringen. 2. Es seien neuerliche Mahnschreiben an die Säumigen zu erlassen. 3. Die eventuelle Löschung säumiger Mitglieder sei vorzunehmen. Diese Beschlüsse des Ausschusses werden mit einem Amendement des Herrn Redacteurs E. Spork, es seien die Mitglieder schon nach einjährigem Rückstande zu mahnen, genehmigt.

Hierauf sollten für die Herren Proff. H. v. Zwiedineck-Südenhorst und F. M. Mayer, welche nach den Statuten aus dem Ausschusse zu scheiden haben, Neuwahlen vorgenommen werden. Herr Regierungsrath Dr. R. Peinlich beantragte die Wiederwahl der beiden Herren per accl., was auch geschah. Herr Redacteur F. Spork erklärte im Namen der Versammlung den beiden Herren den Dank für ihre Mühewaltung.

Schliesslich beantragte Herr Regierungsrath Dr. R. Peinlich, der Ausschuss möge erwägen, wie durch zweckmässigen Appell an die den Zwecken des Vereines befreundeten Gesellschaftskreise eine Ergänzung des Mitgliederstandes erreicht werden könnte.

Der Bericht des Schriftführers macht auch darauf aufmerksam, dass vor 700 Jahren (1180) die Steiermark zum Herzogthum erhoben worden ist, welches Ereigniss der Ausschuss etwa im April durch eine entsprechende Versammlung zu feiern gedenke. Auch hat der Ausschuss für den Sommer einen Ausflug nach Ehrenhausen und Gamlitz zur Besichtigung des Mausoleums und des von dem Ausschussmitgliede Herrn Prof. F. Ferk gegründeten Museums in Aussicht genommen.

Veränderungen

im

Personalstande des Vereines

in der Zeit vom 1. Jänner bis Ende December 1879.

Zugewachsen.

Ordentliche Mitglieder:

Blumenthal Richard Heinrich, Repräsentant der Reunione lriatica di sicurtà in Graz. — P. Gritz Karl, Dr. Th. in St. Lamecht. — Gurlitt Wilhelm, Dr. und Univ.-Prof. in Graz. — Hörnes ıdolf, Dr. und Univ.-Prof. in Graz. — Kolb Josef von, Verwaltungsth des Museums in Linz und Director der Sparkassa in Linz-Urfahr. — alfatti Ritter de Rohrenbach ad Dezza Leopold, k. k. Generalabsarzt in Pension in Graz. — Nugent Laval Graf, k. k. Kämmerer ıd Gutsbesitzer zu Haus am Bacher bei Marburg. — Sameditsch ranz, Universitäts-Kanzelist in Graz. — Scubitz Eduard, Oberlieut. i. P. Graz. — Sing Josef senior, Kaufmann in Graz. — Walcher Ferd., rof. in Graz. Zusammen 11 Mitglieder.

Abgegangen.

Ausgetreten:

Buchner Peter, Buchhändler. — Ebner Johann, Dr., Prof. — gartner Matthäus, Gutsbesitzer. — Fleck Josef, Vicar. — Gschirts ndreas, Pfarrer. — Krzyzanowsky de Wola Sienenska Staislaus, Dr. — Kuefstein Karl Graf. — Müller Gottfried, Handelsann. — Novakh Ignaz, Beamter. — Paltauf Christian Sigd.,)r. Med. — Schachner Ambrosius, Kaufmann. — Schönbach nton, Dr., Univ.-Prof. — Schott Johann von, Major in Pension. — Jranitsch Anton, Dr., Advokat. Zusammen 16 Mitglieder.

Gestorben:

Brusch Fried., Dr. und Prälat. — Hammer-Purgstall Karl Freiherr von. — Kellersperg Ernst Freiherr von. — Matzner von Heilswerth Leopold Ritter, Dr — Pangerl Mathias, Dr., Prof. — Parapat Johann, Pfarrer. — Reichel Josef, Prof. — Schnecmann Bruno, Kaplan. — Wurmbrand-Stuppach Hermann Graf, Major. Zusammen 9 Mitglieder.

Verbleibt der Mitgliederstand Ende December 1879: 333.

Bezirks-Correspondenten.

Gestorben:

Hablesreiter Vincenz, Benefiziat.

Ueber-

über die Empfänge und

№	Empfänge	Oesl. Währ. fl.	kr.
1	Cassarest vom 31. December 1878	1362	64
2	Beiträge der P. T. Mitglieder	875	88
3	Zinsen von den angelegten Capitalien	42	61
4	Für verkaufte Vereinspublicationen	209	96
5	Subvention der hohen Landschaft pro 1879 . . .	1025	—
	Summe der Einnahmen . . .	3516	9
	Wird die Summe der Ausgaben von der der Empfänge abgezogen mit	2672	97
	so verbleibt am 31. December 1879 ein Rest von	843	12
	Dieser Cassarest besteht in:		
	a) angelegten Capitalien . . 715 fl. 50 kr.		
	b) baarem Gelde . . . . . 127 „ 62 „		
	Also in Summa wie oben . . . . 843 fl. 12 kr. =	843	12

Graz, am 31. December 1879.

Heinrich Noë,
d. Z. Cassier.

sicht

Ausgaben im Jahre 1879.

№	Ausgaben	Oest. Währ. fl.	kr.
1	Remunerationen an die Vereinsbediensteten . . .	32	—
2	Honorar an den Hilfsbeamten des Vereines . . .	180	—
3	Entlohnung an den Vereinsdiener	96	—
4	Kanzleibedürfnisse	98	53
5	Kosten der Vereinsversammlungen	44	9
6	Schriftsteller-Honorare	885	50
7	Buchbinderarbeiten	63	42
8	Der Buchhandlung Leuschner & Lubensky für Versendung der Vereinsschriften	24	91
9	Druck des II. Bandes „Urkundenbuch“	1100	—
10	Ankauf von 24 Stück kaiserliche Randdukaten behufs Prämiirung der Ortschronisten . . .	132	96
11	Mitgliederbeitrag für den Gesammtverein der deutschen Geschichts- und Alterthumsvereine in Darmstadt	5	76
12	Beitrag an das germanische National-Museum in Nürnberg	5	—
13	Für Ankauf von Büchern	4	80
	Summe der Ausgaben . . .	2672	97

Den Sammlungen des Vereines

sind vom 1. Jänner bis Ende December 1879 zugekommen:

A. Für die Bibliothek.

1. Durch Schenkung.

4223. Graz: Das Ordinariat des Bisthums Seckau, den Personalstand pro 1879.

4224. Marburg: Das Ordinariat des Bisthums Lavant, den Personalstand pro 1879.

4225. Eberstein Louis Ferd., Freiherr von, königl. preuss. Ingenieur-Hauptmann a. D. in Dresden: „Fehde Mangolds von Eberstein zum Brandenstein gegen die Reichsstadt Nürnberg 1516—15[illegible], 2. Auflage, 1879."

4226. Krainz Johann, Lehrer in Eisenerz: a) Albrecht von Haller. Ein Lebensbild. Von O. von Greyerz, Pfarrer in Bern; — b) Albrecht von Haller. Sein Lebenslauf. Von Dr. Emil Blösch, Bern 1877; — c) Wanderungen durch die Steiermark; — d) Sagen aus Steiermark; — e) Mythen und Sagen aus dem steir. Hochlande, 1. und 2. Heft.

2. Im Schriftentausche.

4227. Agram, südslavische Akademie der Wissenschaften: a) Rad, 45. Band, 1878. — 46., 47., 48. und 49. Band, 1879; — b) Monumenta, 9. Band und Listine, 6. Band, 1878.

4228. — croatisch-archeologischer Verein: „Wiestnik," 1. Band, 1.—4. Heft.

4229. Amsterdam, königl. Akademie der Wissenschaften: a) Jahrboek pro 1877; — b) Verslagen en Mededeelingen der Letterkunde, 2. Reeks, 7. Theil, 1878.

4230. Antwerpen, königl. archeologische Akademie in Belgien (Anvers): a) Annales, 31. bis 34. Band, der 3. Serie 1.—4. Band, gedr. 1875—1878; — b) Bulletin, 1. Band der 2. Serie, Fascikel 1–12, vom Jahre 1868—1877. — 2. Band (3. Serie), Fascikel 1—3, vom Jahre 1875—1877 und 2. Partie (3. Serie), Fascikel 1, 1879; — c) Histoire du Péage de L'escaut, 1868.

1. Augsburg, histor. Verein im Regierungsbezirke Schwaben und Neuburg: „Zeitschrift," 5. Jahrgang, 1., 2. und 3. Heft, 1878.
2. Bamberg, histor. Verein für Oberfranken: 36. und 41. Jahresbericht.
3. Basel, histor. und antiquarische Gesellschaft: „Finanzverhältnisse der Stadt Basel im 14. und 15. Jahrhundert. (Von Dr. Gustav Schönberg.) 1879.
4. Berlin, königl. Akademie der Wissenschaften: a) Abhandlungen der philologisch. und histor. Classe aus dem Jahre 1877 und 1878, gedr. 1878/79; — b) Monatsberichte pro 1879.
5. — Verein „deutscher Herold": Zeitschrift, 9. Jahrgg. 1878.
6. — Verein für die Geschichte Berlin's: Schriften, 15. Heft, 1878.
7. Bern, allgemein geschichtsforschende Gesellschaft der Schweiz: Jahrbuch, 4. Band, 1879.
8. Bregenz, Vorarlberger Museums-Verein: 18. Rechenschaftsbericht für das Jahr 1878.
9. Breslau, schles. Gesellschaft vaterländ. Cultur: a) 55. und 56. Jahresbericht pro 1877 und 1878: — b) Fortsetzung des Verzeichnisses der in den Schriften von 1864 bis incl. 1876 enthaltenen Aufsätze; — c) General-Sachregister der in den Schriften der Gesellsch. von 1804 bis incl. 1876 enthaltenen Aufsätze, 1878; — d) Statut vom 11. November 1878.
10. — Verein für Geschichte und Alterthum von Schlesien: a) Zeitschrift, 14. Bd., 2. Heft, 1879; — b) Grünhagens Regesten von 1281—1290, — c) Die schlesischen Siegel von 1250—1300; — d) Eine Audienz Breslauer Bürger bei Napoleon I. ao. 1813, gedr. 1878.
11. Brünn, histor. Section der mähr.-schles. Gesellschaft zur Beförderung des Ackerbaues, der Natur- und Landeskunde: a) „Schriften," 23. Band, gedr. 1878; — b) Carl von Zierotin und seine Zeit, 1564—1615. (Von Peter Ritter von Chlumecky.) 2. oder Beilagen-Band, Brünn, 1879.
12. — mährisches Landesarchiv: a) Libri citationum et puhonum, 3. Band; — b) Codex diplomaticus Moraviæ, 10. Band, 1878.
13. Budapest, königl. ungar. Akademie der Wissenschaften: a) Archaeologiai Értesitö, Jahrgg. 1879.
14. Cassel, hessischer Verein für Geschichts- und Alterthumskunde von Cassel, Darmstadt und Mainz: a) Zeitschrift, N. F. 8. Band, 1. und 2. Heft, 1879; — b) Mittheilungen, Jahrgg. 1877, 3. und 4. Heft, Jahrgg. 1878, 1.—4. Heft, und Jahrgg. 1879, 1. Heft.; — c) Bericht über die heidnischen Alterthümer der ehemals kurhessischen Provinzen. (6. Supplement der Zeitschrift.) 1878.
15. Christiania, Verein zur Erhaltung und Aufbewahrung nordischer Vorzeitdenkmäler: a) *Aktmæssige* Bidrag til Sveriges politiske

Historie 1812—1813; — b) Aktmæssige Bidrag til de nordiske Rigers politiske Historie i 1813 og 1814. (Von Yngvar Nielsen:) — c) Om norske Kongers Hylding og Kroning i ældre Tid, 1873; — d) Undersgelse af Kongesagaens Fremvæxt. (Von A. Gjessing.) 1. und 2. Heft, 1876; — e) Pavelige Nuntiers Regnskabs — og Dagböger, forte under Tiende — Opkrævningen i Norden 1282 bis 1334. (Von Prof. P. A. Munch.) 1864; — f) Rune-Indskriften paa Ringen i Forsa Kirke i Nordre Helsingland, 1877; — g) Foreningen til norske fortidsmindersmerkers bevaring, für das Jahr 1878, gedr. 1879; — h) Norske Bigninger fra fortiden, 10. Heft, 1879.

4246. Darmstadt, histor. Verein für das Grossherzogthum Hessen: „Archiv," 14. Band, 3. Heft, 1879.

4247. Dresden, königl. sächsischer Alterthumsverein: „Mittheilungen," 29. Heft, 1879.

4248. Elberfeld, bergischer Geschichtsverein: Zeitschrift, 14. Band, 1878.

4249. Emden, Gesellschaft für bildende Kunst und vaterländische Alterthümer: a) „Die heidnischen Alterthümer Ostfrieslands," 1879: — b) Jahrbuch, 3. Band, 2. Heft, 1879.

4250. Frauenfeld, histor. Verein des Cantons Thurgau: Thurgauische Beiträge zur vaterländischen Geschichte, 19. Heft, 1879.

4251. Freiberg in Sachsen, Alterthumsverein: Mittheilungen, 15. Heft, 1878.

4252. Freiburg in Breisgau, Gesellschaft zur Beförderung der Geschichts-, Alterthums- und Volkskunde: Zeitschrift, 4. Band, 3. Heft, 1878.

4253. Genéve, Société d'histoire et d'archéologie: „Mémoires et Documents, tome I.," 3. Heft, 1878; — tome XX. livraison, 1. Heft, 1879.

4254. Genova, Società Ligure di storia patria: Atti, Volume IX. Fascikel IV und Volume XIV, gedr. 1878.

4255. Giessen, Oberhessischer Verein für Localgeschichte: 1. Jahresbericht des Vereinsjahres 1878/79.

4256. Glarus, histor. Verein: Jahrbuch, 16. Heft, 1879.

4257. Görlitz, Oberlausitzische Gesellschaft der Wissenschaften: Neues Lausitz'sches Magazin, 54. Band, 2. Heft und 55. Band, 1. und 2. Heft, 1878/79.

4258. Görlitz, naturforschende Gesellschaft: Abhandlungen, 16. Band, 1879.

4259. Göttingen, königl. Gesellschaft der Wissenschaften: Nachrichten aus dem Jahre 1878.

4260. Graz, Carl Franzens-Universität: „Vorlese-Ordnung" für das Sommersemester 1879 und Wintersemester 1879/80; das Verzeichniss der akademischen Behörden für das Studienjahr 1879/80.

4261. — technische Hochschule Joanneum: Programm für das Studienjahr 1879/80.

2. Graz, Joanneum, recte steierm. Landes-Ausschuss: 67. Rechenschaftsbericht für das Jahr 1878.
3. — Verein der Aerzte in Steiermark: Mittheilungen des 14. und 15. Vereinsjahres 1877/78.
4. — christl. Kunstverein der Diöcese Seckau: „Kirchenschmuck", X. Jahrgg., 1879.
5. — akademischer Leseverein an der Universität und technischen Hochschule: 12. Jahresbericht, 1879.
6. — steierm. Gewerbeverein: Jahresbericht des 42. Vereinsjahres 1878.
7. — Historiker-Club: 2. Jahresbericht des Vereinsjahres 1878/79.
8. Greifswalde, königl. Universitäts-Bibliothek: 33 Stück Inaugural-Dissertationen und 4 Stück Vorlesungs-Verzeichnisse des Jahres 1878.
9. Hall in Württemberg, histor. Verein für das württembergische Franken: a) Zeitschrift, 10. Band, 3. Heft, 1878; — b) Register zu den Bänden 1—9 oder Jahrgg. 1847—1873.
10. Hamburg, Verein für hamburgische Geschichte: a) Mittheilungen, 2. Jahrgg. 1878/79; — b) Zeitschrift, N. F. 4. Band, 1. Heft, 1879; — c) Verzeichniss der in der Zeitschrift des Vereines Band 1—6 enthaltenen Aufsätze, 1880.
11. Hanau, Bezirksverein für hessische Geschichte und Landeskunde: „Die Grabmäler und Särge der in Hanau bestatteten gräflichen und fürstlichen Personen aus den Häusern Hanau und Hessen." (Von Dr. Reinhard Suchier.) 1879.
12. Hannover, histor. Verein für Niedersachsen: Zeitschrift, Jahrgg. 1879 und 41. Nachricht über den histor. Verein für Niedersachsen.
13. Harlem, Bureau scientifique central N'eerlandeis: a) Archives N'eerlandaises, tome III, 4. und 5. Lieferung, 1878, tome IV, 1. und 2. Lieferung, 1879; — b) Programm des Jahres 1879.
14. Helsingfors, finnländ. Gesellschaft der Wissenschaften: a) Öfversigt af Finska Vetenskaps Societetens Förhandlingar, Volume 19, 20. und 21; — b) Bydrag til, kännedom af Finlands Natur och Folk, vol. 27 bis 31; — c) Observations meteorologiques, annés 1875, 1876 und 1877; — d) Carl von Linné Som Läkare. (Von Otto E. A. Hjelt.) 1877.
15. Hohenleuben, voigtländ. alterthumsforschender Verein: 47., 48. und 49. Jahresbericht nebst 1 Jahresbericht des geschichts- und alterthumsforschenden Vereins zu Schleiz, 1879
16. Jena, Verein für thüringische Geschichte und Alterthumskunde: Zeitschrift, N. F. 1. Bd., der ganzen Folge 9. Bd., 3. und 4. Heft, 1879.
17. Innsbruck, Ferdinandeum: „Zeitschrift", 3. Folge, 23. Heft, 1879.
18. Klagenfurt, Geschichtsverein für Kärnten: „Carinthia", Zeitschrift, 69. Jahrgg., 1879.

4279. Klagenfurt, Staats-Obergymnasium: Programm des Studienjahres 1879.

4280. Köln, histor. Verein für den Niederrhein: „Anallen", 33. Heft, 1879.

4281. Königsberg, königl. und Univers.-Bibliothek: „Altpreussische Monatsschrift, N. F. Jahrgg. 1879, 16. Band, 1. bis 4. Heft, dann 7. und 8.

4282. Krakau, königl. Akademie der Wissenschaften: a) Starodawne prawa polskiego Pomniki tomo V., 1878; — b) Rozprawy i Sprawozdania z Posiedzeń wydzialu filologicznego, tomo VI., 1878; — c) dto. der histor. filosof. Klasse, tomo IX., 1878 und tomo X., 1879; — d) Acta historica res gestas poloniae illustrantia, tomo I. von 1546—1553, gedr. 1878; — e) Archivum do dziejów literatury i oświaty w Polsce, tomo I., 1878; — f) Po ucieczce Henryka dzieje bezkrolewia 1574—1575. (Von Vinzenz Zakrzewskiego.) 1878; — g) Literarische Mittheilungen und bibliografische Berichte, Jahrgg. 1879; — h) Rocznik Zarzadu für das Jahr 1878; — i) Zbiór wiadomości do Antropologii Krajowej, tomo III., 1879; — k) Sprawozdania Komisiji do badania historiji sztuki w polsce, 3. Heft, 1879; — l) Katalog Rekopisów, 4. Heft, 1879.

4283. Laibach, Obergymnasium: Jahresbericht des Schuljahres 1879.

4284. Landshut, histor. Verein von und für Niederbaiern: Verhandlungen, 19. Band, 3. und 4. Heft, gedr. 1877.

4285. Lausanne, Société d'histoire de la Suisse romande: a) Mémoires et documents, tome 34, 2. livraison, 1879; — b) La Rose de la Cathédrale de Lausanne, 1879.

4286. Leeuwarden, Gesellschaft für friesische Geschichte, Alterthums- und Sprachenkunde: a) „Verslag der Handelingen" für das Jahr 1877/78; — b) „De Vrije Fries. Mengelingen", 14. Theil, der 3. Serie 2. Theil, 1. und 2. Heft, 1879.

4287. Leiden, Maatschappy der Nederlandsche Letterkunde: a) Handelingen en Mededeelingen vom Jahre 1878; — b) Levensberichten der afgestorvene Medeleden. Beilage zu den Handelingen vom Jahre 1878; — c) Catalog der Bibliothek, 3. Ausgabe, 1877.

4288. Leipzig, königl. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften: a) Abhandlungen der philologisch-histor. Classe, 7. Band, Nr. 5, 6, 7 und 8, 8. Band, Nr. 1; — b) Berichte, Jahrgg. 1875, 2. Heft, 1876, 1877, 1. und 2. Heft, 1878, 1., 2. und 3. Heft.

4289. — Verein für die Geschichte Leipzigs: „Schriften", 2. Sammlung, 1878.

4290. — deutsche morgenländ. Gesellschaft: „Zeitschrift", 32. Band, 4. Heft, 1878, 33. Band, 1., 2., 3., 4. Heft, 1879.

4291. — fürstl. Jablonowski'sche Gesellschaft: a) Jahresberichte, 1878, 1879; — b) Preisschriften, 22. Band, 1879.

1. Leisnig, Geschichts- und Alterthums-Verein: Mittheilungen, 5. Heft, 1878.
2. Lemberg, Graf Ossolinski'sches National-Institut: a) Pamietnik Zbigniewa Ossolinskiego † 1623. Lemberg 1879; — b) Sprawozdanie z czynności Zakladu narodowego imienia Ossolińskich za rok 1879; — c) die polnischen Ortsnamen der Provinzen Preussen und Pommern und ihre deutschen Benennungen. (Von Dr. Wojciech Ketrzyński.) 1879.
3. Linz, Museum Francisco-Carolinum: 37. Bericht nebst der 31. Lieferung der Beiträge zur Landeskunde von Oesterreich ob der Enns, 1879.
4. Lübeck, Verein für Lübeck'sche Geschichte und Alterthumskunde: a) Verzeichniss von Abhandlungen und Notizen aus lübeckischen und hansischen Blättern, 1879; — b) Jahresbericht pro 1877 und 1878.
5. Marburg, Staatsgymnasium: Programm des Studienjahres 1879.
6. Marienwerder, histor. Verein: Zeitschrift, 3. Heft, 1879.
7. Metz, die Akademie der Wissenschaften: „Mémoires" 3. Serie 7. Jahrgg. 1877/78.
8. Mitau, kurländische Gesellschaft für Literatur und Kunst: Sitzungsberichte aus dem Jahre 1878.
9. Mons, Société des Sciences, arts et des Lettres du Hainaut: Mémoires et Publications, 4. Serie, tome III., 1878.
10. München, königl. bair. Akademie der Wissenschaften: a) Sitzungsberichte der philos. philologisch und histor. Classe, Jahrgg. 1878, 2. Band, 1.—3. Heft, Jahrgg. 1870, 1. Band, 1. bis 4. Heft und 2. Band, 1. und 2. Heft; — b) Abhandlungen der histor. Klasse, 14. Band, 2. Abth., 1878.
11. — histor. Verein von und für Oberbaiern: a) Archiv, 37. Band, 1878; — b) 39. und 40. Jahresbericht für die Jahre 1876 und 1877.
12. — Alterthumsverein: „Die Wartburg", 6. Jahrgang, 1879.
13. Münster, Literar. Handweiser: 18. Jahrgg. 1879.
14. Neisse, die Gesellschaft „Philomathie": 20. Bericht vom Mai 1877 bis zum August 1879.
15. Neuburg a. d. Donau, histor. Filialverein: „Collectaneen-Blatt," 42. Jahrgg. 1878.
16. Novara, die Stadtbibliothek: „Statuta Communitatis Novariae" vom Jahre 1277, gedr. 1879.
17. Nürnberg, germanisches Museum: Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit, N. F. 25. Band und 24. Jahresbericht, 1878.
18. — Verein für Geschichte der Stadt Nürnberg: Mittheilungen, 1. Heft, 1879.

4310. Osnabrück, Verein für Geschichte und Alterthumskunde: Verzeichniss der Bibliothek und Handschrift-Sammlungen des Vereines. (Von Dr. Hermann Veltman.) 1879.

4311. Paris, Société des antiquaires de France: a) „Mémoires", 38. Band, der 4. Serie 8. Band, 1877; — b) Revue de L'art Chrétien d'archéologie religieuse von J. Corblet, 1877.

4312. Pettau, Realgymnasium: 10. Jahresbericht des Schuljahres 1878 79.

4313. Petersburg, kaiserl. archeologische Commission: Rapport, Jahrgang 1876.

4314. Poitieres, Gesellschaft der Alterthumsforscher des westlichen Frankreichs: a) „Bulletin", Jahrgg. 1879, 1.—4. Quartal; — b) Mémoires, 40. Band, 2. Fascikel des Jahrganges 1876, gedr. 1879.

4315. Prag, königl. böhm. Gesellschaft der Wissenschaften: a) Sitzungsberichte, Jahrgg. 1878; — b) Abhandlungen, 5. Folge, 15. Band, 1866—75, 6. Folge, 9. Band, 1877—78; — c) Jahresbericht pro 1877 und 1878.

4316. Prag, Verein für die Geschichte der Deutschen in Böhmen: a) Mittheilungen, 17. Jahrgg. Nr. III, IV; 18. Jahrgg. Nr. I, II; — b) Jahresbericht pro 1879.

4317. Regensburg, histor. Verein von Oberpfalz und Regensburg: Verhandlungen, der N. F. 25. Band, der gesammten Verhandlungen 33. Band, 1878.

4318. Reval, die estländisch-literarische Gesellschaft: „Archiv", N. F. 6. Band, 1879.

4319. Roma, die königl. Akademie dei Lincei: „Atti" Seria 3.a, Volume III. Fasc° 1°—7°.

4320. Salzburg, Gesellschaft für Salzburger Landeskunde: „Mittheilungen" des 18. und 19. Vereinsjahres 1878, 1879.

4321. Salzwedel, altmärk. Verein für vaterländ. Geschichte und Industrie: 19. Jahresbericht, 1879.

4322. Schwerin, Verein für meklenburgische Geschichte und Alterthumskunde: Jahrbücher und Jahresbericht, 43. Jahrgg., 1878.

4323. Sigmaringen, Verein für Geschichte und Alterthumskunde in Hohenzollern: „Mittheilungen", 11. Jahrgg., 1877/78.

4324. Speier, histor. Verein der Pfalz: „Mittheilungen", 7. und 8. Band, 1879.

4325. Steinamanger, histor. archeologischer Verein: „A vasmegyei Régészeti-Egylet evi jelentése", 7. Heft, 1879.

4326. Stettin, die Gesellschaft für pommersche Geschichte und Alterthumskunde: „Baltische Studien", 29. Jahrgg., 1.—4. Heft, 1879.

4327. Strassburg, la Société pour la Conservation des Monuments historiques d'Alsace: a) Sitzungsberichte, Jahrgg. 1879, Nr. 1. bis 12; — b) Bulletin, 10. Band, 2. Lieferung, 1879.

tgart, königl. statist. topografisches Bureau: a) Württembergische Jahrbücher für Statistik und Landeskunde, Jahrgg. 1878, 1. bis 5. Heft, Jahrgg. 1879, 1. Band, 1. Hälfte, 2. Band, 1. Hälfte; — b) Vierteljahreshefte für württembergische Geschichte und Alterthumskunde, Jahrgg. 1878 und 1879, 1.—4. Heft.
- württembergischer Alterthumsverein: „Die Cisterzienserabtei Maulbronn", 2. Band, 3. Heft, 1879.
r, die Gesellschaft für nützliche Forschungen: Jahresbericht 1874—1877, gedr. 1878.
cht, histor. Genootschap: a) Werken, neue Serie, Nr. 27 und — b) Bijdragen en Mededeelingen, 2. Theil, 1879; — c) Wet.
shington, Smithsonian Institution: Annual Report für d. J. 1877.
nigerode, Harzverein für Geschichte und Alterthumskunde: schrift, 12. Jahrgg. 1879, 1. und 2. Heft.
n, kaiserl. Akademie der Wissenschaften: a) Sitzungsberichte, 88. Band, 1.—3. Heft, 89. Band, 1.—2. Heft; — b) Sitzungsberichte, Register zu den Bänden 71—80; — c) Archiv, 56. Band, 2. Hälfte, 57. Band, 1. Hälfte; — d) Denkschriften der philos.-histor. Classe, 27. Band, 1878; — e) Fontes rerum austriacarum, 2. Abth. 40. Band.
- k. k. Central-Commission zur Erforschung und Erhaltung der Kunst- und histor. Denkmale: „Mittheilungen", N. F., 5. Band, 1.—4. Heft, 1879.
- k. k. geografische Gesellschaft: „Mittheilungen" 21. Band, Jahrgg. 1878.
- heraldischer Verein „Adler": Jahrbuch, 5. Jahrgg., 1878.
- archäologisch-epigrafische Seminar der k. k. Universität: „Mittheilungen", 3. Jahrgg., 1. und 2. Heft, 1879.
- Tourist, 11. Jahrgg. 1879, 1. und 2. Band.
- Lese- und Redehalle an der technischen Hochschule: Jahresbericht des 6. und 7. Vereinsjahres 1877/78 und 1878/79.

zburg, histor. Verein für Unterfranken und Aschaffenburg: rchiv, 25. Band, 1. Heft, 1879; — b) Die Geschichte des ernkrieges in Ostfranken, 3. Lieferung, 1878.
ich, antiquarische Gesellschaft: „Mittheilungen", 20. Band, bth., 2. Heft, 1879.

3. Durch Ankauf.

mstadt, der Gesammtverein der deutschen Geschichts- und rthumsvereine: Correspondenzblatt, Jahrgg. 1879.
nz, römisch-germanisches Central-Museum: „Die Alterthümer rer heidnischen Vorzeit", 3. Band, 9. und 10. Heft, 1878.

B. Für das Archiv.

1. Urkunden und Acten.

Geschenk von den Herren:

1625. Jamnik Franz, Buchhändler in Graz: 17. Stück Original-Urkunden (Handschriften) aus dem 18. Jahrhundert.

1626. Krenn Johann, Realitätenbesitzer in Kaisersberg: 10 Stück Urkunden. (Garbenzehent-Register der Herrschaft Kaisersberg bei St. Stefan ob Leoben der Jahre 1633—1668).

1627. Sperl Rudolf, Realitätenbesitzer in Leoben: Leobner Mauthraitbrief vom Jahre 1607 und 7 Stück Original-Pergament-Urkunden.

1628. Welsersheimb Karl Graf von, Domherr in Olmütz: 80 Stück Original-Pergament-Urkunden aus dem 16., 17. und 18. Jahrhundert.

2. Handschriften.

1629. Goehlert Vincenz, Dr. und Regierungsrath a. D. in Graz: „Eine Abschrift der ältesten Handfeste von Krain vom Jahre 1597."

1630. Meixner Anton, Caplan zu St. Veit am Vogau: „Historische und topografische Notizen, Sagen und Märchen."

1631. Welsersheimb Karl Graf von, Domherr in Olmütz: 25 Fascikel-Acten des 16.—19. Jahrhunderts, betreffend verschiedene steierm. adelige Familien.

C. Für die Kunst- und Alterthums-Sammlung.

Geschenk von den Herren:

1148. Krainz Johann, Lehrer in Eisenerz: Zwei photographische Ansichten, und zwar von Stadl bei Murau und Turrach.

1149. Waidacher Alois, Lehrer zu Pöls bei Judenburg: Eine alte Kupfermünze, aufgefunden zu Frojach nächst Murau.

1150. Zinnauer Marcus, Oberlehrer zu St. Nicolai im Sausal: „Verschiedene Gattungen versteinerter Meermuscheln und einen Zahn eines Seethieres.

Aus den Berichten der P. T. Bezirks-Correspondenten.

Von den drei eingelaufenen Berichten erwähnt der des Herrn Ludwig **a**uer zu Krieglach einer hölzernen Gedenktafel zu Fressnitz, welche **e** Anwesenheit der Franzosen daselbst am 2. Juni 1809 constatirt, **w**ie der Sammlungen, welche Herr Alphons Schückell angelegt hat. — **er** Bericht des Herrn Bürgerschullehrers Hans Lange in Fürstenfeld **e**schäftigt sich mit den Rathsprotokollen dieser Stadt, aus denen er **h**r ausführliche Mittheilungen macht. — Der Bericht des Herrn Kaplans . Meixner zu St. Veit am Vogau gibt Kunde von verschiedenartigen **a**gen, Gebräuchen oder Funden, die der Herr Berichterstatter selbst **e**macht oder von denen er Kenntniss erlangt hat. Wir heben aus dem**e**lben das Nachstehende hervor:

Drassling. Die mitunter in der Dammerde vorkommenden Berg**r**ystalle werden im Schwarza- und Stiefingthale Blitz- oder Donnersteine **e**nannt. Zu Weinburg nennt man die durchbohrten Serpentinhämmer **u**nd Beile Donnersteine, da man glaubt, dass sie beim Donner herunter**i**llen und einschlagen.

Ebitsch. Von Ehrenhausen weg zweigt sich von der alten Römer**u**nd späteren Landstrasse, die über den Platsch nach Marburg führt, ein **a**lter Saumpfad ab, der in die Weingebirge von Ebitsch führt. Der **S**aumpfad war einmal gepflastert und eine römische Anlage. 1874 fand **e**n Weingartenbesitzer in seinem anstossenden Weingarten zwei Schuh **t**ef zwei alte sehr grosse Steigbügel von Eisen mit gelben Knöpfen. Auf **d**em Saumwege wurden mehrere alte Hufeisen gefunden, wovon zwei auf **e**inem Baumstock kreuzlich aufgenagelt waren.

Gabersdorf. Beim Chirurgenhaus daselbst, das einst ein herr**s**chaftlich Burgstallischer Keller war, ist auf der Kellerthür ein mar**m**orner Schlussstein mit einer Hausmarke zu sehen. Im Besitze der Chi**r**urgenfamilie Stamm befindet sich ein sog. Hohlebippeneisen, das aus dem **a**lten Schlosse Rabenhof stammen soll. Die eine Platte desselben zeigt das **P**aradeiser-Wappen mit dem flügelverzierten Ritterhelm darauf und der **U**mschrift: Augustin Paradeiser 1739. Die andere Platte hat das Pibracher **W**appen (einen Biber) mit dem gekrönten Biber verzierten Ritterhelm und **d**er Umschrift: Margreth van Pibrah Augustin Paradeiser Gemahl 1739. **M**uchar führt in seiner Geschichte Steiermarks 1467 Hanns und Bernhard **R**itter von Gabersdorf an; vielleicht ist dieses alte Herrschaftshaus, **dessen** letzte Inhaber der Sage nach zwei ungarische Gräfinnen waren **und die dermalige St. Leonhardi-Kirche gebaut haben, ein alter Edelsitz** **gewesen**

St. Georgen an der Stiefing. Als 1875 das Aulipauerische Haus gebaut wurde, musste um Platz zu gewinnen, der Bergabhang abgehoben werden. Da gerieth man auf eine nicht zu grosse gemauerte Kammer; mehrere Nägel, ein massives eisernes Thierband und verschiedene Knochen fanden sich vor. Es mag daselbst am Fusse des Schlossberges am alten Marktthor eine „Wachstube" gewesen sein, die sammt den darin Befindlichen 1481 bei der Erstürmung und Zerstörung von St. Georgen zu Grunde ging.

Gersdorf unter Strass besitzt noch etliche alte Grabhügel unter dem Dorfe; es mögen ursprünglich mindestens zwölf gewesen sein. Beim Bauer vulgo Passer erwarb Herr Kaplan Meixner 1876 einen schönen 17 Cent. hohen Majolikakrug, der den Doppeladler mit dem Bindenschild, phantastische Schmetterlinge und Blumengewinde trug und auf der äusseren Bodenfläche die Buchstaben F. M. zeigte. Besonders schön war der Henkel geformt. Dieser Krug wurde 1809 von den Franzosen mitgebracht, die viel schwarzen Wein (wegen der Ruhr) daraus tranken. Durch die Güte des Herrn Josef Wurzinger, pr. Arzt in Strass, erhielt Herr K. Meixner zwei im Gersdorfer Walde ausgegrabene Waffen: einen Morgenstern und einen Wurfspiess, eine sog. Saufeder.

Zu Gersdorf bestand bis 1875 ein sehr grosses Bauerngehöfte, vulgo Wirth geheissen, weil seit undenklichen Zeiten darauf das Wirthsgeschäft betrieben wurde. Es war dies ursprünglich ein Edelhof; das stockhohe Haus hatte eine Hauskapelle. Ueber die historische Erinnerung, die sich an dieses Haus knüpft, vgl. Peinlich, Geschichte der Pest II, 450.

Zieregg. Beim Winzerhaus des vulgo Thorwirth in Zieregg (Pfarre Witschein) befindet sich ein Inschriftstein.

In Graz fand der Herr Kaplan an verschiedenen Orten werthvolle Gegenstände, darunter die Meisterkanne der Schusterzunft von Mooskirchen. Sie hat folgende Aufschrift:

SIMAN HARTNER
LAVRENZI WVRZINGER
GEORGIUS WOLWS GRWER
PEI SIZER HANS ZIMMERMANN
1735.

Sie ruht auf drei Löwen statt der Füsse und hatte unten einen Krahn. Auf dem Deckel hielt ein Löwe einen Wappenschild, darauf ein gespornter Stiefel mit der Zahl 1441 zu sehen war. Innerhalb des Deckels war die Markung mit dem steierischen Pantherschild und einem zweiten Schild mit dem Zeichen $\frac{A\ P}{1735.}$ Das Gewicht der Kanne betrug 12 Pfund.

Gross-Florian. Zu Lassenberg in der Pfarre Gross-Florian wurden silberne und kupferne Römermünzen gefunden.

Jenseits der Mühle zu Höfla im Sassthale befand sich bis 1879 ei dem Brünnl des vulgo Berggrögl ein merkwürdiger fast altarartiger ierstein, von den Leuten Spielstein*) genannt. Er ist aus sehr feinem ndstein, der Länge nach durchbohrt, auf jeder Seite mit einer vier-ättrigen stilisirten Rose geziert, die in den Mittelpunkten durchlöchert nd. Unter denselben ziehen grössere Löcher durch den Stein. Da das assische Groggernfeld in der Nähe ist, so mag der Stein von dort ammen. Vielleicht war er eine Ara für die Quellennymphe.

Auf dem Neubruch bei Labuttendorf fand man oft Hufeisen, ürfelförmige Ziegel und 1879 auch einen Carniol-Intaglio, einen Ringstein n mittlerer Grösse; er zeigte das eingegrabene Bild des Merkur an ner Säule stehend wie im Fortgehen begriffen. Er hat den Flügelhut f dem Kopfe, in der gesenkten Rechten einen kurzen Stab und trägt der flachen Linken eine Schüssel oder lange Rolle. Ein beständiger ndort von Antiken ist das Groggernfeld, auf dem die älteste An-edlung war; es kamen dort selbst Trümmer eines Mosaik-Boden vor.

Auf der sog. Mitterlahn-Wiese (südlich an das Groggernfeld stossend) fand sich ein einziger Kogel, der c. 1873 durchgraben wurde, wobei an Ziegel, Scherben u. ä. fand, die man nicht achtete. Im März 1878 urde der Rest abgegraben und man traf 3' unter dem Wiesboden schwarze tte Erde, drei grosse schwarze Töpfe mit je 3 Füssen und zwei kleine halen von terra sigilata, alle mit Deckeln geschlossen. In denselben aren Knochen, Kohlen und je ein Bronzestück — von Fibeln: 2 Fibel-rne, 2 Fibelkniestücke und ein Obertheil. Die Terra sigilata-Schale atte Spiral-Ornamente und eine lateinische Inschrift auf dem Innenboden s 6 Buchstaben bestehend, die aber verwischt wurden. Oberhalb lag n gebrochener Serpentinhammer, daneben eine steinerne Deckplatte von lbem Stein und ein gerundeter Tropfstein, viele gebrannte, gespaltene iesel und ein breites Hufeisen. Etwa 3 Klafter entfernt fand sich eine cht unbedeutende Brandstätte.

Landscha. Bei dem grossen Strassen-Kanale waren bis c. 1860 nf römische Denksteine eingemauert; sie wurden später herausgenommen d von zweien liess der damalige Gasthofbesitzer Sager in Wagna die guren und Verzierungen abhauen, um sie als Tischplatten zu ver-nden. Als Tischplatten figuriren sie noch im Garten dieses (jetzt enn'schen) Gasthauses. Diese Steine sowie noch zwei andere bei dem m. Gasthause eingemauerte Reliefsteine wurden auf dem v. Amtmann-hwab'schen Acker gegenüber der Landschakapelle ausgegraben.

Lind. Als Johann Schögler, Bauer in Lind, 1875 sein Wohnhaus riss, fand er beim Ausheben der Grundmauern auch den Grundstein nd unter demselben zwei rothe Kerzen in Kreuzform gelegt und dabei

*) Er befindet sich jetzt im Joanneum.

eine grosse Kupfermünze von der französischen Revolution (c. 1798). Ein ähnlicher Fund wurde gemacht, als Herr J. Schuhlenz in Hart (Pfarre St. Georgen a. d. Stiefing) c. 1846 das alte Wohnhaus abriss. Er fand zwei kreuzweis gelegte gelbe Kerzen. Zu Seibersdorf sagt man, dass man nach christlichem Gebrauche zwei geweihte rothe Kerzchen oder doch zwei Weihpalmzweige in Kreuzesform unter den Grundstein nebst einem Geldstück legen müsse.

Von der Domkirche von Marburg theilt Herr Kaplan Meixner mehrere Steinmetzzeichen mit.

In der Umgebung von Radkersburg wurde eine Messingfigur gefunden, halb Mann halb Ross. Die Füsse des thierischen Unterleibes sind wie bei einem hockenden Affen aufgezogen. Der Metallguss ist roh und die Formen klappen nicht, die Zeichnung des bekleideten Obertheiles ist jedoch gefällig. Bemerkt mag werden, dass das älteste Stadtwappen von Radkersburg drei Affen als Wappenhalter zeigt.

Der Bericht erwähnt dann ausführlich der Funde auf dem Trattenfeld bei Siebing, auf dem „antike Geschirrtrümmer von den gröbsten bis zu den feinsten und zierlichsten Mustern aufgefunden wurden". Auch der Markt Strass und seine Umgebung ist eine Fundgrube von verschiedenen Antiquitäten. Auf der Strasser Mühle, ehemals der Hofmühle der Herrschaft Strass, wurden die Porträte des letzten Eggenberger Fürsten Christian II. († 23. Februar 1717) als etwa 7jährigen Knaben in ungarischer Magnatentracht dargestellt und seiner Schwester Marianna Josefa († 12. October 1774) gefunden. — Schloss und Markt Strass hatten früher grössere Bedeutung, der Markt war durch Gewerbe und Handel blühend. Die bis 1850 bestandene Schusterzunft war nicht nur alten Ursprungs, sondern auch von grosser Ausdehnung. Sie hielt alljährlich ihre feierlichen Jahrtage zur Ordnung der Handwerks-Angelegenheiten, wozu alle Meister der hiesigen Pfarre, die von St. Nikolai, Leitersdorf und von St. Peter am Ottersbach erscheinen mussten. Bis 1840 hatten sie noch ihre zinnernen Ständer (Zunftkannen); die der Meister enthielt 7 Mass, die der Gesellen 5 Mass. Ihren christlichen Sinn und ihre Vermöglichkeit zeigte die Zunft besonders dadurch, dass sie bei der Pfarrkirche St. Veit am Vogau vier Quatember stifteten und dass sie vereint mit der Schneider-Innung am 18. Juni 1778 für den Kleriker Johann Friedrich v. Stadlmann den Tischtitel behufs seiner Ordination zum Priester gewährten und zwar die Schuster mit 100, die Schneider mit 50 Gulden jährlicher Spende.

Das sagenreiche Streitfeld, wo ein römisches Municipium gestanden, das vom Volke „Stadt Fraunella" genannt wird (auch Stadt Muroell), gewährt noch immer reiche Funde, ebenso die Gegend bei Tillwitsch. Vom Landgerichtskreuz auf dem Leibnitzerfelde erzählt der Herr Kaplan eine hübsche Sage.

Sehr ausführlich ist der Bericht über St. Veit am Vogau, ebenso über Wagendorf, wobei auch von dem alten Schlosse am Karberge gesprochen wird. Ebenso ausführlich handelt Herr Kaplan Meixner über Wagna, wo fast auf allen Gründen Funde von Münzen gemacht wurden; besonders erweist sich der Grund des vulgo Kogelzenz alljährlich als eine reiche Fundgrube.

Schliesslich theilt Herr Kaplan Meixner noch eine Reihe von Anschten, Gewohnheiten und Anschauungen des Volkes aus der Gegend von St. Veit, St. Georgen a. d. Stiefing etc. mit, die zur Charakterisirung von Land und Leuten von Wichtigkeit sind. Den Beschluss der werthvollen Aufzeichnungen des Herrn Correspondenten A. Meixner macht eine Mittheilung über eine zu St. Georgen herrschende Ansicht vom Untergange der Welt. Er soll im Jahre 1888 eintreten; auch wird dort auf die Frage, wie lange die Welt stehen werde, die Antwort erfolgen: Tausend und nicht mehr tausend Das heisst: Die Welt wird zu Grunde gehen, bevor sie zweitausend Jahre gestanden ist. —

Einer zweiten Mittheilung desselben Herrn Bezirks-Correspondenten entnehmen wir, dass beim sog. Kogelzenz bei Leibnitz auf einem Acker verschiedene Antiquitäten gefunden wurden, welche Herr Prof. Franz Ferk erwarb. Eine derselben, eine schwarze bauchige Urne mässiger Grösse, trägt die eingeritzte Inschrift:

MATIIRIA.

Diese scheint christlichen Ursprungs zu sein, wofür der Umstand spricht, dass das eine I die anderen Buchstaben überragt; es deutet, wie Herr Meixner ausführt, dieser Buchstabe auf den Namen Jesus, wie das gleicher Weise oft grössere T auf das Kreuz Christi weise, ja selbst schon eine Kreuzesform sei. Letzteres wurde erwiesener Massen zur Zeit der Verfolgungen auf den Grabsteinen christlicher Römer als Kennzeichen ihres Glaubens angebracht, so dass es wohl den Christen nicht aber den Heiden verständlich war.

Zu St. Veit am Vogau wurde im Herbste 1879 gelegentlich der Neupflasterung des Presbyteriums der Pfarrkirche ein Römerstein entdeckt, der von weissem Marmor ist und seitwärts einen wulstigen Rand hat, der aber unten fehlt. Die Inschrift des nun in der Kirchhofmauer eingemauerten Denkmals ist:

TITIAE
SECVNDAE
CONIVGI.

Als um 1865 die alte St. Josephikapelle am Kirchhof abgerissen wurde, die ursprünglich eine Rotunde war, traf man dort und bei dem alten gleichfalls demolirten Schulhause auf uralte, nicht zerstörbare Grundmauern, in denen, wie es heisst „steinerne Heilige eingemauert waren", die wohl Römerdenkmale gewesen sein mögen.

Von den Funden bei Wagna (1879, beim v. Lori) sei der von 30 Römermünzen, bis auf einen silbernen Alexander Severus alle von Kupfer, erwähnt.

Beim v. Wiesler in Winterdorf bei Freiberg (Pf. Gleisdorf) befand sich 1865 am Treppenwege neben dem Hause („der Greadn") eine Platte von weissem Marmor, 2 Schuh lang und 11 Zoll breit. Sie trug die Inschrift: Pro jurisdictione territorii castelli Freiberg anno 1645.

B.

Abhandlungen.

Zur Geschichte

des

Jagd- und Forstwesens Steiermarks

in der Zeit Maximilians I.

von

Professor Dr. Franz Martin Mayer.

Es ist eine allgemein bekannte Thatsache, dass Kaiser
ximilians I. liebste körperliche Erholung die Jagd gewesen
. Während seine Feldzüge, seine staatlichen Einrichtungen,
ne kühnen Entwürfe, seine Förderung der Künste und
issenschaften in weiteren Kreisen vergessen sind, haben
h seine Liebe zur Jagd, seine Abenteuer auf den Höhen
r Gebirge noch immer im Andenken des Volkes erhalten.
i die vorzüglichsten Quellen für die Geschichte des Jagd-
sens zur Zeit dieses Kaisers gelten der Theurdank, der
eisskunig, des Kaisers geheimes Jagdbuch und der gleich-
tige, auf Pergament gemalte grosse Triumphzug des Kaisers.

Im Weisskunig, jenem Werke, in welchem er die
schichte seines Lebens erzählt, wird seine Geschicklichkeit
Schiessen mit der Armbrust und dem „Stächlinpogen"
vorgehoben und seiner Jagden an der österreichisch-steie-
chen Grenze Erwähnung gethan. Der Triumphzug lässt
Ausrüstung der Jäger für die verschiedenen Arten der
gd erkennen. In dem allegorischen Epos Theurdank, das
züglich durch den schönen grossen Druck, die von dem
ister Johann Schäufelin herstammenden Holzschnitte und
Allem durch den Namen des Verfassers und Helden all-
neine Aufmerksamkeit erregte, werden die Abenteuer des
isers erzählt, von denen er viele auch auf seinen Jagden

sonification des unbedachten
worden, eine Jagd auf steilen Fe
traf er mit seinem Speere eine
Standort ein sehr gefährlicher
stundt, darin khein eysen haff
Bewegung brachen an einem se
nur der sechste hielt, aber s
bedenklicher Weise. Wäre auc
Gedicht, so wäre der Tod des
gewesen; aber ihm half Gott, „
hafftet, da er in setzt nider". I
wie erwähnt, später mit versc
ein Engel, erzählte man sich in
Kaiser, der auf der schroffen B
wärts konnte, aus der gefährlicl
zehnte Jahrhundert verwandelte
oder Jäger [1]).

Die ganze Liebe des Ka
leuchtet uns aus einem Büchlei

---

[1]) Vgl. darüber auch J. Newalc

selbst verfasst und eigenhändig niedergeschrieben hat. Dies ist Kaiser Maximilian's „geheimes Jagdbuch“ [1]). Es enthält Rathschläge und Belehrungen über die Jagd für eine Persönlichkeit, welche der Kaiser immer König von Oesterreich nennt. Einen König von Oesterreich gab es aber auch in damaliger Zeit nicht und so wird es wohl einer seiner Enkel, Karl und Ferdinand, gewesen sein, zu dessen Nutzen er das Büchlein zusammenstellte. Hat doch Max wirklich eine Zeit lang die Absicht gehabt, die österreichischen Länder zu einem Königreiche zu erheben, ein Plan, der auch nach seinem Tode noch einmal zur Sprache kam. In seinem Jagdbuche nun handelt der Kaiser von der Ausrüstung zur Jagd, der Anordnung des Zuges, von den Erfordernissen der Bequemlichkeit, von den Gefahren, die den Jäger bedrohen; er spricht von der Ausrüstung zum Fischfange, beschreibt die kaiserlichen Reviere in den tirolisch-baierischen Alpen und fügt schliesslich einige lustige Jagdabenteuer bei.

Die Steiermark wird in diesem Büchlein nur einmal erwähnt, und zwar da wo der Kaiser von den Bergschäften (pirgschafft) handelt. Er gibt zuerst eine genaue Beschreibung eines guten Schaftes und fährt dann fort: „Die Schäfte, König, die dir gehören, die lasse in einen langen Kasten hängen, damit sie nicht krumm werden und lass sie mit grober Leinwand überziehen. Diese Kästen mit den Schäften sollst du haben in Innsbruck; zu Ehrenberg einen; zu Gmunden einen in der Burg, unter dem Dache; in der Neustadt einen, in der Burg, in der grossen Kirche, bei der Orgel; zu Rottenmann einen im Zeugthurme, bei des Fürsten Haus. So viel magst Du an einem jeden Orte Eisen und Schäfte haben: auf's wenigste zwanzig. Aber zu Innsbruck sollst Du ihrer am meisten haben, damit, wenn Dir an anderen Orten welche fehlen, Du diese Orte wieder damit versehen kannst.“

Die Schäfte waren fast die einzige Waffe, deren man sich bei den Gemsenjagden bediente. Auf 14 Bildern des Theurdank sehen

[1]) Ausgabe von Th. G. v. Karajan, Wien 1858.

sie [illegible] und in [illegible]
Gemsenjagd mit dem Schafte sehr
gefahrlicher die Jagd, desto me
Kaiser ausgeübt haben. Die Hof
häufig Feste, die mit grossem Pru
wobei das Erlegen des Wildes ke
Jagden Maximilians dagegen sind U
und Beschwerden gewesen; sie
grünen Wiesenplan oder auf eine
platz, sondern auf die grauen,
Alpen, wo ausser den flüchtigen
zu schauen war.

Ich kann mir nicht versage
jene Stelle herzusetzen, in welcher
Stolze von dem Wald- und Wild
schen Länder spricht und in w
unerwartete Weise der Jagd ein
weiss, welche bei der Beurthei
schaften wesentlich in Betracht
erscheint ihm als Mittel, mit s
Berührung zu treten, ihren Klag
schenken. „Du König von Oest

zu beklagen und sie vorzubringen vermögen, Du ihnen auch solche benehmen kannst mit Lust, indem Du während des Genusses der Waidmannschaft den Bitten der Armen Abhilfe gewähren kannst. Dazu sollst Du alle Zeit Deinen Secretär und etliche Räthe auf die Waidmannschaft mitnehmen, damit Du im Stande bist, den gemeinen Mann, wenn er Dich besucht und sich Dir nähert, abzufertigen, was Du dann schöner am Waidwerk als in den Häusern thun kannst. Damit Du aber keine Zeit verlierst, so sollst Du das niemals unterlassen, ausser wenn die Falken fliegen oder die Hunde jagen."

Es sind noch eine Reihe kleinerer Quellen für das Jagdwesen unter Maximilian vorhanden, doch fällt daraus speciell für Steiermark nur sehr wenig ab. Als König Mathias von Ungarn im April 1490 zu Wien gestorben war, erschien König Maximilian, der sich in Tirol befand, in den östlichen Alpenländern, um diese Gebiete wieder zu gewinnen und nach Ungarn vorzugehen. Am 13. Juni 1490 hielt er sich in Rottenmann auf, von wo er seinem Vetter Erzherzog Sigmund von Tirol einen Brief schrieb [1]), in welchem er über seinen Aufenthalt berichtet. „Wier sein," sagt er, „heut in den Ratenmaner silberperg gevaren oder gesloffen, vnd haben darin fast ain schonen anfank gefunden, gleich zu scheczen ain tag, darin sunder zbeifl inderhalb V oder sex jaren gar groslich erscheinen mues und dy genk sind dik und prait aber gar hert. Wier werden margen gemsen jagen, got geb das wier mugen ain mit unser hand vellen, wier tragen besunderen hass von langen zeiten zu denselben wilden tieren und wier richten hie ain gejade zu mit wilden wurmen genant dy sbarczen peeren, der seind gar vill hie umb."

Der Brief ist nicht ganz verständlich; dies ist auch mit einigen Notizen in des Kaisers Gedenkbüchern [2]) der Fall. Diese wichtigen Bücher enthalten Aufzeichnungen über den Kaiser interessirende Gegenstände: was er gehört oder was

---

[1]) V. v. Kraus, Maximilians Briefwechsel mit S. Prüschenk, S. 64.

[2]) Hormayr's Taschenbuch, 1823, 1824, 1827.

er beschlossen und demnächst zur Ausführung bringen will, dictirt er seinen Geheimschreibern oder schreibt wohl auch selbst in seine Bücher ein. Man ersieht aus ihnen den ganzen Umfang der Dinge, welche der Kaiser seiner Beachtung würdigt. Vom Abt von Sittich hat er gehört, dass er ein Buch besitze, welches tausend Jahre alt sei; er notirt sich dies mit dem Gedanken, sich dies Buch zu erwerben. Von einem Schmied in Weichselberg in Krain bringt er in Erfahrung, dass er gute Hellebarden zu machen verstehe; von der Stadt Cilli hört er, dass sich dort alte steinerne Denkmäler befinden, ebenso vom Kloster Seiz. Wo er einen Bau unternehmen, einen Thiergarten anlegen will, notirt er. Besonders gerne merkt er auffallende Leistungen auf dem Gebiete der Jagd und sonderbare Vorkommnisse bei Thieren an. So will er in den Weisskunig aufnehmen lassen, dass er dreimal auf einen rennenden Hirschen geschossen und zweimal getroffen, dass er 27 Hasen nacheinander geschossen und niemals gefehlt.

Für Graz macht sich der Kaiser einmal folgende Notiz: „Auf die alt und new altan zu Gretz vier tisch und penk von Merbl zu machen und glender zu baiden altann under die zynnen, damit man sich darauf laynen und zwischen den zynnen aussehen mug. Es sollen auch auf die zynnen gertl und darin pluemen und andere kreutl geseet und gesetzt werden.“ Für einen Bau zu Rottenmann bestimmt er einmal 300, ein anderm 1500 Gulden. Und zu Oppenberg (Noppenberg) liess er ein ähnliches Haus wie zu Rottenmann aufführen, offenbar ein Jagdhaus.

Ueber eine Beobachtung, die er in der Umgebung von Graz machte, schreibt er auf: „Item dy poeser der sparber (Fangvögel) haben wind und vangen Hasen umb Gretz.“ Die Ebene von Graz muss damals nicht reich an Wild gewesen sein, weil sich der Kaiser notirt: „Item in das Graetzer Veld hasen zu kauffen.“ Und eine andere Notiz, Graz betreffend, lautet: „Nota zu jagen zu Gratz umb die hecken.“

Der Biberfang war damals in Steiermark noch ergiebig. Der Kaiser schreibt in sein Gedenkbuch: „Item dem Glacher

schreiben Piber zu hayen (hegen) von Wildon auf ain halbe
yl gegen Grácz.“

Andere derartige Anmerkungen sind folgende:

„Item nach den schönen Hiersghurn (Hirschgeweih) im
senarzt bey dem Vorstmaister zu fragen.

Prope Marpurgam in uno lacu sunt ultra mille anete in
loco [1]).

Item den Selbnling zu Aussee mehr speysvisch in den
tun lassen.

Den Weg im Eyssenarcz lassen pflastern und zu pessern
all pei (Gebäude).

Item dem Tiergarten zu Grácz und zu der Newenstatt
urichten und in den zu Grácz ain prunnen machen zu lassen.

Item Schespach Herr Caspar Winprer hess Sesmir und
erlin Valkner sollen die Slosser in der Grafschaft Cilli
ichtigen, welche zu der Waidnerey und Jegerey gelegen
n und die andere zu lehen verkaufen und mit demselben
t die gejaidt und Waydnerey Slosser und sonderlich Saleck
l Osterwitz zu lösen.

Item Koldrer maller sol die Grafschaft Cilli, Friaul und
terreich mit der Lanndtschaft abmallen.“

Aus diesen dürftigen Notizen lässt sich höchstens erkennen,
ss Maximilian auch in Steiermark dem Jagd- und Forstwesen
ine Aufmerksamkeit schenkte.

Es verdient hier erwähnt zu werden, weil es zu Vergleichen mit anderen Regierungsmaximen des Kaisers herausfordert, dass er schon im Jahre 1500 von der provinziellen Verwaltung des Jagd- und Forstwesens abzugehen anfing. Sein Jagdpersonal blieb nicht von Land zu Land bestellt, sondern er wies demselben weit umfassendere Gebiete an. So ernannte er damals beispielsweise einen gewissen Wolflin zum Unterjägermeister, dem er mehrere Jäger, Knechte, Knaben, einen Koch, einen „Windhetzer“, einen Rosswärter und ein

[1]) Bei Marburg in einem Teich gibt es mehr als tausend Enten auf einem Flecke.

Gefährt beigab. Er befahl ihm, mit diesem Gefolge und hundert in Innsbruck bereitstehenden Hunden an der Schiffslände ober Hall am Inn ein Schiff zu besteigen und sich nach Wien zu begeben. Von hier aus sollte er im kommenden Herbste im Wienerwalde, im Leithagebirge und um Petronell Schweine jagen, aber nicht mit Rüden, sondern mit geschulten Jagdhunden. Aber nur sechs Schweine dürfen jeden Herbst gespiesst werden; die erlegten sind einzusalzen und auf Saumrossen den Statthaltern zu Innsbruck zu senden, welche die weitere Beförderung an den Kaiser zu veranlassen haben. Im Frühjahr wieder hat der Unterjägermeister diese Reviere der Hirsche wegen zu durchziehen. Sobald aber die Hirschjagd beendet ist, soll er sammt seinem Gefolge nach Steiermark ziehen, dort auf dem zwei Meilen von Graz entfernten Vasoldsberge einen Hirsch „über Land hetzen, jagen und fahen" und diesen dem Reinprecht von Reichenburg als Geschenk des Kaisers übergeben. Von da hat sich der Jagdzug nach Cilli zu begeben, wo sechs Hirsche zu erlegen sind. Einer davon ist wieder dem Reinprecht von Reichenburg zu überweisen, auch Friedrich von Stubenberg, Andreas Hohenwarter, Hauptmann auf Schloss Cilli, der Burgpfleger zu Cilli und der „Suseiner Jager" sollen bedacht werden. Hat die Jagd in Steiermark ihr Ende gefunden, so soll sich Wolflin nach Wien begeben und dort die weiteren Befehle des Kaisers erwarten [1]).

Genauere Nachrichten über die Jagd- und Forstverhältnisse Steiermarks zu Kaiser Maximilians Zeiten enthält eine Handschrift des Landesarchivs zu Graz, auf deren Inhalt die ganze folgende Darstellung beruht [2]).

---

[1]) Nach H. J. B(idermann). Zur Jagdgeschichte des deutschen Kaisers Maximilian I. in der Jagdzeitung 1866, Heft 14 und 15.

[2]) Nr. 104 des Landesarchivs. Sie führt den Titel: In disem nachfolgunden puech ist vermerckht vnd aigentlich beschriben der wildpan vnd alle hierss vnd gambsjaid im Innernperg des Eysennertzt mitsambt dem wildpan, so nu angeraint ist auch allem pirg holtz vnd weld wie das gehaissen, wo das gelegen auch winter vnd sumer sein stend hat vnd an welchen orten das zu vinden vnd zu jagen

Nach dem Tode Maximilians wurde, wie noch ausgeführt erden wird, gegen die Massregeln des Kaisers in Forst- und ıgdangelegenheiten, denen man, so lange er lebte, bald willig, ıld unwillig gehorchte, Opposition erhoben, Vieles von dem as er angeordnet, umgestossen oder in Frage gestellt. Dies ar um so eher möglich, als seine Erben nicht im Lande aren. Bald nachher hat Erzherzog Ferdinand eine landes-rstliche Commission zur Untersuchung und Regulirung des ndesfürstlichen Kammergutes in den niederösterreichischen ändern eingesetzt [1]). Um diese Zeit, etwa von 1524 bis 1528 uss es gewesen sein, dass unsere Handschrift abgefasst urde [2]). Sie stellt sich als eine Art Denkschrift dar, gerichtet ı den Erzherzog Ferdinand, der immer als König angeredet ird, wie dies ja auch im geheimen Jagdbuche der Fall ist. er Plan, die fünf niederösterreichischen Herzogthümer als önigreich zusammenzufassen und diesem den Erzherzog Fer-nand als Herrscher zu setzen, wurde damals wieder verhan-elt. Oder man könnte die Abfassung in die Zeit nach 1526 ıtzen, in welchem Jahre Ferdinand König von Böhmen und ngarn wurde.

Den Kern der Handschrift bildet die Beschreibung der

---

ist, nemlich den jaiden im Ennstal, Wolkenstain, Selckh, Strechaw, Paltental, Camertal, Steyr, Lewbm, Pruckh vnd Vordernperg, dergleichen die jaid im Tragösstal auch die admundischen jaide, so kay. Mt. vor kurtzer zeyt vbergeben vnd dem Eysennertzt angeraint sein zusambt den vertregen vnd instruction daruber aufgericht auch der hach vnd swartz weld vnd was darinn durch die kay. Mt. vnd auf irer Mt. beuelch gehandelt vnd wie die verrer in wesen zubehalten sein vnd zu aufrichtung des wilpan vnd hayung der holczer weiter zu thun ist mit vleis zusamen klawbt wie hernach volgt. Der Codex (Papier mit Pergamentumschlag) wurde nach Maximilians Tode geschrieben.

[1]) Muchar VIII., 317.

[2]) Von Kaiser Max wird wie eines Verstorbenen gedacht. Hans Haug wird als gewesener Forstmeister bezeichnet; er musste 1524 sein Amt niederlegen und in demselben Jahre wird Erasmus Heidenreich sein Nachfolger, der auch in unserer Handsch. erscheint. 1528 erhielt Veit Zollner, der später erwähnt wird, das Amt Münichthal.

Jagdreviere in Obersteiermark, wie sie unter Maximilian bestanden, an welche sich Acten zur Geschichte der Streitigkeiten des Kaisers mit den Klöstern Göss und Admont bezüglich dieser Reviere, Instructionen für die Forstmeister, Vorschläge zu Verbesserungen anschliessen. Sie hatte den Zweck, den Erzherzog Ferdinand mit dem Zustande des Forstwesens unter Max, den Veränderungen nach dessen Tode bekannt zu machen und ihm Verbesserungsvorschläge an die Hand zu geben. Der Verfasser war ein Mann, welcher mit den Massnahmen des verstorbenen Kaisers vollständig vertraut und einverstanden gewesen ist und den Uebergriffen, welche sich der Adel nach des Kaisers Ableben zu Schulden kommen liess, abhold war. Im letzten Abschnitte stellt er dem König Ferdinand sein Werk anheim mit den Worten: „Hieinn hat nun ewr. ku. Mt. den wilban mit dem gepurg vnd allen jaiden, wie die gelegen, wie die gehaissen vnd wie die zu jagen auch zu hayen vnd vor gewalt der menschen, thier vnd andern untziffer zuuerwaren sein . . .“

Bald nachdem Maximilian die österreichischen Länder zu regieren begonnen — der Zeitpunkt wird nicht genauer bestimmt — liess er durch seinen obersten Bergmeister Hans von Maltis alle steierischen Prälaten nach Wien berufen und ihnen dort auseinandersetzen, dass alle Bergwerke, Hoch- und Schwarzwälder „irer kay. Mt. Regalia“ seien, worin sie ihm Schaden thäten [1]). Diese Betonung des obersten Berg-, Forst- und Jagdregals kann man die ganze Regierung Maximilians hindurch verfolgen [2]). Es ist die Zeit, da das altdeutsche

[1]) Im Jahre 1496 hatte K. Maximilian eine eigene Commission abgeordnet, welche alle landesfürstlichen Bergbauten in Steiermark besichtigen und darüber berichten sollte. An der Spitze dieser Commission stand der „obriste Bergmeister“ Hans Mallitz (offenbar derselbe wie der oben genannte). Muchar VIII., 196. Sein Name wird in dem von Muchar citirten Werke „Malltits“ geschrieben. Sollte die Berufung nach Wien eine Folge der von der Commission gemachten Wahrnehmungen gewesen sein? Dann wäre sie etwa in das Jahr 1497 zu setzen.

[2]) Die Stelle lautet: Im eingang kaiser Maximilion hochlobliche

rkommen, wonach der Grundbesitzer das ausschliessliche cht besitzt, auf seinem freieigenen Grund und Boden zu en, mit den Anschauungen der Romanisten, dass die meisten ıdesfürsten das Recht, überall im ganzen Lande zu jagen, essen haben, im Streite lag [1]). Zu Maximilians Zeit wurden ıächst die Hochwälder als Gegenstand des Forstregals erklärt.

Noch vor Ende des Jahrhunderts hatte Maximilian Vorırungen getroffen, um der Waldverwüstung in der Umgebung ı Eisenerz Einhalt zu thun. Nicht die Sorge um die ;d allein trieb ihn dazu an, sondern auch der Umstand, ıs bei der steigenden Holz- und Kohlennoth der Preis des heisens ein höherer wurde. Er ernannte den Sigmund Baumtner zum kaiserlichen Waldmeister in Inner- und Vordern·g [2]) und traf am 4. Februar 1499 noch die Anordnung, ıs die Waldungen, welche mittels Klausen- und Risswerken die Gewinnung des Erzes benützt werden können, einriedet und von der Benützung durch die geistlichen und ltlichen Herren, welche auf die Schwarzwälder um Leoben, ırdernberg und Eisenerz ein Recht zu haben vermeinten, sichert werden sollen [3]).

Es ist möglich, dass durch diese Anordnungen viele Rechte

---

gedechtnüss der osterreichischen lande regierung hat ir kay. Mt. all prelaten des Lands Steyr durch Hannsen von Maltis irer kay. Mt. obristen pergmaister mit ladung vor der regierung zu Wienn der perckhwerch, hach vnd swarcz weld halben fürgenomen vnd beklagt, dieweil alle perckhwerch auch hoch vnd swartz weld irer kay. Mt. regalia weren, darin sy in irung theten, also hat ir kay. Mt. dieselben mit vrtl vnd recht erhalten laut der acta, so bei der canntzley ligen soln.

[1]) H. J. Bidermann, Waidmännische Erinnerungen aus Oesterreichs Vorzeit S. 24 ff.

[2]) Msc. 24. Von Muchar (VIII., 199) benützt.

[3]) Msc. 28—29. Muchar VIII, 200. Wie vernünftig diese Anordnungen, beweist schon der kleine Satz: Es ist nothwendig, dass „vorbestimbter vnser waldmaister darob sey bey disen tellern vnd graben, damit daselbs das eltist holtz angriffen, das jung gehayt vnd darinnen nicht gereudt noch prandt gemacht werden ...“

Einzelner verletzt wurden, wesshalb denn auch von allen Seiten her Einsprachen erhoben wurden. Es kam zu Streitigkeiten und Verhandlungen, von denen besonders die mit der Aebtissin von Göss und dem Bischofe von Laibach hervorgehoben zu werden verdienen.

In einem Briefe dd. Leiden 5. August 1508 machte Kaiser Maximilian seinem Forstmeister in Eisenerz, Hans Haug [1]) die Mittheilung, er habe in Erfahrung gebracht, dass im Sommer stets grosse Hirschen auf das Gebiet der Aebtissin „genant die Vobis, Griesstain, Newnwalt vnd Ogsenwisen“ [2]) schweiften, wo sie von den Bauern erlegt würden. Der Forstmeister möge sich nach Göss verfügen und einen Vertrag mit der Aebtissin abschliessen: sie und die Ihren mögen von der Jagd auf das kaiserliche Wild abstehen, wogegen ihr der Forstmeister alljährlich zwischen dem 12. Juli und 8. September einen Hirschen fangen und nach Göss überbringen werde.

Dies geschah. Im Vertrage erklärte die Aebtissin, dass sie „in Tragosstall, den Griesstain, die Vobis, Ogsenwisen, Newwald vnd denselben orten vmb weder hierssen, gembsen noch peren [3]) durch sich noch ir lewt nit jagen, sich auch aller sach den wilban vnd das waidwerch betreffend ausserhalb des reisgejaid [4]) entslahen vnd dem vorstmaister darin in kainerlay weg irrung noch eingriff“ thun wolle.

Der Kaiser bestätigte den Vertrag und bezeigte seinem Forstmeister mit einem Schreiben dd. Köln den 9. April 1509 sein Wohlgefallen über die rasche Beilegung dieser Streitsache.

---

[1]) Msc. 10[b] ff. Hans Haug heisst im J. 1501 noch „ku. Maj Mautner und Richter in Eisenerz“. Interessant ist es auch, dass derselbe Haug bei dem Baue der Pfarrkirche St. Oswald in Eisenerz (1493 bis 1517) als Baumeister fungirte. Vgl. J. Krainz, Eisenerz und die Pfarrkirche St. Oswald. 1878, S. 23.

[2]) Alle diese Bezeichnungen existiren noch; diese Oertlichkeiten befinden sich auf dem Uebergange vom Tragössthal nach Eisenerz.

[3]) An der einen Seite der Vobismauer gibt es eine Stelle, welche heute noch das Bärenloch heisst.

[4]) Reisgejaid, Jagd auf kleines Waidwerk.

Allein nachher gab es doch wieder allerlei Irrungen. Die
›tissin hatte nicht die Absicht, sich dem Vertrage lange zu
en und wehrte ihren Unterthanen nicht die Belästigung
kaiserlichen Wildes. Sie sagte offen: „sy sey nit in der
; (zeil?) der preleten, sunder ain landtmanyn“ und versicherte
ı auch des Beistandes jener Adeligen, welche Kinder oder
wandte zur Erziehung im Kloster hatten. Der Kaiser ordnete
lich eine Commission ab, welche mit ihr einen neuen
trag abzuschliessen beauftragt wurde. Der Landeshauptmann
mund von Dietrichstein, der Vitzthum Lienhard von Ernau,
Pfleger zu Pfannberg Heinrich Traupitz und Hans Haug,
tman und Forstmeister in Eisenerz, begaben sich demnach
h Göss und unterhandelten mit der Klostervorsteherin und
en Beiständen den Herren Cristoph Reghnitzer, Erasmus
ı Wolf von Saurau, Hans Hofmann, Lukas Greswein, Hans
Herberstein u. A. wegen der Jagdgebiete, welche die
›tissin als ihr Eigenthum erklärt, die aber „zu dem Eysen-
t beschriben vnd verordent sein“. Die kaiserlichen Abge-
neten verlangten ihr Privileg zu sehen, aber sie wollte
sselbe nicht vorweisen, indem sie erklärte, sie dürfe dies
ne Erlaubniss der Landschaft und des Erzbischofs von Salzburg
cht thun. Erst als die Abgeordneten mit Entschiedenheit
ıftraten, liess sie sich zu einem neuen Vertrage herbei, worin
e versprach, dass sie dem Kaiser die Wälder, so viel ihrer
zum perckhwerch des Eysenerczt“ nothwendig, überlasse, dass
e ohne des Waldmeisters Wissen und Willen kein Holz zum
glichen Gebrauche schlagen lassen und nicht gestatten werde,
ss einer ihrer Unterthanen Bäume niederschlage, Kohlen-
iler anlege oder sonst den Wald verwüste. Könne sie aber
che Verwüstungen nicht hindern, so solle der Waldmeister
Frevler vor sich rufen und strafen, ohne von ihr gehindert
werden.

Der Kaiser war mit diesem neuen Vertrage zufrieden.
›ch war man darüber nicht in's Reine gekommen, wem die
rafgelder zufallen sollen und sollte dies der Kaiser entscheiden.
ı seinem an die Aebtissin gerichteten Schreiben dd. Ingol-

stadt, 20. August 1517, entscheidet sich der Kaiser dahin, dass diese Strafgelder zu seinen Gunsten eingezogen werden sollen und ermahnt die Aebtissin, dem Vertrage genau nachzuleben [1]).

Auch mit dem Bischofe von Laibach, Christoph Rauber, gab es Streitigkeiten. Im Jahre 1501 fand in Admont eine doppelte Abtwahl statt: Michael Griessauer konnte die Bestätigung des Kaisers nicht erlangen und Alexander von Kaindorf hatte zu wenig Stimmen. Maximilian setzte nun dem Stifte den Bischof von Laibach und Administrator von Seckau, Christoph Rauber, als Commendatarabt vor. Mit ihm schloss er zugleich bezüglich der admontischen Jagdrechte einen Vertrag, wovon er den Forstmeister Haug mit Schreiben vom 14. Juli 1508 verständigte. Der Bischof hat dem Kaiser auf dessen Lebenszeit und seinem Nachfolger für drei Jahre nach des Kaisers Tod „dieselbigen gejaid, so an vnser gejaid rueren vnd stossen nemblichen vber die Ennspruggen auf die recht strassen vom Innerperg auf Admund zuegestellt". Hans Haug versicherte sich in Folge Auftrages des Kaisers des abgetretenen Jagdgebietes, kam aber sofort darüber mit Christoph Rauber in Streit: der Bischof beklagte sich bei Max, dass Haug weiter greife, als ihm der mit dem Kaiser abgeschlossene Vertrag erlaube. In Folge dessen erliess Maximilian an Haug (Brüssel, 2. Februar 1509) den bestimmten Auftrag, „das du hinfuro den vorgemelten des von Laybach hiersch vnd gembsgejaiden, so an vnser hiersch- vnd gembsgejaiden im Eysenertzt stossen wie vor angetzaigt ist, vngeverlich ain meill wegs vber landt

---

[1]) Msc. 13: .. nachdem aber in solchem vertrag der straff halben wer hiewider handelt irrung ist, wem die straff zuesteen vnd wir darinn entschidt thun sollen, kanst du bedenckhen, dieweill all hoch- vnd swartz weld vnser furstenthumb regalia sein, das ist straff den oder die, so wider den vertrag handlen, holtz slahen, gereyt prennen vnd ander verwuestung in den holtzen thun, niemandt pillich alls vns zuesteet. Vnd haben darauf bemeltem vnsern ambtman vnd vorstmaister Hanssen Hawgen vnd vnserm waldtmaister in Steyr bevolhen das sy also die straff in vnserm namen eintziehen sollen ...

meill vber joch von vnsern jetz gemelten hierss vnd
aiden das wilbret hayest (hegest) vnd in demselben
den von Laibach noch niemands andern kain wilbrets
, schiessen noch vahen lassest vnd welche du in den-
egenden vnd getzuerckhen begreiffest, die das wilbret
chiessen oder fahen, dieselben nach vnsern bevelch
. Er wolle auch seinen Ueberreitern, die er nächstens
werde, befehlen, die kaiserlichen Waldungen durch
ɔzugrenzen. Der Bischof könne in den Bezirken, die
nt gehören, Holz schlagen, Luchse, Füchse und Marder
las kleine Waidwerk verleihen, aber nur mit Wissen
:meisters; doch dürfe dadurch das grosse Wild weder
ɔch vertrieben werden; dieses müsse allein für den
ehegt werden.

dieser Auseinandersetzung des Vertrages erklärte sich
ıof einverstanden. Der Kaiser überliess ihm nun aus
:eit einige Jagden in der Gegend von Cilli und in
e jedoch nicht näher bezeichnet werden.

strenge der Kaiser auf Schonung seines Wildes sah,
ı auch daraus ersehen, dass Osann Schackhan, der
m Thiergärtner in Graz mit einem Gehalte von 22
:n Gulden jährlich bestellt wurde, versprechen musste,
einen der Damhirsche („Tändl"), wenn schon einmal
:ben sollte, zu essen. Auch musste er auf die Füchse,
ırch Löcher in den Thiergarten einkrochen und dem
chstellten, Selbstgeschosse [1]) anbringen, aber so, dass
:h auswärts schossen. Edicte gegen Waldverwüstung
:rei wurden wiederholt erlassen [2]). Man darf jedenfalls
ı, dass Eingriffe in das Jagdregale sehr strenge
worden sind. Wie vorsichtig selbst der Forstmeister
'ingen, welche das landesfürstliche Jagd- und Fischerei-
rafen, vorging, ersieht man aus einer Stelle in einem

· VIII., 215, wo „Selbstschloss" steht, was jedenfalls „Selbst-
ss" heissen muss, welches Wort öfter vorkommt.

r VIII., 207, 230, 239, 245.

Briefe des Kaisers an den Forstmeister dd. Köln, 9. April 1509. Der kaiserliche Rath Herzog (Erich) von Braunschweig [1] hatte sich an Haug mit dem Begehren gewendet, er möge ihm hundert Stück Selblinge zusenden. Der Forstmeister kam diesem Begehren nicht sofort nach, sondern er berichtete darüber zuerst dem am Rhein weilenden Kaiser und erbat sich auch Verhaltungsmassregeln für den Fall, dass der genannte Herzog etwa auch den Wunsch äussern würde, in den Bannforsten jagen zu dürfen. Der Kaiser sandte nun dem ängstlichen Forstmeister den Befehl zu: „wo bemelter vnser oheim hinfuro solchs weiter an dich begeren wurde, das du denselben nachkhumest, damit berurter vnser oheim auch ain ergeczlichkhait habe".

Bald nachdem die Angelegenheit der admontischen Jagdreviere geordnet war, übersandte der Kaiser seinem Forstmeister Haug eine Instruction bezüglich dieser Jagdgebiete [2] Sie besteht aus fünf Punkten. Dem Forstmeister wird dar aufgetragen, in den Admontischen Hirschrevieren alljährlich nur einmal zu jagen und einen oder höchstens zwei Hirsche zu fangen. Er hat strenge darauf zu sehen, dass die an diesen Revieren sitzenden Bauern sowie die im Kammerthal keine dem Wilde schädlichen Hunde halten. Für die Admonter Reviere und für die von Kammerthal soll er je einen Forstknecht bestellen mit einer Besoldung von 26 fl. rheinisch und soll deren Thätigkeit genau überwachen.

Die Admonter Reviere machten dem Forstmeister noch manche Sorge. Die Mönche wie die Stiftsbauern suchten ihm in Wort und That die Ausübung seiner Pflichten zu erschweren, worüber er getreulich dem Kaiser berichtete. Dieser trug ihm einmal (mit Schreiben dd.: in vnserm heer bei Badua am XVIIII. tag Augusti 1509) auf, er möge sich durch ihre Reden

---

[1]) Der Herzog Erich von Braunschweig commandirte 1508 und 1509 die innerösterr. Truppen in Friaul, war 1510 Mitglied des Kriegsrathes für die n.-ö. Länder u. s. w.

[2]) Msc. 16 b. Datirt Innsbruck 1. Juni 1509.

nicht beirren lassen und die Bauern, die sich etwa unterstünden, in den dem Kaiser überlassenen Revieren zu jagen, gefangen nehmen und dem Landesverweser überantworten, „dann du im Eysenertzt sterckher bist dann solch, die sich desselben gejaidts dir zu weren vnderstanden".

Ein Auftrag gegen die Mönche, welche ihrer Jagdlust nicht zu gebieten vermochten, erfolgte am 21. October 1509. Der Forstmeister sollte, da er stärker sei als die Admonter, zu erfahren suchen, wann diese jagten und dann so stark als möglich gegen sie ausziehen. Die er betrete, möge er gefangen nehmen und sich von ihnen geloben lassen, „das sy sich zu stundan an vnsern hof fuegen vnd sich vnserm hoffvndermarschalch ansagen vnd stellen". Wenn sie dann trotzdem noch weiter jagten und er sie neuerdings in seine Gewalt bekäme, so solle er ihnen ihre Kutten und Kleider wegnehmen und diese an den Hof senden [1]).

Am 30. December 1514 wurde dann ein kaiserliches Mandat [2]) an alle Unterthanen zu Bruck an der Mur, Leoben „Trofayach im Kammerthal", Eisenerz „vnd derselben orten vmb auch in den admundischen jaiden oder enden" erlassen, in welchem ihnen verboten wird, in den angezeigten Revieren sich mit „puxen, stahlen oder andern geschucz" blicken zu lassen, Wild zu erlegen, oder schädliche Hunde zu halten. Dagegen müssen sie der Aufforderung zur Jagd auf Wölfe Folge leisten.

Am 12. März 1518 erliess der Kaiser von Innsbruck aus an Hans Haug, seinen Rath, Amtmann und Forstmeister „beder Eysenerczt des hindtern vnd vordern perg bey Leubm" eine Instruction [3]), welche ihm die grösste Sorgfalt für Erhaltung

---

[1]) Msc. 17[b]: ... ob aber die Admundischen munich in denselben gejaiden auch weiter jagen wolten vnd du sy begreiffest, das du alsdann denselben munichen ire chuten vnd klaider nemest vnd vns die fuederlichen zueschickhest, dann sy vns ire khuten verfallen sein vnd das nit lassest.

[2]) Msc. 18[a].

[3]) Msc. 18[b]—19[b].

der Wälder und des Wildes zur Pflicht machte. Niemand darf in den kaiserlichen Revieren Roth- und Schwarzwild, Gemsen, Reiher, „antfögl“ und Hasen jagen. Sollte ein Prälat, Graf, Herr oder Edelmann dieses Verbot übertreten, so hat ihnen Haug schriftlich Vorstellungen zu machen; fruchtet dies nicht, so soll er den kaiserlichen Räthen oder dem obersten Jägermeister, wenn er im Lande ist, die Anzeige erstatten; falls auch deren Einschreiten nutzlos, soll dem Kaiser berichtet werden. Wenn aber Bürger oder Bauern sich vergehen, soll „wo die handlung nicht gar zu grob“ der Forstmeister mit der Obrigkeit, unter welcher sie stehen, den Uebelthäter strafen und von dieser Strafe soll die Obrigkeit den dritten Theil, der Forstmeister das Uebrige erhalten. Bei grösseren Vergehen soll dem Kaiser Bericht erstattet werden. Die Wälder sollen nicht „verschwendet“, die abgefallenen Aeste beseitigt werden, damit „das wilpret darinnen nicht schaden empfahe“. Die Uebereiter, Förster und Forstknechte sollen genau beaufsichtigt werden, damit sie dem Wilde ordentlich die Sulzen machen. Der Forstmeister soll anordnen, „das die ruden zwischen s. Jorgen vnd Jacobstag geprügelt [1]) vnd die jagdhundt schedlichen ruden gar weggethan werden, damit das wilbret von innen nit gejagt noch schadhafft werde“. Mit Armbrusten oder Büchsen in den Wäldern umherzustreifen, ist zu verbieten. Haug möge da, wo der Jägermeister dies anordne, dem Wilde Heu machen lassen, damit es im Winter nicht Mangel leide. Die Kosten hat der Vitzthum im Lande ob der Enns zu bestreiten.

Der Kaiser, der, wie ein Zeitgenosse sagt [2]), „vmb nichts zorniger worden als allein vmb wildbrats willen“, wird wohl auch oft genug über Nachrichten seines Forstmeisters aus Steiermark „zornig“ geworden sein. Der Schaden, den das zahlreiche Wild, welches nicht angetastet werden sollte, auf den Feldern der Unterthanen anrichtete und mehr noch die

---

[1]) d. h. durch angehängte Prügel im Laufe gehindert werden.

[2]) G. Kirchmair's Denkwürdigkeiten in Fontes, 1. Abth., I., p. 442.

lgemein verbreitete Ansicht, dass zu jagen eigentlich Jeder-
ann berechtigt sei, bewirkten zahlreiche Eingriffe in die landes-
errlichen Rechte. Von Tirol meldet ein Zeitgenosse, dass
eich nach dem Tode des Kaisers die Bauern „unglaubliche
ahlen“ von Wild erlegt; sie erklärten, sie wollten das viele
Vild nicht länger dulden, und nicht allein 30- und 40jährige
auern „jagten, luffen, vischten vnd viengen“, sondern auch
e, welche vor Jugend oder Alter kaum gehen konnten, auch
rauen und Mädchen zogen aus gegen die Thiere des Waldes.
Vir haben nun allerdings solche Nachrichten über Steiermark
cht, gewiss aber werden hier ähnliche Zustände eingetreten
in. Bestimmt wissen wir, dass der Bischof von Laibach und
e Aebtissin von Göss nach des Kaisers Ableben sofort gegen
e abgeschlossenen Verträge gehandelt haben. Und viele Andere
it ihnen. Im Schlussabschnitte unserer Handschrift, eine Art
Vidmung an den Nachfolger Maximilians in Oesterreich, wird
och einmal erzählt, wie dieser Kaiser alle Hoch- und Schwarz-
älder für sich in Ansprnch genommen und jenen, die sich
agegen aufgehalten, habe sagen lassen, sie möchten ihn ver-
lagen, er werde ihnen antworten. Damit habe er sie zum
Schweigen gebracht. Jetzt aber träten sie wieder hervor und
erklären die Hoch- und Schwarzwälder für ihr Eigenthum und
war ernster und „trutzlicher“ als zuvor, und dabei verschweigen
ie die Verträge, die sie mit dem Kaiser abgeschlossen und
orin sie sich dieser Wälder begeben haben. Sie dulden nicht,
ss die Waldmeister und Amtleute die Waldfrevler bestrafen
d führen solche Reden, dass die Beamten erschreckt schweigen,
a sich nicht die Ungnade der Gewaltigen zuzuziehen. So,
sst es weiter, werden „ku. Mt. sachen versaumbt, irer ku.
- freihait, gerechtickhait vnd aigenthumb als herrn vnd lands-
sten entzogen, gesmelert vnd der kloster vnd andern fleckhen
d einkhumen erweitert“.

Und nun folgen verschiedene Vorschläge, um die Zustände
verbessern: der König müsse ebenso vorgehen, wie die
iser Friedrich und Maximilian. Die Hochwälder müssen
gal bleiben und wenn die, welche Ansprüche auf sie erheben,

nicht abstehen wollten, müssten sie vor Gericht gezogen werden.

Auch eingehendere Vorschläge zur Hebung des Wildbannes wurden gemacht und der Aufzählung der Ursachen des Niederganges des Jagdwesens angereiht [1]). Dieser Abschnitt bietet des Lehrreichen sehr viel, wesshalb ich den Gedankengang desselben ausführlich wiedergebe.

In der Seeau (Gegend am Leopoldsteinersee bei Eisenerz) hat Hans Haug einen Fleck ausreuten, einzäunen und für das Wild eine Wiese daraus machen lassen. Sie wurde gemäht, das Heu in „Dristen" [2]) geschlagen und im Winter bei tiefem Schnee geöffnet „da sich winterzeit das wilpret hintzue wie die hert viech gelegt vnd des lansing (des Frühlings) erwardt hat"; auch liess er die Seeau „ausschnaiten" und das dichte Gestrüpp wegräumen, damit das Wild „dardurch hin vnd her wechslen muge". Aber der Nachfolger des Haug liess alle diese Anordnungen unbeachtet, das Holz in der Seeau wurde niedergeschlagen und abgekohlt; ja Veit Zolner [3]) hat den Münichthalern sogar erlaubt, ihr Vieh hinaufzutreiben; „on zweifl nit vmbsunst", setzt der Bericht hinzu.

Auch auf der Fölzwiese wurde früher in gleicher Weise für das Wild gesorgt und Heu hergerichtet „daselbst das wilbret bey den dristen auf den snee hauffenweis in grosser anczall enhalb des erczbachs, wie jederman gesehen hat, gelegen ist". Auch hier lässt Veit Zolner die Bauern gewähren; sie haben auch eine Brücke über den Bach „zu nagst bey der wisen geslagen, daruber faren sy, ist mit den alter nit herkhumen vnd vormalen kain pruggen da gewesen und wirt des

[1]) Msc. 25 a — 27 b.

[2]) Dristen, Tristen sind Haufen, Schober.

[3]) Veit Zolner erhielt am 15. December 1528 das Amt Münichthal zu Pfand; zugleich ist er k. Rath und Kammermeister. Nach Erasmus Heidenreich (1532) wurde er Amtmann in Eisenerz und Forstmeister zu Vordernberg. Im J. 1517 besass er das Schloss Massenberg bei Leoben erblehensweise, das vor ihm Hans von Maltis und Hans Haug besessen.

schrais halben das wilbret vom hey gejagt, das kumbt den pauern
guet, so die hirssen das hey nit essen". Ebenso hat auf
r Stangelau das Wild keine Ruhe, da die Bauern ihr Vieh
hin treiben und das Heu benützen. Und ähnlich verhält es
h im Krumpenthal bei Eisenerz.

Der Kaiser hat von Hans Harlanger eine Wiese zu Radmer
ei dem jaidhaus" [1]) gekauft; das Heu soll auch dort für das
ild liegen bleiben, aber die Amtleute führen es weg. Die
irger von Eisenerz überlegen die Radmer, „so die mueter
s wilpan ist", mit Vieh, lassen die Winterstände des Wildes
hauen, wodurch dieses vertrieben wird. Haben sie doch
nhalb des Hals" [2]) einen ganzen Wald abgetrieben, das Holz
rkauft und das Geld unter sich vertheilt. Da die landes-
rstlichen Forstleute dazu geschwiegen, werden sie wohl im
nverständnisse gewesen sein.

In der Hieflau fliesst ein Bach, der die besten Fische
at: „verchen (Forellen) vnd äschen". Die kaiserliche Majestät
at sie über die Sälblinge gelobt. Sie gehen von der Enns in
en Erzbach; aber jetzt ist dieser Eingang durch zwei Wehren
erbaut, obwohl solche zu bauen verboten worden; die Amt-
ute haben auch dies übersehen.

Im Sommer laufen viele Knechte herum und schiessen das
ild weg. Der Forstknecht zu Radmer ist zu schwach dies zu hin-
rn. Daher soll mit dem Herrn von Strechau, dem die Aemter
hören, verhandelt werden, dass er seinen Richtern und
tleuten befehle, „damit den ledigen vnd straiffunden knechten
armbrusten vnd püxen zu geen" verboten werde. Wenn

---

[1]) Zu Radmer in der Stuben bestand also damals schon ein landesf. Jagdhaus, in welchem besonders Kaiser Ferdinand II. wiederholt verweilte. Die zweithürmige Kirche dieses kleinen Ortes ist in ihrer ersten Anlage von ihm gegründet worden. Seit einigen Jahren besteht in der Nähe des Dorfes ein neues Jagdhaus, da auch unser Kaiser häufig in dieser Gegend jagt.

[2]) Der Weg von Radmer nach Eisenerz führt über den sog. Radmerhals (Einsenkung zwischen dem Kaiserschild und Zackenkogel), der hier offenbar gemeint ist.

den Pflegern, Herrschaften und Forstmeistern die Erlaubniss zu jagen gegeben wird, so sollen sie das Wild „an den aussern orten, so nit der k. M. lusst ist, mit hundten vnd in beysein verstendiger jager jagen, das mag das wilbret ee (eher) leiden, wenn (als) das haimlich nachsleichen".

Auch dürfen dem Rothwild nicht „selbgeschoss [1]) gelegt noch grueben, peum vnd vallen gemacht" werden. In der Strechau, in der Sölk, um Donnersbach und auf dem Tauern sind treffliche Jagden, aber die Pfleger und die „Dietrichsteinischen" wollen keine Forstknechte dulden „vnd selbs hueten ist gleich als so man ain pockh zu ainen gartner stellt."

Die Forstknechte müssen, wenn der Schnee weggeht, die Sulzen legen und dazu rothen Kernstein nehmen und nicht weissen Pfannenstein, welchen die Bauern stehlen und ihrem Vieh heimtragen. Sie sollen auch täglich auf den Bergen sein, sich mit den Bauern nicht zu viel abgeben, um nicht als ihre Kameraden zu erscheinen.

Wie früher erwähnt, wird die dauernde Ordnung des Wildbanns von der Wahrung des obersten Jagdregales und der Zurückweisung aller Jener, welche auf die Hochwälder Anspruch erheben, abhängig gemacht. Mit dieser Ansicht steht eine zweite im engsten Zusammenhange, welche im Jahre 1523 durch eine officielle Kundgebung in die Oeffentlichkeit trat. Am 8. December nämlich erfolgte die Erklärung, dass „alle Stifter und Klöster von undenklichen Zeiten her der kaiserlichen Majestät rechte Kammergüter seien, mit welchen die Fürsten zu Oesterreich nach Gefallen zu handeln und darob keine päpstliche oder geistliche Erlaubniss zu begehren verpflichtet seien" [2]). Die Begründung dieser Anschauung wird

[1]) Kaiser Max wird wohl das hinterlistige Tödten des Wildes durch Selbstgeschosse verboten haben. In seinem Memorienbuche von 150[illegible] (Hormayr's Taschenbuch, 1827, S. 197) notirt er sich: Item der kun[illegible] sol fürkumen, das das wilpret mit den selbgeschossen nit geschoss[illegible] werde.

[2]) Muchar VIII, 320.

uch in unserer Denkschrift ausführlich versucht und es ist ier geboten, den Gedankengang des Verfassers darzulegen.

Es bedarf, sagt der Verfasser [1]), keiner „Disputation“ und eiteren Ausführung, „das alle perckhwerch auch hoch nd swarcz wåld an mitl aines yeden lannds-ürsten regalia sein, die auch an bewilligung des obristen lehenherrn, das ist ains romischer kaiser oder khůnig auf ewig zeit nit můgen vergeben, verstifft noch vom lehen getailt werden“; die Gründer der Klöster uud Gotteshäuser haben diesen nur das Recht gegeben, in den Hoch- und Schwarzwäldern für den täglichen Bedarf Holz zu schlagen, keineswegs aber, „das sy sich der lehen dermassen vndersteen vnd der ürstlichen obrickhait vnd regalia annemen vnd in zuaigen sollen, ;onder ain jeder regierunder furst desselben lannds ist in zu iner obrickait vnd vogt dieselben stifft vor gewalt vnd nrecht zu beschirmen vnd handhabung verordent. Sy werlen auch für des fursten camerguet gehalten, deshalben in ir notturft dauon auszutzaigen was sy der zu teglichen prauch bedurffen vnd nit mer ir ist“. In den Stiftungsbriefen ist „selten“ mehr enthalten; es hat auch der Stifter etwas anderes zu vergeben oder zu verstiften nicht die Macht gehabt.

Nach dieser Auseinandersetzung sind also die Hochwälder Gegenstand des Jagdregals, die Klöster haben kein Jagdrecht, ja sie gehören zum landesfürstlichen Kammergut.

Gewiss interessirt uns hier zunächst die letzte Behauptung, elche eine Theorie aufstellt, die den Rechtsanschauungen des ittelalters so ganz entgegengesetzt ist. Sie ist offenbar eine olge der Lehren, welche durch die Romanisten Verbreitung nden. Dieselbe Anschauung hat sich seit der hussitischen ewegung in Böhmen verbreitet und erhielt in den ersten hrzehnten des siebzehnten Jahrhunderts eine grössere Tragite, als die Protestanten diese Anschauung zu der ihrigen achten und den Katholiken gegenüber erklärten, dass die

[1]) Msc. 21—23.

Kirchengüter königliche Güter seien, dass der Clerus nicht der Eigenthümer, sondern der Nutzniesser sei und dass das Eigenthumsrecht dem Könige zustehe, der die genannten Güter beliebig verschenken, verkaufen und verpfänden könne [1]).

Jeder Landmann, fährt der Verfasser unserer Denkschrift fort, in welches Fürsten Land er immer sitzen mag, ist verpflichtet, auf des Fürsten Begehren „sein gerechtickhait brieflich oder mundlich vrkhundt, welcher massen er vnd sein vor eltern solche hach vnd swarcz weldt die sy ingehabt oder an sich pracht haben . . furzubringen vnd antzutzaigen", und begründet diese seine Behauptung mit folgendem Satze: „Dann dieweil ain jeder lanndtman den gewalt vnd prauch vber sein vndertan hat, das er seinen holden vnd vnderthan all stund erfordern vnd sein brieflich vrkhundt was er der vmb seine gueter hat, für in bringen vnd sehen lassen mues, warumb dan nit auch der landsfurst, so des landtman vnd seines vndertan herr ist, solchs auch zu erfordern gewalt haben solt?"

Da unsere Denkschrift so entschieden das Jagdregale vertheidigt, so kam es darauf an, eine genaue Definition der Hoch- und Schwarzwälder zu geben. Dies geschieht im dritten Abschnitte. Diese Definition lautet wörtlich: Jene Wälder heissen Hoch- und Schwarzwälder, „welche von den wilpechen vnd wasserflüssen bis in die hoch vngepauen noch mit lehen hueben vnd zinsen nit bewont werden noch eingefangen sind". Wälder, welche bei den Höfen, Häusern und Lehen der Bauern liegen und welche der Bauer für den täglichen Gebrauch nöthig hat, heissen nicht Hoch- und Schwarzwälder, sondern „Fürhölzer"; diese „sollen nit abgeslagen noch gekolt, sunder zu der pauern huoben, hofen, lehen vnd aigen zu zimer- und prennholtz, gressen und andern notturften fur gespart werden".

Wenn Kaiser Maximilian Herrschaften, Schlösser oder Aemter verpfändete oder verlieh, so nahm er immer die Hoch- und Schwarzwälder, den Wildbann, die Fischwaide und alle

[1]) Vgl. A. Gindely, Gesch. des böhmischen Aufstandes von 1618. Prag, 1869, S. 63 ff.

rgwerke von der Vergabung aus und behielt sie für sich;
e Pfandherren mussten gewöhnlich einen Revers ausstellen,
rin sie auf alle diesbezüglichen Ansprüche verzichteten. Sie
ıssten die Anordnungen der landesfürstlichen Waldmeister
züglich der Wälder dulden, die Forstknechte mit dem Wilde
ıaffen sehen, den Bergrichter betreffs der Bergwerke handeln
sen. Aber sie hielten nicht immer, was sie im Reverse
rsprachen. Sie liessen Holz niederschlagen, um es zu ver-
ıfen und gestatteten Kohlen zu brennen und „machen sich
d iren pflegern damit vill einkhumen“. So findet man vom
ımmerthal herab bis eine Meile unter Leoben drei- oder
rhundert ausgereutete oder ausgebrannte Stellen [1]); und
emand will beachten, dass solches Vorgehen verboten sei und
irt die sachen so groblich und trutzlich gehandelt, alls weren
dartzue geboren, das sy irer kuniglichen Majestät camerguet,
e perckhwerch verderben und zu feiern pringen muesten,
nn die jungen weld solten gehait, so werden die guet und
s holtz auf dem stam verkawft und wer nit ain mensch, so
ıauf siecht, so sein auch die inhaber zu gewaltig, deshalben
ch jeder man vor in fürchten muess“.

Niemand ist vorhanden, der sich der Sache des Landes-
ısten annähme, weder der Vitzdum noch die andern vom
aiser eingesetzten Verordneten, die doch reichlich besoldet
rden. Aber diese Verordneten sind eben Landleute und
ben „sovill swager, veter vnd verwandten, davon sy plent
l dermassen betert werden, das sy romisch kunigliche Maje-
t alls herrn und Landsfürsten schaden vnd mengl weder
en noch hören ja auch nit wellen, das ander dauon reden
h solchs melden sollen“.

Die Klöster, heisst es in der Denkschrift weiter, denken
darauf, ihren Besitz zu mehren und das Gut des Landes-
sten zu schmälern. Man sehe nur, welche Unmasse von
lz die Aebtissin von Göss in der Nähe der Stadt Leoben
derschlagen liess, nur um zu zeigen, dass diese Wälder ihr

[1]) .. drey oder vierhundert gereit, prennt vnd sleg ..

Eigenthum seien; denn sie bedarf des Holzes nicht und lässt es zum grossen Theile verfaulen. Auch auf der anderen Seite der Mur nimmt sie alle Wälder für sich in Anspruch und stützt sich dabei auf die Hilfe jener Landleute, die ihre Kinder zur Erziehung in ihrem Kloster haben. Ja, sie hat sogar erklärt, sie wolle nicht eine „prelatin noch kuniglicher Majestät camerguet sonnder ain lantmanyn gehaissen werden vnd mit ihren guetern frey sein". Die Anzeige hievon ward mündlich und schriftlich der Regierung erstattet, es kamen darauf Commissäre nach Leoben und blieben vier Wochen dort, ohne etwas zu thun, weil einer von ihnen eine Tochter, der andere eine Schwester im Kloster hatte. Desswegen wäre es gut, wenn nicht die Mitglieder des hohen, weitverzweigten Adels mit Aemtern bekleidet würden.

Es ist dringend nothwendig, lautet der Schlussabschnitt, dass alle Klöster in den Erblanden und besonders Göss von verständigen Leuten, die weder Kinder noch Schwestern noch Schwäger im Kloster haben, „reformirt" werden; ihre Freiheiten und Privilegien sollen besehen und abgeschrieben werden; die Hoch- und Schwarzwälder sollen sie nur um den täglichen Holzbedarf zu decken, benützen, die Jagd soll ihnen entzogen und nur das Recht zu fischen gelassen werden. So würde die Geistlichkeit keine Ursache finden, „wider sein Regel und den Orden, so die heilligen Veter mit gotlicher Vorcht gemacht und aufgericht, zu sündten" (sündigen). Das freie Leben der Mönche und Nonnen, das sie bisher „vnverschombt triben haben", war die Ursache grosser Sünden; dann werde auch der König der fortwährenden Streitigkeiten mit den Klöstern los werden und noch dazu Gottes Gnade ernten.

Die Erhaltung des Jagd- und Forstwesens in dem Zustande, in dem es sich zu Zeiten Maximilians befand, und dadurch die Wahrung und Stärkung der landesfürstlichen Macht den Ständen gegenüber, sind die Triebfedern, welche den Verfasser bei der Zusammenstellung seiner Denkschrift geleitet haben. Die Schilderung des Umfanges und der Beschaffenheit dieser Jagdreviere nimmt einen bedeutenden Theil der Den-

schrift ein [1]); die folgende Skizze versucht eine Uebersicht über diese Reviere zu geben.

Wie noch heutzutage die Umgebung von Eisenerz zu den wald- und wildreichsten Theilen der Steiermark gehört, so war es natürlich auch in früheren Zeiten der Fall. Eben mit diesem Markte und mit dem Tragössthale beginnt unsere Denkschrift die Beschreibung. Auf dem Wege vom Tragössthale nach Eisenerz finden sich zu beiden Seiten, an der Griesmauer zu Neuwald, an der Frauenmauer [2]) viele Gemsen und Hirsche; die letzteren schweifen im Tragössthale bis gegen St. Kathrein, wo sie von den Bauern und den Jagdbediensteten der Stubenberger stark mitgenommen werden. Dies ist das Gebiet, bezüglich dessen mit der Aebtissin ein Abkommen getroffen worden. An der Vobismauer gibt es Roth- und Schwarzwild, Bären und Wildschweine. Auch längs des Gsoll- und Trofengbaches stehen grosse Hirsche, welche gejagt, gerne gegen den Präbühl hin laufen. Am Präbühl, und am Erzberg haben sie von Seite der Bauern und Erzführer wenig Ruhe. Auch an der „Veister" (am Erzberge) und dem Lengnitzthal stehen treffliche Hirsche.

Dagegen ist die Umgebung von Vordernberg einem reichen Wildstande nicht günstig. An einer Alpe, Weidau genannt, stehen wohl zu Zeiten Hirsche, aber das viele Vieh, welches hieher getrieben wird, die Hunde, welche von den Bewohnern gehalten werden und vorzüglich der Umstand, dass letztere zu „jagerisch" sind, vertreiben sie wieder.

Aber die Gegend vom Erzberg zum Reichenstein ist reich an Hirschen; wenn die Wege auf den Höhen verstellt werden, laufen sie gegen den Erzbach und selbst in den Markt Eisenerz. Ebenso reich sind die Höhen und Abhänge, welche sich von Eisenerz gegen Kallwang (Kheichlwang) erstrecken, dann das Radmereck, der Radmerhals, ferner die Gegend auf der Eisenerzerhöhe, am Wilzing und Zargenkogel gegen Wildalpen hin.

Aber das an Gemsen reichste Gebirge ist die hohe, kahle

---

[1]) Msc. 5—9. Vgl. die Beilage.

[2]) Die „Mauer" der Handsch. halte ich für die „Frauenmauer".

Fölzmauer (Veltzstain), nordwestlich von Eisenerz, deren Culminationspunkt der Kaiserschild ist. Dieses Gebirge ward als die Mutter der Gemsen angesehen, die hier ihren „Falz“ haben. Kaiser Maximilian hat nie erlaubt, dass hier gejagt werde, das Gebirge war gefreit und gleichsam als äusseres Zeichen dieses Umstandes liess der Kaiser einen goldenen Schild mit seinem Wappen an einer Stelle dieses Gebirges anbringen. Damit wäre nun auch die Bezeichnung des höchsten Berges dieser Gruppe, des Kaiserschildes erklärt, einer Höhe, welche auch später zu Ferdinands II. Zeiten und selbst bis auf unsere Tage ein beliebter Punkt für die kaiserlichen Jagden geblieben ist.

Am meisten Genuss gewährte dem Weidmann die Gegend am Leopoldsteiner See. An der Seemauer kann man Gemsen, in der Seeau Hirsche jagen und im See Fische fangen. Kaiser Maximilian ist oft in dieser Weise seinem Vergnügen nachgegangen.

Im Gebiete der Gemeinde Jassingau und gegen Hieflau hin, dann links hinein am Radmerbach und an vielen Stellen in dieser Gegend gibt es Hirsche und Gemsen in grosser Menge.

Die Denkschrift geht dann zur Beschreibung der zur Herrschaft Kammerstein im Liesingthale gehörigen Jagden über; das Hauptthal wie alle Seitenthäler und Gräben, zumal der Teichengraben sind äusserst wildreich.

Darauf folgt die Beschreibung der Jagdreviere, welche der Kaiser vom Bischofe von Laibach zugestellt erhalten hat. Sie finden sich vorzugsweise im Hartelsgraben, um Lainbach, im Schwalbelthal und im Landl.

Die besten Jagden im Ennsthal finden sich um Schladming, Gröbming, Haus, am Grimming, am Triebenbach, am grossen Griessstein, in der Strechau, am Tauern, wo Kaiser Maximilian ein Jägerhaus erbauen liess [1]); dann um Oppenberg, Donnersbach, in der Sölk und in vielen anderen Gegenden.

Viel Sorgfalt hat der Kaiser Maximilian auf die Jagd im oberen Murthale verwendet; auch in Scheifling liess er ein

[1]) Sollte dies das jetzige Gasthaus in Hohentauern sein, das recht alterthümlich ausschaut und wirklich aus dem 16. Jahrhundert zu stammen scheint?

haus bauen, er bestellte in der Person des Hans Harlanger
ı Forstmeister und einen Forstknecht in Judenburg.
zdem aber liess sich hier keine zufriedenstellende Jagd
ılen. Einmal sind die Höhen allzustark mit Bauerngehöften
ckt, dann sitzen in diesen Gegenden zu viele Herren: der
ıof von Seckau, der Abt zu St. Lambrecht, die Herren
Stubenberg, Liechtenstein, Teuffenbach, Pranck, Greswein,
ɜr u. a. m., welche viele Jäger haben, die das Wild
nungslos erlegen. Auch an Wilderern fehlt es nicht, welche
Wild verscheuchen. Die prächtigsten Hirsche verschwinden
ihre Felle kommen bald nachher bei den Gerbermeistern
Judenburg wieder zum Vorschein. Obwohl die meisten
er Wälder an der Mur landesfürstlich sind, so nehmen sie
ı die genannten Herren für sich in Anspruch, wenn auch keiner
n Beweis vorzubringen vermag. In diesen Gegenden, sagt
Denkschrift, ist jede Mühe verloren.

Beilage.

I.

Vermerckht die hierss- vnd jembssjaid, so zum vorstambt
[nnernperg des Eysnerczt beschriben vnd von kay.
etc. hochloblicher gedechtnuss zu hayen verordendt, auch von
n Wilhalbn von Greis kays. Mt. obristen jagermaister
Hannsen Hawgen irer kay. Mt. ambtmann vnd vorst-
ter baider Eisenerczt irer kay. Mt. rete vnd Caspar Lech-
er beriten, beschriben vnd zum taill bejagt sein.

1.

Jaid im Eisennerczt vnd Tragöss.

Erstlich etliche lustliche hierss- vnd jembs jaid an ainem grossen
haist am Griestain, Newbaldt, Ogsenwisen vnd der
egg, ligt, so man von Tragöss in das Eisennerczt
en will, auf paid seiten; auch ain guet jembssjaid im Stain
der Maur darob; diser jaid zeucht sich die fraw von Goss
hat aber nie nichts darumb zaigen noch furbringen wellen.

So stend sumer zeit die grossen hierssen von dem jungen wilbret hinaws in das Tragosstall bis gar gen sannd Kathrein auf des von Stubenberg grunt, die alsdann von den pawren vnd rûden nidergeworffen auch von der herschaft daselbs gejagt vnd gefelt werden; deshalben ist auf der kay. Mt. beuelch lawt hienach gestelter abgeschrift mit der abbtessin von Goss gehandelt, das sy der enden nit jagen soll, darumb ir die kay. Mt. jarlich ain hierssen fur ir vermainte gerechtickhait aus gnaden geben vnd gen Goss antwurten lassen sol; das hat sy angenomen vnd zu thuen zuegesagt.

Mer ain lustig jembss jaid herein pas an der Vobismauer hat auch daselbs vnden im wald herab rat- vnd swarz wild, pern vnd wildswein.

Mer ain guet hierss jaid vom Gsolegg herein die wassersaig gegen dem Eisenerczt von der hierssgrueben, krautlen, Ylbenlen Wintereben [1]) vnd pirg daselbst, lauft der Trafeng zue, deshalben muessen die ort am Glatz vnd dem Satl [2]) woll besetzt sein, sunsst lauft es dem Prepûhl zue.

Ain jaid vom Prepûchl oder Leubmer auch dem Glatz vnd vom erczperg stend zutzeiten guet hierssen sumer vnd winter zeit, haben aber daselbs von der pauren ruden, ertzfürern vnd andern nachsleicher wenig frits; wo man die jagt, dringen dem kolperg oder dem erczperg zue.

Aber ain guet hierssjaid von der Veisster [3]) vnd dem Lengnitztall lauft alles auf den pach der Traffeng [4]) vnd gar in das Eysenertz, wo es ordenlich verwardt vnd bestelt werdt.

Im Vordernberg des Eysenertzt ist sich kains lustsjaids noch wilpan zuuersehen, allain was an der Weitaw [5]) ist, welcher alben zutzeiten hierssen stend, sein aber nit bleiblich, dann sy mit viech vnd hundten zu vast vberlegt werden, so sein die leut daselbst zu jagerisch vnd lassen in solchs nit weren vnd wirt das wilbret von den nachsleichern vertriben.

Ain treflich hierssjaid hinder dem Erczperg gegen dem Reychenstain werts hat albeg winter vnd sumer grass hirssen daselbst, muessen die seitenpheder vnd die hoch vber den kogl verstelt vnd verwart werden, so lauffen die hierschen all dem ertzpach zue vnd gar in marckht, ist lustig vnd gewis.

---

[1]) Krautlehne, Ulmlehne, Wintereben am Abhang des Polster.
[2]) Damit dürfte der Sattel des Präbühl gemeint sein, der den Polster mit dem „Rössel“ verbindet.
[3]) Feister, Gegend am Erzberg.
[4]) Trofeng, Bach und Dorf bei Eisenerz.
[5]) Weidau, Alpe in der Gemeinde Vordernberg.

Ain guet lustig vnd schon jaid vom Tuernfeld-thorl id Teicheneckh [1]), so man vber das pirg von Kheichlang [2]) zeucht, herab fur die albm der Calitzen [3]), es muessen er die ausleuff vber sich auch auf paiden seiten anf aller ch woll verstelt werden, alsdann lauft es der Ramsaw oder r Peraus [4]) zue auf den Ertzpach.

Mer ain lustig jaid vom Redmeregg vnd der Kůchl [5]), wft dem Hals [6]) vnd der Ramsaw zue hat guet hierss, man mues ch das phat an die vellsalbm verstellen.

Aber ain hierssjaid vnderm Halls vnd den Retten in dem ermech, stend albeg guet hierssen, soll oben in der want, mit sy nit vber sich ausmugen, besetzt werden vnd gleich rob ist das allerlustichist gembssjaid vom pesen Honhart [7]) rvber an den Retten, da muessen die jembsen auf die schut rab, gar auf die eben vnd mag auch ain herr sy jagen, hetzen, swerffen vnd in den neczen vahen oder schiessen sehen vnd darff nicht steigen. Die kay. Mt. hochloblicher gedechtnuss ist if der senft dartzue gefaren vnd hat es alles gesehen.

Mer ain guet hierss jaid von der Calleiten [8]) vnd der Anasbm [9]), lawfft dem Tuell zue vnd vber den Tuelegg [10]) vnder dem arckh an Erczpach.

Aber ain hierssjaid von Munichtall hinein vnder dem eltzstain [11]) hat guet hierssen lauft gern dem Seeperg oder er Wultzing [12]) durch die Seawn [13]) zue oder hinab an den Ertzpach

[1]) Ueber Teicheneck führt der Weg nach Kalwang.
[2]) Kalwang.
[3]) Vielleicht Lasitzen? Dies wäre ein Gegend-, Thal und Almname in der Gemeinde Krumpenthal bei Eisenerz.
[4]) Die Beres in der Ramsau bei Eisenerz.
[5]) Am Kaiserschild heisst heute noch eine Stelle die Kaiserkuchel, welche Bezeichnung aber erst zur Zeit Kaiser Ferdinands II. entstanden sein soll, der dort manchmal den Imbiss nahm. Da kaum eine andere Gegend hier verstanden sein kann, so müsste diese Bezeichnung älteren Ursprungs sein.
[6]) Radmerhals heisst allgemein einfach „der Hals".
[7]) Der Honhart in der Ramsau.
[8]) Galleithen, Alpe in der Gemeinde Krumpenthal, auch Galleithengraben mit der Beres am Eingange.
[9]) Vielleicht die Amensalpe (Krumpenthal).
[10]) Thuleck, eine Höhe bei Eisenerz, zu der man durch den Thulgraben kommt. Wo sich der Thulgraben und das Münichthal vereinigen, liegt der Bahnhof.
[11]) Darunter werden wohl die Fölzmauern gemeint sein, ein Gebirgszug bei Eisenerz, dessen Culminationspunkt der Kaiserschild ist. Ein Fölzstein, Fölzbach, Fölzalpe, Fölzgraben finden sich auch bei Aflenz.
[12]) Wilzing und Zargenkogel in der Nähe des Leopoldsteiner Sees.
[13]) Seeau, ein grosses Thal hinter dem Leopoldsteiner See.

Auf dem Veltzstain ist das aller treflichist vnd maist jembssjaid das hochst vnd gresst pirg, ist auch die mueter, darauf sich die jembss meren vnd iren valtz haben vnd werden der oft vntzalper vill wie die hert viechs beieinander gesehen, sein auch on menigen orten auf bemelter albm zu jagen, aber kay. Mt. hochloblicher gedechtnüss hat die nie betrueben noch jagen lassen wellen, sonder alls die muetter der gembss, dauon alle vmbligunde pirg mit gembsen beseczt werden, gefreit, es sein auf ain zeit in dreyen khuplen oder schockh von dem vorstkhnecht genannt Veytl ob achthundert bis in tawsendt getzelt worden. Es hat auch Kaiser Maximilion ain vergulten schilt mit ir kay. Mt. wappen derselben ort in die mauer tragen lassen, so vindet man auch sumerzeit auf der Veltz albm guet hierssen.

Etliche guete hierss jaid von der Wultzing, Zargen vnd hindern Seeawn auch der Wildalbm vnd dem Groskogl lauft alles auf den see oder dem seeperg zue oder hinder sich an die Saltzaw, hat auch in der hoch der mauer vill jembsen.

Das jembss am Seestain ist auch ain treflicher lustjaid vnd mag ain herr auf ain tag daselbs jembsen am Seestain. hierssen in der Seeaw vnd guet visch im see mit einander jagen vnd vahen, wie dann die ka. Mt. selbs gesehen vnd die kay. Mt. hochloblicher gedechtnüss offt probirt hat.

Mer ain treflich hierssjaid von der Newstickl [1]) vnd dargegen vber von der Mordaw, laufft alles auf den Ertzpach, ist die wart in der Jessingaw zu bestellen.

Mer ain hierssjaid von der Tuernfels vnd dem Fridrichseckh laufft alles auf den Ertzpach.

Etlich treflich hierssjaid von der raten Maur [2]), der Wannthawscheiben [3]), hifl (?) vnd satl, laufft bei der hiflpruggen oder der wildpretwisen in der Hiflawn an.

Mer zway hierssjaid vom Pawngartvorst, Lainpachegg vnd Ofengraben lawfft bey der khreutzprnckhen an das wasser die Radmar vnd Ertzpach an.

Ain guet hierssjaid am Preslapm vnd Khrautgarten [4]) laufft an den Redmerpach vnd dem Netztall gewondlich zue.

Ain guets jembsjaid am Weldl vnd dem Stengl, so dar gegen vber ist, wegslen von ainem perg zum andern durch der

---

[1]) An der Grenze der Gem. Eisenerz und Jassingau.
[2]) Rothe Mauer, eine Wand bei Hieflau.
[3]) Wandau, ein Pass mit Brücke über die Enns an der Grenze der Bezirke Eisenerz und St. Gallen.
[4]) Der Krautgartenbach mündet in den Radmerbach, an dem die folgenden Oertlichkeiten liegen.

lmer pach, ist vasst lustig, mag ain herr auf der eben halten, ht vnd hort alle ding.

Aber ain guet hierssjaid vom Khirchperg, der Stenglaw der Schatleuten, lauft an den rorpach oder an das hynder ztal.

Ain hierssjaid vom Honhart vnd Honhardts graben lauft Achernpach.

Mer etliche treffliche hierssjaid von Ahernach dem Zeyprwnn vnd Snechkar, lauft alles an Ahernpach.

Mer zway treffliche vnd schone hierssjaid von Kuepachkar des hertzogen Camer, lauft auf den Rorpach.

Trefflicher lustiger hierssjaid zway von paiden seiten zu n vom Ror heraus vnd Lebleusprwnn auf der ain seiten vom Neuburg vnd der Vils, auf der andern seiten hat g gross hierssen.

Ain treflich jembs auch hierssjaid am Nogaur auch am auerkar vnd daselbst vmb stend albeg vil jembsen vnd hirssen.

Mer ain guet jembsjaid am Segenpaum, ist lustig zusambt jaid am welde daselbs.

2.

Die jaid im Camertall zu der herschaft Camerstain [1]) rent, haben des von Dietrichstain erben in.

Im Camertall hat es vill treflicher jaid, sein aber, sider it von Trautmanstorf die herschaft dem Dietrichstainer abtreten nit gejagt worden, es stet aber in den hernach genanten welden vnd greben vil rat hoch vnd swartz wildt.

Erstlich ain pirg vnd graben haist der Thurtin, stet ondlich rat vnd swartzwild.

Mer pirg vnd tall haist der Renach, hat auch allerlay ret.

Mer ain tall zusambt ainem pirg auf paiden seiten, haist Hagenpach.

Mer von paiden seiten von der Redingawn, die magtn vnd tobergraben.

Mer ain trefflich pirg stosst hinden an den Techenegg [2]), her perg im Eisenertzt ligt, sein zwen trefflich greben, jeder ainen lustigen wasser haissen die kurtz vnd lang Techen, vil wilds.

Mer ain wald haist der Wolfsgraben.

---

[1]) Kammerstein, jetzt Ruine zwischen Kammern und Mautern. Die Gegend von Kammern heisst noch Kammerthal.
[2]) Teicheneck.

Mer die teller an der Liesing vntzt in den wald, so sich herr Hans Hofman annymbt zu der Strechaw.

Mer die Melding bis in den wald sand Khunigunden.

Mer zway grosse pirg der Treffing vnd Trautersperg susambt dem Veitscher.

An welchen obgenanten orten allen vill wilbrets zu zuglen vnd ain furstlicher treflicher lust zu machen wer, wo die herschaft vnd inwoner derselben orten ordnung dulden vnd leiden wolten.

3.

Dise nachgeschribne jaid hat anfengklich her Alexander Khuendorffer, so abbt zu Admund erwelt worden ist, kay. Mt. hochloblicher gedechtnuss lawt ainer verfertigten verschreibung zuegestellt vnd geben; alls aber der bischolff von Laibach der abbtey zu Admund zu Rom als ain Comentator zu sein erlangt hat, die kay. Mt. mit dem bemelten von Laibach auch handeln lassen, das er die bemelten admundischen jaid mit irn zuetellern irer kay. Mt. auch bewilligt vnd voligen lassen, hat die auch Hanns Hawg irer kaj. Mt. rat, ambtman vnd vorstmaister daselbs lawt kay. Mt. bevelch vnd instruction, so in diesem puech mit vnd B 1 [1]) vertzaichent sein ingehabt, vorsstknecht daraufgesetzt vnd gejagt hat.

Den Hartleinsgraben vnd Saltzpachkhar[2]) ist albeg im streit gestanden mit den Admundischen.

Den Hartleinsgraben wiewol den vormalls albeg die vorstmaister inngehabt vnd gehait, so ist er doch jetz durch den von Laibach auch eintzogen worden, dann Haidenraich vnd Zolner haben in die eintziehen lassen.

Der Lainpach vnd Swelbltall[3]) sein auch gehait vnd jetzund admundisch, sy haben aber bey des Hawgen zeiten daselbs nit jagen thuren vnd sunderlich des Lainpachegg der scheiben vnd daselbst vmb sich enthalten muessen, hat auch der Hawg vorstknecht daselbst gehabt vnd nach beuelch kay. Mt. gejagt.

Das Lenntl vnd Khirchperg sein auch admundisch, haben aber nichts weniger an der grenitzen still halten muessen.

Vnd alle jaid so herdishalb vnd ennhalb der Enns pis auf den Rostat vnd vbergang sein, welche jaid der von Laibach

---

[1]) Vgl. S. 16.

[2]) Der Hartelsgraben mündet in das Gesäuse, das Sulzkar, das unter dem Saltzpachkhar verstanden sein dürfte, ein daneben liegendes Hochthal.

[3]) In der Gemeinde Landl zwischen Hieflau und Reifling. Ist das folgende Lenntl.

u stund an nach der kay. Mt. abgang eingenomen vnd der jar usgang nach inhalt des vertrag nit gewart hat, haben vormall till sten vnd dert orten so nachent nit jagen thuren.

Nw lawt der kay. Mt. beuelch vnd vertrag, so der von Laibach bewilligt, selb dem Hawgen vberantwurdt hat, nemlich von irer Mt. grenitz vnd ain rain ain meill vber landt vnd zwo meil vber joch vmb vnd vmb laut irer kay. Mt. brief vnd hiebeiligunder copey mit B vertzaicht.

Wo nun die ku. Mt. den bemelten vertrag mit dem von Laibach nit vernewt vnd irer Mt. wilbret im Eysenertzt mit frid der hayung zu hilff khumbt, dann gedachts wilbret sumerzeit hinvber auf die bemelten admundischen grunt stet, do es alsdann zu stundan nider geworffen vnd gejagt wirdet, damit solchs abgestelt werde vnd den Orten so hitzig nit mer jagen, so ist irer Mt. hayung alles vergebens vnd verloren vnd zugelt ir Mt. nuer den admundischen jagern albeg zu jagen das wilbret, so von kay. Mt. aus der hayung hinvber steet.

II.

Vermerckht die hierss vnd jembssjaid so im Enstall vnd zunegst daselbst vmb in der herschaft Strechaw, Wolckenstain vnd Selckh gelegen vnd durch Casparn Lechtaler bristen pirgmaister vnd Lienharten Hawser gejagt vnd eschriben sein.

Hierssjaid im Ennstall.

Ain hierssjaid genandt die Ramsaw ob Sladming, hat sein cht an die Enns vnd mag die kay. Mt. zu Sladming ligen.

Ain hierssjaid genannt am Khochhof, fleucht an die Enns, g sein Mt. zu Sladming Grabming oder Haws ligen.

Ain hierssjaid genannt auf Startzen, hat auch sein flucht die Enns vnd mag sein Mt. zu Gstat ligen.

Ain hierssjaid genannt am Niderwald, hat sein flucht an Saltzaw, mag sein Mt. zu Grebming oder Miterdorf ligen.

Ain hierssjaid am Grimman, hat sein fluch(t) an die Enns, sein Mt. zu Irning ligen.

Ain hierssjaid genannt im Rormos im Weissenpach, fleucht e Enns, mag Ir. Mt. am Weissenpach ligen.

So sein zway hierssjaid ains genannt im Sall vnd das ander idt am Schwartzenegg der kay. Mt. zuegehorig vnd r von Admunt grunt gelegen, daran das rat vnd swartz ynnter vnd sumer zeiten seinen stand hat; die bejagen nundischen jager.

Im Paltentall stet auch etweuill, welchs auch die Admundischen bejagen vnd gantz ödten.

Erstlich ain jembsjaid genanndt im Gruenpach in der wilden Trieben.

Ain jembssjaid genanndt am Ambtman auch in der wilden Trieben.

Ain jembssjaid genanndt am Griesstain auch in der wilden Trueben.

Die jaid sind alle fur ku. Mt. vnd mag ir Mt. dartzue geen Reiten vnd am Tauren ligen.

Ain jembssjaid in der Strechaw am Hohen Henngst genanndt am Polster.

Ain jembssjaid am Hochen Henngst genanndt am Ziersst.

Ain jembsjaid am Nidern Henngst.

Ain jembssjaid genandt im Stainkar an hochen Hennngst.

Der jaid am Thauren, so treffliche lustjaid sein deshalben die kay. Mt. hochloblicher gedechtnuss ain haus hat pawn lassen derselben jaid zeuchen sich die Admundischen diser zeit auch an.

In der Strechaw hat kay. Mt. auch ain haus pawn lassen sein vast treflich vnd lustige jaid, ist woll ain vorstknecht im Ennstall, siecht aber wenig darauf, der phleger auf Strechaw lesst im kain gewalt.

Die jembsen an diesen jaid haben all ir flucht an den hochen Henngst, sind lustjaid vnd mag ir Mt. dartzue reiten vnd am Tauren oder auf der Strechaw ligen.

Ain jembssjaid genanndt an der Rewteralbm.

Ain jembsjaid genanndt das Laufkhar, gelegen zunegst an die Reuteralbm in der Strechaw.

Ain jembsjaid genannt am Haderkhar.

Ain jembsjaid genanndt das Judnkhar.

Sein alle viere lustjaid vnd mag ir Mt. dartzue gen, reuten vnd im jegerhaws in der Strechaw ligen.

Ain jembsjaid genannt am Pockhstain vnder dem hochen khar, ist ain lustjaid fur kay. Mt. vnd mag ir Mt. im Noppenperg oder in der Zeiring ligen.

Ain jembssjaid am Posen snee, mues man am Schadstain vnd Pustereckh antziehen vnd hetzen, so hat dann das wild sein

ht an den posen snee, dartzue sein Mt. reiten vnd das gancz
l sehen vnd in Dornspach ligen mag.

Ain jembssjaid genannt am Glat, ist ain lustig jaid fur
. Mt. vnd mag ir Mt. auch in Dornspach ligen.

Ain jembssjaid genanndt am Gugler, ist ain lustjaid, mag
. Mt. zu Weltz oder im Dornspach ligen.

Ain jembssjaid genanndt an der Raten Waunt, mag sein
. im Donrspach ligen.

Ain jembssjaid vom Hochstain, mag sein Mt. zu Irning ligen.

Ain jembsjaid genannt im Schrein auf michel Irning,
tzue sein Mt. reiten vnd zu Irning oder im Donrspach ligen mag.

Ain jembssjaid in der Grossen Selckh, genannt an der
ockhen.

Ain jembssjaid genanndt am Durren Ridl.

Ain jembssjaid genannt am Gruenen Ridl.

Ain jembsjaid genannt am Hochen Canall.

Zu disen vier jaiden mag ku. Mt. in der grossen Selckh zu
id Nicla ligen.

Ain jembssjaid [1]) genanndt zu den Hasenoren.

Ain jembssjaid in der Klain Selckh an die Kerbein.

Ain jembssjaid in der Klainen Selckh genannt am
lauf, ist ain lust jaid, mag sein Mt. in der klain Selekh liegen.

Ain jembsjaid genanndt an der Graswanndt.

Ain jembssjaid genanndt in der Wildenstell.

Zu disen jaiden mag sein ku. Mt. zu Sladming oder Haws ligen.

Ain jembsjaid genanndt am Gålleegg.

Ain jembsjaid genanndt an dem Hintern Ofennach.

Ain jembsjaid genanndt an den Vordern Ofennach.

Dartzue mag sein Mt. zu Sladmyng ligen.

Ain jembsjaid genannt am Nuetich, mag sein Mt. zu
ten ligen.

Ain jembsjaid genannt in den Lachfeldern.

Ain jembsjaid genannt an Miterweg.

Dartzue mag sein Mt. auch zu Renten ligen.

Ain jembsjaid genanndt am Gruebstain in der guantz,
tzue mag sein Mt. auf der purg ligen.

---

[1]) Es steht: hasnbssjaid.

Ain jaid genanndt am Hochlstain, mag kay. Mt. baide jagen vnd an der purg ligen.

Ain jembsjald genanndt am Melegg mag sein Mt. auf Wolckhenstain ligen.

Ain jembsjaid genanndt am Steg im Weissenpach.

Ain jembsjaid genanndt an Hochen Horn.

Ain jembsjaid genanndt am Prwnnstain.

Ain jembsjaid genanndt am Gasennz.

Zu disen vier jaiden mag sein Mt. zu Luetzen oder im Weissenpach ligen.

Ain jembsjaid genanndt am Rabenstain, mag ku. Mt. zu Luetzen ligen.

Ain jembsjaid genannd der Adningstain vnd Posruckht, dartzue mag sein Mt. zu Spitell ligen.

Drew jembsjaid ains genanndt der Puechstain, das ander der Reichenstain vnd das drit der Fritzstain, daran steen etweuil jembsen aber die admundischen jager ôten es alles.

III.

Die jaid im Muerpoden hinauf von Judenburg nach der Muer vntzt gen Scheifling, auch auf Moraw vnd sand Lamprecht.

Nachdem die kay. Mt. hochloblicher gedechtnuss die hayung des wilpan hinauf im Muerboden auf Judenburg vnd von Judenburg bis gen Scheifling vnd daselbs ain aigen jaidhaws hat paun lassen vnd von dann verrer bis gen Moraw auch auf die seiten hinein vntzt gen sand Lamprecht bestelt verordent vnd ainen aigen vorstmaister auf dieselben jaid nemlich Hannsen Harlanger zu Irnfritzstorf, so ain grosse meill ob Moraw ist, auch ain vorstkhnecht zu Judenburg mit namen Laurencz Hetinger gehalten vnd besold, so hat sich doch derselben ort vmb vnd vmb kain rechter furstlicher lust bei vill vleis, mue vnd arbait nit wellen aufrichten, noch ain wildpan wellen zuglen lassen aus vrsachen, das die weld daselbst bis auf alle hoch an vill orten mit hofen vnd pauren heusern auch derselben arbait vasst vberlegt sein, zum andern so sitzen der art will treflicher prelaten, herren vnd landlewt nemlich der bischolf vnd probst zu Sekhaw, abbt zu sand Lamprecht, der herr von Stubenberg zu Fraunburg, die Herren von Liechtnstain zu Moraw, herr Sebolt Pogl zum Reiffenstain, herr Seifrid Windischgretzer zu Khetsch, herr Hanns vnd Jorg von Teuffenpach, die Prangher, die Greswein, die Galler

nd ander mer, die jager vnd knecht haben, so alle ding ersleichen as fliegund wild vnd reisjaid fur ain vrsach antzaigen vnd sein fft grass hirssen geschossen vnd nidergeworffen vnd die hewt ey den ledrern zw Judenburg vnd andern orten gefunden worden, ber niemandt hat solchs wellen gethan haben, ist auch den orstkhnechten offt geuerlich gestanden. Dann etlich sagen, sy ein gefreydt, aber ir kainer pringt sein freyhait fur vnd ist die reundtschafft vnd geselschafft zu gross vnd tar niemandt dauon eden auch die knecht sich nit allein wagen vnd sein der himichen nachsleicher der orten gar vill, welchs das wilbret scheicht, lewcht vnd verwegslt sein stend, deshalben alle hayung an demelben ort verloren ist.

So sein die hoch vnd swarcz weld enhalb vnd herdishalb er Muer der merern teill ku. Mt. vnd gehoren zu dem gesloss penstain, in welchen welden daselbst man jecz mit arbait stet, r anderen weld ziech sich an Graf Jorg von Montfort, der scholf auch der probst von Seckhaw, der abt von sand Lamecht, der herr von Stubenberg, der Windischgretzer, Prangher, uffnpacher vnd ander mer sagen, sy sein ir; haben aber nie hts darumb furbracht noch sehen lassen, es hilfft auch kain hay [1]).

---

1) Hegung.

Merkung. Herrn Lehrer und Bezirks-Correspondenten Joh. Krainz in Eisenerz verdanke ich viele Mittheilungen über die alten Benennungen von Orten und Gegenden, deren neue Namen nicht immer leicht erkennbar sind. Es sei nachträglich noch Folgendes bemerkt:

Zu S. 33: Retten ist heute ganz unbekannt; Zermech heisst jetzt Zermach und ist die Mauer, an deren Fuss der Weg vom Bärenloch zum Radmerhals führt. Die Schutt ist die noch heute bekannte Bärenlochschutt.

Zu S. 34: Zargen südl. vom „Roller“ und nö. vom Wilzingkogel. Es gibt eine Hohe Zargen mit dem Zargenkogel und eine Niedere Zargen oder Rohrmauer. Unter Wildalbm ist jedenfalls das Dorf Wildalpe und unter Saltzaw der Fluss Salza zu verstehen. Unter Tuernfels ist die Dürre Fölz gemeint.

Zu S. 35: Kirchberg, Stanglau und Achnach (das alte Ahernach) in der Gem. Radmer. Zeyersbrunn ist das Antonibrünnl am Zeyres, im Finstergraben. Ror ist ein Sumpf auf Neuburg d. i. Berg und Sattel hinter dem Schlosse Greifenberg in der hinteren Radmer, wo sich auch der Lebleusprwnn d. i. das Brünnl am Loibner befindet. Der Nogauer ist der Lugauer.

Doctor Adam von Lebenwaldt,

ein steirischer Arzt und Schriftsteller des 17. Jahrhundertes.

Biographische und culturhistorische Skizze

von

Dr. Richard Peinlich.

Einleitung.

Als Lebenwaldt im Jahre 1694 sein bedeutendstes Werk, das „Arzneibuch", in die Welt schickte und seine hervorragendsten Kollegen demselben neidlos ihren Beifall mit auf den Weg gaben, da rief ihm der Marburger Physiker Dr. Joh. Bened. Gründtl [1]), selbst ein gewiegter Schriftsteller auf dem Gebiete der Balneographie, bewundernd zu:

„Dein grosse Wissenschafft kennt man in vielen Landen.
Dein unsterbliches Lob ist überall vorhanden:
Dein Ruhm verwelcket nicht, der Lorbeer-Zweig wird stehen
So lang im obern Feld die Sternen werden gehen."

Als dann Lebenwaldt zwei Jahre darauf die irdische Laufbahn beschlossen hatte und die kaiserliche Akademie de

---

[1]) Dr. J. Bened. Gründtl (geboren zu Glogau in Schlesien, gestorben 1705) war in der 2. Hälfte des 17. Jahrhunderts kaiserlicher Feldarzt, hernach landschaftlicher Physiker für das Viertel zwischen Mur und Drau und practischer Arzt zu Marburg (Steiermark), kaiserlicher Pfalzgraf, seit 1685 Mitglied der kaiserl. Akademie der Naturforscher zu Breslau mit dem Beinamen „Coelius Aurelianus". Von ihm erschien 1687 im Drucke: „Roitschocrene, das ist Ausführliche Beschreibung dess In Unter-Steyer weit-berühmbten Roitscher Sauerbrunn" etc. (Grätz bey denen Widmanstetterischen Erben). Der Physiker zu Schweinfurt Dr. Joh. Mich. Fehr feiert Gründtl und Lebenwaldt (1685) als „Styriae duo lumina".

urforscher zu Breslau ihm in ihren Jahrbüchern *) ein
endenkmal setzte, schloss der Nachruf mit den Worten:

„Corpus putrescat tumulo, mens vivat Olympo;
Solaque virtutis gloria semper erit.“

Wer hätte da nicht erwarten dürfen, dass Lebenwaldt's
hruhm wenigstens durch ein paar Generationen erhalten
ben würde! Aber mit dem Nachruhm und seiner Dauer
es ein gar absonderliches Bewandtniss, insbesondere auf
erreichischem Boden. Nicht selten erlosch das Andenken
st hochgefeierter Personen in kurzer Zeit, weil eben die
ndesgenossen selbst kein Interesse daran nahmen. Ein
ches Los traf Lebenwaldt im eigenen Vaterlande, sowohl
t, wo seine Wiege gestanden war, als in Steiermark, wo
durch ein halbes Jahrhundert rühmlichst gewirkt hatte.
rgeblich sucht man seinen Namen in der Heimatsgeschichte
der Liste jener Männer, die dem Lande zur Ehre gereichen.
mand weiss von ihm, selbst dort nicht, wo man einst seine
ische Hülle in die Erde barg.

Bei meinen Studien zur „Geschichte der Pest in Steier-
rk“ war ich — fast nur durch einen glücklichen Zufall —
Dr. Lebenwaldt's umfangreiches „Land-, Stadt- und Haus-
neibuch“ gerathen, welches, wie kein anderes Werk, die
tilenz nach allen Beziehungen behandelt. Als ich aber in
echter Würdigung dieser merkwürdigen Leistung eines der
ermark angehörigen Gelehrten Umschau nach einer Auf-
hnung von dessen Lebenslauf hielt und fand, dass über
Leben und Streben desselben die Lavine der Vergessenheit

*) „Memoria Lebenwaldiana piis ejus Manibus dicata per Ephemeridum Directorem“ (Dr. Joh. Paul Wurffbain, Physiker zu Nürnberg). Zu finden im „Appendix ad annum V & VI. Decuriae III. Ephemeridum medico-physicarum Academiae caesareo- Leopoldinae naturae curiosorum in Germania“. (Norimbergae 1700.) Seite 207—216. Der darin enthaltenen kurzen, aber authentischen Lebensgeschichte (die Daten stammen offenbar von Lebenwaldt selbst und von seinem Freunde J. G. Schlecht) habe ich mich in meiner Darstellung vollends bedient. Wo meine Daten aus anderer Quelle stammen, wird diese citirt.

gerollt war, da schien es mir denn doch eine Ehrenpflicht d. vaterländischen Geschichtsschreibung, das Verdienst dies. Mannes und dessen Leben und Wirken an das Tageslicht zu ziehen.

Die mehrseitige Bedeutung desselben gleich im vorhinein ersichtlich zu machen, wird es dienlich sein, eine Uebersicht der Berufsstellung und Amtswirksamkeit, so wie der Ehren und Würden, welche derselbe bekleidete, und ein Verzeichniss seiner Schriften an die Spitze zu stellen.

Johann Adam Christof Lebaldt[3]), nachmals geadelt mit dem Prädicate von und zu Lebenwaldt, war Doctor der Philosophie und der Heilkunde, practischer Arzt zu Graz, hierauf Stiftsarzt zu Admont und Leib-Medicus des Abten von Admont, zugleich landschaftlicher Physicus für das Enns- und Paltenthal, endlich Arzt zu Leoben und Medicinalrath der steirischen Landschaft. Vom Kaiser Leopold hatte er die Würde eines Pfalz- und Hofgrafen, den Adel und die Lorbeerkrone eines kaiserlichen Poeten, vom Papste den Charakter eines öffentlichen apostolischen Notars erhalten. Die kaiserlich Leopoldinische Akademie der Naturforscher zu Breslau, deren Mitglied er war, erhob ihn zu ihrem Adjuncten. Seine Zeitgenossen rühmten ihn als Schriftsteller auf dem Gebiete der Arzneiwissenschaft und der Naturforschung, als Dichter und Improvisator in der lateinischen und deutschen Sprache und endlich als kunstreichen Musikcompositeur.

Von seinen in Druck ausgegangenen Werken sind die nachstehend unter Nr. 1 bis 6, 8 und 9 verzeichneten bereits bibliographische Seltenheiten geworden.

1. „Adami a Lebenwaldt etc. Adagia selecta et illustrata, oder Poetische Vebung vber 300 alt Teutsch-Lateinische Sprichwörter, alle mit Reimen erleitert, vnd den redlichen Teutschen zu Lob, der vnbetrieglichen Warheit zu Ehre an

[3]) Der Name findet sich mehrfach variirt geschrieben: Lebalt, Lebwald, Lewald, Leobaldt, selbst Lebolt. Er selbst schrieb sich regelmässig „Adam Lebaldt“ und nach seiner Adelung fast immer „Lebenwaldt“; daher ich hier diesem Muster folge.

ıg gebracht vnd gewidmet. Saltzburg, Bey Johann Baptist ıyr, Hoff- vnd Academischen Buchtr.“ (Ohne Jahreszahl.) ein 8vo. 54 Seiten.

lami a Lebenwaldt etc. Monostichorum extemporeanorum ıturia prima, secunda et tertia.“ (Salisburgi, Sumptibus ann. B. Mayr. Ohne Jahreszahl. Jede Centurie erschien erst für sich und jede einem anderen seiner Freunde gedmet.) 12. Alle drei Centurien zusammen zählen 46 Seiten.

ıbenwaldt's Poetische Schimpf- vnd Ernst Reden.“ (Ohne uckort und Jahreszahl. 100 Nummern, zumeist epigramıtische Gedichte.) 12. 62 Seiten.

ıbenwaldt's 355 Leoninische Verss, Mit Teutschen Reimen äutert.“ (Ohne Druckort und Jahreszahl.) 12. 44 Seiten.

ıbenwaldt's Poetische Reimgedicht, Von dem Lobwürdigen ınd dess lustigen Mayrschaffts-Leben.“ (4.to 11 Seiten, t einem Titel-Kupferstich, den „Stibichhof“ darstellend, ıne Druckort und Jahreszahl.)

ıetischer Frülings-Spaziergang.“ Auf der Rückseite des telblattes findet sich: „A. L. V. V. Z. Lebenwaldt. P. M. P. C. N. A. P. P. L. S. R. J. C. N. C. A. D. Ae. S. (Initialıchstaben von Namen und Titel.) Poetischer Früelings ıatziergang Mit Alexandrinischen Versen entworffen“ etc. ıedication.) 4.to 5 Seiten.

lami a Lebenwaldt, Philosophi et Medici etc. Erstes actatel Von dess Teuffels List vnd Betrug In der Heeer Cabala, Mit einem Vorbericht Wie der Teuffel bey dem enschlichen Geschlecht auf vnterschiedliche Weiss eingehlichen. Klein 12. 80 Seiten. Saltzburg, Druckts vnd verlegts ıh. Baptist Mayr, Hoff- und Academ. Buchdrucker. 1680.“

ıdertes Tractatel, Von der List vnd Betrug dess Teuffels ı der Astrologia Judiciaria, Oder zuvil urtheilenden Sternunst. In welcher klar vor Augen gestellet wird, dass solche 'issenschafft Grund-loss vnd von dess listigen Teuffels-ıhuelen ihren Ursprung nehme.“ 12. 95 Seiten (Druckort ıd Jahreszahl wie oben.)

rittes Tractatel, Von dess Teuffels List vnd Betrug In

den Vier Elementen vnd vil andern aberglaubischen Dingen.“ 12. 149 Seiten. (Druck wie oben.)

„Viertes Tractatel, Von dess Teuffels List vnd Betrug In der Falschen Alchymisterey vnd Goldmacher-Kunst, darinnen aussführlicher Bericht gegeben wird von den so genanten Fratribus Roseae Crucis oder Rosen-Creutzern vnd Theophrasto Paracelso.“ 12. 129 Seiten. (Druck wie oben.)

„Fünfftes Tractatel, Von dess Teuffelss List vnd Betrug In der Berg-Ruethen vnd Berg-Spiegl, Mit einem Vorsatz dess Menschenspiegls nemblich von der Physiognomia, Meloscopia vnd Chiromantia.“ 12. 137 Seiten. (Druck wie oben.)

„Sechstes Tractatel, Von dess Teuffels List vnd Betrug In der Waffen- Salben vnd so genannten Sympathetischen Pulver.“ 12. 198 Seit. (Druck wie oben, aber 1681.)

„Sibentes Tractatel, Von dess Teuffels List vnd Betrug In der Transplantation oder Vberpflantzung der Krankheit.“ 12. 165 Seit. (Druck wie beim 6. Tractate.)

„Achtes Tractatel, Von des Teuffels List vnd Betrug in Verführung der Menschen zur Zauberey: Allwo auch vom Antichrist als letzten Zauberer gehandelt wird, mit dem Beschluss, wie man sich vor dess Teuffels List, Anfechtung vnd Verführung bewahren solle.“ 12. 362 Seit. (Druck wie oben, aber 1682.)

8. „Khurtzer Bericht von wunderlicher Tugent vndt würckhung der Gämbssn Khugel per Adamum Christophorum von Lewaldt, Philosophiae et Medicinae Doctorem“ etc. (Format, Druckort und Jahreszahl unbekannt, der Titel nach dem Original-Manuscripte des Verfassers.)

9. „Damographia, oder Gemsen-Beschreibung, In Zwey Theil abgetheilet: Der Erste handlet Von dem Edlen Gemsen. Der Andere von der Krafft vnd Tugentvollen Gemsen-Kugel. In Truck verfertiget durch Adam Lebwald von vnd zu Lebenwald, etc. Cum permissu Superiorum. Saltzburg. Getruckt bei Joh. Bapt. Mayr.“ 4°. 55 Seit. Mit 4 Kupferstichen. (Die Jahreszahl ist nicht angegeben, jedoch auf 1693 oder 1694 zu setzen.)

„Landt- Stadt- und Hauss-Artzney-Buch, in welchem angezeigt und erwiesen wird, wie man denjenigen Krankheiten, welche ein gantzes Land oder mehr Oerther anstecken, sodann durch Contagion und Anklebung anderweitig fortgepflantzt und ausgebreitet werden, Als da seyn: die Pest, Pestilentzial- und Petechialische Fieber, Ungarische Kranckheit, rothe Ruhr, Kinds-Blattern etc. mit Gottes-Gnad und Hülff sowohl durch geringe als kostbare Mittel Widerstand thun könne. Sammt einer Chronik Aller denkwürdigen Pesten, sammt einer Information, was zu solcher Contagions-Zeit I. Status Politicus und Land-Obrigkeiten, II. Status Civilis oder Stadt-Obrigkeiten, III. Status Academicus, oder Schul-Vorsteher, IV. Status Medico-Physicus, oder die Medici mit ihren Untergebenen, V. Status Theologicus oder Seelsorger zu thun haben: Dabey eine fünffache Cur zu finden, nämlich Cura Theologica, Prophylactica, Curativa, Refectiva et Purificativa, das ist: Geistliche Trost- Schutz- Heil- und Krafft-Cur, sammt einer Anweisung die Häuser und Mobilien zu reinigen: Wobey alle Quaestiones, welche in dieser Materi bey denen Practicis, als Theoreticis aller Facultäten vorfallen und disputirlich seynd, möglichst erläutert werden. Alles mit grossen Fleiss und Mühe zu der Ehre Gottes und Liebe des Nechsten aus den besten Authoribus zusammen getragen und durch viertzig Jährige Praxin mit eigenen Experimenten bekräfftiget durch Adamum a Lebenwaldt etc. Nürnberg. In Verlegung Christoph Lochners Buchhändlers. Anno 1695.“ (Folio, 720 Seiten, mit dem Bildnisse und Wappen des Verfassers.)

In den von der kaiserlichen Akademie der Naturforscher Breslau ausgegebenen Jahrbüchern „Miscellanea curiosa, ≥ Ephemeridum medico-physicarum“ etc. finden sich von 84 bis 1694 die nachbenannten 30 „Observationes“ von - Lebenwaldt:

Im 2. Jahrg. der II. Decurie: „De ossibus draconum re existentium et eorum usu. — De caecitate ex remedio

superstitioso. — De sanquine caustico. — De miro Tabaci effectu. — De visci querni admiranda virtute."

Im 3. Jahrgange: „De femina sine ventriculo vitali. — De admiranda calculi curatione. — De serpentis morsu pede intumescente mirabiliter curato. — De claudicatione ex calculo curata. — De catarrho suffocativo ex constrictione colli."

Im 5. Jahrgange: „De venaesectione noxia."

Im 6. Jahrgange: „De febri maligna in se ipso. — De Asthmate flatulento post febrem malignam. — De hernia varicosa."

Im 7. Jahrgange: „De vomitus diuturni cura. — De morbillorum cura. — De dysenteriae cura."

Im 8. Jahrgange: „De remedio evporisto in hydrope ascite. — De mirabili metastasi. — De sanquinis mictione ex abusu myrrhae. — De duplici vesica."

Im 9. Jahrgange: „De singulari amnii cum foetu cohaesione. — De catarrho epidemico."

Im 10. Jahrgange: „De foliis alni serpentum charactere tinctis. — De mirabili diabete."

Im 1. Jahrgange der III. Decurie: „De spiritu cornu cervi in febribus malignis. — De hydropicae anatome. — De bile corrupta."

Im 2. Jahrgange der III. Decurie: „De utilitate Venae sectionis in pede. — De Podagrae tyrannide."

Biographische Skizze.

Adam Lebaldt wurde am 25. November 1624 zu „Sairleinspach" (Sarleinsbach), einem Marktflecken im Mühlviertel des Landes Oberösterreich geboren. Der Vater Aegydius Lebaldt, Rathsbürger und Marktschreiber zu Sarleinsbach, hatte aus erster Ehe einen Sohn, Namens Tobias [4]). Seine

[4]) Lebenwaldt instituirte zu seinen Erben die drei Töchter seines Bruders Tobias (selig), (nach dem Verlassenschafts-Inventar im steirischen Landesarchive) woraus zu ersehen war, dass er einen Stiefbruder hatte. Die übrigen Familiendaten sind auf Grundlage der Pfarr-Matrikel zu Sarleinsbach gegeben.

eite Gattin Christina Hötzendorfer, Tochter eines Raths-rgers zu Rohrbach, gebar ihm sechs Kinder, die aber alle, sser unserem Adam, noch im Kindesalter starben. Der Knabe, lcher schon mit der Muttermilch die Neigung zur Fröm-gkeit eingesogen hatte, erhielt durch eine vortreffliche Er-hung die Grundlage für jene Frömmigkeit, katholische Innig-it, Arbeitsliebe, Treuherzigkeit und Biederkeit, die ihn als nn auszeichneten.

Derselbe befand sich noch in den unteren Lateinschulen, sein Vater 1640 starb. Dies brachte übrigens keine Aen-rung in den begonnenen Studiengang, denn höchst wahr-neinlich war derselbe damals Sängerknabe in einem der iner Heimat nahegelegenen Stifte, oder an der Domkirche Linz. Darauf deutet wenigstens Lebaldt's musikalische Kunst-tigkeit hin, die sich in ihrer höheren Ausbildung bereits hzeitig kundgab.

Nachdem er 1645 die Lateinschule zu Linz absolvirt tte, begab er sich zum Studium der Philosophie an die iversität zu Graz, wo er aber erst am 14. Februar 1647 die Matrikel eingetragen wurde [5]). Die zu diesen Jahren Steiermark und in Graz herrschende Pest hatte nämlich ht unbedeutende Störungen in das akademische Leben ge-cht, vom September 1646 bis Ende Jänner 1647 waren ar die Schulen ganz geschlossen gewesen und auch die hste Zeit darauf nur jenen Studenten der Besuch der Col-ien gestattet worden, welche von ihren eigenen Mitteln ten und innerhalb der Stadt wohnten [6]).

Unter diesen war auch Lebaldt, der, sich fernhaltend n dem übrigen rohen und excessiven Studententrosse, den udien mit solchem Eifer oblag, dass er dieselben „cum laude“

[5]) Der Name ist in der Universitäts-Matrikel „Leboldt“ geschrieben. Ausser Lebenwaldt wurden damals nur 7 Physiker und 25 Logiker inscribirt.

[6]) Siehe dazu meine „Geschichte der Pest in Steiermark“, I., 525, und meine „Geschichte des Gymnasiums in Graz“ im Gymnas.-Jahresberichte 1870, S. 42.

absolvirte. Uebrigens hatte ihm das Studium der Logik we[illegible] der damals üblichen Quälerei mit unnützen Spitzfindigkei[illegible] und Wortklaubereien wenig gefallen, da ihn die Neigung [illegible] Physik und Naturkunde, als den Grundlagen des medicinisc[illegible] Studiums, zog, dem er sich zu widmen beschlossen hatte.

Auf diesen Entschluss hatten Benedictiner aus dem Stift[illegible] St. Lambrecht massgebenden Einfluss genommen und noch 1680 bekannte sich Lebaldt öffentlich diesem Stifte „als dem Veranlasser seiner medicinischen Studien" dankbar verpflichtet[1]).

So bezog er denn im Herbste 1647 die damals hochberühmte und insbesondere von Medicinern stark besuchte Universität zu Padua und widmete sich dem gewählten Fache mit solchem Verständnisse, Eifer und Erfolg, dass er den Professoren bald besonders lieb und werth wurde.

Aber das italienische Klima schlug dem an körnige Alpenluft Gewohnten nicht gut an, ebenso wenig dem Erkrankten die italienische Heilmethode.

Doch ich will diesen Vorfall Lebaldt selbst erzählen lassen, und zwar zunächst deshalb, um eine Probe seiner Darstellungsweise zu geben:

„Mich hat in Welschland febris continua tertiana ergriffen, welches sich bald in causonem et ardentem veränderte. Es visitirten mich, weil ich beliebt war, drei Herren Medici. Das bever e mangiar puoco wurde alsbald verordnet, keine Ader ist eröffnet worden. Was geschah? Das Blut wurde also verbrent, dass wegen Dicke die Circulation nicht mehr von statten gehen wollte. Man machte das Creutz über mich und ich wurde auf den Weg der Ewigkeit geleitet. Der Durst war sehr gross, vox clangosa et ejulans, der Mund ganz ausgedörrt, die Zunge schwartzbraun, aber der Verstand that sich nicht verlieren. Ich schickte um den Barbierer und Apotheker, bittend, dass jener Blut aus der Ader lasse, der andere mich mit gutem Julep genugsamen Trankes erlabete. Dictum, factum! Das Blut

[1]) Lebenwaldt's „Erstes Tractatel von des Teufels List" etc. in der Widmungsschrift.

war schwartz, dick wie Pech, verbrent und untüchtig eine Circulation oder Lebens-Umkreiss zu verrichten, musste mit dem Finger aus der Ader gedruckt werden. Die Cur wurde den Tag etlichemal wiederholet und gieng also glücklich von statten, dass ich anfienge besser zu respiriren, um das Hertz ganz leicht zu werden. Darauf folgte ein Schweiss und nach und nach (Gott sey gedankt) die Gesundheit“ [8]).

Mit dieser ersten glücklichen Kur nach eigener Ordination am eigenen Leibe hatte Lebaldt seinen ärztlichen Beruf erprobt.

Die Erprobung seines musikalischen Talentes fiel ebenfalls noch in seine Studentenzeit zu Padua, indem er zur Feier des Westphälischen Friedens „ein gantzes Musicalisches Amt“ komponirte, das grossen Beifall fand und von der steierischen (?) Landschaft mit einem Ehrengeschenk von 100 Thalern ausgezeichnet wurde [9]). Nachdem er bereits die Magisterwürde der Philosophie [10]) erlangt hatte, wurde er im J. 1652 in der Kathedralkirche von Padua zum Doctor der Medicin unter Ertheilung grosser Privilegien promovirt.

Bald darauf begann er zu Graz [11]) die ärztliche Praxis

---

[8]) Lebenwaldt's „Land- Stadt- und Hauss-Artzneibuch“ III. Theil, VII. Cap., S. 378.

[9]) Die Sache erzählt die „Memoria Lebenwaldiana“, jedoch konnte beim Nachsuchen in den landschaftl. Ausgabebüchern der betreffende Posten nicht aufgefunden werden. All' mein Bemühen, diese Composition irgendwo aufzufinden, war fruchtlos.

[10]) In dem Diplome, durch welches dem Joh. Sauer, ddo. Padua am 3. Aug. 1651, die Promotion zum Doctor der Rechte bezeugt wird, ist Adam „Lebald“ Magister der Philos. und medicinae Cand. als Zeuge zu finden. (Copie im steir. Landesarchive.)

[11]) Da in der „Chronik von Maria Rast“ (Manuscript: „Notata Rastensia“ etc. abschriftlich im st. Landesarchive und deutsch bearbeitet im Drucke herausgegeben von Jos. Carl Hofrichter) unter dem Jahre 1653 Joh. Adam Lebenwaldt nobilis graec. (med. Dr. in Leoben) als Schüler der dort gewesenen Lehranstalt verzeichnet erscheint, so muss bemerkt werden, dass dies nur auf einer Verwechslung beruhen kann, indem dieser, damals schon diplomirter Arzt, nicht mehr Schüler sein konnte (und es auch nie war); wohl aber ist es

unter Führung des dortigen landschaftlichen Arztes Dr. Herma Warnhauser und erwarb sich in kurzer Zeit einen so gross Ruf, dass ihn der Abt des Stiftes Admont Urban Textor 1655 seinem Leib-Medicus und zum Hausarzte des Stiftes machte [12]

Wiewohl er aber nach seiner Dienstverpflichtung nic bloss die ärztlichen Visiten zu machen, sondern in der Apothe auch persönlich darauf zu sehen hatte, dass die Medicamen genau und sorgfältig und jedesmal aus guten Substanzen fris gemacht wurden, so bot doch der Stiftsdienst dem thätig Manne nicht hinlänglich Beschäftigung. Er bewarb sich desha bei der steierischen Landschaft um die Stelle eines Physike für das Enns- und Paltenthal, und überkam dieselbe 165 mit einem jährlichen Gehalte von 300 fl. rhein. Währung [13]

wahrscheinlich, dass er 1653 auf der Rückreise von Italien den damals berühmten Wahlfahrtsort Maria Rast besuchte und sich als frommer Katholik in den coetus Marianus aufnehmen liess.

[13]) Dem Concepte zu einem Bestallungsbriefe des Dr. Joh. Joach. Anomaeo in Steyer 1618 (im Admonter Archive) entnehme ich in Ermangelung einer näheren Quelle die Verpflichtungen, welche dem Leibarzte des Prälaten oblagen, nämlich: „so oft derselbe des Doctors begehren würde, sei es, dass der Prälat inner oder ausser des Landes weile, soll er jederzeit gehorsam und willig zu erscheinen, demselben nachzureisen und in allen zutragenden Fällen seinem besten Verstand nach mit getreuem Rath und ersprieslicher Hilf beispringen, dermassen dass er auch alle und jede verordnete Recept nit allein in die Apotheke verordne, sondern auch sehe, dass sie daselbst frisch, treu und mit allem Fleiss präparirt werde.“ Als Stiftsarzt hat er jeden Monat wenigstens einmal, es sei jemand krank oder nicht, im Convente zu erscheinen und Nachschau zu halten, „bei den Patienten (den Ueberfluss hindangesetzt) zur Erholung ihres Gesundts die rechte Nothwendigkeit schleunig zu verordnen“. Dafür erhält er „zur treulichen Vergeltung, Bezahlung und Erstattung seines angewendeten Fleisses, Mühe und Arbeit“ jährlich 100 Reichsthaler (einen pr. 12 Schilling gerechnet) und zwei Startin Wein, „wie Ihre Gnaden ihm Herrn Doctor nach seinem Wohlverhalten auch etwas guten Trunks verordnen werden“. — Lebenwaldt dürfte als in Admont sesshafter Arzt wohl einen höheren Gehalt und nebst freier Wohnung und Lebensmittel-Provisionen bezogen haben.

[14]) Lebenwaldt's Gesuch erliegt im steir. Landesarchive. Die Erledigung steht im landschaftlichen Registrat.-Protokolle.

Mit welcher Geschicklichkeit und mit welchem Glücke Lebaldt seines Berufes gewaltet haben mag, beweist die kaiserliche Auszeichnung, welche dem thatsächlich noch jungen Arzte zu Theil wurde, indem er in Würdigung „seiner in der heilsamen Facultät und freyen Kunst der Arzeney habenden guten experienz“ und in Anerkennung der guten Dienste, die er „durch seine wohlerfahrene praxim medicam bereits in das siebente Jahr bei hoch und nieder .... erzeigte, am 30. Oktober 1659 zu „der Ehren und Würde eines kaiserlichen Pfalz- und Hofgrafen“ erhoben und ihm das Prädicat „von und zu Lebenwaldt“ verliehen wurde [14]).

Dass diese Auszeichnung eine aussergewöhnliche und nur selten verliehene war, ergibt sich aus dem Umstande, dass sich in der Zeit von 1670 bis 1692 unter den deutschen Aerzten und Universitäts-Professoren sammt Lebenwaldt nur acht finden, denen dieselbe zugekommen war, davon nebst diesem nur zwei Oesterreich angehörten, nämlich der berühmte Wiener Professor Dr. med. Wilhelm Mannagetta und der steierische Landschaftsphysiker im Viertel Judenburg Dr. Joh. Seb. von Zoltenstein zum Weyer [15]).

---

[14]) Nach dem Concepte des kaiserl. Diplomes, welches beim Ministerium des Innern im Adelsarchive erliegt. (Die Mittheilung verdanke ich dem Herrn k. k. Staatsarchivs-Director Hofrath Ritter von Arneth.)

[15]) Aus dem Verzeichnisse der Mitglieder der kais. Akademie der Naturforscher zu Breslau (1670—1692) ermittelt. — Der Comes palatinus war ein Kronbeamter des deutschen Kaisers mit der Vollmacht, gewisse sonst nur dem Kaiser zustehende Rechte im Namen desselben in reichsständigen Ländern auszuüben, er besass also nicht blos eine Würde, sondern auch ein Amt mit gewissen Taxeinkünften für die Ausübung desselben. In der Comitiva minor, die eben Dr. Lebenwaldt besass, gehörte hiezu das Recht, Wappenbriefe zu ertheilen, die Echtheit von Abschriften kaiserlicher Documente zu bestätigen, nur nicht bei Fürsten, Grafen und Freiherren; ferner Unmündige zu beschützen, unehelich Geborene von dieser Makel zu befreien durch die Erklärung, dass sie ehelichen Kindern gleich zu achten und zu allen Würden, Aemtern und Zünften zuzulassen seien. Die Nichtbeachtung oder Verwerfung solcher von Pfalzgrafen ausgefertigter „Briefe“ war mit einer „Pön von 30 Mark löthigen Goldes“ belegt, wovon die

Einige Zeit darnach zwischen 1665 und 1677 (das Jahr konnte ich nicht ermitteln), wurde demselben auch eine hohe Anerkennung seiner Frömmigkeit, kirchlichen Treue und Vertrauenswürdigkeit zu Theil, indem er von dem Papste zum Notarius apostolicus publicus ernannt wurde.

Im Jahre 1671 löste Lebenwaldt sein Dienstverhältniss zu dem Stifte Admont, das ihn als „einen sehr erfahrenen hochverdienten Arzt“ [16]) mit Bedauern scheiden sah.

Nach einigen Andeutungen in seinen eigenen Schriften lässt sich vermuthen, dass ihm die Ausübung seines Berufes durch die zu stark angewachsene Leibesfülle zu beschwerlich und durch seine leichte Empfänglichkeit für erbliche Krankheitsstoffe zu gefährlich geworden war [17]).

In der Vorrede einer seiner poetischen Publicationen [18]) (1679) berichtete er nämlich, „drei M, die anderen ein Vorgebirge übler Hoffnungen geworden wären, seien ihm zum Heile und Hafen in seinen Sorgen: Musa, Musica, Medicina“ „Viele Jahre habe er die Medicin ausgeübt, eine gefährlich

---

eine Hälfte der kaiserlichen Hofkammer, die andere dem betreffenden Pfalzgrafen zufallen sollte.

Als Beweise, dass Lebenwaldt als Pfalzgraf fungirte, können noch vorhandene Actenstücke dienen, nämlich aus dem Jahre 1635 ein Wappenbrief für Hans Gallmann, Hammerverwalter in Klamm und Trieben, aus 1677 eine Befreiung von der Makel der unehelichen Geburt des Handwerkers Hans Schwaiger, aus 1678 die Legalisirung der Abschrift des Adelsdiplomes von Lor. Lauriga, aus 1695 ein Wappenbrief für den Verwalter von Radkersburg Peter Khoppitsch und ebenfalls aus 1695 die Legalisirung der Abschrift des Adelsdiplomes für Mosser Ritter von Mosshardt.

[16]) Nach dem vom Admonter P. Urban Ecker angelegten „Elenchus officialium“ im Stifte Admont mitgetheilt durch den Stiftsarchivar Jacob Wichner.

[17]) In der damaligen Zeitperiode herrschten sehr oft Petechial-Fieber und da Lebenwaldt eines ausnehmenden Rufes in Behandlung dieser Krankheit genoss, so wurde er häufig zu Rathe gezogen und bei solcher Gelegenheit selbst „dreimal per Contagium periculose inficirt“. (Arzneibuch, Seite 482.)

[18]) „Monostichorum extemporaneorum Centuria“ etc.

Praxis, deren Lohn sei: si non mors, saltem morbus; indem nämlich der Kranke nach der Heilung dem Arzte die Hand reicht, so wird er nicht selten der Todtengräber desselben."

„Damit ihm nicht immer die Morbona (Krankheit) als Gast auf dem Genicke sitze," habe er sich nun statt der Arzneipflege der Pflege der Poesie ergeben.

Lebenwaldt übersiedelte von Admont in die benachbarte Stadt Rottenmann, wo sein Freund Johann Georg Schlecht von Schlechtenthall als kaiserlicher Mauth - Obereinnehmer wohnte. Dieses Freundschaftsbündniss war so innig und unzertrennlich, wie einst jenes von Orestes und Pylades. Als daher Schlecht 1674 die Stelle eines „Schaffers" im Frauenstifte Göss (bei Leoben) übernahm und dorthin übersiedelt war, verliess auch Lebenwaldt Rottenmann und nahm auf dem Gute Stibichhof bei Trofaiach, das er sich angekauft hatte, seinen ständigen Wohnsitz, nur um wieder in der Nähe des Freundes zu leben.

Aus jener Zeitperiode, wo Lebenwaldt im frischen Genusse der schönen Natur und der geschäftlichen Unabhängigkeit sich glücklich fühlte, stammt seine Parodie des Horazischen „Beatus ille".

„Felix, qui poterit privatam ducere vitam
Aulica sit reliquis, rustica vita mihi" [19]).

In dieser Zeit des ländlichen Stilllebens und des traulichen Verkehres mit bewährten Freunden, von welchen auch Johann Christof von Reichenau in „Ehrenhaimb" genannt werden soll, lächelte ihm nicht nur die Muse der Dichtkunst und liess ihn in fröhlicher Laune die harmlosen Pfeile seiner Epigramme in die Welt schleudern, sondern drückte ihm auch der tiefe Ernst der Gelehrsamkeit und Wissenschaft die schwere Waffe des Geistes in die Hand, um auf Grundlage seiner vieljährigen Studien und Notaten die bei Gelehrten und im Volke herrschenden Wahnideen und den Aberglauben seiner Zeit zu bekämpfen.

Rasch auf einander folgten im Drucke seine acht Traktate

[19]) *Monostich. extemp.* Cent. secunda, Nr. 56.

gegen des Teufels List und Betrug [20]), die seinen Namen auch in weiteren Kreisen bekannt machten, ebenso rasch seine dichterischen Publicationen, die aber mit Ausnahme der „Adagia selecta" ohne Angabe des Druckortes gedruckt, nur für den engeren Kreis der Freunde bestimmt waren.

Aber auch seine poetische Begabung sollte nicht ohne Anerkennung bleiben, indem ihm die Universität Wien die Krönung mit dem Dichter-Lorbeer zuerkannte, demzufolge er vom Kaiser Leopold 1679 das Diplom als Poëta laureatus caesarius erhielt [21])

In demselben Jahre schlich sich der unheimliche Würgengel der Pest in die obersteierischen Alpenthäler ein. Flüchtlinge aus Wien, wo die Seuche furchtbar wüthete, hatten dieselbe an mehreren Orten eingeschleppt, unter denen auch solche waren, die im ärztlichen Sprengel Lebenwaldt's lagen, ja sogar — wie er selbst berichtet — „eine Meile Wegs um seine Wohnung (Stibichhof) wurden gleich ein Markt und sieben Dörfer inficirt" Zu Vordernberg und Trofaiach grassirte die Pest 1680 abermals.

Nun war zwar unser Doctor nicht mehr als Pestarzt obligirt [22]), nichts destoweniger entzog er sich nicht, wie manche

[20]) Die vollständigen Titel siehe vorne im Verzeichnisse seiner Publicationen. Ich füge hier die interessante Notiz bei, dass dessen 6. Tractatel von des Teufels List und Betrug in der Waffensalbe von der österr. Regierung verboten wurde. (Catalogus librorum a commissione c. r. aulica prohibitorum. Viennae 1776.)

[21]) Das Diplom ist mit der Jahreszahl 1679 im Inventar der Hinterlassenschaft Lebenwaldt's aufgezeichnet, eine andere Quelle zur Ermittlung des genaueren Datums war nicht aufzufinden.

[22]) Nach dem Antrage der landschaftlichen Verordneten, ddo. Graz 22. April 1680, wurde Dr. Chrysost. Müllauer zu Judenburg als ordentlicher Physicus für Obersteier (mit 300 fl. Besold.) und Dr. Ferd. Caccia zu Leoben als landschaftl. Medicus (mit 150 fl.) bestellt; dem „Dr. Leobalt aber als einen um viel Landsmitglieder meritirten alten Medico seine Kraft Landtagsbeschluss confirmirten jährl. 150 fl. ad dies vitae — da sie ihm citra injuriam nit benommen werden können — in Gnaden verliehen". (In der Höhe der Besoldung hatten sich die Verordneten geirrt und wurde ihm die Gebühr von 300 fl. über Reclamation 1681 zugesprochen.) Bei der Hochzeitsfeier des Dr. Caccia 1681 zu Leoben erschien Lebenwaldt als Vertreter der Landschaft und als Ueberbringer des Hochzeitpräsentes derselben.

andere Arzt, seinem gefährlichen Berufe, harrte nicht nur unerschrocken aus, sondern half mit Rath und That alle diejenigen Vorkehrungen und Anstalten treffen, mit denen man damals der abscheulichen Seuche zu begegnen pflegte, und bewies sich insbesondere in der Fürsorge für die armen und gemeinen Leute ungemein thätig.

Dazumal schrieb er auch „etliche Regeln für die Gemein, welche (in Pestzeiten) nicht köstliche Mittel zu kaufen, oder ein grosses Buch aufzuschlagen und zu lesen nicht Zeit und Gelegenheit haben", wobei er sich zumeist an die Salzburgische Infections-Ordnung hielt [23]).

Gleichzeitig gab er eine „Particular-Instruction für die Priester" heraus, „wie sie sich in expositione conserviren und schützen sollen" [24]).

Kaum war die schwere Pestzeit überstanden, als ein neuer Schrecken über die Steiermark hereinbrach, der Türkenzug nach Wien im J. 1683. Ein Flügel des türkischen Heeres nahm seinen Weg sengend und brennend durch den nordöstlichen Theil des Landes. Ganz Obersteier lebte in steter Angst vor dem Einbruche der Kriegsgreuel, da durch stets sich mehrende Schaaren von Flüchtlingen aus Niederösterreich und Wien allerlei Schreckensgerüchte mit gewöhnlicher Uebertreibung bis in die abgelegendsten Thäler getragen wurden. Lebenwaldt lebte damals auf seinem Stibichhofe. In einem Schreiben vom 24. Juni 1683 [25]) schildert er die Verhältnisse: „Du möchtest gerne wissen, wie es bei uns zugeht? Die Musen schweigen, Mars blitzt, Bellona triumphirt! Man schmiedet Schwerter aus den Sicheln. Die Spiesse der Türken träufeln vom Blute der Christen. Der Mond steht im Hause der Erhebung (astrologische Anspielung), die Sonne Oesterreichs erleidet eine Finsterniss. Nur wenige stehen bei uns waffengerüstet da, die meisten befinden sich auf der Flucht. Wir

[23]) Im „Arzneibuch" Seite 338 zu lesen.
[24]) Ebendort Seite 111.
[25]) Das in lateinischer Sprache verfasste Schreiben ist an den Präses der Akademie in *Breslau* Dr. Lucas Schröck gerichtet.

Wien's hob zwar bald darauf jede Angst vor e
einfall, dafür aber brachte noch desselben Somm
aufstand inmitten der steierischen Alpen n
Schrecken. Holzknechte aus der Gegend von
knappen und Schmelzhütten-Arbeiter von Eisene
Fahne des Aufruhrs, rissen einen Theil der
Eisenarbeiter, ja selbst einige Bauern mit sic
sich, bis zu 800 Mann angewachsen, drohend und b
in der Gegend herum, überfielen Trofeng, plünder
die Güter der Jesuiten, indem sie fast ärger a
wütheten [24]).

„Sie hätten auch mich geplündert" — schri
waldt am 3. September 1683 einem Freunde –
die Wohlthaten, die ich ihnen als Arzt erwies
raublustigen Hände zurückgehalten hätten" [25]).

Uebrigens hatten diese Vorfälle unserem Le
doch das frühere Behagen „an dem lustigen
Leben" auf unbeschützter Halde stark geschmä
sich in seiner literarischen Musse und in seinen
die wenig gesicherte Lage seines Hauses gestört
namentlich in einer chemischen Untersuchung

Durch den Türkenrummel wurde die Vollendung dieser Arbeit gehemmt und verschoben und wie es schon zuweilen zu gehen pflegt, nie mehr zu Ende gebracht [28]).

1684 verkaufte Lebenwaldt den Stibichhof und zog nach der Stadt Leoben, wo er sich im Mühlthal ein (zur Stadtpfarre Leoben dienstbares) Haus mit einem kleinen Grundstücke angekauft hatte [29]). Hier lebte er als Hagestolz bis zu seinem Tode in Gesellschaft mit seiner Nichte Katharina Lebaldt, der jüngsten Tochter seines Stiefbruders Tobias, welche ihm die Hauswirthschaft führte.

Der Wohnungswechsel brachte übrigens keine Veränderung in die unermüdliche literarische Thätigkeit unseres Gelehrten, gewohnt, keinen Tag ohne Zeile vorübergehen zu lassen, mehrte er fort und fort seine ausserordentliche Menge von Auszügen aus gelehrten Werken und zeichnete auch jede seiner eigenen Erfahrungen in der medicinischen Praxis auf.

Daher war er auch einer der eifrigsten Mitarbeiter der damals hochaufstrebenden kaiserlichen Akademie der Naturforscher zu Breslau, welche ihn am 7. Februar 1683 als Mitglied mit dem Beinamen Aeskulap II. aufgenommen und am 9. Jänner 1689 zum Adjuncten ernannt hatte. Jahr für Jahr lieferte er für die akademischen Jahrbücher („Miscellanea curiosa") in die Abtheilung „Observationes" Aufsätze, in welchen entweder interessante medicinische Fälle und Erfahrungen oder klimatische Vorkommnisse und naturhistorische Nachrichten mitgetheilt wurden [30]). Einzelnes darunter ist namentlich für die Culturgeschichte der Steiermark von Bedeutung.

Das von Lebenwaldt gegebene Beispiel und sein Einfluss regte auch mehrere seiner Collegen in Steiermark zu literarischer

[28]) Memoria Lebenwaldiana.

[29]) Nach dem Verlassenschaft-Inventar. Uebrigens hatte Lebenwald 1680 vom Stifte Göss das „Gütl Ehrnhaimb" ob Leoben gekauft, aber bereits 1681 wieder an Joh. Christof von Reichenau (kaiserl. Kammergutbeförderer, Radmeister und einer des inneren Rathes) in Vordernberg verkauft. (Beide Kaufbriefe im st. Landesarchive.)

[30]) Die Ueberschriften dieser „Beobachtungen" finden sich vorne in dem Verzeichnisse von Lebenwaldt's Werken.

Thätigkeit an, so finden wir denn als Mitglieder der Akademie aufgenommen 1685 den landschaftlichen Physiker zu Marburg Dr. Johann Bened. Gründtl, 1690 Dr. Mart. Maxm. Pruggmair, 1693 Dr. Friedr. Khern junior und 1697 Dr. Johann B. von Wenkh. alle drei practische Aerzte zu Graz.

Wie schon oben angedeutet, hatte Lebenwaldt eine sehr empfängliche Natur für ansteckende Krankheiten, so geschah es denn, dass er drei Jahre hintereinander derlei Uebel erbte. Wiewohl nämlich bereits 1680 ein eigener Landschaftsarzt (Dr. Ferd. Caccia) für das Ennsthal bestellt war, der zu Leoben seinen Sitz hatte und Lebenwaldt gewissermassen im Ruhestand lebte, so fehlte es demselben bei dem hohen Vertrauen, das er allgemein genoss, nicht an Patienten, die seinen Rath suchten. Bei solcher Gelegenheit überkam er durch den Athem eines kranken Offiziers 1685 ein böses Fieber, das unter den kaiserlichen Hilfstruppen grassirte, die in Obersteier ihre Winterquartiere hatten; 1687 erbte er das zu Leoben grassirende Fieber und 1688 die epidemische Dysenterie. Aus dieser Zeit stammt das in seinem stets ungetrübten Humor hingeworfene Bon mot: „Saepe aegri medicos non munere, funere donant," zu deutsch:

Nicht selten wirft ein Kranker zum Honorar
Den lieben Doctor auf die Todtenbahr. [31])

---

[31]) Lebenwaldt berichtete darüber in den „Observationes". In seinem „Arzneibuch" erzählt er in der Abhandtung „von denen Petechial[illegible]schen Fiebern und Ungarischen Krankheiten" (IV. Theil, II. Cap[illegible] Seite 482), dass mehr als 30 Aerzte seiner Bekanntschaft, darunter 5 in Steiermark (die Doctoren Latomus, Linus, Montanus, Bran[illegible] und Morell) sich durch die Ansteckung bei solchen Fieberkranke[illegible] den Tod holten. Von sich selbst berichtet er, „die Wahrheit (doch ohne eitlen Ruhm) zu sagen, habe ich in 42jähriger Praxi medica viel hundert mit dieser Krankheit behaffte in meiner Cur gehabt, ja wann es Morbus epidemicus war, oft in einem Hauss 12 und mehr Personen ohne absonderliche Scheu die Pulss gegriffen, den Mund und Zungen examinirt, selbst Medicamenta exhibirt, excrementa alvi et urinae besichtigt, derowegen ich dreymal per Contagium periculose bin inficirt worden, doch mit der Hülff Gottes und Gebrauch der Artzney wieder restituirt worden relicta tamen morbosa dispositione."

Ungeachtet dieser krankhaften Affectionen und des zumenden Alters finden wir Lebenwaldt nicht nur literarisch tig, sondern auch von poetischem Geiste angeregt. Seine ıüthliche Freude an der Natur lässt ihn noch 1690 die a wieder zur Hand nehmen.

Ein „poetischer Fruelings Spatziergang mit Alexandrihen Versen entworffen" zeugt ebenso von seinem Fortschritte deutschen Rhythmus, als von seiner stets gleichen, feinen fassung der Natur und von seinem Witze.

Insbesondere interessant und schon nach wenigen Jahren eine bibliographische Seltenheit gesucht ist die von Lebendt 1693 verfasste „Damographia oder Gemsen-Beschreibung", in er nicht nur mit der gewohnten Gründlichkeit alles abıdelt, was in naturhistorischer und sagenhafter Beziehung her gehört, sondern auch von der wunderbaren von ihm bst erprobten Heilkraft der Gemskugel höchst merkwürdige nge erzählt.

Im Jahre 1695 erschien endlich das Hauptwerk seines ebens zu Nürnberg im Drucke, sein „Land- Stadt- und ıuss-Artzney-Buch" [32]).

Dieses umfangreiche Buch enthält alles, was überhaupt er Pest und pestartige Krankheiten gesagt werden konnte solcher Hülle und Fülle, dass demselben kein anderes ichgestellt werden kann. Der Gegenstand wird nach allen ten hin behandelt und beleuchtet und enthält einen wahren ıatz von auch culturhistorisch wichtigen Daten, die sonst hundert Werken zerstreut gesucht werden müssten. Im

---

Siehe den vollen Titel, der fast ein Inhaltsverzeichniss ist, vorne. — Der damaligen Gepflogenheit gemäss offerirte der Verfasser Exemplare seines Werkes dem Kaiser, der Landschaft, den Prälaten und hohen Adeligen, die auch nicht ermangelten, mit einem stattlichen Ehrensold die Gabe zu erwiedern. Der Stadt Leoben schickte es Lebenwaldt 1696 zu einem Neujahrspräsent und der Magistrat beschloss, „da es ein treffliches Werk und ein wohlausgearbeiteter Tractat sei, neben höflichem Danke ihm von gemeiner Stadt aus 24 Species-Reichsthaler durch den Herrn Bürgermeister zu präsentiren". (Leoben, Rathsprotokoll.)

eigentlich medicinisch-descriptivem Theile scheint die Mas- der angeführten ärztlichen Ansichten aller Zeiten über ein u die andere Krankheits-Erscheinung und Heilart geradezu e- drückend und die Auffassung lähmend, so dass es einer ernst Sammlung und einiger Mühe bedarf, um sich den Gegenstan zurecht zu legen. Diese Ueberfülle in der Darstellung, schei es, war auch die Ursache, dass das Werk von vielbeschäftigt medicinischen Practikern mehr gemieden, als gesucht wurd daher man es auch in bezüglichen Abhandlungen selt citirt findet.

Da Kaiser Leopold I. die Widmung angenommen hatt so konnte es auch unter dem Schutze des kaiserlichen Adlers im Drucke erscheinen und Lebenwaldt sprach deshalb die Hoffnung aus, „dass es von der Zoilorum - Gesellschaft und Theoninischen Zünfften (schmähsüchtigen Kritikern) unangefochten bleiben werde". Es war nämlich ein charakteristischer Zug der Gelehrtenwelt jener Zeit, dass es eine besondere Classe von neidigen und schneidigen Recensenten gab, die es sich zum Geschäfte machte, jede neue literarische Erscheinung auf das Heftigste anzugreifen, herunterzureissen und so um alle Ehre zu bringen. Jeder Schriftsteller hatte grosses Bangen vor solchen literarischen Folterknechten und suchte sich auf diesem oder einem anderen Wege sicher zu stellen.

Eben deshalb trug der Verfasser Sorge, dass sein neue Werk von bekannten und berühmten Gelehrten empfohl werde. Das Titelblatt und ein Summarium wurde denselb zu diesem Zwecke zugesendet und die hierüber erfolg „Aggratulationes" gedruckt und dem Werke vorangest Da alle Gelehrten jener Zeit im Verfertigen lateinischer dichte mehr oder minder gewandt waren, geschahen Beglückwünschungen zumeist in poetischer Form mit schwänglichen Phrasen und bei dem gedachten Werke seitig mit der so bequem gelegenen Anspielung a fassers Namen (Lebenwald, Löwenwald) und a demischen Beinamen Aeskulap.

Als Gratulanten sind zu nennen Dr. Luk. Schröck, Physiker zu Augsburg, Dr. Joh. Paul Wurffbain, Phys. zu Nürnberg, der erstere Präsident, der letztere Director der Leopoldinischen Akademie; Dr. Joh. Friedr. Khern, senior, Dr. Joh. B. Wagner, Dr. Joh. Mich. Charis, Dr. Joh. Jak. Antonelli de Gonzales, Dr. Joh. Friedr. Khern, junior, sämmtlich Aerzte in Graz, Dr. Joh. Georg Sixtus, Arzt zu Hartberg und Dr. Joh. Ben. Gründtl, Arzt zu Marburg, welche zwei letzteren ihre Gratulation in deutschen Versen darbrachten.

Der Genuss der Freude am Gelingen seines Werkes wurde unserem Lebenwaldt jedoch durch schweres Leiden am Podagra vergällt. Einst hatte er derlei Patienten mit dem bissigen Epigramm verspottet:

„Ira, Venus, vinum, quodsi sint causa Podagrae,
Cur plures non sunt filioli Podagrae"? [33])

nun litt er selbst unter der Tirannei dieser Krankheit, was ihn jedoch nicht hinderte, sondern vielmehr anfeuerte, dieselbe zum Gegenstande seiner Studien zu machen, vielleicht gelänge es denn doch noch zu rufen:

„Inventa est tandem curans medicina Podagram." [34])

In dem letzten Jahre seines Lebens wandte ihm das Glück, das ihn bisher fast unwandelbar begleitet hatte, den Rücken. Ein schwerer Kummer (welcher Art liess sich nicht ermitteln) bedrückte ihn, der früher so humorreiche Mann versank in Melancholie, die körperlichen Kräfte nahmen rasch ab, das Blut gerieth in Zersetzung und die Wassersucht machte seinem edlen Leben ein Ende. Er starb mit den Tröstungen der heil. Religion versehen in seinem Hause zu Leoben am 20. Juni 1696 im 72. Jahre seines Alters, der letzte seines Stammes und Wappens, wie er der erste desselben gewesen war.

Die irdische Hülle wurde am 23. Juni in der St. Floriani-Kirche der Dominicaner zu Leoben begraben [35]). Ein Grabstein

---

[33]) Monosticha extemporanea.

[34]) Observatio Nr. 115 in „Miscellanea curiosa". (Decuria III. ann. II.)

[35]) Nach dem Todtenbuche der Leobner Stadtpfarre.

und Epitaphium ist heutzutage nicht mehr aufzufinden, indem die Kirche nach Aufhebung des Klosters im J. 1811 verschiedene profane Verwendung erhielt und später baulich verändert wurde. Gegenwärtig befindet sich in dem Gebäude das k. k. Kreisgericht.

Seine Hinterlassenschaft war die eines Gelehrten, sie bestand zum grössten Theile aus Büchern. Er hatte sich darüber vor Jahren schon oft lustig gemacht und dies insbesondere im „Testamentum cujusdam Doctoris" angedeutet:

Emptis Codicibus vacuata est bursa, quid inde?
Post mortem poterunt liberi habere libros.

Aber das hatte sich Lebenwaldt gewiss nicht gedacht, dass seine von ihm selbst auf 2000 fl. bewerthete Bibliothek bei der Veräusserung der Verlassenschaft in der Stadt Leoben „keinen Anwerth" fand.

Da er keine Kinder hatte, sollte nach seinem letzten Willen Habe und Gut auf seine drei Nichten übergehen; allein nach Auszahlung einiger frommen und humanitären Legate blieb nur ein unbedeutender Betrag für die Haupterben übrig [36]).

Zum Schlusse dieser biographischen Skizze dürfte es — schon der Kupferstich-, Portrait- und Wappen-Sammler wegen — nicht unpassend sein, einiges über die äussere Persönlichkeit Lebenwaldt's und was dazu gehört, beizubringen.

Ein, wie es scheint, wohlgetroffenes Conterfei desselben im Brustbilde sammt dem Adelswappenschilde von Philipp Kilian

[36]) Lebenwaldt's sämmtliches Vermögen nach der Schätzung im Hauptinventar betrug ohne Bücher und Haus 3318 fl. Das Haus von Lebenwaldt selbst auf 1000 fl. bewerthet, wurde an den Leobner Bürger und Lebzelter Johann Selzsamb um 634 fl. verkauft. Das Summarium der besonderen Legate und Schulden bezifferte sich auf 2726 fl ; somit blieb selbst nach dem Verkaufe des Hauses und der Bücher nur ein geringer Betrag für die Erbinen. Diese fanden den Vorgang auch nicht recht geheuer, klagten über den Testamentsexecutor (J. G. Schlecht), wollten wissen, wohin „das schöne Geld und die Kleinodien" gekommen seien und beanständeten, dass die Bibliothek nicht ordentlich inventirt worden sei.

in Kupfer gestochen, findet sich dem oben citirten „Arzneibuche“ vorgebunden [37]). Die Proportionen des Bildes, das jedenfalls zu einer späteren Lebensperiode aufgenommen wurde, berechtigen zur Annahme, dass Lebenwaldt eine stattliche Person von mittlerer Grösse und gedrungenem untersetztem Körperbaue, so wie von nicht geringer Beleibtheit gewesen sei, in der That ein Mann von Gewicht, da er nach seiner eigenen Angabe über zwei Centner wog. Er ist in der Amtstracht, seidenem Talar und pelzverbrämtem Doctormantel dargestellt, eine schwere Goldkette mit einem Ehrenpfenning zieht sich von der linken Achsel unter dem rechten Arm hindurch. Eine mächtige Allonge-Perücke umwallt die ernste Stirne und das ganze kräftige Haupt. Das breite Antlitz ist glatt rasirt bis auf einen äusserst schmalen, kurzgeschnittenen, kaum merkbaren Schnurbartstreifen, welcher quer die Mitte der Lippe theilt. Nase und Mund mit starker Unterlippe weisen sich zwar derb geschnitten, aber in wohlproportionirten Formen. Das gerundete nicht besonders breite Kinn schmückt ein ziemliches Grübchen, das volle und starke Unterkinn zeigt keine Schlappheit, sondern ruht stattlich auf der weissen Halsbinde, die in auf die Brust fallenden Schleifen von feinstem Spitzengewebe endet. Die grossen Augen mit lichtfärbiger Iris treten um so stärker hervor, da sie nur von schwachen blonden Brauēn umzogen sind. Ungeachtet ihres freundlichen Ausdruckes spricht aus der ganzen Physiognomie die milde, leidenschaftslose Gravität eines selbstbewussten entschiedenen Charakters.

So entsprach die äussere Hülle ganz sicher der edlen Seele und dem sittigen Wesen, wodurch Lebenwaldt ausgezeichnet war. Eine seiner Herzenseigenschaften wurde schon

---

[37]) Das Wappen enthält einen aufrecht links schreitenden Löwen, der einen entwurzelten Baum in den vorderen Tatzen trägt. Der kunstfertige Kupferstecher Phil. Kilian war auch bei dem Stiche des steirischen Schlösserbuches von Vischer betheiligt gewesen. (Siehe J. v. Zahn, „J. M. Vischer“ etc. in den Mitth. d. hist. V. f. Stm.)

früher angedeutet, sein religiöser Sinn und die strenge kirchliche Gläubigkeit. Er bekannte den katholischen Glauben jederzeit mit Wort und That, ebenso in kirchlicher Andacht, wie in seinen Schriften, in denen er bei jeder Gelegenheit Gott die Ehre gab, die dargelegten Ansichten aber jedesmal der kirchlichen Censur unterwarf. Charakteristisch ist, dass er 1693, wo der Druck seines grossen Werkes begann, mit dem Betrage von 100 fl. ein ewiges Licht vor dem Altar der h. Katharina, der Patronin der Gelehrten (in der Stadtpfarrkirche von Leoben) stiftete, das an Sonnabenden und Sonntagen brennen sollte [38]).

Von seiner unwandelbaren Freundestreue war schon die Rede und wie es scheint, war es gerade seine Vertrauensseligkeit und Biederkeit, welche dem Freundschaftsbunde mit Schlechtenthal die Dauer bis zum Tode lieh. Die Liebe zu den Verwandten, Vettern und Muhmen und Pathenkindern, die Gutherzigkeit für arme Leute bewährte sich noch zuletzt in seinen testamentarischen Verfügungen. Wer ihm Wohlwollen und Neigung gezeigt hatte, dem blieb er stets dankbar und bezeugte ihm dafür öffentlich Achtung und Anhänglichkeit, so den Aebten und Prioren von St. Lambrecht, Admont, dem Probsten von Spital am Pihrn, dem Dechante von Bruck a. d M., dem Dr. Samuel Eisenschmidt, dem Vordernberger Radgewerken Joh. Christoph v. Reichenau, dem Joh. Josef Stampfer von Walchenberg und dessen Schwester Constantia, dem Reichsgrafen Carl Breuner und dessen Gattin Maria, geb. Gräfin Dietrichstein, denen allen er sein treues Herz durch Widmung des einen oder des anderen seiner Werke bewies.

Dass er trotz seines Arbeitsfleisses, mit dem er den Wahlspruch der Breslauer Akademie „nunquam otiosus" in's Leben setzte, doch nicht zum grämlichen Gelehrten wurde, dass er heiteren Verkehr über Tisch bei einem Glase Weine, einen fröhlichen Sang, eine humoristische Anschauung und ein scherzhaftes Wort liebte, verräth manches seiner Sinngedichte, gilt doch ihm selbst die Anspielung:

---

[38]) Hauptinventar der Verlassenschaft Lebenwaldt's.

Musicus et vates numquid par nobile fratrum!
Cantat uterque lubens, potat uterque libens.

Bei allem Ehrgeize, der ihn die äusseren Auszeichnungen treben hiess, die ihm wurden, und die ihm ungesucht ıerlich nicht zugekommen wären, zierte ihn doch die echte ıcheidenheit in dem Masse, dass er von sich bekannte:

Triginta et plures studui didicique per annos,
Et tandem didici, me didicisse nihil.

Vor allem liebte er ein unabhängiges Leben und wie er ı nicht herbeiliess, eine Anstellung bei Hof anzunehmen, wollte er sich auch nicht in das Joch der Ehe bequemen, : er eben in Beziehung auf sich selbst sagte:

Ter trinis nupsi Musis, decimamque recuso,
Ne mihi tunc dandae forte forent decimae.

Noch deutlicher spricht sich dieses aus, indem er einen äutigam belehrt:

Ducentem uxorem mala vel bona vincit illum;
Lux erit haec Domini, crux erit illa domini.[39])

Dr. Lebenwaldt als Arzt und gelehrter Schriftsteller.

Um die äussere Stellung eines Arztes im 17. Jahrhunderte allgemeinen und in der Steiermark insbesondere, richtig erfassen, wird es nothwendig sein, einige allgemeine Berkungen vorauszuschicken. Der Arzt dieser Zeitperiode erscheidet sich doch zu wesentlich von dem der Gegenwart.

Zunächst ist bemerkenswerth, dass derselbe sich durch ə besondere Tracht von anderen Menschenkindern abheben nte. Welcher Art diese war, kann aus der Beschreibung ehen werden, welche oben von Lebenwaldt's Conterfei eben wurde. Uebrigens war aber auch in der „Kleiderıung" dafür vorgesehen, dass in Beziehung auf Stoffe und nuck die Standesgemässheit nicht überschritten werde.

[39]) Alle vier cit. Epigramme aus den „Monast. extemp."

Der „Bucharzt“, d. i. der studierte und von einer Facultät promovirte und diplomirte Doctor. der Medicin, der sich an irgend einem Orte ansässig machte, wurde hiedurch zwar im allgemeinen verpflichtet, seine Hilfe Jedem ohne Unterschied des Standes angedeihen zu lassen, allein in der That war er doch nur für die höheren Stände und vermöglichen Bürger da. Den gemeinen Leuten beizustehen, würde seine physische Zeit kaum hingereicht haben, wenn diese seine Hilfe überhaupt in Anspruch hätten nehmen wollen, was übrigens für gewöhnlich durchaus nicht der Fall war.

Die Anzahl der practicirenden Doctoren stand nämlich in sehr ungenügendem Verhältnisse zur Menge der Bevölkerung, zumal auf dem Lande. In Steiermark gab es in der besten Zeit deren kaum mehr als 16 bis 20. Diese Zahl wäre noch geringer gewesen, wenn nicht die Landschaft (schon seit Mitte des 16. Jahrhundertes) um die Existenz der Aerzte sicher zu stellen, aus ihren Mitteln für jedes Landesviertel einen Arzt mit fixer Besoldung bestellt hätte, dem hiedurch die Verpflichtung oblag, zunächst dem landschaftlichen Adel seines Viertels jederzeit zu Diensten zu stehen, ohne denselben mit der Anforderung eines zu hohen Honorars beschwerlich zu fallen [40]).

[40]) Nach der im 17. Jahrh. geltenden „Policey-Ordnung“ Ferdinand's II. (Art. 19.) konnte der Doctor der Medicin für einen Krankenbesuch in der Stadt bei Bürgern 30 kr. rechnen, bei Adeligen mehr. Bei Besuchen über Land konnte er bei freier Fahrt und Zehrung hin und zurück für jeden Tag 2 fl. fordern. In den landschaftlichen Bestallungen war bedungen, für einen Besuch in der Stadt bei vermöglichen 15, bei gemeinen Leuten 7½ kr. zu rechnen. Bei Fahrten zu Kranken am Lande war die Taxe pr. Meile hin und zurück mit 30 kr. nebst freier Zehrung und für den Aufenthalt pr. Tag ebenfalls mit 30 kr. bestimmt.

Die Verpflichtungen, welche ein landschaftlicher Physiker übernehmen musste, kann man aus dem Bestallungsbriefe des Dr. Lebenwaldt entnehmen, in welchem es nach dem überhaupt üblichen Formulare heisst: „Er, Doctor, solle allen Herren und Landleuten, deroselben Verwandten und Dienern und den Ihrigen auf Erforderung in ihren Krankheiten mit Arznei und seiner Kunst gehorsam und

In der Hauptstadt Graz stellte sich das Verhältniss sser, indem daselbst nicht nur zumeist 5 bis 6 von der ndschaft besoldete Aerzte practicirten, sondern auch andere, ufig in der Absicht, um hier abzuwarten bis etwa die be- dete Stelle eines Landschaft-Physiker frei wurde (so z. B. 28 Dr. Hermann Warnhauser). Vertragsmässig für einen wissen Bezirk bestimmte und besoldete Aerzte hiessen mlich Physiker, andere und zumeist nur zeitweilig besoldete erzte bezeichnete man als Medici.

Es mögen hier beispielsweise die landschaftlichen Aerzte m J. 1681 sammt ihren Jahresbesoldungen aufgeführt werden, mlich in Graz 1. Samuel Eisenschmidt (650 fl. Besold.), Friedr. Khern (500 fl.), 3. Joh. Plochinger (500 fl.), 4. Ant. evilaqua (500 fl.), 5. Ferd. Anton Voglmayr (300 fl.); für das ertel Vorau mit dem Sitze in Hartberg Ant. Mison (500 fl.); r das Viertel Judenburg Joh. Chrysost Millauer (300 fl.); r das Viertel Ennsthal mit dem Sitze zu Admont Joh. Most 00 fl.); für Leoben Ferd. Caccia (150 fl.) und Adam v. Leben- aldt (300 fl.); für das Viertel Marburg Christof Prettermann 00 fl.); für Radkersburg Joh. Kasp. Zollner (300 fl.); für

gewärtig, auch den Armen nicht minder als den Reichen treulich und mit bestem Fleisse hilflich, rathsam und beiständig sein und solches ausser genugsamen Ursachen niemand weigern, verziehen und verkürzen; insonderheit aber soll er verbunden sein, denen (von der Pest) inficirten Herren und Landleuten oder derselben Verwandten auf ihr Begehren zu ihnen reisen, fürderlich seinen Rath mitzutheilen und menschlich mögliche Hilfe zu erzeigen. Von keinem Kranken soll er ohne ehehaften (geschäftlichen) Ursachen nicht wegeilen, sondern selben mit höchsten Fleiss warten, auch soll er selbsten in denen Apotheken sein Aufsehen haben, dass nichts anderes, dann was er verordnet hat und dem Kranken nützlich ist, genommen werde; und damit solcher Zeug in den Apotheken gefunden werde, soll er alle Quatember einmal die Specereien besichtigen; da er nur alte, verlegene oder untaugliche Materialien befindet, dieselben hinwegthun und verwerfen; mit keinem Apotheker eigenem Nutz keinen Verstand haben oder machen in keinerlei Weise, dardurch die Herren und Landleut und männiglichen des Taxes halben beschwert sein möchten." (Concept im st. Landesarchive.)

obgleich ihr eigentliches Berufsgeschäft, das Halten von bädern", im 17. Jahrhunderte bereits mehr und mehr gangen war.

Wer war es also, der den niederen Ständen für gewö ärztlichen Rath und Hilfe ertheilte?

Dr. Lebenwaldt beantwortet diese Frage mit Uebers eines älteren lateinischen Distichons:

„Mönch, Pfaffe, Apotheker, Zahnbrecher, Barbierer,
Auch Bader, Marktschreyer und allerlei Schmierer
Die Juden und neunmal verständige Weiber
Kuriren mit Stimpeln die kränklichen Leiber."[42])

Und bei einer anderen Gelegenheit bemerkt derselbe

„Oft kommen zusammen
Die ehrbarn mit Namen
Meister Bader Schmiertegel,
Apotheker guck in's Fass.
Jener saugt das Blut, wie Egel,
Dieser gibt das Sasafras.
Es muss alles N-arcanisch sein (Narr-kanisch),
Wann man nur schenkt wacker ein."[43])

In grösseren und wohl auch kleineren Haushaltungs

ler Nachbarschaft kommen, der sich durch Kräuterthee, Salben oder sympathetische Heilmittel einen Namen gemacht hatte.

Was nun die wissenschaftliche Arzneikunde betrifft, so wurden ihre hervorragenden Träger im 17. Jahrhunderte in hohen Ehren gehalten und — nach Dr. Lebenwaldt's Bericht — „in Frey-Herren, Räthe und Adelichen Stand erhoben, auch mit herrlichen Privilegien und Ehren-Titeln begabet", wie man dies ja an ihm selbst ersehen kann. Es war aber auch — nach desselben Mannes Erklärung — „diese Wissenschaft und Kunst in weit grössere Perfection kommen, wie auch per artem Chymicam und Anatomicam exaltirt worden" [44]).

Die ältere medicinische Schule (die Salernitanische) hatte nämlich allein auf Hippocrates, Galenus und Avicenna geschworen, bis im 16. Jahrhunderte der geniale, freiausblickende, kecke Theophrastus Paracelsus Bombastus ab Hohenheim die alten Fesseln der Facultäts-Dressur abzuschütteln gelehrt hatte. Er wies den Forscherblick der Aerzte auf die geheimen Kräfte der Natur, damit ihre Wunder studiert würden und wurde zum Bahnbrecher für die Anwendung der Chemie im Gebiete der Heilmittel. Sein Fingerzeig brachte freilich erst nach mehr als einem Jahrhunderte auch in die starrgewordene medicinische Doctrin der Schule eine tiefergehende und die neuere Schule vorbereitende Reform.

Im 17. Jahrhunderte standen sich die alte und die neuere von Dr. Helmont in bestimmte Formen gefasste Schule (die chemische und später iatrochemische) freilich noch schroff entgegen, allein verständige Aerzte, wie eben unser Lebenwaldt, strebten, ungeachtet sie der alten Schule anhiengen, von den sichtbaren Vortheilen chemischer Studien und Erfahrungen besonnenen Gebrauch zu machen, wenn sie auch das schwindelhafte Vorgehen mit aller Strenge verwarfen.

Lebenwaldt spricht mit hoher Achtung von Paracelsus [45]),

---

[44]) Arzneibuch, in der Widmung an den Kaiser.

[45]) Insbesondere rechnet er demselben zum Verdienste an, „dass er in der Chirurgie ein helles Licht angezündet und in spagirischer Präparation der Medicamenten viel schöne arcana an Tag gegeben."

vertheidigt ihn gegen die erbitterten Angriffe seiner Gegner, beschäftigt sich selbst mit chemischen Arbeiten, und bekennt sich ungescheut als „Alumnus Hermetis"; er rühmt es, dass „Anatomie und Chemie ein grosses Licht angezündet hätten", aber bei ihm heisse es:

„Non ideo amplector nova quod sint, sed quia vera.
Was neu und wahr werde offenbar," [46])

verurtheilt aber auch nicht minder energisch den beutelschneiderischen Schwindel der Alchymie, welcher sich zu seiner Zeit auch im Gebiete der Medicin breit zu machen suchte.

Er geräth geradezu in einen heiligen Zorn, wenn er auf die „herumziehenden alchymistischen Aerzte" zu sprechen kommt, „welche einfältigen oder vorwitzigen Leuten beständige Gesundheit und Nestorische Jahre versprechen, die Galenischen und die ordentlichen Stadtärzte beschimpfen und ihre giftigen Elixire, ihre schmerzenstillenden solarischen Medicinen und chimischen Arzneien, aus Mercur, Antimon und Arsenik bereitet preisen und die Cur im voraus mit dem halben Honorar bezahlen lassen, damit wenigstens sie nicht leer ausgehen, wenn die Cur übel ausgeht."

(4. Tractatel von des Teufels List etc., S. 95.) Lebenwaldt gibt in dem citirten Tractate eine kurze Lebensgeschichte und einen Einzelbericht über das Testament des Paracelsus. Ich kann nicht umhin, das, was Steiermark betrifft, auszuziehen und hier beizufügen: Paracelsus hielt sich oft in Steiermark, insbesondere zu Leoben und Judenburg auf. Lebenwaldt besass selbst einen Brief im Original, worin der „damals gewesto Secretarius des berühmten hochlöblichen fürstlichen Stifts Admundt pro instructione" an Paracelsus nach Judenburg geschrieben hatte, wie man das Sulphur fixum rubrum machen solle. Es ist auch denkwürdig, dass in dieser uralten Stadt noch das Haus vorhanden, mit absonderlichen chymischen Zeichen und Bildnussen gemahlt, in welchem er sein Chrysopaeam oder Goldmachen geübt, auch den inwohnenden Apotheker als seinen guten Freund die Kunst gelehrt, durch welches Mittel eine vornehme Familie erhebt worden". Zu Leoben soll er etliche Truhen mit Gütern deponirt gehabt haben, welche die „Geschäffter des letzten Willens" von dort abforderten.

[46]) Arzneibuch, S. 479.

Lebenwaldt erzählt, er habe nicht wenig Patienten gesehen, e durch solche Mittel für ihr ganzes Leben lang zu Grunde ge-htet waren, wenn sie nicht der Tod alsbald ereilt hatte.

Solchen After-Heilkünstlern und Chemikern widmete er e Grabschrift:

„Hier liegen:
Mörder in der Artzeney,
Betrüger in der Alchimey,
Ketzer in der Theologey,
Führer zu der Zauberey
Tieff in der Erden begraben,
Sonst wurdens g'fressn von den Raben.“ [47])

Lebenwaldt zeigt sich, wie schon früher bemerkt wurde, f allen Wissensgebieten orientirt und seine gelehrten Ab-ndlungen beweisen nicht nur eine ausserordentliche Kennt-ss und Belesenheit, sondern auch eine seltene Genauheit d Sorgfalt im Ausziehen und Niederschreiben alles dessen, s ihm wissens- und behaltenswerth schien. Daher hatte er ch bei Studien oder bei practischer Behandlung von Krank-itserscheinungen stets einen ausserordentlichen Vorrath von ssprüchen gelehrter Autoritäten zur Hand, deren Abwiegen d Beurtheilen ihm nicht selten grosse Mühe gemacht haben uss. In dem Manne findet sich nämlich eben ein seltsamer erein von klarer, scharf sondernder Intelligenz und von zähem esthalten an althergebrachten Vorurtheilen, sobald dieselben rch berühmte Autorität gestützt wurden. In solchem Falle egab er sich selbst dann, wenn er triftige Gründe hatte, erselben entgegen zu treten, der eigenen entscheidenden timme. Es scheint eben, als wenn ihm die allzu grosse Buch-elehrsamkeit den freien Ausblick beschränkt und die kritische raft gelähmt hätte. So sieht man ihn auch von dem gelehrten Vahne seiner Zeit nicht frei, es dürfte sich denn doch einmal ine „Panacäa“ finden lassen, womit man allen Krankheiten u Leibe gehen könnte.

---

[47]) 4. Tractatel, S. 129.

„Die Natur schreibt er — ist keine Stieff-Mutter, man hat biss dato sowol in dem Menschlichen Leib als in den Medicinalischen Mitteln viel nutzliche Sachen erforschet, ... man hofft auch noch eine Universal-Medicin zu erlangen, dero Möglichkeit ich gänzlich glaube, dann warum soll unser Archäus oder Spiritus Vitalis nicht können ab aliquo Symbolo conservirt und vermehrt werden usque ad tempus praefixum?“[48])

In dieser Beziehung scheinen auch seine mehrjährigen Studien und chemischen Untersuchungen über das Sal nitrum gemacht worden zu sein.

Eine nicht mindere Aufmerksamkeit widmete er der Anatomie des menschlichen und thierischen Leibes und der Physiologie. Ueber die Functionen des Magens und des Herzens, über die Aufgabe und Thätigkeit des Geblütes waren seine Studien so eingehend und ergiebig gewesen, dass er neue, reformirende Ideen gefunden hatte, die er in einem besonderen Tractate „de solutione et sequestratione corporis humani“ niederlegte. Die Publication desselben wurde nur aus dem Grunde unterlassen, weil ihm Dr. Cornel Bontekoe († 1685) in der Veröffentlichung der gleichen Ansichten zuvorgekommen war[49]).

Die weitaus reichsten Erfahrungen standen unserem Arzte über die „giftigen“ Volkskrankheiten seiner Zeit, nämlich das ungarische Fieber, Petechial-Fieber oder die sogenannte ungarische Hauptkrankheit, zu Gebote, deren Behandlung er in einem besonderen Tractate[50]) weitläufig ausführte. Nach seiner Ueberzeugung war dieselbe eine neue Krankheit, während andere Aerzte behaupteten, dieselbe wäre schon in früherer Zeit einmal (in Spanien) dagewesen, ja schon Hippokrates hätte dieselbe gekannt.

Lebenwaldt bemerkte dagegen: „Es braucht aber kein grosses Disputirens, dann es ist kundbar, dass viele neue Krankheiten an den Tag kommen, das Gestirn bekommt einen

[48]) Arzneibuch, II. Th., 1. Cap., S. 136.
[49]) Arzneibuch, IV. Th., 1. Cap. S. 470.
[50]) Ebendort, S. 471—579.

anderen Stand und Rand, die Manier zu leben in Speis und Trank wird verändert, die Sitten und Gemüthsbewegungen seyn weit stärker, als vor Zeiten, Wasser, Luft, Getraid, Frücht u. s. w. nehmen oft eine schlechtere Natur an sich; es ist also kein Wunder, dass neue Krankeiten einschleichen und andere verwelken. Es kann ja auch die Welt und die Naturen schwächer werden und also sich andere Krankheiten hervorthun" u. s. w. [51])

Aus Dr. Lebenwaldt's Schriften geht deutlich hervor, dass er sich in der Art und Weise der Krankenbehandlung von seinen Collegen unterschied. Ueber das angemessene Verhalten des Arztes am Krankenbette hatte er sich auch in einem besonderen Tractate „de professione medica" des weiteren ausgesprochen [52]), allein diese Schrift scheint nicht in den Druck gekommen zu sein, wenn dieselbe nicht, wie so manche andere, gänzlich in Verlust gerieth.

Lebenwaldt erwog bedächtig und besonnen alle Erscheinungen und Zustände an dem Patienten, bevor er sich zur Bestimmung der Heilmittel entschloss, er behandelte die Kranken mit einer gewissen Milde und Vertrauen erweckend, er vermied es vor allem eine bedenkliche Miene anzunehmen oder gar durch eine rücksichtslose Kundgebung der gefährlichen Lage und der geringen Hoffnung auf Genesung zu erschrecken, was damals besonders bei solchen Aerzten üblich gewesen zu sein scheint, welche in den Ruf von Wundercuren zu kommen suchten. Dagegen versuchte er, wenn das eine Mittel nicht half, alsbald ein anderes und alle, welche ihm sein reiches Wissen zur Hand gab, denn, pflegte er zu sagen, „man könne des Guten nie zu viel thun" [53]).

Man wird sich daher über den grossen Ruf nicht wundern, den Lebenwaldt erlangt hatte.

Als ein absonderliches Heilmittel, welchem Lebenwaldt durch die ganze Zeit seiner Praxis hohen Werth beilegte,

[51]) Arzneibuch, IV. Th. S. 471.

[52]) 7. Tractatel von des Teufels List etc., S. 144.

[53]) Arzneibuch, III. Th., 7. Cap., S. 395.

lernen wir die „Gemsenkugel" kennen. Ueber ihre medicinische Bedeutung und Wirksamkeit hat er zu Beginn und zu Ende seines ärztlichen Wirkens sich in besonderen Schriften ausgesprochen [54]). Er schreibt derselben als dem steierischen Bezoar eine ungemeine Heilkraft zu. Wenn er einerseits die im Volke gangbaren abergläubischen Meinungen abweist, nämlich sie schütze vor Vergiftung, vor Schwindel und Ohnmacht, sie mache unverwundbar, ja sogar unsichtbar, sie verhelfe der Büchse zu sicheren Treffschüssen u. a. m.; so behauptet er anderseits, dieselbe sei ein köstliches und unübertreffliches Heilmittel bei Haupt-, Herz-, Magen- und Gedärm-Krankheiten. Er weiss 26 Krankheiten aufzuzählen, in welchen er die Gemsenkugel mit bestem Erfolge gebraucht hatte, namentlich gegen Pest, ungarische Krankheit und Petechien.

Bemerkenswerth ist die Cur, welche Lebenwaldt „als einem noch jungen Practicus" mit einem vornehmen Patienten gelang, den „die Gewalt Gottes" (der Schlag) berührt hatte. Er bereitete demselben eine „köstliche Medicin" aus 60 Gemskugeln „digerendo, circulando, sublimando" und heilte ihn so vollständig, dass er noch über 40 Jahre lebte.

Aber auch die anderen Körpertheile der Gemse fand Lebenwaldt zur Bereitung von „herrlichen Medicamenten" vortrefflich und er selbst hat derlei mit „gedeihlichem Effect" bei verschiedenen Leiden verordnet [55]).

Die Therapie in der Gegenwart will freilich von diesem Heilmittel nichts mehr wissen und wird auch über andere Curen jener Zeit das Haupt bedenklich schütteln, so zum Beispiel als Lebenwaldt an sich selbst einen Beinbruch (fissura)

[54]) Siehe oben im Bücherverzeichnisse Nr. 8 und 9. — Von der ersteren Schrift berichtet Lebenwaldt in der Vorrede der letzteren, „selbe sei sehr beliebt und angenehm gewest, also dass etliche hundert Exemplaria in kurtzer Zeit distrahirt wurden". In derselben bezieht er sich ausser auf seine eigene Erfahrung auf die Zoologie des Dr. Joh. Schröder, der die Gemskugel, „weil sie gleicher weis, wie in den Indianischen Gaishirschen der Bezoar gefundten wirdt, den Teutschen Bezoar nennt".

[55]) Damographia a. m. O.

mittelst „Drachenknochen“ heilte. Da nämlich die Entzündung und der Schmerz sehr zugenommen hatten, liess er solche zu Staub stossen und mit Eiweiss zu einem Teig anmachen. Dieses Pflaster legte er auf die wunde Stelle und nach seiner Versicherung schwanden Geschwulst und Schmerz in kurzer Zeit [56]).

Als das grösste Werk von Lebenwaldt's gelehrter Thätigkeit wurde bereits in der biographischen Skizze dessen „Land-Stadt- und Haus-Arzneibuch“ bezeichnet und der vollständige Titel desselben angegeben [57]). Da man schon aus der genauen Beachtung dieses den Umfang und die Richtungen ersehen kann, in welchen die Zuchtruthe seiner Zeit, die Pestilenz, behandelt erscheint, so kann hier von einem näheren Eingehen auf diesen Stoff Umgang genommen werden; aber davon muss Erwähnung geschehen, dass Lebenwaldt bei gegebenen Anlässen mit der ihm eigenthümlichen Gründlichkeit auch alle Nebendinge behandelt, so dass man durch sein Werk vom Stande der Wissenschaft auf den verschiedensten Gebieten solche Kenntniss erlangt, wozu sonst das Studium von mehreren hundert Autoren gehören würde. So wird in der Frage, ob die Pest ein „Ens astrale“ sei, alles abgehandelt, was den Mond, dessen Flecken und Wirkung betrifft, ferner die kritischen Tage, die climacterischen Jahre, die Finsternisse, Ebbe und Fluth, die Beschaffenheit und der Einfluss der Gestirne, Mercur, Venus, Jupiter, Saturn, Mars, der Sonne mit ihren Makeln und der Cometen nebst einer Chronik der Cometenjahre und das Firmament. In der Frage, ob die Pest ein „Ens elementare“ sei, wird alles herangezogen, was von Feuer, Wasser, Erde und namentlich von der Luft bisher bekannt und gefabelt worden war. In der Frage, ob die Pest ein Gift sei, finden sich weitläufige Abhandlungen über die Gifte aller Art und ihre besonderen Eigenschaften mit einer Menge interessanter Anekdoten.

In dem vierten Theile des Werkes, der von ansteckenden

[56]) Observatio „de ossibus Draconum“ in den Miscell. curios. Dec. II. ann. II. (1683).

[57]) Im Verzeichnisse der Werke desselben (Seite 44—47) Nr. 10.

Fiebern, von der rothen Ruhr und den Kindsblattern handelt, gibt Lebenwaldt einen „Vortrab von dem Herzen und Geblüt", und im Verlaufe der Abhandlungen einen „Vorbericht von Beschaffenheit des Magens, dessen Speissröhr und anhangenden Ingeweyds", welche beide Tractate ein klares Bild von dem Stande der diesbezüglichen Wissenschaft geben. So wird denn dieses Buch für die Geschichte der Medicin stets von hoher Bedeutung sein. Für Juristen wird aber von Interesse sein, was darin in Betreff der Abfassung von Testamenten zur Pestzeit abgehandelt und mit mehreren thatsächlich vorgekommenen Fällen beleuchtet wird. Der Artikel wurde von Lebenwaldt's Freund Doctor beider Rechte Joh. Fr. Haid „der kaiserlichen befreyten rauh Eisen-Verlag Stadt Leoben hochmeritirten Syndicus" verfasst. Andere wichtige Rechtsgewohnheiten und Gerichtsfälle, wie sie während einer Pestseuche vorkommen können, sind in dem Anhange zum „Status politicus" verzeichnet [58]).

Lebenwaldt war jedoch nicht bloss als Arzt Naturforscher, sondern auch im weiteren Sinne des Wortes, daher auch ein Liebhaber und Sammler von Seltenheiten jeder Art. Er besass eine grosse Sammlung („Museum") von versteinerten Muscheln und anderen Petrefacten, wie selbe damals theils im Lande in reichlichem Masse gefunden, theils von Händlern aus fernen Ländern gebracht wurden; z. B. „Natternzungen und Aeuglein von Malta" (nach Lebenwaldt's Ansicht versteinerte Zähne des Fisches Lamia), Agtsteine, Korallen, auch Moos und Gras, auf welches „Tufftwasser geflossen und das hernach gleichsam zu einem Steine geworden ist". „Solche coagulirende Wasser — schreibt er — gibt es in Tirol, Kärnten, Pinzgau, auch in Steiermark, wenn man Ruthen, Zweige oder Stöcke hineinwirft, werden sie voll Kröpfe." Ueber diese Materie wollte er seiner Zeit in einem besonderen Tractat „de calculo et rerum petrescentia" Erläuterungen geben. [59]) (Mir ist dieser Tractat nicht zu Handen gekommen.

[58]) Arzneibuch, S. 118 und 46.

[59]) Arzneibuch, III. Th., VIII. Cap., S. 420.

Am reichhaltigsten war seine Sammlung von fossilen Knochen. Er hatte sich einmal aus der Drachenhöhle bei Röthelstein [67]) eine grosse Kiste voll kommen lassen, worunter vier „abscheuliche" Köpfe (wahrscheinlich von Höhlenbären, Lebenwaldt hält sie für Drachenköpfe) von verschiedener Grösse, aber alle von gleicher Gattung waren, in deren Rachen noch etliche grosse krumme Beisszähne staken. Ausser mehreren hundert Zähnen verschiedener Art erhielt er von dort auch 4 Unterkiefer, 10 Klauen, einige Wirbelknochen, Schenkelknochen von merkwürdiger Dicke, Rippen und endlich ein wie Elfenbein polirtes Stück, das einer menschlichen Hirnschale glich. Derlei Knochen giengen zu jener Zeit unter dem Namen „Drachenbeine". Man benützte dieselben in medicinischer Beziehung, wie das insbesondere hochgehaltene sogenannte Einhorn, welches als Heilmittel gegen Epilepsie, bösartige Fieber, vagirende Gicht, Dysenterie u. dgl. verwendet wurde. Diese Drachenbeine waren daher eine sehr gesuchte Waare und wurden von betrügerischen Händlern auch für echtes Einhorn ausgegeben und zu theueren Preisen verkauft.

Zu den nicht am wenigsten geschätzten Stücken der Sammlung Lebenwaldt's gehörten auch Hirsch- und Gemskugeln, von welch' letzteren schon oben die Rede war. Seine Ansicht von der Heilkraft der Gemskugel führte ihn auch dazu, Natur und Leben der Gemsen überhaupt näher zu erforschen und veranlasste ihn die in naturgeschichtlicher Beziehung höchst interessante Schrift „Damographia" zu verfertigen, in welcher eine ausführliche Beschreibung der äusseren Gestalt, der Lebensweise, der Nahrungsmittel, des Magens der Gemse enthalten ist und

[67]) „De ossibus Draconum," Observatio in den Misc. curios. Dec II. ann. II. und Arzneibuch S. 420. — Von der Drachenhöhle zu Röthelstein erzählt Lebenwaldt, dieselbe sei bei zwei Meilen Weges lang. Gegenwärtig weiss man nur von einer viertelstündigen Ausdehnung (Göth, das Herzogthum Steiermark, II., 433). Noch in den ersten Decennien dieses Jahrhunderts kamen aus Oesterreich, Kärnten und Ungarn Leute, welche nach den dort vorfindlichen Knochen gruben und die Ausbeute unter dem Namen Einhorn als Universalmedicin verkauften.

ausserdem alles, was von Jägern und Gelehrten über dieses Thier und die nach ihm benannte Gemswurzel gefabelt wurde. Einen nicht uninteressanten „Zusatz" bildet die Zusammenstellung aller Gefahren, welche Kaiser Maxmilian I. als passionirter Gemsjäger erlebte, zumal ein Bericht über dessen Versteigen an der Martinswand. Der 2. Theil der Schrift behandelt Gestalt (mit Abbildungen), Entstehung und Zusammensetzung und endlich die famose Wirksamkeit der Gemsenkugel. —

Mit dem Gegebenen, wiewohl hiedurch das Material für die Charakterisirung Lebenwaldt's in ärztlicher Beziehung nichts weniger als erschöpft wurde, dürfte das vorgesteckte Ziel erreicht sein, welches kein anderes war, als unseren Doctor, zwar als ein Kind seiner Zeit, aber doch weitaus seinen Berufscollegen vorausschreitend, darzustellen.

Zur Vervollständigung des Bildes müssen eben noch manche Conturen und Linien aus den folgenden Abschnitten herbeigezogen und eingefügt werden.

Dr. Lebenwaldt und der Aberglaube seiner Zeit.

Die Eigenthümlichkeiten des 17. Jahrhundertes in culturhistorischer Beziehung sind, wenigstens was unsere Steiermark betrifft, noch wenig bekannt. Lebenwaldt's literarische Producte charakterisiren aber nicht bloss seine eigene Bildung, sein Wissen und seine Anschauungsweise, sondern bilden auch eine reiche Fundgrube, um sich ein Bild von dem Culturleben seiner Zeit zu machen.

Insbesondere in jener Beziehung, welche den Irrwahn und Aberglauben seiner und der vorausgehenden Zeit betrifft, erlangt Lebenwaldt durch seine acht „Tractateln von dess Teuffels List vnd Betrug" eine hervorragende historische Bedeutung.

Der volle Titel der Tractate, der bereits in dem vorne gegebenen Verzeichnisse seiner Schriften angeführt ist, belehrt uns hinlänglich über den Charakter dieser Abhandlungen und über die systematische Weise der Behandlung.

Was nun zunächst den Verfasser betrifft, so bekundet diese Arbeit seine ausserordentliche Belesenheit in allen den Werken aller Zeiten, die von derlei absonderlichen Dingen handeln und ihre Zahl ist wahrlich nicht gering. Er kennt und citirt alle Gelehrten, welche für oder gegen eine Ansicht geschrieben haben und zieht alles herbei, was er aus dem Volksleben erfuhr und was er selbst erlebte. Aber zum grossen Theile hat er es nicht mit dem gemeinen Aberglauben des ungebildeten Volkes allein, sondern mit dem der gelehrten oder doch gelehrt sein wollenden Welt zu thun.

Lebenwaldt schrieb dieses Werk, aufgefordert von den guten Freunden, die er sich durch seine (damals — 1680 —) 27jährige ärztliche Praxis erworben hatte, „von denen viele sich mit ihm in dergleichen Materie in Disput eingelassen und von denen besonders die Unstudirten ziemlich weit vom rechten Zweck und Weg der Wahrheit abgewichen und auf die abergläubische Seiten zum Theil ex ignorantia crassa gelenkt waren". Wofern aber — fügt er bei — „auf einem oder dem anderen Orte die Feder zu sehr gespitzt erscheinen sollte, so ist er urbietig, wann ihm das widerige dargethan wirdet, abzubitten und die Hand zu bieten, aber der Teuffel ist schwartz, er braucht eine scharffe Laugen".

Wie man sieht, ist Lebenwaldt geneigt, allen menschlichen Unsinn, allen Irrthum und alles Böse dem Teufel unmittelbar an den Schuh zu schieben, ohne zu fragen, ob dieser nicht zuweilen in logischer Folgerichtigkeit seinen Antheil abweisen könnte.

Lebenwaldt ist davon überzeugt, dass die bösen Geister nicht bloss durch eine Gesichtstäuschung, sondern auch körperlich erscheinen können. Er findet es unnothwendig darüber viele Worte zu machen, da man „genugsam Zeugniss habe, dass bei unseren Zeiten auf den Friedhöfen, Gräbern, auf Oertern, wo „Scharfrecht" gehalten worden, oder Schlachten geschahen, in alten Schlössern und Gebäuden, ja in bewohnten Häusern abscheuliche Gesichte und Gespenster gesehen worden sind. Es dürfte auch selten einer gefunden werden, der sagen

könnte, er habe in seiner Lebenszeit nicht etwas erschreckliches oder unmenschliches gesehen oder gehört“ [61].

Dieses Bekenntniss eines sonst nüchternen Denkers charakterisirt genugsam die Voranlage und Vormeinung jener Zeit, selbst bei ganz natürlichen Dingen einen Teufelsspuck zu wittern, sobald sich der Zusammenhang nicht von selbst klar legte.

Selbstverständlich kann ich mit Rücksicht auf den Zweck dieser Blätter hier nur eine Aehrenlese aus dem durch Lebenwaldt gebotenen reichen Stoffe bieten und zwar zunächst gerade nur von solchem, das zu culturhistorischen Umrissen dienlich werden kann.

Zu dem absonderlichsten Irrwahne zählt die caballistische Geheimwissenschaft, dieselbe hatte im 17. Jahrhunderte lebhafte Anhänger. Lebenwaldt erzählt, er habe hochgelehrte Männer (er wolle ihre Profession verschweigen, wahrscheinlich waren es Geistliche) gekannt, welche in „die Caballisterei gerathen und sich eingebildet haben, als ob sie nun mit ihrem Verstande alle anderen überträfen“.

Von dem gemeinen Volke berichtet er, unter demselben sei „schier nichts gemeiner, als mit caballistischen Charakteren, Figuren, Siegeln, mit gegossenem Metalle, mit Kugeln, Ringen, Spiegeln, Zetteln mit hebräischen Buchstaben [62]) oder Planetenzeichen und weiss nicht was für Teufelswerk sich unsichtbar, schuss- und stichfrei zu machen, den Feind zu überwinden und Glück, Gunst, Lob, Ehre und Gut nach Wunsch zu erlangen“.

[61]) Im 1. Tractatel, S. 6. Da in diesem Abschnitte das Citiren jeder einzelnen Quellenstelle zu oft nothwendig würde, erlaube ich mir fernerhin die Abkürzung, nur immer dann die Quelle zu bezeichnen, wenn der benützte Tractat schliesst.

[62]) In den „Miscellania curiosa“ (Dec. II. ann. II.) erzählt Lebenwaldt in der Observatio „de caecitate ex remedio superstitiosa“ einen Fall, der ihm selbst vorgekommen ist: Ein Fieberkranker hatte von einem Jäger einen „Fieberzettel“ erhalten. Kaum hatte derselbe das beschriebene Papier verschluckt, so fühlte er gleich ein grosses Geläute im Kopfe und nach einiger Zeit erblindete er.

„Ja, sie loben sich noch untereinander — fährt Lebenwaldt ärgerlich fort — und sprechen: Das ist ein braver Kerl, der ist gewichst; der kann mehr als Biernbraten; — er hat den Teufel im Busen, im Hosensack, im Fingerring, und noch mehr, es gibt viele, die sich solche Teufelsleibsclaven-Zeichen auf den Arm, auf die Brust und auf's Herz eindrücken.“ “[43])

Keiner anderen Wissenschaft brachten im 16. und 17. Jahrhunderte die Laien eine solche Achtung entgegen, wie der Astronomie und ihrer im Ehebruche mit dem Wahne erzeugten Tochter, der Astrologie. Lebenwaldt will aber zwischen einer „wahrhaften“ Astrologie und der falschen einen Unterschied machen. Es sei ein verdammlicher Missbrauch — eifert derselbe — und ein teuflischer Aberglaube, aus den Sternen das Geschick der Menschen lesen zu wollen, oder gar zu glauben, es hänge von denselben ab. Es sei nicht ohne, dass der Mondwechsel, die Stellung der Gestirne einen Einfluss auf die Luft nehmen, „auch gar giftige Qualitäten den irdischen Geschöpfen einführen können; es sei nicht ohne Fundament und es zeige dies die Erfahrung, dass man in Arzeneien und Blutlassen die Zeichen, worin der Mond seinen Gang hat, nebst dem Wechsel desselben und die besten Aspect der Planeten observiren soll.“ Daher tadelt Lebenwaldt, dass „etliche Kalenderschmiede das arme nackende Lassmandl aus ihrem Almanach bandisirt haben; denn so wie manche Erdgewächse augenscheinlich unter dem Einflusse der Gestirne stehen, warum sollte dies nicht auch mit den Feuchtigkeiten im Menschenleibe sein. Dies erfahren genugsam die Mondsüchtigen, Epileptischen und andere Bresthafte, welche ihren Kalender in Händen, Füssen, Rücken und Haupt mit sich tragen“.

Manche Aerzte behaupteten auch, dass in gewissen Krankheiten die Heilung bei einem günstigen Planetenstande und zuträglicher Mondesphase rascher vor sich gehe, während üble Constellationen, Kometen, Finsternisse schädlich wirkten. Man schrieb es auch dem Einflusse des Planeten Saturn bei seinem

[43]) Aus dem 1. Tractatel.

Standpunkte im Sternbilde der Zwillinge zu, dass 1677 bis 1679 die giftigen Fleckfieber und die ungarische Hauptkrankheit so heftig grassirte und an verschiedenen Orten, namentlich in Steiermark vor allem junge und starke Leute dahinraffte. Dasselbe Verhältniss hatte 1625 und 1646 stattgefunden, wie alterlebte Bauersleute unserem Lebenwaldt erzählt hatten.

Derselbe glaubt auch fest daran, dass „bösartige Sterne durch ihre Ausdämpfung die Luft tingiren", dass diese dem Wasser, das Wasser der Erde, die Erde den Gewächsen das astralische Gift mittheilen können und dass so eine „astralische Pest" [64]) verursacht würde; freilich, weil die Empfänglichkeit verschieden sei, nicht allerorts, und weil die „astralischen Geister bald mit arsenicalischem, bald mit mercurialischem, sulphurischem, antimonialischem und salinischem Brodem vermischt sind", nicht überall und nicht immer in gleicher Weise.

Daher gibt Lebenwaldt zu, dass ein Medicus gar wohl zum Heile seiner Patienten ein Astrologus sein könne, „allein dagegen ist zu protestiren, dass einer auf die Sterndeuterei, dieses teuflische Faxenwerk, etwas halte, oder sich gar darauf verlege".

In Betreff der Kalender sagt Lebenwaldt: „Man muss sich wundern, oder vielmehr darüber lachen, dass es jetzt mehr Kalendermacher [65]) als Besenbinder gibt." Dabei machen aber die wenigsten solche Berechnungen selbst, sondern schreiben derlei ältere Schriften aus und solche habe man von ihm selbst zu leihen begehrt. Aber schändlich sei es, was sie für „pickelhäringische Komödianten-Possen, Fabeln und alte Weiber-Märchen beigeben und dem gemeinen Volke die Astrologia judiciaria oder die zigeunerische Wahrsagung aus den Planeten lehren. Das ist keinen Heller, aber wohl einen Schilling auf den hinteren Theil — werth".

---

[64]) Im „Arzneibuch" findet sich darüber eine ausführliche Abhandlung.

[65]) Ein steirischer Kalendermacher war der Doctor der Heilkunde Jo[illegible]. Michael Linus (1646—1676), Arzt in Graz. 1665 erschien von demselben ein „Diarium catholicum" zu Augsburg. In seinen Kalendern von 1652, 1653 u. ff. findet sich eine kurze, aber sehr beachtenswerthe Geschichte und Beschreibung steirischer Städte und Wildbäder.

Es herrschte auch der verwerfliche Unsinn, dass solche Kalender „Wahltage und verworfene Tage, d. i. glückverheissende und unglückselige“ aufführten, so wäre z. B. der 3. und 13. Jänner, der 5. und 25. Hornung u. s. w. glückbringend für Kauf und Verkauf, Häuserbau, Reisen, Heiraten. Die gemeinen Leute hatten Scheu vor dem ersten Montag im April (mit Bezug auf den Brudermord Kain's), dem ersten Montag im August (wegen der Zerstörung von Sodoma und Gomorrha) und dem ersten Montag im December (wegen Judas des Verräthers).

Anderen Unsinn brachte die Aderlasstafel, indem sie auf den Neumond reflectirend die Richtschnur gab: Wenn man am 1. Tage des Neumondes Blut lässt, verliert man die Gesichtsfarbe, am 2. bekömmt man ein Fieber, am 3. eine andere böse Krankheit, ám 4. erfolgt gählings der Tod, am 5. verschwindet das Geblüt — erst der 6. Tag ist gut.

In diese „Phantasey incapricirt“ waren aber nicht blos ungebildete, sondern auch gelehrte und geistliche Männer, so dass sie, wenn der Arzt eine Aderlass verordnete, zu dieser Tafel liefen und guckten, ob es wohl rathsam wäre, und der Arzt musste oft lange disputiren, bis sie nachgaben. Eine andere Tafel im Kalender setzte die für Schröpfen und Aderlassen überhaupt verworfenen Tage an — und zwar eine ziemlich grosse Anzahl; — sollte jemand diese nicht beachten, drohte allerlei Uebel, wie Blindheit, Hauptwehe, Tollsucht, Krampf u. a. m.

Lebenwaldt verurtheilt dies als „Firlefanz“, der aus der alten heidnischen Sterndeuterei hervorgegangen sei, „wobei man nicht wisse, wie weit der Teufel dabei sein Spiel getrieben habe“. Auch das „Stellen der Nativität“, wie man es noch zu Lebenwaldt's Zeiten als eine Kunst betrieb, hielt derselbe für ein Uebel, und für einzelne Menschen sogar von verderblichen Folgen; es sei „höllisches Plunderwerk, das den Menschen zum Sclaven der Sterne macht“ [66]).

Was Lebenwaldt über Pyromantia, Capnomantia, Caromantia,

---

[66]) Aus dem 2. Tractatel.

Aëromantia, Hydromantia, Geomantia, Necromantia, Crystallomantia u. a. m. mit grosser Gelehrsamkeit abhandelt, bei Seite lassend, hebe ich nur einige in Steiermark übliche Gebräuche heraus, die in dieses Capitel gehören.

Etliche alte Mütterlein schrieben das Erkranken einer Person dem Einwirken eines bestimmten Heiligen zu, von denen sie eben eine gewisse Zahl für so geartet hielten und daher „Verletzer" nannten. Um nun zu erfahren, welcher aus diesen die Krankheit geschickt habe, wurden die Namen derselben auf Zetteln geschrieben und vor jedem ein besonderes Lichtlein angesteckt. Bei wessen Namen das Licht zuerst abgebrannt war, das ist der rechte, der hat es gethan und den hatte man hierauf mit gewissen Ceremonien zu verehren.

Um die Zukunft zu erfahren, wurde „in der Gemein" folgendes „practicirt: man schlagt zu gewissen Zeiten ein frisches Ei in das Wasser, dieses gibt unterschiedliche Bildnussen, welche man den andern Tag beschauet und darauss von dem zukünftigen Jahr, was mit ihnen geschehen soll, urtheilt". — „In gewissen Kirchen-Ceremonien merken sie auf das Glockengeläute, laufen zu den fliessenden Wässern und Brunnen, waschen das Angesicht wider die Leberflecken, andere thun aber das Gesicht nicht abtrocknen, sondern erwarten ihren zukünftigen Liebsten oder Ehegemahl, welcher, wann sie in die Kirche gehen, vor der Kirchenthüre erscheint."

Zu Lebenwaldt's Zeiten war auch noch die alte Losfrage durch Stichomantia in Uebung. Wie man früher hiezu Homer und insbesondere Virgil, später die h. Schrift (was aber verboten wurde) befragt hatte, so bediente man sich jetzt des Thomas a Kempis, oder auch ein und des anderen Reimbuches. Lebenwaldt meint, wenn kein Aberglaube dabei sei, könne man es thun. Verwerflich sei aber auf die Ars notoria und Ars paulina Vertrauen zu setzen. Diese soll nämlich „ohne Mühe und Studieren, ohne Lesen und Hören alle Erkenntniss göttlicher und menschlicher Dinge dem Hirn in kurzer Zeit einpflanzen".

Lebenwaldt selbst kannte ein „naseweitiges Bäuerlein",

das alle „Schäden", Wunden, Geschwüre, auch Beinbrüche und Auskegelungen, ohne die Knochen einzurichten, mit einer Salbe zurecht brachte. Als er den Bauer fragte, woher er diese künstliche Salbe hätte, antwortete derselbe, ein Engel habe ihm im Schlafe die Bereitung derselben gelehrt. Lebenwaldt zeigte solches, als eine „suspecte Sache", bei der Obrigkeit an, aber diese liess den Bauer seiner Kunst halber ungeschoren [67]).

Wir kommen zur Alchymisterei und Goldmacherkunst, welche eben im 17. Jahrhunderte ihre Blüthezeit hatte. Die Beschäftigung mit derlei entsprang bei einigen aus dem unstillbaren Triebe, rasch Reichthum zu erwerben, sei es auf was immer für einem Wege, bei anderen aus der Speculation auf die Thorheit der Menschen, die ja eine der besten Erwerbsquellen abgibt.

Diese unberufenen Chemiker werden von Lebenwaldt mit derbem Griffel gezeichnet: „Diese Lumpelzunft und Gesellschaft hat gemeiniglich unter sich ungelehrte Aerzte, verdorbene Apotheker, versoffene Bader und Barbierer, verarmte Juristen und Mauldrescher, faule Gold- und Kupferschmiede, Glockengiesser, abgeführte Umschweifer und Landlaufer, Zahnbrecher, bankerot spielende Kaufleute, vagierende Cleriker, ausgesprungene Mönche, aus den Schulen gestossene Studenten, schimmlichte Schulmeister, verroste und durch die Länder gestürzte Hofmeister, leutverblenderische Gaukel- und Taschenspieler, ausgerissene Soldaten, hoffärtige Aerzte und Brunnengräber (Quellenfinder); ja ich habe Schneider, Schuster, Bierbräuer, Rauchfangkehrer, Fasszieher und Besenbinder gekannt, welche sich auf die Goldmacherkunst begaben. Sie haben etwa ein Theophrastisches Büchel von solcher Materie gelesen und obschon sie dasselbe nicht verstanden haben, dennoch ihr Handwerk auf den Nagel gehängt und das mit harter Mühe und Arbeit erworbene Geldl auf Materialien, Gläser und Tiegel angewendet, Tag und Nacht angefangen

[67]) Aus dem 3. Tractatel.

zu brandeln, bis die Mittel sammt der Hoffnung im Rauche verschwanden."

Solcher Leute kamen einige, oft von weitem zugereist, zu Doctor Lebenwaldt, um in ihrer crassen Unwissenheit sich bei ihm Auskunft über allerlei Namen und technische Bezeichnung zu holen, z. B. was prima materia sei und wo es sich aufhalte, was das Chaos für ein Thier sei, was Panspermia, Terra adamica, Gas, Blas, Mercurius, Sal, Sulphur etc. bedeute, anderer dummer Fragen zu geschweigen.

„Andere zogen als verschalkte Gesellen unter dem Scheine der Heiligkeit, ja gar in einen Mönchshabit vermummt einher, giengen in lauter Demuth herum, bald einen Rosenkranz oder ein Gebetbuch, bald eine charakteristische Alchymisten-Schrift in den Händen tragend; sie versprachen goldene Berge, warfen aber heimlich ihre Augen auf das Geld, oder wohl auch auf die Minerva oder Mineram Veneris und liessen dann gar oft nicht einmal ein aurum potabile, sondern plorabile zurück, wenn sie mit dem Mercurius Flügel an den Füssen bekamen und flüchtig wurden."

„Wieder andere kamen in Pracht und Herrlichkeit daher als graduirte Doctoren mit allerlei Titeln und falschen Zeugnissen, mit Ringen an den Händen und Dienern hinter dem Rücken, das waren die noblen Betrüger, von denen manche gar hoch kamen, nämlich — auf den helllichten Galgen."

Ueber die gefährliche Charlatanerie der herumziehenden alchymistischen Aerzte wurde schon bei früherer Gelegenheit berichtet, daher hier von denselben keine Erwähnung gemacht wird. Was dann die Secte der berüchtigten Rosenkreuzer betrifft, über welche Lebenwaldt weitläufig berichtet, so kann auch diese hier füglich unbeachtet bleiben, weil dieselbe von modernen Schriftstellern genugsam gekennzeichnet wurde, es muss nur beigefügt werden, dass es deren auch in Steiermark gab, wie man auch dort nach dem Stein der Weisen und der Universal-Tinctur suchte [68]).

[68]) Aus dem 4. Tractatel.

Dass es thörichte Leute gab, welche auf die „Zigeuner-
ofession“ des Wahrsagens aus den Linien der Hand Ver-
uen setzten, bedarf keiner weiteren Beweisführung, aber
rkwürdig ist, dass sich auch „gelehrte Naturkundige“ damit
assten. Unser Autor erzählt: „Es seynd mir selbst Medici
annt gewest, welche ehenter dem Kranken nach der flachen
nd als nach der Pulss gegriffen, darinnen mit aufgespalten
gen, tiefsinniger Betrachtung, Wendung der Hand, Streichung
· Linien aller Krankheit Anfang, Ursach vnd End erforschen
l verkündigen wollen. Ob sie es pro vana gloriola captanda
confidentia excitanda gethan, will ich nit vrtheilen.“

Die „physicalische Gesichtskunst“ (Physiognomik) lässt
benwaldt gelten, wenn sie „intra limites eingeschränkt und
n praejudicium der Menschen-Freiheit ist“. Aber wie ge-
rlich es wäre, auf dieselbe zu bauen, davon weiss derselbe
erhand Beispiele anzuführen; anderseits bemerkt er: „Die
chtsgelehrten steuren sich selbst in theils Händel auff die
ysiognomia, also wann mehrer von einem begangenen Laster
pect seint, wird derjenige zum ersten auff die Foltern
vorffen, welcher der Ungestaltiste ist von dem Angesicht,
len man vermaint, er sey auch in dem Gemüth boss-
ftiger.“

Zu seiner Zeit — fährt Lebenwaldt fort — wäre es aber
z falsch, aus den „äusserlichen Anzeigen auf die Complexion“
schliessen. „Man kann anjetzo bey diser politischen Welt
Leut gar wenig aussnemmen, es kommbt offt ein guter
mmer Mann in einen bösen Verdacht, entgegen der schlimmste
elm wird für einen Ehrenmann angesehen, es steckt oft
gottloser verrätherischer Judas unter einem h. Pauli Gsicht,
Susanna-Bruder oder alter Maechaberis vnter einem grauen
apt, ein junger Bössewicht vnter einem weissen Bart; wann
n schon dergleichen von der Schaitl an auff die Fusssolen
chauen thete, so wurde doch gleichwolen kein grundrichtiges
heil können gefällt werden.“

„Dahero hat nit vnlängst einer auss meinen getreuen
nassi-Brüdern also poetisirt:

O cordata prisca fides
Wo last du dich jetzt hinbringen
Vnter falschen Zungen klingen,
Die das Hertz entzwey zerschneiden.
Vnd in diesem schweren Leyden
Cor fidele adhuc rides!"

An die Bergruthe und den Bergspiegel, dienlich zur Auffindung von Metall-Lagern in der Erde, welche Lebenwaldt im Anschlusse an den „Menschenspiegel" kritisch behandelt und als Teufelwerk verwirft, reiht sich die Wasserruthe, mit welcher Brunnadern entdeckt werden können. Eine solche, mit welcher wirklich eine unterirdische Quelle aufgefunden worden war, kam ihm selbst zur Hand und er machte mit ihr eine Probe, aber nicht eher, bevor er nicht das Kreuz gemacht, die Ruthe mit einer heiligen Sache berührt und wider alle teuflische Beiwirkung protestirt hatte. Als der Haselzweig in der That in der Nähe der Brunnenquelle sich zur Erde senkte, da erschrack er so, „als ob ihm der Teufel eines für das Ohr gegeben hätte". Fünf Jahre bewahrte er diese Ruthe in seinem Museum, sie war schon ganz dürr geworden, da machte er mit derselben wieder eine Probe, in welcher sie ihre alte Kraft bewährte. Das war ihm denn doch verdächtig, er erkundigte sich bei dem Manne, der dieselbe gemacht hatte und erfuhr, sie sei mit gewissen Sprüchen geschnitten und getauft, da befiel ihn der Argwohn, es könnte denn doch der Teufel dabei etwas zu thun gehabt haben, und er warf selbe augenblicklich in's Feuer "[68]).

Zu den absonderlichsten sympathetischen Mitteln, denen man auch noch im 17. Jahrhunderte viel Vertrauen schenkte, gehört die Waffensalbe. Dieselbe dient unter anderem vorzüglich zur Heilung von Wunden. Mit ihr wird aber nicht die Wunde, sondern die Waffe oder der Gegenstand, welcher die Wunde verursachte, gesalbt und sollte dieser nicht zur Hand sein, so genügt es einen Stab aus Weidenholz zu nehmen, den

[68]) Aus dem 5. Tractatel.

n mit der blutigen Stelle in Berührung gebracht hatte. „Es t's auch ein Stuhlfuss — bemerkt Lebenwaldt spottend — Wunde wird ohne weiters heil."

Wir haben auch einen Landsmann aus einem viel geanten und zahlreichen Geschlechte der Stadt Leoben, den ctor der Medicin Oswald Gabelkhover (1512—1559), der zu ein ganz vorzügliches Recept anrühmt, dessen Hauptstandtheile sind: Menschenfett, Fleisch, Mumia und Moos, s auf einem in freier Luft verwitterten Todtenschädel gechsen ist.

Aehnliches leistet ein sympathetisches Pulver, aus im asser aufgelöstem Vitriol bereitet. Ein vom Blute der Wunde färbtes Tüchlein oder Stück von einem Kleide oder vom senträger wird hergenommen und entweder mit diesem lver eingestuppt und gut aufbewahrt, oder das blutige Stück t solchem Vitriolwasser benetzt und an einem vom Staube ien Orte aufbewahrt. Die Wunde soll in wenigen Tagen ilen, wiewohl an derselben nichts zu geschehen hat, als dass rein und bedeckt gehalten wird. „Wenn es wirklich hilft sagt Lebenwaldt — so hat der Teufel seine Bratzen dabei habt" [70]).

Ein bei dem Volke (ungebildeten und gebildeten) tief gewurzelter Aberglaube findet sich bei den sogenannten pathetischen und magnetischen Curen, von denen Lebenldt bei hundert kennen gelernt haben will [71]). Eine der merkrdigsten besteht in der Ueberpflanzung der Krankheit, welche e ganze Secte von Aerzten lehrte und behauptete, es gelehe durch eine Art Magnetismus, dass der Krankheitsstoff

---

) Aus dem 6. Tractatel.

) Hieher gehört, was Lebenwaldt (im Arzneibuch, S. 283) in Beziehung auf in Steiermark vorgekommene „Incantationes" berichtet: „Es gibt bis dato noch viele alte Hexen, welche mit gewissen Worten, Anblasen etc. die schwersten Krankheiten curiren und nennen es „anbeten" (abbeten). Ich habe oft mit dergleichen Medusis und Proserpinis Händel gehabt und sie wollten allezeit mit diesem triumphiren, weilen bei ihrem Ansprechen heilige Worte sein."

in Pflanzen, Thiere (Frösche, Krebse, Fische, Hunde u. *a.*) ja sogar in Steine übertragen werden könne.

Eine ganz gewöhnliche Cur wird z. B. auf folgende *Art* gemacht: Man nimmt Blut oder Schweiss, Harn, Speichel, auch Nägelabschnitte von dem Kranken, steckt dieses entweder zwischen Rinde und Holz eines Baumes, oder bohrt eigens ein Loch bis an das Mark des Baumes und verschliesst diesen Unflat darin. Der Baum oder der Ast stirbt ab und der Kranke wird gesund.

Aus den mancherlei von Lebenwaldt proscribirten magnetischen Hausmitteln, deren man sich in Steiermark bediente, sollen hier (wegen ihrer Gemeinnützigkeit!) drei beispielsweise angeführt werden: Zahnschmerzen heilt man, indem man einen Zweig von einem „Felberbaum“ (Weide) abschält und damit das Zahnfleisch so lange stochert, bis es blutet. Dann hüllt man über diesen Zahnstocher die Rinde wieder und steckt ihn in die Erde. Dadurch werden die Zähne auch vor dem faul werden behütet.

„Hühneraugen“ (Leichdornen) bringt man weg, wenn man eine lebendige schwarze oder rothe Schneke, die kein Haus hat, an dem Leichdorn reibt und auf einen Zaunpfahl steckt. Wenn derselbe verdorrt ist, sind auch die Leichdornen weg.

Den Kropf bringt man weg, wenn man ein „Dampfel“ (Sauerteig) um den Hals bindet und hernach dieses Pflaster einem Hunde zum Fressen vorwirft, oder in einen knospenden Baum steckt.

Bei diesem Anlasse bemerkt Lebenwaldt, dem Anwurfe eines anderen Schriftstellers zu begegnen, es sei durchaus unwahr, dass es in den steirischen Bergen viele Kröpfe gebe: „die Luft sei rein und gesund, resch und körnig, die Leute gesund, wohlgestalt und sittenhaft.“

Was aber alle die magnetischen und sympathetischen Mittel betrifft, so warnt derselbe vor ihrem Gebrauche. Man sage nicht: „Hilft's nicht, so schadet's nichts, denn gar oft ist der Teufel nicht weit davon. Wir lassen ihm ein Haar und er fasst uns beim Schopf.“

„Freilich — fährt er fort — wäre es zu wünschen, wann ohne Verletzung des Gewissens sein könnte, dass (und zt bekommen wir wieder ein helles Streiflicht auf ein anres Gebrechen seiner Zeit) — dass bei dieser bauchsüchtigen d verfressenen Welt, allwo das schlecker- und schlickerhafte ıul mehr als der Magen und die Leibesgesundheit beachtet rd, die Krankheiten von dem Menschen in die Hunde, Katzen, ume, Kräuter und Steine bandisirt werden, alsdann wollte selbst mit heller Stimme und weit aufgespertem Maule ıreien:

Weichet alle Galenisten
Apotheker und Chemisten,
Weil die Transplantation
Alles und jedes kuriren kann.“ [12])

In dem achten Tractate behandelt Lebenwaldt des Teufels ıt und Betrug in Verführung des Menschen zur Zauberei. ın findet hier alles besprochen oder wenigstens angedeutet, s in dieses Gebiet einbezogen werden kann. Mit den lächerhen, meist unschädlichen Vorurtheilen der Menschen, mit ı abergläubischen Meinungen, den „leichten Afterpossen“ ginnt die Reihe und steigt auf bis zu dem grässlichsten erwitz und Irrwahn, der sich im Hexenwesen breit machte.

Der Aberglaube im Allgemeinen ist nach Dr. Lebenwaldt's ısicht „der gerade Weg zur Zauberei, er vermummt sich in ı einfältiges Kind, betrügt unter dem Prätext heiliger Worte d der Andacht, und der Teufel ist hier der Principal-Agent“. ı leichtesten würden die Weiber gefangen und sie halten ı hartnäckigsten fest, denn wenn man auch noch so überagend in dieselben hineinspricht, sie bleiben dennoch bei 'er Meinung, besonders die alten Weiber. Es sei leichter, em Hercules den Streitkolben zu entwinden, als die ihrem rn eingepresste Meinung“.

Uebrigens fehlte es auch nicht an Gelehrten, die tief in erlei Aberglauben befangen waren.

) Aus dem 7. Tractatel.

Es kann hier nicht alles aufgezählt werden, was von Dr. Lebenwaldt als Aberglaube bezeichnet erscheint, die Gebetlein und Segenssprüche, Anhängsel gegen Leiden und Gebrechen, die Fieberzettel, der Hocuspocus mit dem Abracadabra, das Kugelgiessen, Mannschauen, Löseln, die Zeitwahl, die Kräuter für und gegen den Zauber, Amulete, Alraunwurzel, Gamswurzel, Passauerkunst, Feuersegen, Diebssegen u. s. w.

Das Material des Aberglaubens ist gross, vieles fast allen Völkern Europas gemein, aber so wie jedes Volk seine besonderen Sitten hat, so hat es auch seinen besonderen Aberglauben. Es ist Schade, dass Lebenwaldt hier nicht regelmässig und mit mehr Sichtung das bezeichnete, was der Steiermark eigenthümlich war. Doch lässt sich einiges hervorheben, was er als „Fautzwerk und Pickelhärische Possen" bezeichnet:

„Gesetzt, es bekombt einer das Panaritium oder Wurm am Finger, da kombt bald eine alte Fetl mit diesem Spruch:

Gott Vater fahrt gen Acker,
Er ackert fein wacker,
Er ackert drey Würm herauss,
Einer war weiss, der andere schwartz, der dritte roth,
Hir liegen alle Würmer todt."

Gegen das Nasenbluten schrieb einer, der diese Kunst verstand, gewisse Worte und Buchstaben mit dem Blute auf die Stirne; andere hatten die Kraft, die Stillung des Blutes durch „Abbeten" zu bewirken.

In Obersteier war es üblich, dass man es nicht wagte die Raubthiere bei ihren eigenen Namen zu nennen, denn sonst würden sie kommen und Schaden thun; so hiess man den Geier „Flieger" oder „Stamperl", den Fuchs „Langschwanz", den Wolf „Unziefer" und den Bären „Breitschädel".

Weitläufig lässt sich Lebenwaldt darüber aus, „1. was die Zauberei sei; 2. was der Pact oder Vertrag mit dem Teufel in sich halte; 3. durch was für Gelegenheit man in das Laster meistentheils gerathe".

Es ist nicht am Platze, dem Verfasser hier auf allen Wegen ıugehen, ich hebe nur heraus, was sich für unsere Culturichte ergibt, nämlich, dass zu seiner Zeit viele Gaukler 'aschenspieler unser Land durchzogen, darunter auch der ;wunderte Sicilianer Blasius Monfretin, den Lebenwaldt selbst für einen Zauberer gehalten hätte, wenn er nicht ıisse vom Papste, Kaiser und vom P. Kircher (dem ;elehrten Jesuiten) vorgewiesen hätte.

Bemerkenswerth ist auch, dass die Schrift „Doctor Faust's ı schier Jedermann bekannt war".

Es muss auch der leidigen Thatsache Erwähnung geıen, dass die abscheuliche Hexenriecherei und der tolle ɔe an Zauberei in der Steiermark gerade im 17. Jahrerte seine Blüthe- und Blutzeit gehabt hat.

Dass die Hexen und Zauberer Hagelwetter machen, den chen und dem Viehe durch Anschauen, Anblasen oder hren etwas Böses anthun können, das glaubte und beɔr bei Stein und Bein nicht nur das gemeine Volk, ɛrn auch die gelehrte Welt, Juristen und Mediciner und ıntlich unser Lebenwaldt [1]).

Selbst die Fahrten der Hexen auf dem Besenstiele oder Ofengabel, ihre Anbetung des Teufels, ihre Hexenmahle Tänze und ihre fleischliche Vertrautheit mit dem Teufel man für unbezweifelhafte Wahrheit.

Wie am Harze der Blocksberg, im Neapolitanischen der ɛventinische Acker, in Schwaben der Heuberg, in Ober-

---

[1]) Ueber einen absonderlichen Zauber-Regen berichtet Lebenwaldt in ler 154. „Observatio" der Misc. curios. Dec. II. Ann. X. In einer ıntersteierischen Gegend (ohne nähere Bezeichnung) war 1691 ein ehr starker Regenguss über ein Erlenwäldchen niedergegangen, ıach welchem auf den Baumblättern deutlich Schlangenbilder ein;eprägt gefunden wurden. Ein bald darauf eingezogener Mann, der ı allen Arten der Zauberei erfahren war, gestand im peinlichen ierichtsverfahren, er habe dieses Gewitter im Bunde mit dem Teufel ;emacht, damit eine Pest, heftig und wild, wie Schlangengift wirkend, ntstünde.

Oesterreich der Traunstein, so war bei uns der Schöckel[74]) als Schauplatz von teuflischen Lustbarkeiten verrufen[75]).

Wer sich auf diesem infernalischen Gebiete ex professo genauer informiren will, wird in der berührten Schrift Lebenwaldt's genugsamen Aufschluss erhalten.

Lebenwaldt schliesst seine sämmtlichen „Tractatel" mit einer Anleitung, wie sich der Christ vor den Anfechtungen und der Verführung des Teufels behüten könne und solle und mit einem Anhange über ein zu seiner Zeit viel besprochenes Thema, nämlich über den Antichrist und das Ende der Welt.

Lebenwaldt als Dichter und Musiker.

Es muss im vorhinein ausgesprochen werden, dass es auf diesen Blättern nicht am Platze sein kann, die Poesien Lebenwaldt's einer ästhetischen Würdigung zu unterziehen, da doch selbst eine literarhistorische Besprechung die Tendenz derselben überschreitet. Hier kann nur, insoweit zugleich allgemeinen culturhistorischen Zwecken Rechnung getragen wird, dichterischen Schöpfungen Raum gestattet werden.

Man nimmt gewöhnlich an, dass die Steiermark in Bezug auf Poesie im 17. Jahrhunderte gänzlich unfruchtbar gewesen sei. Dass dies in Hinsicht der gelehrten (lateinischen) Dichtung ganz und gar unrichtig ist, kann schon durch die Hinweisung auf die vielen bei Gelegenheit der Promotionen an der Universität zu Graz erschienenen Gedichte gezeigt werden, unter denen gar manches volle Beachtung verdiente[76]).

---

[74]) Unter den Epigrammen in der Promotions-Ehrenschrift „Apiarium e Panthera", die von den Studierenden der Poesie zu Graz 1691 herausgegeben wurde, findet sich nachstehendes Sinngedicht auf die Schöckelhexen:

„Miror in hoc sagas tam multas monte morari,
Tam vicina illis cum tamen hic pyra sit."

(Ein regelrechter Scheiterhaufen [pyra] stand dort stets in Bereitschaft, um in Kriegszeiten alsbald zum Kreuthfeuer zu dienen.)

[75]) Aus dem 8. und letzten Tractatel.

[76]) Von Dichtern aus dem Orden der Gesellschaft Jesu, die sich zu Zeiten des Dr. Lebenwaldt im Collegium zu Graz befanden, sind zu nennen:

Inwiefern der Schule längst entwachsene Männer ihre dort rlernte Kunstfertigkeit im Verfertigen lateinischer Verse auch uf steirischem Boden mit Erfolg geübt haben, wurde bereits bei üherem Anlasse durch Anführung von mehreren gleichzeitig 1694) thätigen, versgewandten steirischen Aerzten angedeutet.

Es ist aber auch gar nicht anzunehmen, dass in der zur eit des Minnegesanges liederreichen Steiermark später der ichterische Mund je verstummt sei, ja es ist sogar gewiss, ass die Dichter- und Sangeslust im Volke, namentlich im ochlande niemals erstarb. So hat es denn sicher an Dichtern i der Mundart niemals gefehlt, wenn auch nur magere Bruchücke von deutschen Dichtungen derzeit vorfindig sind und ur wenig Namen genannt werden können, von denen ich bei ieser Gelegenheit jedenfalls des Stadtschreibers zu Judenburg, lathias von Pichel (1641—1670), nicht vergessen darf[77]).

Während aber die Mehrzahl nur als Gelegenheitsdichter uftrat und eben deshalb gänzlich verschollen ist, trat die oetische Anlage und die Lust und das Gefallen an der flege derselben bei Lebenwaldt mächtig genug auf, um der ichtkunst um ihrer selbst willen zu huldigen. Er flüchtete sich

Christof Kissenpfenning, (Epigrammatiker) † 1663, Christof Weiss † 1682 (Dramatiker), Albert Capenides † 1694, Joach. Höller † 1703, Leop. Rackensperger † 1710, Joh. Despotovich † 1711, Christ. Zenegg † 1712 (Epigrammatiker), Jos. Sellenitsch † 1712 (Dramatiker) u. a. m.

[77]) Als deutsche Poeten können auch genannt werden: Joh. Jak. Walch, Stadtschreiber zu Judenburg in den neunziger Jahren des 17. Jahrhunderts, und Daniel Grabner, 1612 Stadtschreiber zu Voitsberg; ferner der Bergwerksbesitzer Johann Jos. Stampfer von Walchenberg (ein Vordernberger), Mitglied des Pegnitzer Blumenordens unter dem Namen Clitophon. Da Lebenwaldt von seinen „getreuen Parnassi-Brüdern" Erwähnung macht (5. Tract. v. d. Teuf. List, S. 102), so kann sogar angenommen werden, dass möglicher Weise durch ihn selbst angeregt, in Obersteier eine „getreue Parnassi-Bruderschaft" bestand. Wahrscheinlich wollte er auch diese mit seinem Epigramm „de poëtis modernis" (in Monost. extemp.) treffen:

„Sed quid de nostris dicendum vatibus? Omnes
Pungendo cupiunt esse Epigrammatici."

sogar vollends in die Arme der Muse, als er gefunden hatte, dass ihm die Uebung der Arzneikunde stets mit Todesgefahr bedrohte. Und die Muse zeigte sich willig und huldreich und erklärte ihm auf seinen Anruf: „Die Dichter seien ohnehin jetzt selten geworden (rari nantes), verwahrlost stünden die Götterhaine, verlassen der Gipfel des Parnassus. Es bedürfe gar nicht der Finger, die Nase allein reiche aus, um die Nasones und Marones zu zählen. Daher solle er sich nicht scheuen, seine Gedichte zu veröffentlichen, nur möge er dieselben nicht Epigramme nennen, da ihnen Honig und Stachel fehle."

Er habe mit dem Dichter erwiedert, „jedes Epigramm sei gut, das aus zwei Zeilen bestünde; zähle es mehr so gelte: Pangis non epigramma facis". Uebrigens sei er einer von denen, „qui proficiendo scribunt et scribendo proficiunt"[78]).

Demgemäss nannte er diese erste Sammlung von lateinischen Epigrammen „Monostichorum extemporaneorum Centuria prima" und zwar auch deshalb, weil er selbe ex tempore im Gespräche mit oder in Briefen an Freunde gemacht hätte. Drucken liess er sie nur auf Verlangen seiner Freunde. Gewidmet war die erste Centurie (es folgte nachmals eine zweite und dritte) dem berühmten Grazer Arzte Dr. Samuel

---

[78]) Vorrede der „Monosticha extemporanea". (Den vollen Titel dieser und aller anderen Dichtungen Lebenwaldt's findet man vorne Seite 45 verzeichnet.) Diese Sammlung von Sinngedichten wurde 1685 von einem ungenannten Dichter in deutscher Uebersetzung publicirt unter dem Titel: „Dess berümten gekrönten Poeten Adami a Löwenwaldt. Monosticha extemporanea von einem auss der Gesellschaft Jesu der Poeterey Liebhaber in das Teutsche übersetzt und in Truck gebracht. (Durch Joh. B. Mayr, Saltzburgischen Hoff- und Academischen Buchdrucker und Handlern. Anno 1685.) Die vorausgestellte Dedication in deutschen gereimten Jamben (Alexandrinern?) ist von Dr. Lebenwaldt's Leib-Buchdrucker, dem genannten Mayr, unterfertigt und schliesst ihre gewaltige Lobpreisung mit den Versen:

Indessen lebe wol! Gott wird dir ausserlesen
Dess Himmels Bezoar, die besten Edlgstein.
Leb' lang, frisch vnd gsund! lass (wie allzeit gewesen)
Mich, kluger Löwenwaldt in deiner Gunste seyn."

Eisenschmidt, zum Zeichen ungeheuchelter Aufrichtigkeit (germani candoris) in brüderlicher Liebe und collegialer Freundschaft. Diesen wählte er sich auch zum Gönner seiner Verse, indem er das Distichon „contra Zoilum" voranstellte:

Metrorum Samuel quod si foret ipse Patronus,
Liber ab interitu fit meus iste liber.

Ich erwähne dieses, einerseits um zu zeigen, in welchem Verhältnisse Lebenwaldt zu Eisenschmidt stand, anderseits weil sich mir die Vermuthung aufdrängt, dass auch letzterer ein Poet gewesen sei.

Diese Monosticha waren aber keineswegs die erste poetische Publication Lebenwaldt's, doch sind dieselben schon deshalb bemerkenswerth, weil sie auf Kosten des Salzburger Buchdruckers Joh. Mayr erschienen. Daraus kann mit Sicherheit geschlossen werden, dass Lebenwaldt bereits eines weiteren Rufes genoss und sich daher mit dem Drucke seiner Werke eine gute Speculation machen liess.

Uebrigens war derselbe damals bereits Poëta laureatus. Selbstverständlich galt der Lorbeerzweig, mit welchem Kaiser Leopold des Poeten Stirne gekrönt hatte, nur der gelehrten lateinischen Poesie, musste doch jeder Candidat des poetischen Lorbeers nach dem Statute Maximilian's I. und Ferdinand's I. an der Artisten-Facultät zu Wien von den Professoren der Mathematik (!), Redekunst und Dichtkunst geprüft werden.

Lebenwaldt's Epigramme zeugen nicht nur von grosser Gewandtheit im Gebrauche der lateinischen Sprache, von voller Vertrautheit mit den alten Dichtern, von denen er Homer, Virgil, Horaz, Ovid, Seneca, Juvenal, Catull, Martial, Lucrez, Claudian, Statius, Lucan, Owen und Balde mit charakterisirenden Distichen bedenkt, sondern sie verrathen auch die Bekanntschaft mit Opitz, Fleming, Peucker, Zesen, Zinkgreff u. a. Zeitgenossen, aber auch seine religiöse Gläubigkeit und den ihm eigenthümlichen Humor, einen schlagenden Witz und wie es beim Epigrammatiker sein soll, einen scharfen Blick für das, was sich vor seinen Augen abspielt.

Der Literarhistoriker Gervinus erwähnt in seiner „Geschichte der deutschen Dichtung“ (III. B., S. 306) Lebenwaldt's „Adagia selecta et illustrata“ neben Zinkgreff's „Apophthegmata“ und neben Rist, der ebenfalls eine Reihe von Sprichwörtern zu Epigrammen erweitert hatte, als Beleg, „wie Sprichwort und Epigramm, Anekdote und Sinngedicht vielfach in einander verlaufen“.

Es ist ein missgünstiger Zufall, dass diesem gewiegten Kritiker nicht Lebenwaldt's andere epigrammatischen Dichtungen in deutscher Sprache, die „Leoninische Verss“ und „Poetische Schimpf- und Ernst-Reden“ zur Hand kamen, indem dieselben (als Manuscript gedruckt) eben nur in dem engeren Kreise der Freunde Verbreitung gefunden hatten. Gerade in diesen Sinngedichten verräth sich der dichterische Beruf Lebenwald's und seine Würdigkeit in der deutschen Literaturgeschichte einen Platz zu finden.

Verlangt man aber mit Recht vom wahren Dichter nicht bloss Verstandespoesie, sondern auch das Walten von Phantasie und Gemüth, so kann man eben in Lebenwaldt's „Poetische Reimgedicht von dem lobwürdigen Stand des lustigen Mayrschafftsleben“ (um 1674 gedichtet) und im „Poetischer Frülings-Spaziergang“ (etwa aus d. J. 1690 stammend) sehen, wie der Anblick der Natur ihm das Herz erwärmt, die Sinne belebt und die Objecte der Beschauung im buntfarbigen Lichte der Phantasie erblicken lässt. Bewundernd ruft er im erstgenannten Gedichte aus:

„Schau, wie herrlich herfür blicket
Die Lilie, der Blumen Kron',
Steht mit weissem Atlas gesticket
Wie eine Königin im Thron,
Rund formirt und bundt geziert
Mit vielen gulden Zepterlein
In der Mitten pflanzet ein,
Vber alle triumphirt.

Werffe deine Augen-Straalen
Auf die zarten Tulipan,
So Apelles nit kann mahlen.
Schau auch die Narzissen an!
Jene sind Auffwarterin,
Diese aber Edelknaben,
Die all' zu bedienen haben
Den König und die Königinn."

u. s. w.

Dieses Gedicht zum Preise des „Mayrschaftsleben" hat benwaldt einer Rosamunda mit der Zuschrift gewidmet:

„Edle Frau, dass diss Gedichte
Ich zu Euren Ehren pflichte,
Geschieht, weil Ihr dem Mayr-schafft-Leben
Seyt gewogen und ergeben."

Wenn man die absonderlichen Trennungsstriche in der Verszeile und den dadurch bewirkten Doppelsinn beachtet eine Wortspielerei, die jener Zeit eignet — lässt sich schwer herausdeuteln, dass Amor denn doch den Poeten einem schwachen Augenblicke umgarnt hielt, so sehr er ich sonst von Frauenliebe nichts wissen wollte.

Der aus einer viel späteren Zeit stammende „Frülings-aziergang" bewegt sich im steifen Alexandriner, frohmuthig s Lenzes Lust schildernd, wie z. B.:

Der Lufft ist Lieder voll, die Lerch vnd Wachtel singen,
Gfahr ist, dass nit vor Lust die Berg und Thäler springen,
Der von dem Winter-Wind vor abgedorte Walt,
Wie auch der schwartze Busch wird grün und wohlgestalt.
Der Baum krauset sich auff, last seine Locken fliegen,
Das Laub der Westen-Wind thut hin und wieder wiegen,
Der vor war grau vnd weiss gibt jetzt ein schön Gezelt,
Ach wie offt süssen Schlaff der Morpheus da anstelt."

Im Verlaufe dieses „Spaziergangs" theilt Lebenwaldt mit a Witze eines P. Abraham a Santa Clara die botanische

Spende des Frühlings aus, wie z. B. „Liebstöckel vnd Je-länger-je-lieber den Eheleuten; Ehrenpreiss dem Brautvolk; Körbelkraut anstatt des Löffelkraut den Jungfrauen; Rittersporn, Allermanns-Harnisch, Sigmarwurtz, Löwenzahn den Soldaten" u. s. w.

Wie bekannt, halten epigrammatische Dichter nicht selten ihrem Zeitalter einen Spiegel vor, um der Thorheit und Unsitte ihr Conterfei ersichtlich zu machen. Der Culturhistoriker kann daher auf diesem Boden zuweilen nicht ohne Erfolg eine Aehrenlese halten. Lebenwaldt selbst gesteht zwar von seinen Sinngedichten, dass die Pfeile stumpf und die Witze harmlos seien, da er Allusionen mehr als Elusionen liebe, doch findet sich manches, was die Leute seiner Heimat und Umgebung kennzeichnet, und es möge gestattet sein, einiges herauszuheben.

Die böse Welt seiner Zeit presst Lebenwaldt die „Exclamatio" ab:

Tempora, proh Superi! proh quam perverse videntur!
O mores, o res! ores, ut sint meliores [79]).

Man hört stets nur Uebles:
Quae nova sint quaeris? Mala sunt; ergo nova non sunt;
Nam non sunt nobis haec nova, quae mala sunt.

---

[79]) Zur Erläuterung dieses Weherufes kann die Schilderung dienen, welche Lebenwaldt (im „Arzneibuch", Seite 515) von seinen Zeitgenossen bei dem Anlasse macht, wo er von den Ursachen der Krankheiten zu seiner Zeit handelt: „Ich will hierin ein andere Ursache herfürziehen, welche ein grösseres Fundament hat: Nemlich die Gemüths-Passionen, welche mehr und mehr steigen. Vor Zeiten nahm man in den Mahlzeiten Speiss und Trank mit guter Einigkeit, es wurde kein Judaskuss oder Stich in die Joppen gegeben, Prisca fides gehalten, der Schlaff war ruhig etc. Anjetzo geht man offt mit einem zornigen Rausch in das Bett, speculirt die ganze Nacht, wie man dem Gegentheil wieder eines versetzen möge. Ambitio, ira, avaritia, vindictae cupiditas, odium, amor inordinatus gehen anjetzo so stark im Schwang, dass auch der, so gerne ruhig leben wollte, beunruhigt wird, es erfahrens diese am meisten, welche in Officiis sitzen. Dergleichen Discurs hab ich mir getrauet, auch bey hohen Standespersonen vorzubringen und seyn nicht unrecht gesprochen worden."

Die Gefährlichkeit chemischer Heilmittel geiselt er durch das Wortspiel:

In chymicis firmam mediis spem ponere noli,
Talia relinquunt mortuum crebro caput.

Die eitle Vorliebe deutscher Männer für ausländische Tracht tadelt er zu wiederholten Malen:

Est modus in rebus, tamen experientia monstrat,
Germanis nullum in vestibus esse modum.

Ex habitu quodsi Persona agnoscitur omnis,
Personam qualem, dic mihi, Teuto gerit? [80])

In den „poetischen Schimpf- und Ernstreden" wird der (Nr. 13) „teutsche Frantzmann" ermahnt:

„Ein Teutscher sucht herumb, was Kleyder er soll tragen,
Schier alle Länder durch thut er vmb Modi fragen.
Das Niederland die Haar, Spanien gibt den Bart,
Die andre Tracht muss seyn geformt nach Frantzen Art.
Sey es vnd gehe hin! Das sag ich nicht aus Schertz,
Ach halt vnd b'halt allein ein redlichs teutsches Hertz."

Die langen Röcke der Männer (von blauer Farbe mit rothem Kragen war modern) persiflirt er (ebendort Nr. 42):

„O kluger Männer Fund, der Rock verdeckt den Leib
Bis auf die Wadel; weil die Hosen hat das Weib."

In Betreff der steirischen Ehefrauen lässt uns Lebenwaldt manch' Schlimmes vermuthen, zumal wirft er denselben Untreue und Herrschsucht vor. Er selbst blieb unverehelicht, denn (ebendort Nr. 86):

„Freyen benimmt die Freud; Freyheit benimmt das Freyen;
Ach wie offt bringt es Leid den Leuten vnd gross Reuen."

Zarter drückt Lebenwaldt denselben Gedanken aus in Uebersetzung des leoninischen Verses (Nr. 17): Quot campo flores, tot sunt in amore dolores.

---

[80]) Dieses, wie alle anderen hier angeführten lateinischen Epigramme sind aus den „Monosticha".

„In den Feldern, in den Wäldern, wie viel man Blümlein fin[redacted]
In den Herzen, so viel Schmerzen, wo die Lieb' ihr Feu[redacted]
anzündt."

Vom „Weiber-Reichthumb" gilt (Schimpf- und Ernstred[redacted] Nr. 36):

„Wann dir ein Weib zubringt vil Gelt vnd grosses Gut,
Gedenk nur, dass sie dich zum Gehorsam bringen thut. —
Dann, wenn sie schon auch wär in aller Tugend fein,
Muss doch gleichwohl das Gelt allzeit der Meister sein —

„Epitaphium male conjugati."

Una mihi vitam dedit, dedit altera mortem
Femina, scire cupis! Mater et Uxor erat.

Böse ist die Forderung „ad Grammaticos":

Grammatici, vestras mutate ah! obsecro, leges,
Feminei haud virtus amplius est generis.

Auf absonderliche Vorkommnisse deutet:

Ancillae dominis nubunt, famuli dominabus.
Cur? Quia servitiis hoc meruere prius.

Dass es mit der Wahrheitsliebe und Ehrlichkeit nicht gut ausgesehen habe, lehrt ein den Historikern gewidmeter Vers:

Historia est veri, dicis, narratio; dico,
Hujus sunt pauci temporis historici.

Konnte hier mit den gegebenen Proben der Dichter einigermassen und wenigstens insoweit charakterisirt werden, dass man selbst von dem gegenwärtigen Standpunkte der Kritik aus zugeben muss, er verdiene denn doch einige Beachtung; so fehlt doch leider jede Probe, um die Angabe zu belegen, dass Lebenwaldt auch ein guter Musiker und kunstreicher Compositeur gewesen sein soll. Wir müssen es seinem gelehrten Biographen in den oben citirten Ephemeriden auf's Wort glauben, dass er ebenso vortrefflich die Vocal- wie die Instrumental-Musik verstanden habe, dass es ihm ausnehmend gelang, den Liedertexten ebenso elegante als wohlklingende Melodien anzupassen und dass er endlich schon als Student ein „gantzes musikalisches Amt" componirt habe, dem der Beifall nicht fehlte.

Lebenwaldt selbst spricht von dieser seiner Kunst nur inmal, indem er berichtet, er habe „1680, da die Pest grasrete[81]), ein Trostlied zu Ehren der h. Dreifaltigkeit und Maria, er Mutter Gottes, in Krieg, Hunger, Pest und anderen Trübsalen zu singen, componirt", das „in der wunderthätigen Kirchen er heil. Dreyfaltigkeit zu Trofaiach musicirt worden". Höchst ahrscheinlich war auch der Text dieses Liedes mit sechs rophen und Chor von ihm selbst gedichtet[82]).

Hiermit möge diese Skizze geschlossen sein. Gelang es einer Feder auch nicht, ein klares und vollständiges Bild iseres verdienten Landsmannes zu zeichnen, so wird doch n und das andere das Interesse für denselben geweckt aben. Die Mängel in der Darstellung mag der leoninische ers (Nr. 78) entschuldigen: Qui pingit florem, floris non pingit dorem, den Lebenwaldt übersetzte:

„Die Farb und G'stalt entwirfft der Maler nach Gefallen;
Aber des Blümleins G'ruch wird er nie können malen."

) Eben aus dieser Pestperiode stammt die an der Pfarrkirche zu Vordernberg noch gegenwärtig eingehaltene Verbindlichkeit, am Feste des h. Sebastian jedesmal für Dr. Lebenwaldt eine h. Messe zu lesen. Laut einer im dortigen Magistratsarchive befindlichen Urkunde hat nämlich Maria Elisabeth Gräfin v. Neidhart, damals Besitzerin von Leopoldstein bei Eisenerz, dem Bürgerspitale zu Vordernberg 200 fl. legirt mit der Verpflichtung, aus den Interessen die besagte Messenstiftung zu bestreiten.

-) Arzneibuch, Von der geistlichen Trost-Cur in der Pest, Seite 321, wo auch der Text des Liedes zu finden ist.

Sigismund's Grafen v. Auersperg Tagebuch zur Geschichte der französischen Invasion v. J. 1797

Veröffentlicht von J. Kratochwill.

Revidirt und mit Erläuterungen versehen von Dr. F. R. v. Krones, d. Z. Vorstand des historischen Vereines.

Einleitende Worte.

Die Geschichte der französischen Invasion des J. 1797 entbehrt noch immer einer erschöpfenden actenmässigen Behandlung. Insbesonders gilt dies von der Thätigkeit der damaligen provis. Landescommission als ausserordentlicher, die Regierung vertretender Behörde und des Magistrates der Hauptstadt. Das in Rede stehende „Tagebuch" eines Zeitgenossen und Mitgliedes jener Landescommission, des Grafen Sigismund Auersperg, für den wichtigsten Zeitabschnitt der Invasion, 29. März bis 4. Mai 1797 „auf Befehl der provisorischen Landescommission verfasst", wie es im Eingange heisst — erscheint somit als eine officielle Berichterstattung und Rechtfertigung der damals fungirenden verantwortlichen Organe des ständischen Körpers und der Grazer Bürgerschaft, mit Beischluss aller darauf bezüglichen Actenstücke als Belege der Darstellung, mit dem Zwecke der Vorlage des Ganzen an Kaiser Franz II. Indem Herr Kratochwill dem Vereins-Ausschusse seine Abschrift und zur Revision auch ein zweites in seinem Besitze befindliches Exemplar des Tagebuches behufs der Textrevision und Veröffentlichung in den Vereinsschriften zur Verfügung stellte, erwies er der Geschichtskunde der Steiermark und Oesterreichs im Allgemeinen einen willkommenen Dienst.

Hier sei zur Erläuterung der geschichtlichen Sachlage in einer chronologischen Skizze der Gang der französischen Invasion gezeichnet, wie er sich vom März 1797 an ergibt. Vom 2.

Bis 8. März finden wir das Hauptquartier des Oberfeldherrn der französischen Republik noch in Mantua; den 10. d. M. steht es in Bassano; 11.—16. März begleiten wir es über Asolo, Viana, Conegliano nach Sacile, 16.—20. März über Pordenone, Valvasone, Palmanuova, Visconе nach Görz. In den nächsten 6 Tagen kommt es zu den Gefechten mit den Truppen Erherzogs Karl bei Ponteba, an der Klause, bei Tarvis. Vom 26.—30. März befindet sich Napoleon Bonaparte in Villach, 30. März bis 2. April zu Klagenfurt, von wo der General en chef (31. März) das salbungsvolle Schreiben an Erzh. Karl als Beweis der „Friedensliebe", anderseits (1. April) an das „Volk von Kärnten" den „Aufruf" erlässt, der französischen Republik als „Freundin aller Nationen und insbesondere der braven deutschen Völker" zu vertrauen. Er verfügt die Bildung eines „gouvernement Central" aus zehn Vertrauensmännern, mit dem Fhrn. von Ankershofen (d' Ankershoven) an der Spitze, zur Gesammtverwaltung Kärntens. Ein gleiches soll General Bernadotte, der in Krain eingebrochen war, hier zu Lande einführen. General Massena erhält die Aufgabe, die Routen Klagenfurt-Marburg und St. Veit-Neumarkt-Unzmarkt zu beherrschen. 1. April wirft er die Oesterreicher in der Gebirgsenge zwischen Friesach und Neumarkt zurück. General Chabot wird von Friesach aus, wo Bonaparte 2., 3. April weilt, herangezogen, Massena an die Mur, Guieu nach Neumarkt beordert, Bernadotte soll mit Zurücklassung genügender Besatzung aus Krain herbeirücken, die Linie Klagenfurt-Laibach freihalten, die Strasse nach Cilli und Marburg recognosciren. 4. April steht Bonaparte bei Scheifling und dirigirt die Avantgarde des Gen. Bon gegen Murau, Massena nach Judenburg. Letzterer hat die Rottenmann-Zeiringer Passage zu halten und Knittelfeld zu besetzen. Der Feind steht bald mitten im Lande. 6. April gibt noch von Scheifling aus Bonaparte seine Befehle an Massena, Chabot, Guieu, Bon und Dombrowski zur Besetzung des oberen Murthales von Tamsweg bis Judenburg und der beiden Tauernstrassen; 7. April steht sein Hauptquartier schon in Judenburg, von wo aus er an die österr. Generäle Bellegarde und Merveldt des Waffenstillstandes wegen schrieb. Derselbe wurde in der That für die Zeit vom 7.—13. April also auf 6 Tage abgemacht und die Demarcationslinie festgestellt. Als Punkte derselben auf französischer Seite finden wir Windischfeistritz, Marburg, Ehrenhausen, Graz, Bruck, Leoben, Trofaiach, Mautern, S. Michael, Rottenmann und Irdning angesetzt.

Krones.

Tage Buch über die Geschichte bey einrückung der feindlich französischen Truppen in dieser Haupt Stadt Graz zum gænzlichen Abzug derselben. Im Jahre 1797.

Journal

oder

auf Ackten gegründete Darstellung alles dessen. was sich dem Bezirke der Stadt Gräz und dem lande Steyermarks zu dem Zeitpunckte an, da alle Landesfürstliche Stellen aufgelöset und abgerufen wurden, vor und während der besiznehmung der Stadt von den französischen Kriegsherren und nach bis zur Wiederherstellung des K. K. Guberniums zugetragen hat, nebst einer vorhergehenden Einleitung, die alle vorläufigen von den Ständen und dem Magistrate der Landesfürstlichen Hauptstadt. diesfalls getrofenen Fürkehrungen enthält, angefangen von 29. Märtz und beschlossen am 4. May des Jahres 1797. Auf Befehl der provisorischen Landes Kommission verfast von Sigmund Grafen v. Auersperg.

Die Gegenstände, welche dieses Journal oder diese Historische auf ackten gegründete Darstellung in sich fassen muss, lassen sich am füglichsten in vier Zeit Räume abtheillen, woraus eben soviele Abschnitte dieses Journals entstehen.

Der erste Zeitraum oder Abschnitt enthält die vorleufigen von den Herren Ständen und dem löblichen Magistrate dieser Haubstadt getrofenen Einleitungen für den Fall, wo die Landesfürstlichen Stellen und die denselben untergeordneten Landesfürstlichen Aemter aufgelöset und abgerufen und auch das K. K. Militär General-Comando mit den mit selben verbundenen Militär Aemtern und der hier bestandenen K. K. Garnison von hier abzuziehen befehliget wurden, dieser begint mit dem 29. Märzen und endet sich am 4. April.

Der zweyte Zeit Raum oder Abschnitt enthält die Masnehmungen, welche von der provisorischen Landes Kommission mit beiwirkung des Magistrats in der zwischenzeit von Entfehrnung der k. k. Landesstellen und des Militärs bis zur wircklichen Einrückung der französischen Kriegs Völcker genohmen wurden, begint mit dem vierten und endet sich mit dem 10. April.

Der dritte Zeit Raum oder Abschnitt fasset in sich alle Verhandlungen Fürkehrungen und Anordnungen, welche die provisorische Landes Kommission einverständlich mit dem magistrat während des hierseyns der französischen Truppen von ihrem ersten Einmarsch angefangen bis zum letzten Abzuge derselben getrofen hat. Solcher fängt mit dem 10. April an und dauert bis 30. desselben Monats.

Der vierte und letzte Zeit Raum oder Abschnitt endlich begreift alles das in sich, was von dem Tage des Ausmarsches der französischen Kriegs Völker bis zum Tag der zurückkehr und Widerherstellung der k. k. Landesstellen veranlasset worden, und enthält die zwischenzeit vom 30. April bis 4. May.

Der erste dieser Zeit Räume oder Abschnitte kan als vorhergehende Einleitung dieses Journals angesehen werden und ist um so wichtiger und nöthiger, da selber so manche Fürkehrungen und Masnehmungen enthält, deren nützliche Veranlassung einzeln in den anderen Zeit Raumen zur Reife gediechen, und wurde aus dem Grunde um so ausführlicher behandelt, als solcher die ächten, ofenen, biederen alle ihre Handlungen in diesen so betrübten als gefahrvollen Zeit läuften bezeichnenden Gesinnungen und Gefühle der Herren Ständen sowohl alss der gesamten Bürgerschaft und so vieler einzelner Glieder derselben in das volle Liecht setzet und zum unverfälschten Masstab dienen muss: nach welchem man alle ihre Fürgänge auf der gefahrvollen bei jeden Schritt mit Stöhnender Ungewissheit schreckenden Bahn, auf welcher nur ihre unerschütterliche Treue gegen ihren Landesfürsten die gerechteste Liebe zu ihren Vaterland, ihre Eigene Rechtschafenheit und Biedersinn zum Wegweiser übrig blieb und Sie leiten muste, abmessen und beurtheillen kann.

Erster Abschnitt.

Unterm 29. März 1797 versammelten sich die Bürger der Landeshauptstadt unter dem Vorsitz ihres Bürgermeisters zum erstenmal in einer ausserordentlichen Zusammentretung der ganzen Bürgerschaft, um jene Vorkehrungen zu entwerfen und vorzubereiten, die für die Sicherheit der landesfürstlichen Hauptstadt bei dem gefahrvollen immer näher rückenden Zeitpunkt der möglichen Besetzung derselben von feindlichen Kriegsheeren nöthig und vortheilhaft wären.

Man berathschlagte:

1. wie der Emigration der vermöglichsten Inwohner vor-

gebeugt werden könne, weil durch deren Entfernung zu befürchten wäre, dass die Kriegslästen hauptsächlich nur die Anwesenden drücken dürften, und

2. welche Vorsichten zur Erhaltung der inneren Sicherheit und Ruhe bei dem Ausmarsche der k. k. Garnison zu ergreifen wären.

Unterm 30. März wurden über diese beiden Gegenstände an Se. Excellenz den Herrn Gouverneur das Ansuchen der Bürgerschaft mittelst einer Deputation gestellt „dass Niemand von den vermöglichen Inwohnern der Stadt, mit Ausnahme jener die von Amtswegen abwesend sein müssen, die Stadt verlassen dürfe, ohne mit einem Abzugspass versehen zu sein, welchen er nur gegen vorläufige Sicherstellung für den ihn allenfalls trefenden verhältnissmässigen Requisitions- oder Brandschatzungs-Antheil erhalten könne".

Da seine Excellenz Herr Gouverneur hierüber die Anzeige nach der höchsten Behörde machen und die Allerhöchste Entschliessung abwarten zu müssen sich äusserte, so wurde hierüber über diesen Gegenstand nichts weiter veranlaset und jede diesfällige Masnehmung unterblieb auch in der Folge, da keine weiteren höcheren befehle hierüber erfolgten.

In Ansechung der Vorsichten zur Erhaltung der inneren Ruhe und Eigenthums Sicherheit wurde

1. von Seite des Magistrates an das Gubernium die Bitte um Beibehaltung der bisher bestandenen k. k. Polizei Direction sammt der ihr untergeordneten Mannschafft gestellt.

2. Die bessere Organisirung der schon bestehenden 3 bürgerlichen Corps vorgenohmen und beinebst das 4. Corps unter der allgemeinen Stadtfahne versammelt. Um selbe zu dem für die eintrettenden Umstände nöthigen Fall zu vermehren, wurde eine Vorladung an die Stadt-Inwohner verfasst, Herr Franz Kaspar Dobler zum Obersten und Komandanten der ganzen bürgerlichen Miliz von dem Magistrat und der Bürgerschaft ernannt und von der provisorischen Landes Kommission bestättiget; und, um die nöthige Ausrüstung dieser Bürgerwache zu erhalten, ein Theil der Rüstung vom k. k. Zeugamte um

len Preis von 572 fl., welche verschiedene Bürger und bürgerliche Stände und Innungen aus ihren Eigenem hergeschenket, erkauft, ein Theil auch von den Herren Ständen aus ihrem Zeughause erbetten.

An diesem Tage machten die Herren Stände in einigen, mit mehreren Mitgliedern des Guberniums unter dem Vorsitz r. Excellenz des Herrn Gouverneurs gehaltenen Zusammenrettung den Vorschlag für den eintretenden Fall des Abzuges es Guberniums in der Hauptstadt des Landes eine Deputation der Kommission zu errichten und selbe mit einem fürnemlich ir die Zwischenzeit bis zum Einrücken des Feindes nöthigen, nd vielleicht auch zur Abwendung grösseren Schadens dienenden Geld Vorrath von etwa 40000 fl. zu versehen.

Diese Kommission sollte aus 5—6 angemessenen Mitliedern vom geistlichen Herren und Ritterstande, dann einigen Vertrauten und begüterten Männern aus der hiesigen Bürgerchaft bestehen, für das Land das Wort führen, die von dem Feinde verlangt werdenden Contributionen oder Requisitionen o viel als möglich nach einem billigen Ebenmass vertheillen, nd ausschreiben, somit der sonst unvermeidlichen Anarchie, Ungleichheit, zu Grunderichtung einiger, und unbilliger Ereichterung anderer Gültens Besitzer steuern, das Landesbeste m allgemeinen und besonderen nach aller Möglichkeit beördern, und Schaden, Nachtheil und unbilligen Druck bei jeden orkommenden Fall zu hindern suchen.

Dieser Vorschlag wurde an die höchste Behörde mittelst ines eigenen Couriers abgesandt, und kommt die diesfällige Erledigung weiter vor.

Den 31. März wurde in Erwägung: dass Salz und Toback nter die nöthigsten Bedürfnisse des Lebens gehören, und iese, da die diesfälligen k. k. Aemter ebenfalls mit ihren Vorräthen abziehen sollten, nothwendiger Weise fehlen müssten, on Seite des Magistrates und der Bürgerschaft einverständlich nit den Herren Ständen, um dennoch das Publikum in der Zwischenzeit damit hinlänglich zu versehen, die Vorsicht geraucht, dass nämlich zwei Handelsmänner und Bürger der

Stadt, nämlich Herr Josef Dobler und Jacobin unter Uebersicht des Handelsmannes Johann Mitschek im Na derselben und der Bürgerschaft die in der hier befindlic löblichen Tobaksniederlage vorfündigen Vorräthe, nemlich gepeitztem Schnupftobak 26443 ℔, an Hannauer und A 3409 ℔, an Rollen und Stämmen 24482 ℔ und an Kreu biefen 505000 Stücke unter folgenden Bedingnissen zu nehmen sollten:

a) um den auf die halbscheid herabgesetzten Preis, b) mit Beibelassung des 5% Gutgewichtes und der 5% Provision, c) mit Ueberlassung zweier Manipulationsbeamten, d) gegen Rückname des überbleibenden und bei Rückkunft des Amtes vorhandenen Vorrathes, es möge solcher noch gut oder verdorben sein um den oben bestimmten Preis, e) dass die Zahlung des abgesezten Betrages bei gänzlicher Verrechnung und Wiedereintritt des Amtes zu bestehen habe, das in Feindeshand gerathene oder von demselben gewaltsam weggenohmene aber nicht vergütet werden dürfte und f) dass für alle diese Versprechen die Stände sowohl als der Magistrat und die Bürgerschaft garantiren müssten.

Weiters erliess der Stadt Magistrat an alle gegen Obersteier liegenden benachbarten Magistrate und Werbbezirke ein Sendschreiben um dieselben zu ersuchen, ihn von Zeit zu Zeit jeden wichtigen Vorfall entweder durch die Briefpost oder durch eigene Bothen zu berichten, um im Stande gesezt zu sein, zu verhüten, dass die Inwohner dieser hauptstadt weder durch falsche und ungegründete Nachrichten irre geführt, noch auch durch Vorenthaltung der wahren Beschafenheit sorglos gemacht und auch der Magistrat im Stande gesezt werde, in diesem zweydeutigen Verhältnuss entsprechende Fürkehrungen zu treffen.

Am 1. April versammelten sich die Stände in einem ausserordentlichen Landtag, zu welchem auch der Bürgermeister der Stadt Gräz eingeladen wurde. Der Gegenstand desselben war die Berathschlagung und gemeinschäftliche Uebereinkunft über verschiedene von den Ständen und der Bürgerschaft voraus bearbeitete Masnehmungen.

Es wurde darin vom Herrn Bürgermeister die Anzeige
er die im Vergleiche mit dem öffentlichen Bedürfnisse in
geringer Menge im Umlauf befindliche baare Münze gemacht,
d um diesfällige um so schleinigere Abhilfe gebeten, weil wirk-
h schon die Bankozettel, welche in gehäufter Menge im
ılauf waren, mit einigem auch nicht unbeträchtlichen Rabat
ıgewechselt würden.

Diesem zu Folge wurde der Herr Gouverneur durch eine
ı dem Landtag eigens abgesandte Deputation ersucht, dass
ı denen schon in Abzug begriffenen aber noch vorfindigen
meralkassen wie nicht minder aus den hiesigen und hieher
lüchteten und mit den ersteren wieder weiter zu gehen
ɔenden Krainerischen landschaftlichen Kassen der Vorrath
baarer Münze zur Auswechslung der Bankozettel verabfolgt
rden möchte. Der Herr Gouverneur bewilligte es sogleich
d an eben dem Tage noch begann die diesfällige öffentliche
ıwechslung.

Die Uebernahm aber aller in den k. Proviant Magazinen
ündlichen Vorräthe auf Rechnung der Stadt und Bürger-
ıaft, und unter der Garantie aller 4 Stände wurde von dem
rgermeister ebenfalls vorgeschlagen, und da man durch die
sichtige Einleitung einestheils zu Gunsten des allerhöchsten
rars die beträchtlichen Vorräthe, die nicht leicht mehr
gen der Menge fortgeschaffet werden konnten, und zu deren
rnichtung auf diesem Falle die gemessensten Befehle nach
n Beispiele anderer Länder ertheilt waren, erhalten, andern-
ils aber auch die Stadt sowohl, als die benachbarten Ge-
ıden von der drohenden Gefahr aus Mangel an genügsamen
rräthen den viellfältigen nicht leicht abzuzwingenden For-
ungen eines übermüthigen und zügellossen feindlichen Kriegs-
lcks nicht genugthun zu können (ver)-sicherte, so wurde ebenfalls
ser Uebernahm der Kais. Vorraths Magazine, so wie jener
ı Salz und Toback unter die Garantie aller 4 Stände beschlos-
ı, und die diesfalls nöthige Vorkehrung mit Einverständniss
l Begenehmigung der Landesstelle mit vereinten Kräften ins
ırk gesetzt. Endlich wurde auch beschlossen, dass die Be-

nennung der Glieder der Commission, welche die Leitung Geschäfte des Landes nach Abgang der landesfürstlichen St[illegible] übernehmen sollte, gemeinschaftlich von dem Herrn Gouvern[illegible] dem Herrn Landeshauptmann und dem Stadtbürgermeiste[illegible] beschechen habe.

Dies waren die Hauptgegenstände dieser lezten Ver sammlung der Herren Stände, in welcher so manche ver schiedene oft sich kreuzende Empfindungen die Herzen der Anwesenden durchbebeten.

Der minder herzhaftere sach den Greul der Verwüstung des ruchlosen Kriegs Volcks in so mancher deutschen Stadt auch schon auf unsere Vaterstadt heranrücken und erwartete mit thränendem Auge das Loos derselben, der beherztere konnte sich doch des Gedanckens nicht erwehren, dass selbst ein schonender Feind fürchterlich seye, und die bedencklichsten Folgen nach sich ziehe. Dieser dachte auf persönliche Sicherheits Anstalten, auf Rettung des Eigenthums, jener auf Mittel die bevorstehenden Lasten für niemanden zu drückend und so viel möglich gleich vertheilend zu machen. Dieser strengte seine Geisteskräfte dahin an, die möglichen Fälle, die da sich ergeben könnten, voraus zu ordnen und die möglich nöthigen Vorkehrungen anzugeben. Jener fühlte den inern Muth, der seinem Herze bei den Bild der Traurigen Zukunft beinahe entsunken war, durch die gemeinschäftliche, jede Gefahr trozende Entschlossenheit seiner Landesleute wieder gestärckt. jeder der anwessenden hatte verschiedene Begriefe, Empfindungen und gedancken, aber der Punckt, auf den alle Herzen zusamentrafen, der Gedancke, an den sich alle andern reyheten, das Gefühl, was jede Brust mit gleichlautenden schlage durchbebte, die Empfindung, die jedes Herz mit neuer Schnelkraft durchzitterte, war der Wunsch, der Gedancke, die Bitte, noch einmahl zum Thron unsers geliebten Landes Vaters den Schwur der unverbrüchlichsten Treue, der inigsten biedersten aufrichtigsten Anhängigkeit und des ewigen unverbrüchlichsten Gehorsames zu bringen, selben um seinen Schuz und Gnade dringenst anzuflechen und die Ehrfurchtvolleste dringendste und aus

thränenden Auge so vieler Tausenden entlokte Bitte an sein Vaterherz zu wagen, uns sobald möglich den Frieden zu schencken.

In der Versammlung selbst ward der Aufsacz, der diese Gefühle und Empfindungen verdolmetschen solte, von Sr. Excellenz Grafen von Schrottenbach entworfen, zu Papier gebracht, von samentlichen anwesenden Gliedern unterfertiget und durch einen sich freiwillig darzu erbietenden Landstand, Herrn Leopold Freiherrn von Stubenberg, dem österreichischen Landmarschall Grafen Khevenhüller mit der Bitte, als hiesiger Landstand solche Sr. Majestät zu behändigen, überschicket.

An eben diesem Tage und in Verfolg der oben angeführten Masnehmungen wurde von der hiesigen Beckerzunft in Corpore der vorfindige in beiläufig 1042 Ztr. bestehende Salzvorath vom k. k. Salzamt unter folgenden Bedingungen übernohmen: A. der Ztr. pr. 4 fl. B. dass selber bei jedesmaliger Fassung zur baaren Zahlung des gehobenen Betrages verbunden sein solle. C. dass selbe die Regie aus eigenen zu bestreiten habe, und für die remanenz ausser den ausserordentlichen Fällen von feyer und Feindesgefahr in Solidum zu haften haben. D. das nach Rückkehr des k. k. Salzamtes dasselbe den in Natura verbliebenen Salzrest es möge selber gut oder beschädiget sein, um den nemlichen dermaligen Uebergabs Werth zurückzunehmen verpflichtet sei.

Ebenso wurden über Ansuchung des k. k. Verpflegs Magazins zu dessen Uebernahme 5 Bürger u. z Herr Joseph Stahl als Kommissär und die Herren Göttinger und Johann Pfefer, Beckenmeister, Herr Diefenbacher und Lensacher, Braumeister und Gastgeber, bestimmt, welche den vorfindigen Magazins Vorrath ordentlich beschrieben, denselben in verschiedene Orte überbringen liessen, und das mit ämtlichen Gegenschein zweifach ausgefertigte Uebernahms Inventarium vorlegen sollten. Aus diesem letzteren ergab sich, dass an Mehl 523 Fässer und 3750 Säke mit 6791 Ztr., an Heu 3600 Ztr., an Haaber 1647 Säke, an Korn 3828 Metzen in 2550 Säken, an Gersten 812 Metzen in 406 Säken, an Kleien 193 Ztr., an Bettfurnituren 243 Colli übernohmen wurden.

Man vertheilte diese Vorräthe, so viel es die Zeit zuliess, und nahm mit der Verführung, wozu die Inwohner der Stadt jeden Standes Bespannung und Wägen hergaben, aufkommen konnte (sic!) in verschiedene Orte und Depositorien, um durch diese Vorsicht bei eintrettenden Fall des Einmarsches der französischen Truppen solche in die mehrere Ueberzeigung zu bringen, dass diese Vorräthe keineswegs dem Landesfürsten zugehörten, sondern dass sie nur Privateigenthum der Bürgerschaft wären, und daher desto gewiser vor gewaltthätiger Wegnahme geschüzt werden. So wurde ein grosser Theil Mehl bei dem Braumeister Rechenzan ein anderer bei den P. P. Franciscanern und mehr als ¼ des ganzen, bei 6 hiesigen Müllnern verlegt. Vom Haaber ward ebenfalls ein grosser Theil bei Herrn Rechenzan verborgen, und mehrere Privatpersonen hatten kleine Parthien in ihre Wohnungen unter dem Versprechen der Zurükstellung übernohmen.

Am 2. April Erhielt der Herr Landeshauptmann vom Minister Grafen Lasanzki den Auftrag, sowohl die an selben angewiesene krainerische als auch die steierm. ständ. Kassen und die wichtigsten ständ. Schriften und Bücher nach Wien abzuschiken, dann die in dem ständ. Zeughause befindlichen brauchbaren Waffen an das Militär abgeben zu lassen.

Dem ständ. Kollegium wurde überlassen wenn der Feind nach Graz kommen sollte, auseinander zu gehen und jeden Gliede desselben an den Ort sich zu begeben, wo es seine Umstände und Verhältnisse räthlich machten. Die ersten zwei Punkte dieser Verordnung wurden in den folgenden Tagen in Erfüllung gebracht, über die allfällige Entfernung der Mitglieder des ständ. Ausschusses und der Verordneten Stelle aber glaubte jedes Individuum derselben es seiner Pflicht gemäss zu seyn, seine Vaterstadt nicht in den gefahrvollen Augenblick verlassen zu dürfen, wo das Vaterland die dringendsten und gerechtesten Ansprüche auf jedes einzelnen Statsbürgers thättige und unermüdete gemeinschäftliche Verwendung zum allgemeinen besten, zu den erhabenen einzig zu beaugenscheinigenden Zweck, Ruch und ordnung zu erhalten, mit so vieler billigkeit machen könte.

Gemeinschäftlich war also von sämmtl. Mitgliedern der ständ. ollegien der Beschluss gefast, ihre Vaterstadt nicht zu ver- isen, und jeder insbesondere erboth sich, und war bereit, s Seine zum allgemeinen Besten nach Möglichkeit und äften beizutragen. Jeder blieb seinem Entschlusse getreu und probte bei jedem sich nacher ergebenden Fall, wenn sich ie Gelegenheit dazu erboth oder man seine mitwirckung auf- derte, dass ihm jede Art, dem Vaterlande nützlich zu seyn, wünscht und willkommen sey.

Unser würdigster Fürstbischof als erster Landstand und isschuss Rath gab das erhabene Beispiel der Standhaftesten harlichkeit, und sein edles mahnhaftes und Einsichtsvolles tragen, mit dem er in diesen so zweifelhaft alss gefährlichen itpunckt der ihm untergebenen Geistlichkeit Lehrer und ispiel war, muste bei der seinen Hirtenstabe anvertrauten olksmenge, die Verehrung, Liebe und Anhänglichkeit ver- ehren, die ihm dieselbe mit so vielen Rechte zollet und hatte e Folge. dass auch die unterstehenden Seelsorger ihre Pfarr- meinden nicht verliesen und sie mit Leitung und mitwirckung terstüzten.

An eben diesem Tage erschien vom Magistrate eine ge- uckte hier unter Nr. 1 beigebogene Nachricht, wodurch mmentliche Bürger und Inwohner der Hauptstadt eingeladen rden, sich zu der Stadt und Sicherheitswache freiwillig ohne wang selbst zu stellen, wobei es jedem freigelassen wurde, nem der schon bestehenden Corps beizutreten, oder sich ter der allgemeinen Stadtfahne ohne genauen Uniformirung r für die Dauer des Bedarfes einverleiben zu lassen.

Der Erfolg derselben war, dass eine grosse Anzahl Männer, eliche und unadeliche Gültenbesitzer und Wirthschaftsbeamte ausinhaber und Bürger, mit einem Worte von jedem Stande d Alter herbeieilten, um zu dieser jedem einzelnen Mitgliede s Staates so wichtigen und erwünschten Veranstaltung der cherheit der öffentlichen Ruhe und Ordnung nach Möglich- it beizutragen.

Das bürgerliche Cavalerie Corp vermehrte sich um

150 Mann, die Grenadiers auf 166 Mann und die Jäger auf 179 Köpfe, und unter der Stadtfahne versammelte sich nicht uniformirte Mannschaft die Zahl 1827 Köpfen so, dass die ganz zur Sicherheit der Stadt und ihres Weichbildes versammelte Bürger Miliz 2322 Mann ausmachte.

Sie besetzten an diesem Tage bereits schon das erstemal die Hauptwache und besorgten die anderen vom k. k. Militär eingezogenen Posten. Auch erbath sich die gesammte Bürgerschaft der Hauptstadt durch eine eigene Deputation von S. Excellenz dem Herrn Landes Gouverneur am gleichen Tage, dass selber einige Gubernialräthe so wie den Provinzial Staat[illegible] Buchhalter mit einigen seiner Beamten anweisen möchte, die[illegible] Aufsicht und oberste Leitung der magistratlichen Verhandlungen[illegible] für die Zeit als alle landesfürstlichen Stellen aufgehoben[illegible] würden, zu übernehmen. Da der Herr Landes Gouverneur aber[illegible] ihnen die Unmöglichkeit ihrer diesfalligen Bitte zu willfahren[illegible] äusserte, da solches ohne ausdrücklichen Allerhöchsten Befel[illegible] nicht in seiner Macht stünde, so musste die Bürgerschaft diese[illegible] ihren, nur aus ihrer angewohnten und jede ihrer Handlungen[illegible] begleitenden Unterwürfigkeit gegen ihren geliebten Landesfürsten entsprungenen Wunsch unerfült sehen.

Am 3. April theilte das Gubernium den Ständen sowohl als dem Magistrate die hohe General Directorial Verordnung mit, wodurch die in Vorschlag gebrachte provisorische Landes Kommission mit dem Beisaze genehmiget wurde, dass S. Majestät gegen den bekannten und in mehreren Fällen rühmlich erprobten patriotischen Eifer der Herren Stände gegen die Liebe für ihr Vaterland und gegen die jederzeit beobachtete unverbrüchliche Anhänglichkeit des durchlauchtigsten Erzhauses Oesterreichs sich tröstlich versehen; diese Repräsentation werde in einer so kritischen Epoche wenn sie wirklich eintrette sollte, keinen andern als lediglich den erhabenen und löblichen Zwek wählen, dem Vaterlande und ihren rechtmässigen Souverain nützlich zu sein, dem Herrn, Bürger und Bauer, so viel in ihren Kräften stehen würde, die möglichste Schonung und Erleichterung von dem eisernen Druck des Feindes zu bewirken

Dieser Verordnung zu Folge wurde nach vorher genoh-
nen Einverständniss, und nachdem die wahlfähigen Mit-
der aus dem Bürgerstande zu dieser Kommission von der
ammten Bürgerschaft waren erwählt worden, vom Herrn
ides Gouverneur, dem Herrn Landeshauptmann und Herrn
·germeister folgende Beisitzer ernannt, u. z. von Seite der
·ren Stände zuerst aus dem geistlichen Stande: S.
stl. Gnaden Fürst und Bischof von Seckau, Herr Abt des
erzienser Stifts zu Rhein, Abund Kuntschack, Verordneter.
ı Seite des Herrnstandes: S. Excellenz Graf Brandisz,
·ordneter, Herr Ferdinand Graf von Attems, Verordneter.
m Ritterstande: Herr von Schick Ausschussrath, Herr
ı Jacomini Verordneter. Von Seite der Bürgerschaft:
rr Doctor Joh. Nep. Neuhold, Advokat; Franz Deyerkauf,
ndelsmann; Franz Kasper Dobler, Handelsmann und Oberst
r bürgl. Kavalerie; Dr. Ignaz Fünk, Advokat; Josef Stahel,
ırger; Daniel Dereani, bürgl. Handelsmann; Johann Stiglitz,
ndelsmann und Oberstwachtmeister der bürgl. Kavalerie;
ıdreas Leykam, Buchdrucker; Ludwig Amerbacher, Direktor
r hiesigen Katonfabrik; Josef Bauer, bürgl. Bierbrauer; Johann
ırk, bürgl. Seifensieder; Anton Wolfarth, bürgl. Färbermeister;
anz Haass, Gastwirth und Representant der Städte und
rkte des Landes; Herr Raspor.

Die Anzahl der Mitglieder vom Bürgerstande wurde aus
ı Grunde so vermehrt, weil ausser den zwei Advokaten
übrigen durch ihre eigenen Gewerbsgeschäfte, deren Sto-
ıg nicht zugegeben werden konnte, jeder Sitzung ununter-
chen beizuwohnen verhindert würden, in welchem Falle die
·essenden immer in die andern Compromittiren musten.

Der Erfolg und die Kommissions Protokolle zeigten, dass
ige derselben nur wenigen Sitzungen beiwohnen konnten,
l H. Haass nur die einzige, wo der Gehorsams-Eid hätte
:elegt werden sollen, besuchte.

An eben diesem Tage wurde von Seite des hiesigen Ar-
·rie Komandos der ständ. Verordneten der Augenschein der
ständ. Zeughause vorfindigen Armaturen vorgenommen und

befunden, dass 1000 Stück ganz neu geschieftete und mon- — [redacted]
tirte gezogene Jägerstutzen, 500 gezogene Kugelrohr Läufe [redacted]
für das k. Militär brauchbar wären, welche auch demselben [redacted]
übergeben wurden. Die übrigen Waffen betrefend so wurden [redacted]
von Seite der Herren Stände 23 Stük metallene Kanonen Rohre [redacted]
von verschiedenen Kalliber, 13 Stük metallene Bombenmörser [redacted]
von verschiedenem Gewichte, 2 metallene Mörser zum Salite [redacted]
stossen, zu Wasser nach Hungarn abgeschickt.

Auch wurden 50 Paar Pistollen, 1225 Musketten und alt [redacted]te
Patrontaschen im Einverständnisse mit dem hiesigen Artiler [redacted]ie
Komando zur Bewaffnung der Bürger Miliz an den Magistr [redacted]at
der Hauptstadt, dann 100 Musketten an die Bürgerschaft v [redacted]n
Radkersburg und 50 Hellebarden an die Unterthanen d [redacted]er
Comende Leech gegen Empfangschein abgegeben. Bei dies [redacted]er
Gelegenheit verdient der rühmliche Dienst Eifer, und d [redacted]as
wahrhaft patriotische Benehmen des Bau Inspektors und St [redacted]n-
dischen Zeughauss Oberaufsehers Heinrich Formentini in [redacted]r-
wänung gebracht zu werden, der verschiedene dem Fein [redacted]de
willkommen gewesene Feldrequisiten u. z. 13 Stük metall [redacted]ene
Mörser, 30 Stk. metallene Gewichte, 295 Stk. kupferne Kessel
505 paar Pistollen, 775 Pajonetten und 500 Seiten Gewehre
nebst allen Zugehör so vorsichtig zu verbergen wusste, und
dieses Geschäft mit Zuziehung nur zweier Vertrauensmänner
selbst ausführte, dass selbe aller Gefahr des Verlustes ent-
zogen wurden.

An eben dem Tage Nachmittags wurde die den st. Herren
Ständen anvertraute krainer'sche ständ Kasse nach Wien
abgesendet.

Hiemit schliesst sich der erste Zeitraum und Abschnitt
dieses Journals. Er enthält vorläufige von sammentlichen In-
wohnern dieser Stadt so wohl einzeln als vereint ergriefenen
Masnehmungen und Fürkehrungen für den eintrettenden Falle,
dass diese Stadt, verwaist, von jeder landesfürstlichen Leitungs
Stelle entblöst, von Beschützung der k. Truppen getrent, von
jeder nähern Hülfe ihren eigenen Schicksalle überlassen wurde
Getrofen, verabredet und zum Theil ins Werck gesezt, unte

n Augen und mit Begnehmigung der Landesstelle ja unsers tigsten Landesvaters selbst, musste wahrer Patriotismus, und ıterlandsliebe, inige und aufrichtige erprobte Anhängigkeit den vielgeliebten Landesfürsten und biedere Rechtschafenheit rsichtige Klugheit und überlegte Entschlossenheit das karack-·istische Gepräge derselben ausmachen, den Geist bestimmen, r selbst die künftigen Handlungen leiten und zur Richtschnur er Benehmungen dienen solte.

Zweiter Abschnitt.

Der 4. April war der erste Tag des zunehmenden Kum-ers, der bangen Erwartung der Dinge, die da kommen sollten.

Schon mit grauendem Morgen sach man beschleinigte ıstalten zur Abreise mancher Privaten, die sich und ihre sten Habseligkeiten der Gefahr des annähernden Feindes tziehen wollten. Sammentliche landesfürstlichen und stän-schen Stellen und Aemter waren aufgelöst; die Mitglieder ır ersteren, die nicht bleiben durften oder wollten, hatten :h schnell entfernt, oder betrieben ihre Abreise auf das rksamste.

Der Landeschef Graf Wellsperg selbst glaubte auch nicht nger dem allerhöchsten Orts erhaltenen Befehl gemäss sich ·rweilen zu können, und verliess um 10 Uhr Morgens diese adt.

Das General Militär Komando hatte ebenfalls schon mit ıgesanbruch die Stadt verlassen nur durch eine zurück-lassene Zuschrift an den hiesigen Stadt Magistrat, demselben e Abrükung der hiesigen Garnison mit dem Beisatz erinnert, ·rselbe möge die Veranlassung treffen, dass alle erübrigenden ıthigen Wachposten von der Bürgerschaft ausgestellt und ıernohmen würden, zugleich aber die Mittheilung beigefügt, ss der General Major Seckendorf und Hohenzollern mit ren unterhabenden Kriegsvölkern in wenigen Tagen hier ırchziehen würden.

Ein wonnevoller Trost für unsere Vaterstadt, weil wir durch die Gewisheit erhielten vor den bevorstehenden und

schon gefürchteten gänzlichen Verlassung alles Schutzes d[illegible] noch einmahl vaterländische Krieger in unseren Mauern sehen, Männer zu bewillkommen, die wir von dem lebhaft[illegible] unerschütterlichen Gefühle unserer inigen und biederen A[illegible] hängigkeit an unseren Landesfürsten, von unserer aufrichtigs[illegible] ächtesten Gesinung des wärmsten Patriotismus der unv[illegible] brüchlichsten Fürstentreue mit überzeigenden Worten [illegible] sprechenden Handlungen versichern konten.

Alles, was noch von Kassen, Archiven und Kanzlei Ak[illegible] hier war, wurde meist noch an diesem Tage abgesant. u die Abschückung mit möglichster Eyle befördert. Die P os wagenexpedition nahm auf ihre Diligenz nichts mehr an, un die noch vor einigen Tagen nach Triest, Görz und Klage[illegible] fur abgegangenen, kehrten zurück. Flüchtlinge von wenig entf[illegible]ern-teren Gegenden und Kreisstädten, ja selbst die Kreisämtli[illegible]chen Beamten von Marburg und Zilly sach man in Menge in der Stadt einen Zufluchtsort wider den, wie es hiess, mit schnellen Schritten vorrückenden Feind suchen. Der Magistrat dieser Stadt suchte durch eine gedrukte an allen Orts angeschlagene und vertheilte Currenda (die hier unter Nr. 2 beigebogen) inerliche Ruche zu sichern und die Inwohner dieser Hauptstadt über die Art des Benehmens dass sie in den bevorstehenden Umständen zu beobachten hätten, bestmöglichst zu belehren.

Die provisorische Landes Kommission eröfnete an diesem Tage ihre Sitzungen und begann damit, dass selbe das nöthige untere Personal bestimmte: Zu Sekretärs: den ständischen Sekretär Herrn von Schoupp, Herrn Dr. von Hoblnegg und zur Führung der französischen Korrespondenz Herrn Sigmund Grafen von Auersperg ernannte, ihre Kanzley Expeditur und Registratur aus dem ständischen Kanzleipersonal besezte, zu ihrer rückbehaltenen Operations Kassa einen Kassier ernannte, dem als Adjunkten ein von der Bürgerschaft bestimmt wurden, zur Kontroll eine Buchhalterey bestellte und ein Individuen hiezu vorzuschlagen der noch anwesende k. k. Rath und Provincial Staatsbuchhalter Ehrler ersucht wurde. Weiters bestimmte dieselbe die Art ihrer Geschäftsleitung und war besorgt durch die

zurückgebliebenen k. k. Oberpostamts-Officiers den ununterbrochenen Postkurs so lang es immer thunlich sein wurde zu versichern und trug zugleich den hiesigen Postmeister auf, auch ihn Hinkunft die Besorgung und Beförderung, so wohl der Postritte als Estafette sich angelegen seyn zu lassen, auch traf selbe die Veranstaltung, dass das den Herren Ständen zugehörige aus Holz erbaute Sommertheater in der Vorstadt der möglichen Feuersgefahr wegen, abgebrochen wurde.

An diesem Tage liess auch der Magistrat alle jene Schilde mit dem kais. Adler, welche auf den verschiedenen Magazinen und Aemtern sich befanden abnehmen, und dafür grosse gedrukte Cartels über den Thoren aufmachen, welche in französisch und deutscher Sprache die Bestimmung dieser Häuser anzeigten. Man gab allen den Namen von „Magazins du Magistrat et de la bougeoisi de Gratz", um selbe der Gefahr zu entziehen, das die darin befindlichen Vorräthe von dem einrükenden Feinde nicht als landesfürstliches Eigenthum angesehen und nach Kriegsrecht in Beschlag genohmen werden sollte.

Die auf verschiedentlichen Kaiserlichen Gebäuden und Aemtern als Mautamt, Stempelamt, Lottogefällen-Administration, Postamt und dergleichen befindlichen k. k. Wappen hatten die abziehenden Aemter bereits selbst eingezogen, und man hat von Seite des Magistrats nur jene eigentlich abgenohmen, welche den Verwahrungsort k. k. und landesfürstlicher Güter bezeichneten; andere, die entweder auf Häuser gemahlen waren oder an solchen Orten sich befanden, wo man mit Grunde hoffen konnte, dass sie keiner Beschimpfung oder Misshandlung von Seite der feindlichen Kriegsvölker, wie solches wiederholten Nachrichten zufolge in anderen benachbarten Städten und Provinzen geschehen seyn sollte, ausgesezt wären, liess man nicht abnehmen, und so geschah es, dass der im ständ. Theater befindliche siechtbare und geschmükte kais. Adler, wie auch auf der Hauptwache der Stadt die zwei auf den grossen Schilderhäusern (Wachhütten) befindlichen grossen Adler nicht abgenohmen wurden, und die nachher einrükenden französischen Truppen unter denselben die Wache verrichteten.

Endlich besorgte auch der Magistrat die Reinigung und nöthige Herstellung der Kasernen, traf die Veranlassung, dass die Feuerspritzen bei denen Thoren der Stadt und in den vorstädten auf den Hauptplätzen ausgestelt wurden und erneuerte alle nöthigen Feueranstalten.

Den 5. April wurde die hier sub Nro. 3 gedruckte Kundmachung womit die provisorische Landes Komission den Anfang ihrer wirklichen Amtirung erinnert, in der Stadt sowohl als in den hiesigen und den beiden unterstehenden Kreisämtern Marburg und Cilli durch Bothen-Register publizirt.

In Ansechung der obersteyerischen zwey Kreise aber, da solche schon theils von feindlichen Kriegsvölkern, theils den k. k. Truppen besezet waren, und also die Kundmachung nicht mehr statthaben konnte, wurde ein diesfälliger Abdruck nebst Abschrift des Gubernial Intim. vom 2. dieses und des Protokolls von der letzten mit dem Gubernio abgehaltenen Concertation an S. königl. Hoheit den Erzherzog Karl mit der allerunterthänigsten Bitte überschickt, dass hochderselbe dieser Komission die Anleitung gnädigst zu geben geruchen moege. wie sich selbe mit dieser Veranlassung in Ansechung der obersteyerischen zwey Kreise zu benehmen habe.

Da an eben diesem Tage, der hiebei dem Spitalskomando zurückgebliebene Herr Oberst Lieutenant v. Izzo der Komission erinnerte, dass selber die besorgung des von hier sich entfernten k. k. Militar-General-Comando über sich habe, so wurden selben die inzwischen eingelangten Militardepeschen übergeben und derselbe um gefällige Mitwirckung bei vorkommenden allen fälligen, selben betrefenden Gegenständen ersuchet.

Den 6. April wurden die nöthigen Anstalten zur endlichen Fortschaffung aller noch vorfindigen k. k. und ständischen Kriegsgeräthschaften mit verdoppelten Eifer besorgt, und da der transport zu Wasser der sicherste Weeg schien, Plöthen und Flösserknechte aus Obersteyer herabgezogen und zu diesem Geschäfte verwendet.

Am Abend dieses Tages trafen mehrere k. k. Offizier und

Quartiermacher von der Arriergarde unter dem Komando des General Feldwachtmeisters Freiherrn von Sekendorf und Grafen von Hohenzollern hier ein, und erfreuten die Stadt mit der frochen Nachricht, dass an kommenden Morgen dieselben in unsern Mauern eintreffen würden.

Am 7. April graute kaum die Morgenröthe, als schon der Einmarsch der ganzen Kolone begann, das herbeiströmende Volk dessen Gefühle bei dem Anblick dieser Krieger frohe Empfindungen zeigte, sach seine Freude durch die Nachricht gemindert, dass dieselben nur wenige Stunden bei uns verweilen und an demselben Nachmittag noch ihren Marsch fortsetzen sollten.

Um 9 Uhr Vormittag traf Herr Feldwachtmeister Freiherr von Sekendorf mit seinem Gefolge ein; er wurde an den Grenzen des Weichbildes der Stadt von Herrn Grafen Sigmund Auersperg, Offizier der bürgl. Cavallerie, im Namen der provisorischen Landes Komission und der Stadt empfangen, und nach seinem Absteigquartier im Gasthofe zur goldenen Sonne begleitet.

Er war kaum da angelangt, als einige Glieder der provisorischen Landes Komission mit dem Herrn Bürgermeister und dem Obersten der bürgl. Miliz ihn daselbst bewillkommten und mit jenem innigen Vertrauen, das nur aus dem Gefühle ächter und biederer Anhängigkeit an seinen Landesvater entspringen kann, über verschiedene Gegenstände die die gegenwärtigen Angelegenheiten betrafen, sich mit selben besprachen, über manche Punkte seinen wohlmeinenden Rath sich erbaten.

Diesem (der ebenso den edeldenckenden Menschenfreund wie den biederen seinem Fürsten ganz eigenen Staatsbürger verrieth, den Muth der Stadtbewohner, welcher bei manchen in diesen so gefahrvollen als zweifelhaften Umständen zu sinken begann, aufs neue beseelte), seinen Kenntnissen, seinen getreuen auf Erfahrung gegründeten Schilderungen der französischen Kriegs Völcker und ihrer Befehlshaber verdanken wir so manchen Leitfaden, der uns in der Folge die wichtigsten Dienste geleistet, so manche Massnehmung, wodurch wir schädlichen und willkürlichen Erpressungen vorgebeuget,

die Standhaftigkeit, mit der wir den sich immer mehr nähernden widrigen Ereignissen entgegensahen und ihre bald darauf eintrettende wirkliche Folge zu bestehen den Muth hatten.

Dieses Journal würde an historischer Wahrheit und an getreuer Darstellung aller vorgefallenen Ereignisse nur verlieren, wenn es die Gefühle der Verehrung und Dankbarkeit verschwiege, die alle Inwohner, und vorzüglich die Herzen jener erfühlten, die diesen würdigen in jeden Anbetracht so schätzbaren Mann näher kennen zu lernen die Ehre hatten.

Mit bangen Gefühlen sahen die Inwohner dieser Stadt die kaum angelangten Kriegsvölker sich schon wieder zum Aufbruche rüsten. Schon begann der Marsch, der ganze Zug war in Bewegung und dehnte sich von einem Ende der Stadt zum Andern. Mancher Seufzer, mit Segenswünschen begleitet, entquol der Brust der Verlassenen, manches thränende Auge blickte den Abziehenden nach, — Todesstille! (das sicherste Zeichen des bangen Gefühles) herrschte unter der häufig auf allen Gässen vertheilten Volksmenge, die noch einmal an dem Anblick ihrer vaterländischen Beschützer sich letzen wollte, — als auf einmal der Ruf erscholl, und mit unglaubiger Schnelle von einem Ecke der Stadt zum anderen sich verbreitete, dass ein Courier S. königl. Hoheit des Erzherzog Karl die Contre-Ordre des Marsches gebracht habe.

Diese frohe Nachricht mit der sich die gerechte Hoffnung zu noch fröhlicheren Berichten gesellte, wirkte mit unglaublicher Kraft auf das Herz jedes Anwesenden. Die herrschende Stille unterbrach frohes aus vollem Herzen strömmendes Freudengeschrei, der auf jeder Stirn gezeichnete Gram heiterte sich in hoffnungsvolle fröhliche Blicke auf, alles lief untereinander jeder wollte der erste die fröhliche Botschaft verkünden, keiner glaubte sie oft genug widerholen zu können.

Die ganze Kolone kehrte in die kaum verlassenen Standquartiere zurück und die Inwohner freuten sich, zu ihrem Nachtlager, zu ihrer Beherbergung zu ihrem besseren Unterhalt nach Kräften beitragen zu können.

Der Abend und ein Theil der Nacht war der Freude der frohesten Hoffnung geweiht. Aber die Dauer dieser frohen Gefühle war eben so kurz als sie lebhaft und innig waren.

Am 8. April mit Tagesanbruch war der 2. Courier Sr. königl. Hoheit des Erzherzogs mit dem Befehl angelangt, dass die Truppen über Gleisdorf sich nach Oesterreich ziehen sollten. Schon um 7 Uhr hat die erste Abtheillung ihren Marsch dahin angetretten, und Nachmittag um 3 Uhr folgte Herr Feldwachtmeister Graf von Seckendorf mit der Kavallerie dahin nach.

Der Oberste der Bürger Militz mit einigen Offiziers der Bürger Kavallerie begleiteten selben bis an die Grenze des Weichbildes der Stadt. Segenswünsche und Dankgefühle der Inwohner folgt ihm, und mit ihm verschwand auch die letzte Hoffnung des Schutzes für unsere Vaterstadt.

Bürgerpflicht und Fürstentreue waren die einzigen Stützen, die uns übrig blieben; aber durch diese Gefühle belebt, gestärkt, durch die vollkommste, so nothwendige Uebereinstimmung aller Stände, dem allgemeinen Besten sich zu weihen und für das Wohl des Vaterlandes und unserer Vaterstadt nach Möglichkeit zu sorgen, fuhr man fort, die diesfalls nothwendigen Vorkehrungen zu treffen.

Eine der nothwendigsten schien der provisorischen Kommission die Einsetzung eines provisorischen Kriminal Gerichts, welches, da der Magistrat ohnehin mit Geschäften überladen war und das k. k. Apellations Gericht sich getrennt hatte, die Kriminal Verbrechen in der Stadt und selbe vom Lande zu untersuchen und zu bestraffen, die Kriminalurtheile der Städte und Märckte und der freyen Landgerichte zu revidiren und die Oberaufsicht über die Straforte und die Züchtlinge auf sich zu nehmen hätte. Hiezu wurde der k. k. Landrechtens Rath Franz Edler von Feldbacher ersucht das Präsidium auf sich zu nehmen und die Magistratsräthe Held und Kickl, dann die landesfürstlichen Bannrichter Dr. Neubauer und Dr. Teicher, die privilegirten Bannrichter Dr. Edler von Lederer und Dr. Gänster als Examinatoren und Räthe nebst 3 Kriminal Acktuars und einige Advokaten, Solizitatoren als Kanzlei-

Personale beigegeben. Dieses provisorische Kriminalgericht wurde durch die sub Nro. 4 beigebogene Currenda im Lande nachher bekannt gemacht.

Am 9. April wurden noch einige mit Pulver und Munition beladene Wägen, die dem Zuge der obbeschriebenen Kolone folgten, gegen Hungern fortbefördert, und in Ansechung des hier befindlichen Voraths an Pulver die Masnehmungen bestimt, um selbes, so geschwind, alss es bei dem sich immer mehrenden Mangel an Vorspanswägen thunlich war, fortzubringen; weiters bestättigte die provisorische Landeskommission in Hinsicht auf das Censursgeschäft die von den Stadtmagistrat vorläufig getrofene Veranlassung und bestelte eine Interims Censur Komission in den Personen der Herren Dr. Hohlnegg als Präsident, Dr. von Lederer, von Ercko, Kugelmeyr, von Varenna, Löw und Strohriedl und Dr. Weizer als Actuar, welche dieses Geschäft mit aller Vorsicht was Religion und Staatssachen betreffe leiten sollten.

Hiemit schliesst sich der zweite Abschnitt und Zeitraum dieses Journals; so wie die Gefahr des anrückenden Feindes immer drohender, die ehebaldigste Besitznehmung der Stadt von feindlichen Kriegsvölkern immer wahrscheinlicher und gewisser war, so erhob sich auch immer mehr der Muth des Landvolkes, das Bewusstsein der innern Kräften, die, vereint und gehörig geleitet, auch einer beträchtlichen Macht zu widerstehen gewachsen schien.

Selbst bei der schon bestehenden Besitznehmung der obersteier'schen Gegenden wünschten die treuen und biederen Bewohner Steiermarks noch (in) einem allgemeinen Aufgeboth zur Vertheidigung ihres Vaterlandes sich zu sammeln.

Die Gewissheit des immerhin vorher als ein unglaubliches Ereigniss angesehenen wirklichen Einbruches eines feindlichen Heeres hatte den Geist der Nation gewecket, mit unglaublicher Schnellkraft; ihre Vaterlandsliebe mit der unverbrüchlichsten Anhängigkeit an ihren Landesfürsten verkettet, und den allgemeinen Wunsch, Gut und Blut für die Vertheidigung des Vaterlandes und im Dienste des Vaterlandes zum Opfer zu

bringen, in den Herzen der Landesbewohner zur Reife gebracht. Von mehreren Gegenden kommen Berichte und Anfragen ob? und in welcher Zahl sie zu diesem Ende erscheinen sollten? Das gutmüthige Landvolk glaubte auch ohne Feuergewehr, mit ihren selbst sich vorbereiteten Waffen dem Eindringen des Feindes widerstehen zu können und unglaubliche Mühe kostete es den Beamten Seelsorgern und Gültenbesitzern auf dem Lande, dem Volk begreiflich zu machen, dass bei den so weit vorgerückten feindlichen Truppen, bei ihrer Anzahl, bei der gänzlichen Entfernung alles k. k. Militärs und ohne ihrer Anleitung, bei gänzlichem Mangel an ordentlicher Bewaffnung und Munition von jeder Art, jeder gewagte feindselige Widerstand, jeder bewaffnete Versuch, sich dem vordringenden Feinde entgegenzustemmen, ohne Nutzen für den Landesfürsten und den Staat Tollkühnheit nicht Tapferkeit wäre, nur die gefährlichsten und schädlichsten Folgen nach sich ziehen könne, und statt unser Vaterland zu retten, und vor grösseren Unglück zu beschützen viellmehr dasselbe der gänzlichen Verwüstung, der grässlichsten Plünderung der blutgierigsten Mordsucht preisgegeben würde.

Die provisorische Landes Kommission, der Stadt Magistrat, ja selbst viele gutgesinnte Private mussten alle ihre Kräfte aufbiethen, um diese in allen Gegenden schnell um sich greifende kriegerische Stimmung in ihren Keimen zu ersticken, und zu verhüten, dass ein unzeitiger und durch die Umstände entkräfteter Vertheidigungs-Eifer keine noch schädlichern Folgen nach sich ziehe.

Dritter Abschnitt.

Am 10. April beginnt der 3. Zeitraum dieser Geschichte, ein Tag der den Bewohnern der Hauptstadt Graz unvergesslich blieb! Die schreckliche Ungewissheit ihres künftiges Joches, die die Herzen aller die vorgehenden Tage her gefoltert hatte, ward auch noch am Vormittage dieses Tags nicht beendet; keine bestimmte Nachricht von der Annäherung und Hieherkunft der französischen Truppen erfolgte, und immer sich widersprechende Gerüchte konnten den Bewohnern diesfalls

keine Gewissheit geben. Da jedoch die baldige Einrükung feindlicher Mannschaft immer wahrscheinlicher wurde, so beschäftigte die prov. Landes Kommission sich in ihrer Sitzung mit den vorläufig diesfalls nöthigen Veranlassungen. Durch die hier sub Nro. 5 beigebogene Verordnung ermahnte dieselbe die Inwohner der Hauptstadt in wenig Worten, sich bei den allfälligen Einmarsch der französischen Truppen ruhig zu verhalten; dann wurde der Herr Oberst der Bürger Kavallerie Franz Kaspar Dobler beauftragt, eine Patrolle gegen Peggau zu machen um bestimmte Kundschaft von der Anäherung des Feindes einzuziehen.

Die prov. Landes Kommission beschloss ferner, den feindlichen Generalen bei ihrer Ankunft ihre Mitglieder bis an die Grenze des Weichbildes der Stadt Graz entgegenzusenden, und sie um Aufrechthaltung der Religion, und der Geseze dann um Schonung für das Eigenthum und die Person der Bewohner zu bitten.

Die Mitglieder, welche hiezu ernannt wurden, waren: Herr Fürstbischof zu Sekau, Herr Graf von Brandis, Herr von Jacomini, Herr Bürgermeister Dr. Steffn und Josef Stahel. Um sogar der Möglichkeit eines Misverständnisses vorzubeugen, welches die Feinde bei dem Anblik der bewaffneten Bürger Miliz hätten schöpfen können, wurden gedruckte Zettel bei den Wachhäusern angeschlagen, die wörtlich lauteten: „Corps de Garde Civique pour maintenir La tranquillité et Sureté interieure.“ Diesen Zetteln waren die Nahmen des Herrn Bürgermeisters Dr. Steffn und Herrn Obersten Dobler beigedrukt, auch waren sie „par ordre de La Commission provisorie, de la Stirie“ von den Sekretär dieser Kommission, Herrn Josef von Schouppe, unterzeichnet. Der Trompeter welcher die Patrolle gegen Peggau mitmachte, war beauftragt, dem Komandanten der feindlichen Truppen einen ähnlichen Zettel zu überreichen und die bürgerlichen Kavalleristen, aus denen die Patrolle bestand waren beordert, bei Ankunft der Feinde ihre Säbel zu versorgen.

So war die Lage der sich selbst überlassenen Stadt und so waren die Vorkehrungen, welche die prov. Landes Kommission

und der Bürgermeister veranstalteten, um das Vermögen und die Personen so vieler Tausende Menschen in dieser kritischen Epoche zu sichern. Die Bewohner wurden durch die Thätigkeit, der vom Magistrate und der Bürgerschaft zur Aufrechthaltung der Ordnung und innern Ruhe in Bewegung gesetzten Wachen sehr beruhigt, und es herschte durchgehends eine in solchen Umständen ungewöhnliche Stille. Die Gewölbe der meisten Kaufläute und Krämmer waren offen, der Gewerbs- und Handwerksmann besorgte ruhevoll und ungestört seine Arbeit, alles erwartete mit einer bewunderungswürdigen Standhaftigkeit und Gelassenheit die drohende Zukunft. Um die Mittagszeit erst erhielt der Oberst der Bürger Miliz durch einen Expresen des Inhabers der Bergwerke in Peggau, Herrn Haipl, die entschiedene Nachricht dass die Avant garde der französischen Truppen noch sicher an diesen Tag in Graz eintreffen würden.

Nachmittags um ½3 Uhr kam ein Both von Wolfspurg aus Kärnthen und überbrachte dem hiesigen Stadt Magistrat ein Paket mit Proclamationen des französischen Ober Generals an verschiedene theils in Steiermark theils in Ungarn liegende Städte mit dem Auftrag, solche sogleich unter schwerster Verantwortung durch eigene Bothen zu befördern. Da man aber diese Beförderung von Seite des Magistrates für höchst pflichtwidrig hielt, so wurde beschlossen, diese Proclamationen dem zuerst eintreffenden französischen Generalen mit der Aeusserung dieser Gesinnung wieder zurükzustellen.

Um 5 Uhr erschienen die Generals Beaumont von der Avant Garde der Division Gabot, Manscourt, von der Artillerie, begleitet von einigen Offizieren und Jägern zu Pferde, an der Weinzerlbrüke.

Kaum wurde sie das an der Brüke stehende Piket der Bürger Kavallerie ansichtig, so sandte ihnen dasselbe durch einen Trompetter das oberwähnte Katel (Cartel) entgegen, und als die Generäls durch ebendenselben zurükversichern liessen, dass sie nicht als Störrer der öffentlichen Ruhe, sondern als Freunde kämen, so ritten ihnen der auf dem Piket befindliche Oberste

der Bürgerl. Kavallerie, Dobler, und der das Piket kommandirende Offizier, Sigmund Graf von Auersperg, einige Schritte entgegen, ohne ihnen jedoch militärische Ehrenbezeugungen zu erweisen, unterrichteten sie ausführlicher von dem Bestand der Bürger Miliz, und begleiteten sie gegen die Stadt.

Eine halbe Stund später kamen die von der prov. Landes-Kommission ernannten Mitglieder bei Gösting an. Die französischen Generäle waren, sobald sie selbe erblickten, vom Pferde gestiegen, sie empfingen mit abgezogenen Hute die Mitglieder der Landes Kommission, erklärten, dass sie nicht als Eroberer sondern in Folge des zwischen unseren allergnädigsten Monarchen und der Republik abgeschlossenen Waffenstillstandes in Graz einrücken würden. Den Bürgerkorps wurde vorläufig die Beibehaltung ihrer Waffen bis auf weitere Befehle, und die Fortsetzung ihrer bisherigen Dienstleistung zugelassen.

Sie versicherten, dass der General en chef Buonapar— bei seinem Einmarsch den Bewohnern von Steiermark Schutz für Eigenthum und Person zugesagt habe. Ihre Aeusserungen wurden von den Mitgliedern der Landes Kommission durch das Versprechen erwidert, dass die Bewohner der Stadt Gräz nicht die Absicht hätten, ihnen sich zu widersetzen, und dass alle Wachsamkeit der Landes Kommission und des Magistrates nur dahin ginge, während ihren Aufenthalt die öffentliche Ruhe ungestört zu erhalten. Zugleich überreichte der Bürgermeister dem Herrn General Beaumont das vor kurzen aus Wolfspurg erhaltene Paket mit den französischen Proklamationen, und stellte ihm die Unmöglichkeit der diesfälligen weiter Beförderung vor. Der General antwortete ihm, er würde in seinem Quartier das Weitere veranlassen. In diesen Augenblik traf ein Regiment französischer Kavallerie bei Gösting ein, es war etwas über 200 Man stark.

Die Deputirten der prov. Landes Kommission fuhren nun einzeln zur Stadt zuruk. Die französischen Generals erwarteten die nachkommende Manschaft ihrer Kavallerie, und gegen 6 Uhr Abends zogen sie unter den Schall ihrer eigenen mitgebrachten 4 Trompeten über die Lend, den Gries und die neue Brücke durch die Jakomini-Vorstadt, zum eisernen Thor herein.

Ihr weiterer Zug ging durch die Herrngasse auf den auptplatz, wo die Mannschaft sich formirte und dem General n den Stuffen des Rathauses die bereits bei Gösting geachten Zusicherungen von den Mitgliedern der prov. Landes ommission wiederholt wurden.

Inzwischen, dass dieses geschach, war die prov. Landes ommission besorgt, den Liquidaturs Adjunkten Weitenhüller mit em kurz vorher eingegangenen Geld-Ueberschuss pr. 33135 fl. er die zurük zu behalten bestimmte Summe von 40000 fl. bst einem Bericht an die höchste Behörde, der die wirkliche erwaltung der prov. Landes Kommission und die Bitte um weitere erhaltungs Befehle enthielt, über die ungarische Strasse nach ien abzuschicken. Ein Beweis, dass selbe selbst in dem aller-itischesten Augenblick weder Fassung noch Muth verlohr nd ihren geliebtesten Landesfürsten immer zum einzigen Augenerk ihrer Bürgerpflicht zum einzigen Leiter ihrer Handlungen achte.

Die französischen Generäle betratten nun den Saal des athhauses, der die Avantgarde komandirende General Beaumont wurde in dem Hause des Herrn Ferdinand Grafen von ttems einquartirt und man beschäftigte sich mit der Unterringung der übrigen Offiziere und der Truppe.

Sie schienen über die Ruhe und Ordnung die überall errschte, noch mehr aber über die Volksmenge, die sie bei ren Einmarsche sowohl als auf den Strassen und an den enstern wahrnahmen, nicht wenig betroffen. Es schien sie esonders zu befremden, dass sie auf ihren ganzen Zuge nicht inen Laut des Beifalls keinen Zuruf hörten; und die ununterrochene Stille bei dem so grossen Zulauf bewies, dass man ie ebensowenig fürchte als man über ihre unvermuthete Anunft, wie sie wahrscheinlich sich schmeichelten, erfreut war.

Nach einem sehr kurzen Aufenthalt im Rathhause verangten die beiden Generäle gleich in das Spital, worin die urükgebliebenen Kranken der französischen Gefangenen verflegt wurden, geführt zu werden. Sie nahmen daselbst alles n Augenschein und erkundigten sich sehr genau bei selben

ber ihre Verpflegung und Wartung und waren sehr vergnügt
nd zufrieden über die diesfalls erhaltenen Berichte.

Von da aus verfügten sich die beiden Generäle in die
für sie bestimmten Quartiere. Man übergab dem General
Beaumont die schon früher erwähnten für die ungarischen
Städte erhaltenen Proclamationen mit der Äusserung, dass
man sich nicht für berechtiget glaube, an der diesfälligen
Beforderung theil zu nehmen, und jede Mitwirkung für pflicht-
widrig hielt. Er sandte selbe gleich wieder auf das Rathaus
zurück, mit dem ausdrüklichen Befehl, solche alsogleich entwede
durch eigene Bothen oder wie immer zu befördern.

Da man aber von Seite des Magistrats sich dieser Pflicht
verletzung nicht schuldig machen wollte, so wagte es de
Bürger Josef Stahel dieses Paket in seinem Hause zu ve
bergen, und hatte das Glück bei einer Reise nach Wien da
selbe Sr. Majestät dem Kaiser einzuhändigen.

Die Kavallerie wurde in die Bürgerhäuser auf den Gri
verlegt, und mit Fourage, Haber und Brod aus dem von
Bürgerschaft übernommenen Verpflegs Magazin versorgt.

Ungefähr um 8 Uhr kam der Kriegskommissär Arna*net*
nebst einer Menge von französischen Verpflegs Offiziern an.
Sie waren kaum in ihren Quartier gewiesen, als sie zu *den*
Magistrat zurükkehrten, um für die am heutigen in Frohn-
leiten eingerükte Division des General Chabot, die sie auf
8000 Mann angaben, für den 11. April und folgende Tage
bis auf Ordre täglich 9000 Portionen Brod 9000 Boutellen
(100 auf den österr. Emmer) Wein und 15 Schlacht-Ochsen
forderten.

Um die Gegend um Frohnleiten, die weder mit Mehl
noch mit Schlachtvieh versehen war, vor den Ausschweifungen
eines nicht zu befriedigenden Volkes zu schützen, wurden
sogleich die betrefenden Vorkehrungen ergriefen.

Es war noch ein kleiner Vorrath von Brod in den k.
Verpflegs Magazin bei dem Abmarsch des Sekendorf'sch
Corps zurükgelassen worden; dieses nebst dem Brod, welch
die bürgerl. Bäckermeister zu liefern versprachen, deckte

Bedarf dieser Forderung. Die Wirthe in Frohnleiten wurden angewiesen, den Wein zu liefern und die hiesigen bürgl. Fleck-sieder noch in derselben Nacht in die Gegend zum Einkauf des Schlachtviehes ausgeschickt.

Die Vorspann von dem Grazer und umliegenden Werb-bezirken wurde hieher beordert und mit Brod beladen am frühen Morgen nach Frohnleiten abgeschikt.

Gegen 11 Uhr Nachts kam ein Corps von ungefähr 2000 Mann französischer Infanterie an. Es marschirte mit klin-gendem Spiel durch das Murthor die Murgasse und die Spor-gasse in das Seminarium, das selbem als Kaserne überlassen wurde; wo auch die sämmtliche Mannschaft mit Brod Wein und Bier versehen wurde.

Die Truppen waren sehr ermüdet, sie hatten den Marsch von Bruck hieher um 9 Uhr angetretten. Die Nacht war sehr ruhig; einzelne zwischen den feindlichen Truppen selbst aus-gebrochene Uneinigkeiten waren Folgen des auf die Ermüdung zu hastig genommenen Weines und wurden durch die Da-zwischenkunft der bürgl. Sicherheitswache bald gestillt, welche die Unruhstifter ohne Rücksicht der Hauptwache überlieferten. Von der zulezt einmarschierten Infanterie blieben bei 100 Mann beinahe die ganze Nacht vor der Hauptwache, lagerten sich vor Müdigkeit auf dem Pflaster, und Tags darauf besetzten sie gemeinschaftlich mit der bürgl. Miliz die Hauptwache und die Stadtthore. Noch vor Mitternacht erhielt der Magistrat ein Schreiben, dessen Inhalt viel zu merkwürdig ist, um nicht in seinen ganzen Inhalt hieher gesezt zu werden. Es lautet:

„Grätz, am 21ten Germinal, im 5ten Jahre der französischen Republik, (10. April 1797), Armanet, Kriegscommissär und Ober-ster Verpflegs Offizier der Division des General Chabot an die Glieder des Magistrates zu Grätz. Mein aufhabendes Amt steht in Verbindung mit allen Theilen unserer Verwaltung, ich muss also alle die Gegenstände, die wir von dem Feinde erobern, genau untersuchen, und beschreiben. Sie werden mir folglich anzeigen: 1mo Alle österreichischen Magazine in dieser Stadt nemlich die Vorräthe von Mehl, Wein, Brandwein, Brod, leeren Säken,

Backöfen und zugehörigen Werkzeig, endlich alles, was nur irgend Bezug auf die Nahrung der Soldaten hat. 2do Alle zur Nahrung der Pferde vorfindige Fourage: Heu, Haber und Stroh. 3tio Alles kaiserl. Schlachtvieh und Inschlicht. 4to Alle Bettfournituren und die für die Spitäler gehörigen Einrichtungsstüke nebst den Medicamenten. 5to Die Kleidungs Vorräthe und Rüstung der Soldaten. 6to Die öffentl. kaiserl. Kassen, von was für einer Art sie auch immer seyn mögen, doch haben diese Kassen in ihren Händen bis auf neue Anordnung zu verbleiben. 7mo Die Salz und Tabak Magazine und alle übrigen zu den Regalien des Kaisers gehörige Anstalten. Einer der Syndiker der Stadt wird mich begleiter, um alle diese Gegenstände mit mir zu untersuchen und aufzuzeichnen.

Ich bitte Sie Ihre Einrichtung so zu trefen, dass Wir Morgen Früh um 10 Uhr anfangen können.

Gruss und Freundschaft
Armanet.“

Da auf die schleunigste Rückantwort gedrungen wurde, so musste man dieselbe auf die wenigst verfängliche und schädliche Art einzukleiden suchen. Es war kein Ausweg; man musste entweder den Franzosen einen Theil verheimlichen, das war sehr gefährlich, oder man musste sie ihnen entdecken, dann waren sie verloren. Der erste Weg wurde vorgezogen, so sehr man auch die niederträchtigen Verräther fürchten musste, die leider! auch hier doch nur in kleiner Anzahl herumschliechen. Auch konte man bei der Fladerhaftigkeit und dem Leichtsin der Franckreicher in dem schlimsten Falle eine Ausflucht hoffen.

Die Antwort an den Kriegskommissär Armanet ward so abgefasst:

Der Kaiser habe hier keine Magazine. Von Proviant in Magazine, welches ein Eigenthum der Bürger sei, befänden sich einige Vorräthe von Mehl, Korn, Haber, Heu und Stroh, welche zur Verpflegung der französischen Truppen auf kurze Zeit hinreichend wären.

Bettfournituren seien für die Kranken in den Spitälern

bestimmt, Vorräthe von Wein, Brandwein führet die kaiserl. Armee niemals mit sich, ihre wenigen Schlachtochsen haben sie bei ihrem Abmarsche fortgetrieben, und da niemals hier eine starke Garnison gelegen habe, so fänden sich auch keine Kleidungsstücke für Soldaten. Die kaiserl. Kassen wären bereits 5 Tage vor den Einmarsch der französischen Truppen nach Wien abgegangen. Von den von den Ständen zurükbehaltenen Operations Kassen von 40000 fl. wurde keine Erwähnung gemacht, und auch in der Folge wurde selbe niemals abgefordert, ja nicht einmal untersucht. Tobak und Salz seien bürgl. Eigenthum.

Der Kriegskommissär schien mit dieser Antwort zufrieden zu sein; es kommen aber bald Auftritte vor, die vom Gegentheil überzeigten.

Gegen 1 Uhr nach Mitternacht kam der französische Oberbefehlshaber Buonaparte mit einem sehr zahlreichen Gefolge von Reitern unter dem Nahmen „guides á cheval“, die eine Art von Leibwache vorstellten und mit den ganzen Generalstab an. Seine Wohnung war im gräfl. Christian Stubenberg'schen Hause bestimmt. Der grösste Theil des Generalstabs ward dort untergebracht, die Leibwache band ihre Pferde im Hofe an, so gut es ging, die Reiter selbst lagen an der Erde, einiger Vorrath von Heu und Haber war an der Hauptwache um den schnellen Bedürfnisse zu steuern, aufgeführt, aber auch beinahe im selben Augenblike geplündert.

Der Quartiermeister der Stadt Dr. Krasskowitsch hatte von den ungeheuern Schwallen der „Commissairs Inspecteurs“, „Garde Magazins“ und „Employés“ so wie der noch ungleich grösseren und im Verhältniss mit der Mannschaft überhäuften Anzahl von Offiziere, die oft zu hundert auf einmal in den Rathhaussaal drangen, sehr viel auszustehen.

Jeder war ein Vetter des Obergenerals, jeder war unentbehrlich bei ihm, jeder wollte daher so nahe als nur möglich bei ihm wohnen, und überhaupt wolten Sie gar niergend Wohnungen beziehen als auf dem Hauptplatz, sogar dem angeblichen „Peruquier de l'état Major“ musste eine Wohnung angewiesen

/erden. Viele kamen sogar 3—4mal, und da es nicht möglich war, ihre Person zu unterscheiden, so erhielten sie auch wirklich im ersten Anlauf neue Quartiere so oft sie kamen. Gegen halb 3 Uhr war es ruhiger, die Wachstuben geschlossen, einzelne Bürger suchten die Verirrten, Bedrunkenen und überhaupt hie und da auf der Strasse zerstreuten französische Soldaten auf und lieferten sie in das Seminarium.

So schloss sich die Geschichte eines für Steiermark ewig denkwürdigen Tages, an welchem die Stadt Graz von einem feindlichen Heer besezt, aus dem Munde des feindlichen Generals selbst die Nachricht von einem Waffenstillstand empfing. Diese Nachricht konnte erdichtet sein — es konnten Absichten im Hintergrunde verborgen liegen, die nicht leicht zu entdecken waren. Ohne Nachricht vom Hofe, selbst bei dem durch Ungarn niemals gesperrten Postlauf, war diese Stadt vom Feinde besezt worden, und ganz ihrem Schiksale überlassen. In dieser sehr traurigen Lage suchte sie ihre Rettung einzig in den klugen Anstalten der Landes Kommission und des Bürgermeisters, in der Thätigkeit und Wachsamkeit der bürgerl. Corps und in der vereinigten Mitwirckung aller Bürger und Inwohner; dadurch geschach es, dass die Bewohner ohne Furcht den bewafneten Feind einziehen sachen, dass sie diesem Feinde Hochachtung gegen die Bürgerwache und selbst Besorgnisse abdrangen, dass in den 19 Tagen des Aufenthaltes der Frankreicher der innere Fried nie wessentlich gestöhret ward.

Am 11. April. Ein Theil der am vorigen Abends eingezogenen französischen Truppen steckte am frühen Morgen ihr Lager auf dem Hügel aus, der an der Strasse nach Fürstfeld liegt und die Ries genannt wird.

Es waren ungefähr bei 400 Mann, der Rest derselben wurde in die Citadelle verlegt. Der Adel und die Bürger stellten ihre Wägen-Pferde, zur Verführung des Strohes und der Lebensmitteln ins Lager und in die Festung. Die Mannschaft im Lager auf der Riess erhielt Bretter um ihre Plätze zu bauen, die Stangen und das Brennholz schlugen sie selbst aus dem dort befindlichen Walde selbst. Am selben

verfügte sich die Landes Kommission zum General en chef Buonaparte, um von demselben Sicherheit des Eigenthums und der Personhen, freye Ausübung der Religion und des damit verbundenen Gottesdienstes sowie Aufrechthaltung der Gesetze und Rechte des Landes sich zu erbitten. Sie wurden von demselben mit einer Art empfangen, die nur zu sehr zeigte, dass er sich seiner Macht bewusst sei, und die derselben sollte glauben und fühlen machen, dass er als Ueberwinder komme.

Seine Rede war kurz bestimmt und trocken. Da er die Verfassung und Zusammensezung der prov. Landes Kommission erfuhr, forderte er das Namens-Verzeichniss der Mitglieder derselben und einen Ausweis des Betrages aller in Lande bestehenden landesfürstl. Abgaben und Anlagen und entliess die Kommission mit der Versicherung, dass er für das Beste des Landes sorgen wolle. Die Kommission übersandte ihm gleich darauf sowohl das Namens Verzeichniss ihrer Mitglieder, als auch den Ausweis der bestehenden Abgaben, in welchen selbe aber keine andere als die Dominikal und Rustical Steuer und den Betrag der landesfürstl. Städte und Merkte ansezte, beifügend, dass von selben schon 2 Quartale in Voraus bezalt wären, und dass die Kommission unvermögend wäre, über die sonst noch bestehenden Abgaben Steuern, Mauthgefähle und ähnliche Anlagen einen Ausweis zu verfassen, weil die diesfälligen Rechnungen mit denen Kassen auf Befehl des Landesfürsten schon längere Zeit abgeführt worden, und auch die dabei angestellten Beamten und Rechnungsführer ebenfalls abgegangen seien.

Bald darauf erschien im Sitzungssaale der Kommission der frankreichische General Kommissär Villemanzi (Villemancy), ein feiner und talentvoller Mann, der bei seinem Eintritt sehr genaue und bestimmte Fragen, über die hier befindlichen Magazine, über die Bevölkerung und Sitten des Landes, über die Kultur des Bodens und die verschiedenen Erzeignisse desselben, über die Manufacturen und Fabriken und überhaupt über die Staatskräfte der Steiermark und über die Abgaben und Steuern des Landes aufwarf.

Er erkundigte sich um die kaiserl. Magazinen besonders um die Regalien auf eine Weise, die viele Kenntniss des Landes voraussetzte.

Er war der deutschen Sprache kundig, es war alle Vorsicht nöthig die Aufschlüsse, die ein so wohlunterrichteter Mann mit so viel Bestimmtheit forderte, so zu geben dass daraus kein Nachtheil für das übergebene kaiserl. Gut und das Wohl des ganzen Landes erfolgen könnte. Wir blieben fest bei dem Grundsatze, die Magazine seyen bürgl. Eigenthum. Wir verheimlichten allen Vorrath, der auf den Mühlen lag, der ansehnliche Haber Vorrath, der in dem Gartensaal des Braumeisters Rechenzaun war, blieb durch die Klugheit desselben unangetastet.

Die auf freier Strasse beim Rechenzaunischen Hause gelegenen Fässer hatten die französischen Generäle bei ihrem Einmarsche bereits gesehen, und das bei den Franciskanern aufbewahrte Mehl wurde durch Verrath entdekt.

Diese Vorräthe waren nun verloren, nicht mehr zu retten, wurden indessen meistens an die bürgl. Beckenmeister abgeliefert, welche durch die Thätigkeit ihrer würdigen Vorsteher Gottinger und Pfefer mit ununterbrochener æuserster Anstrengung nicht nur die in Graz eingerükten Frankreicher mit Brod versorgten, sondern für die weit zahlreicheren Here in Frohnleiten, Bruck und Leoben die ungeheuern Requisitionen glücklich befriedigten.

Über die Volksmenge in Steiermark wurden solche Nachrichten gegeben, welche die Franzosen sehr einschüchterten. Man bestimmte den Stand der waffenfähigen Bewohner auf mehr als 200.000 Mann; man vergass nicht den friedlichen Karakter des biedern Volkes nach Verdienst zu rühmen, nichts destoweniger erinnerte man die Franzosen an das Schiksal der Jourdanischen Armee, für den Fall, wenn sie sich Ausschweifungen erlauben würden. Die Wirkung dieser Erinnerung war sehr sichtbar und mag manche härtere Behandlung für die Folge beseitiget haben.

Über die Kultur der Erzeugnisse des Bodens war der

Gen. Comm. aus dem gedrukten Werken des verstorbenen Kanonikus zu Vorau A. J. Caesar, die wir in seinen Hænden sahen, gut unterrichtet. Die Kräfte des Landes gaben wir ihm mit Rücksicht auf den Geldumlauf und als Folge eines 6jährigen Kriegs als erschöpft an; wirklich war auch seit Abwesenheit der Kassen das baar Geld beinahe verschwunden und die Banko Zettel von den meisten Menschen gar nicht angenohmmen, so dass sich die Bewohner der Stadt oft in der grössten Verlegenheit befanden. Mit diesen meistens allgemeinen Antworten schien der General-Commissair nicht sehr zufrieden. Gedachter Commissair ordonateur en Chef machte sodan eine Requisition von 60.000 par-Schuchen, 30.000 Hembder, ebensoviel Hossen von blauem Tuch und leinwandenen langen Gadien.

Als man ihm die Unmöglichkeit, all diesen ungeheueren Vorrath liefern zu können, vorstellte, begnügte er sich mit der Zusage, man würde ihm in der kürzesten Zeit kundthun, was man an oberwähnten Forderungen zu leisten im Stande wäre. Der General-Commissair forderte nun Jemanden, der ihn zur Besichtigung aller öfentlichen Anstalten begleiten sollte. Bei seiner Rückkehr schien er über die Verpflegung der hier zurückgebliebenen kranken Kriegsgefangenen zimlich zufrieden, doch schrieb er eine Requisition von 300 Hemden, 150 Beinkleider, 150 Westen, 150 paar Strimpfe und 150 paar Schuchen aus. Dies alles wurde geliefert; die Hemden durch eine Sammlung, welche bei den Inwohnern veranstaltet wurde, die übrigen Kleidungsstüke wurden neu angeschaft, es ging damit so wie vorauszusehen war; am Tage nach der Ablieferung war der grösste Theil bereits verkauft! und die Kranken und Halbgenesenen eben so, wie sie waren.

Gegen der Mittagszeit kam eine Einladung des Ober Generals an die Besitzer der Reitpferde. Sie wurden aufgefordert, die Pferde in die Reitschule zu stellen, damit sie von dem Obergeneral besehen, und der Kauf gegen baare Bezahlung abgeschlossen werden könne. Auch kaufte sowohl er als die übrigen Generäle beinahe alle in der Stadt befindlichen Pferde vom schönern Schlag, alle wurden sogleich bar bezalt.

Gegen 3 Uhr Nachmittag ritt der General en chef begleitet von seinem ganzen Etat major, allen Generälen und ihren Adjutanten unter Voraustretung seiner Leibgarde und beständigem Blasen seiner vorausziehenden Trompeter, die Umgegend zu besehen. Die beiden Offiziere der bürgl. Kavalerie, Graf Sigmund Auersperg und Anton Gadolla, wurden ersucht, ihn dabei zu begleiten. Er ritt um die Stadt, erkundigte sich nach allen Strassen und fragte bei jeder derselben sehr genau, ob auf selber Berge, Gorges oder enge Pässe vorhanden seien.

Um sieben Uhr hielt der Ober General offene Tafel wozu der Herr Oberst Franz Kaspar Dobler, der Major Stigliz, der Lieutenant Leonardi und der Adjutant Klein, alle von dem Corps der bürgl. Kavalerie, eingeladen wurden. Die Absicht dieser zweideutigen Höfflichkeit ward bald offenbar; denn als die Offiziere der Bürger Wache in das Vorzimmer des Ober Generals getretten waren, näherte sich ihnen der General der Artillerie, L' Espinasse, und befragte sie mit vieler Zudringlichkeit ob sie nicht besonders mit dem Haupt General über verschiedene Gegenstände sprechen wollten? Sie antworteten, dass sie blos zu Tisch geladen seien; er wiederhollte seine Frage öfters, und als er immer dieselbe Antwort erhielt, verlies er sie endlich. Während der Tafel, wo der Oberst Dobler an des Haupt Generals Buonaparte rechter Hand sass, — erkundigte sich dieser um die Aerarial Güter, besonders aber um den Ertrag der Salzwerke zu Aussee. Die Antwort, die ihm der Oberst gab, war, „dies ist mir unbekannt". Der hiesige Verkaufspreis des Salzes ward ihm auf sein Befragen gesagt; aber auf die Frage, wie viel der Hof bei diesem Preis gewinne, entschuldigte sich der Oberst mit seiner unzureichenden Kenntniss dieses Gegenstandes. Das fernere Gespräch bezog sich meistens auf die Erzeugnisse des Landes Steiermark und auf den Handel von Ungarn nach Innerösterreich; besonders wiederhollte der Ober General die Frage, ob die Eisenbergwerke Privat-Eigenthum seien? darüber erhielt er die der Frage mit Wahrheit begründete Antwort, dass der Hof an den Eisenbergwerken in Steiermark keinen Antheil habe. Er fragte endlich, ob man hier den

Frieden wünsche, und warum? darauf ward ihm geantwortet, dass alle den Frieden sehr wünschen, weil dadurch das wechselseitige Band der Menschen, die Kultur des Landes und der Handel neu belebt würden.

Nach dem Speisen kam ein Adjutant des Ober Generals ein Travailleur d'esprit, wie ihn die Franzosen nennen, zu dem Obersten; er sprach ihn deutsch an und sagte ihm ohne Umschweife „Nun sei der Zeitpunkt sich von Oesterreichs Herrschaft loszureissen, nun müssen die Steuermärker sich von dem Hofe von den Ministern und dem Adel befreien; ein Wort an den General würde dem Lande den Frieden schenken und es frei machen"; worauf der Oberst antwortete „dass er durch das traurige Beispiel Frankreichs seit 1789 nicht von den Vortheilen einer republikanischen Regierung überzeugt worden sei, dass die Steiermärker mit ihrer Verfassung sehr zufrieden wären, ihrem Landesfürsten treu anhingen, und nie eine diesfällige Veränderung wünschen könten".

Mit dieser Äusserung riess er sich von dem elenden Verführer los und verliess den Speisesal. Auf gleiche Art ward der Major Stiglitz von einen andern Adjutanten des Ober Generals bearbeitet, aber der Adjutant ward auf die selbe Art wie der erste abgefertiget. So suchten sich die Franzosen durch Verführung treu gesinnter Unterthanen den Rücken zu sichern. Sie wollten die Bürger u. z. die wohlhabenden Bürger der Länder, durch die sie zogen, zu Verbrecher machen, denen die Rückkehr unmöglich würde, und die folglich für immer an ihr Interesse festgebunden bleiben müsten.

Aber ihre grobe List scheiterte an den von Liebe für unsern Fürsten und des Vaterlandes durchglühten Herzen der biederen Bürger; die Verführer wichen beschämt zurück vor der unüberwindlichen Grundfeste des österreichischen Staates, der Bürgertreue.

An demselben Abende wurde die Requisition des 10. Aprils wiederholt und zugleich dem Magistrate aufgetragen, die Magazine von Mehl Getreide, Haber und Heu dem Kriegskommissär anzuzeigen; welches mit den schon früher bemerkten Ein-

schränkungen geschah, dass ein sehr namhafter Vorrath gänzlich verschwiegen wurde.

Auch machte noch am selben Abend der General Commissär Villemanzi im Namen des General en chef das Ansuchen an die prov. Landes Kommission um ein Darlehen von 12.000 fl. aus der ständ. Kasse, die Halbscheide im baaren Gelde, die Halbscheide in Banco Zetteln gegen dem, dass er diese Summe alsogleich rükzahlen wolle, sobald die französische Kriegskasse anlangen würde. Man musste die Bewilligung dieses zweifelhaften Ansinnens sich gefallen lassen und übersandte demselben die ganze Summe, die er verlangte, durch die zwei Komissions-Mitglieder, Herrn Dereani und Teuerkauf. Er nahm aber nur den in Gold in 1288 Stück Dukaten übersandten Betrag, für welchen er einen Rückzahlungsschein ausstellte und schikte die Banco Zettel und übrige Münze wieder zurük.

Der General der Artillerie Manscourt ging auch an diesem Tage unter der Begleitung eines Majors vom Geniecorps auf den Schlossberg in das Zeughaus und in das Pulvermagazin.

Es wurden alle Kisten geöffnet, alles genau aufgezeichnet und in der Folge 2 Wägen mit circa 20 Kisten scharfe Patronen nach Frohnleiten und 3 Plöthen mit andern Artillerie Requisiten nach Ehrenhausen und von da aus zu Land über Mahrburg nach Klagenfurth abgeführt. Das hiesige k. Artillerie Komando hatte vor seinen Abzug diese Munition und Artillerie Requisiten nicht mehr fortbringen können. Das rückgebliebene Interims General-Komando hatte so viel möglich war und man mit Fuhren zu Wasser und zu Land aufkommen konnte fortgeschaft, ja selbst während des Einrückens der französischen Avant-Garde noch 5 Plöthen mit Munition und anderem Aerarial Gut nach Warasdin abgeschickt, aber die so schnelle Ankunft des Feindes machte jeden fernern Transport unmöglich. Merkwürdig aber ist es, dass der französische General bei dieser Untersuchung am ständ. Zeughaus vorüberging, es nicht einmahl zu sehen verlangte, und keine Auskunft darüber forderte. An diesem Tag kam der Syndikus von Mahrburg und brachte der prov. Landes Kommission einige schon früher erwähnte

ähnliche französische Proclamationen, die dem Magistrat zu Marburg zum Weitersenden übergeben worden waren. Er batt, man möchte ihm diese Proclamationen abnehmen, damit der Magistrat zu Marburg von aller diesfälligen Verantwortlichkeit entbunden würde. Die provisorische Landes Kommission befahl ihm, selbe dem Ober General zurückzustellen. Er gieng zu Buonaparte, der ihm aber unter der strengsten Verantwortlichkeit befehlen liess, diese Proclamationen dem hiesigen Magistrat zur weiter Versendung zu übergeben. Er kam nun auf das Rathhaus; der Herr Bürgermeister war abwesend, und der Magistrat wollte die Proclamationen die in 7 Couvertz an die Stadt Magistrate zu Pest, Körment, Raab, Stuhlweisenburg, Pressburg, Ofen und Komorn addressirt aber versiegelt waren, nicht annehmen.

In der Hofnung, den nach den Äusserungen des Syndikus Menz in grosser Angst schwebenden Magistrat in Marburg zu befreyen, und in der Zuversicht, diese Proclamationen so wie die früheren in Sicherheit zu bringen, übernahm der Bürger Stahel vom Syndicus Menz dieselben, und quittirte ihn dafür.

Allein da dieser Mann schon bei dem französischen Ober General gewesen und von ihm mit den gemesensten Befehl, diese Proclamationen zu versenden, an den hiesigen Stadtmagistrat gewiesen war, so durfte er es nicht wagen, selbe gerade bei Seite zu schaffen. Er sigelte sie in ein Couvert und sandte sie durch einen Mann von der Wache an den General Beaumont. Er batt ihn schriftlich, den Magistrat, der sich in der Unmöglichkeit befinde, die Proclamationen zu versenden, von der Verantwortlichkeit zu befreien und sie bei sich zu behalten. General Beaumont liess aber sagen, der Magistrat müsse in Ermanglung anderer Gelegenheit die Versendung durch die Post besorgen, und sich darüber ausweisen. Zugleich liess er ihm bedeuten, künftig nicht mehr Aufträge zurückzusenden, die dem Magistrate bei schwerster Verantwortlichkeit auszuführen anbefohlen sei. Man war gar nicht in der Lage einem solchen bestimmten Befehl widersezlich zu handeln; Bürger Stahel nahm also die beiden Bürger, Herrn Ludwig Amerbacher, Direktor der hiesigen Coton Fabrik, und Anton Gadolla, Spezerei-

händler von Graz; als Zeugen mit sich, gieng auf das Postamt und übergab gegen Recepisse die 7 versiegelten Schreiben, jedoch mit dem ausdrücklichen Bedeuten, diese Schreiben entweder hier oder sonst wo auf der Strasse nach Ungarn zurückzuhalten, damit sie nicht an ihre Adresse gelangten. In der Nacht, die diesem Tage folgte, wurden mehrere Unruhstifter, sowohl Frankreicher, als auch hiesige Einwohner, die aber alle zur niedrigsten Klasse des Poebels gehörten, von den aus Bürgern und französischen Soldaten zusammengesetzten Patroullen eingebracht und der Hauptwach übergeben.

Am 12. April um 10 Uhr kam ein Adjutant des Obergenerals auf das Rathhaus und meldete: dass der Obergeneral um 11 Uhr die provisorische Landes Kommission bestättigen wolle, dass sich somit alle Mitglieder an dem Orte versammlen sollten, wo bisher die Sitzungen abgehalten wurden, und dass man, wenn die Kommission versammelt sei, dem Obergeneral hievon Nachricht geben möchte. Um 11 Uhr war selbe versammelt und erwartete den zu ihrer Bestättigung vom Obergeneral bestimmten General Berthier, als dieser aber gegen 12 Uhr noch nicht erschienen war, wurde der Bürger Stahel, ein Kommissionsmitglied, zum Obergeneral gesendet, um ihn zu benachrichtigen, dass die Kommission versammelt sei.

Der Abgeschickte traf den Obergeneral mit Durchsehung einiger Landkarten beschäftiget. Der General Berthier ward gerufen, und als sich derselbe wegen Geschäfte entschuldigte, sandte der Obergeneral an den hiesigen Stadt-Comandanten General Beaumont, um durch ihn die Einsetzung und Bestättigung der Landes Kommission zu veranlassen.

Während der halben Stunde, die bis zur Ankunft des Generals Beaumont verflos, war der Abgeschickte allein beim Obergeneral; im anstossenden Kabinet schrieb ein Adjutant an der für Steiermark bestimmten Proclamation. Der Obergeneral befragte den Abgeschickten der Landescommission über die Volkszahl der Stadt und des Landes, über den Karackter der Bewohner.

Die erstere ward ihm nach der in der Kindermann'schen

Karte enthaltenen Tabelle angegeben, und über den Charakter der Bewohner auf seine eigene Erfahrung während seines Aufenthaltes in Steiermark und besonders in Gräz verwiesen; doch sezte der Bürger hinzu, „die friedlichen Bewohner der Gebürge würden gegen gewalthätige Reizungen nicht gleichgültig sein“. Darüber lächelte er, doch fragte er unmittelbar darauf mit dem ihm gewöhnlichen Ernst, ob man hier mit der österreichischen Regierung zufrieden sei? Diese gefährliche Frage glaubte er (Stahel) nach dem Gefühle seines Herzens beantworten zu müssen, und als der Obergeneral sich äusserte, dass ihm viele Klagen gegen diese Regierung angebracht worden seien, so erwiderte der Bürger wörtlich folgendes: „Unvollkommenheit sei das Los aller menschlichen Einrichtungen, zwischen mehrern und mindern Vollkommenheit der Regierungen entscheide der Wohlstand der Bewohner eines Landes. Es gäbe in jedem Lande unzufriedene hier aber verhältnissmässig nur sehr wenige. Die Unzufriedenheit einzelner Glieder der Bürger Gesellschaft liege nicht in ihrem Eifer für das Wohl des Ganzen sondern in ihren Egoismuss.“ Der Obergeneral schien über diese Aeusserung ernster zu werden. Er tratt in das anstossende Zimmer, in welchem sein Adjutant schrieb, und las die Schrift fleissig durch. Der General Beaumont trat nun ein, er empfing aus der Hand des Obergenerals die Schrift mit dem Auftrage, die Landes Kommission nun zu bestättigen. Beaumont durchlas nun das Papier ebenfalls, und hier war es, wo Bürger Stahel auf der verkehrten Seite den lezten Abschnitt der Proclamation las, der lautete: „La Commission de la Stirie pretera serment d'obeisance a tous les ordres de la republique Françoise.“ Die Glieder der prov. Landes Kommission waren dem General Beaumont bis zum Eintrit in den äusseren Saal des Landhauses entgegen gegangen; während der Ceremonie des Empfanges erzehlte der Bürger Stahel dem Grafen v. Brandis, dem Bürger Dobler und Teuerkauf dass der Eid des Gehorsams gefordert werden würde. In diesem Augenblicke war schon der Entschluss fest in ihrer Seele, diesen Eid, dessen Folgen unabsehbar waren, nicht zu leisten. Der General trat an den

Tisch, die Mitglieder, wurden bei dem Abschnitte, der ihre Namen enthielt auch namentlich aufgerufen; als der letzte Abschnitt vorgelesen war, durchfuhr sie alle der Geist der wärmsten Vaterlandsliebe, edler Unwille über den Stolz des Gallischen Befelchhabers, beleidigtes Gefühl eigener Kraft, die laute Stimmen der Bürgerpflicht und die Bürgertreue gegen Fürst und Vaterland entschieden in diesem gefahrvollen Augenblick. Mitten unter seinen Tausenden ward dem französischen Obergeneral der geforderte Eid abgeschlagen.

Der Fürstbischof war der erste, der dem französischen General in kurzen und troknen Worten sagte, er habe seinem Landesfürsten den Eid der Treue und des Gehorsams geleistet, würde diesen Schwur nie brechen, und könne daher keinen ähnlichen mehr leisten. Alle Mitglieder unterstützten mit gleichlautenden Aeusserungen diese Worte, und erklärten, sie wären bereit von dieser Versammlung abzutreten, aber nie würde man sie bewegen können, pflichtwidrig zu handeln.

Buonaparte war schon zur Abreise nach Obersteiermark bereit, er sass schon im angespannten Reisewagen, als General Beaumont ihm die Nachricht brachte, der Eid sei verweigert. Er gab nun den Befehl, die Mitglieder sollten den Eid ablegen, oder es würde die Kommission suspendirt. Er brach in unanständige Worte und Drohungen aus. Er reiste sogleich ab.

Gl. Beaumont kehrte wieder in den Saal zurück, vergebens wandte er alle seine Künste der Beredsamkeit an, vergebens zählte er die Gründe auf, die den Obergeneral der Franzosen berechtigten, den Eid des Gehorsams von einem eroberten Lande zu verlangen. Die Mitglieder der Landes Kommission wankten nicht, und die Versammlung ward aufgehoben. Siechbar war die Freude über diesen kühnen Schrit bei unseren Mitbürgern. Einige Bösewichte, aber zur Ehre dieser Stadt sey es gesagt, dass ihre Zahl nur äusserst gering war, glaubten zwar diesen Zeitpunkt zur Ausführung selbstsüchtiger Pläne benüzen zu müssen, sie fühlten vielleicht selbst die Schwärze ihrer Absichten, sie wagten nicht, damit hervorzutretten.

Während diesen Tagen gaben sich die französischen Ge-

neräle alle Mühe, einzelne Mitglieder der Kommission zur Ablegung des Eides unter dem Vorwande zu bereden, dass eine andere Kommission von dem Obergeneral ernannt werden dürfte, deren Mitglieder nicht in demselben Grad das Zutrauen des Landes besitzen dürften, wie die Bestandenen. Allein ihre Gründe wurden standhaft widerlegt, die gedachte Einsetzung einer andern den Absichten des Generals en chef sich fügenden Kommission unterblieb, aber er liess uns bald fühlen, dass er die Verweigerung des Eides sehr übel nahm.

Schon am Abend kam ein Brief von dem General-Kommissair Villemanzi an den Magistrat der Stadt, dessen Inhalt sehr auffallend war. Es wurde alles hier vorfindige Mehl, aller Haber ohne Rücksicht auf die hier und in Frohnleiten liegenden Truppen, nach Leoben und Prugg zu liefern beordert. Zugleich erschien ein sogenannter „Agent Militaire de la Republique", mit dem Auftrag, dass der Magistrat ihn in seinen Verrichtungen unterstützen, und überhaupt sich in Alles fügen sollte, was der Agent zur Erfüllung seiner Aufträge als dienlich erachten würde. Der ersten Forderung konnte nicht wohl auszuweichen sein, aber verhindern konnte man die Abführung aller Vorräthe durch kluges Zögern, man konnte sich mit der Unmöglichkeit entschuldigen, hinlängliche Vorspannswägen aufzubringen, man konnte den Vorspannswägen eine halbe Ladung geben, und dadurch ward Zeit gewonnen.

Der Agent Militair hingegen war gefährlich, zwar kannten wir noch nicht die ganze Ausdehnung seines Amtes, und sein Beglaubigungsbrief war nur in sehr allgemeinen Ausdrücken abgefasst, aber seine kalte Mine, seine Zudringlichkeit, sein H. von Employés liesen alles fürchten, auch wurden die Folgen seiner Sendung bald fühlbar. Die Requisitionen dieses Tages waren sehr unbestimmt, aber im Ganzen doch denen von beiden vorigen Tagen gleich. Einige französische Offiziere fuhren umsonst mit der Post nach Prugg, sie waren mit dem Kriegskommissair einverstanden, der für sie die Pferde gefordert hat. Die Ungewissheit, in der wir über die Verhältnisse und über den uns gar nicht angekündigten Waffenstillstand waren, erlaubte uns

nicht, diesen kleinen Betrügereien einen Damm entgegen-zusetzen.

Den 13. April. Der Postkurs wurde nun auf Befehl des Generals Beaumont geöffnet. Wir hatten Hofnung, Verhaltungsbefehle von unserem allergnädigsten Monarchen zu erhalten, die wir in so kritischen Zeitverhältnissen sehnlichst erwartet hatten. Es war wenigstens möglich, etwas von den Anstalten zu erfahren, die zu unserer Befreyung gemacht wurden. Die Bothen von den an den österreichischen und ungarischen Grenzen gelegenen Städten Hartberg und Fürstenfeld kamen an, die Franzosen legten ihnen keine Hindernisse im Weg; allein auch diese süsse Hoffnung war vereitelt, wir erhielten nicht die mindeste Nachricht und fanden nur in der Uebereinstimmung der hiesigen Bewohner, in dem Muthe, der uns nie verliess, und in unserer eigenen Empfindungskraft die Mittel, alle Pläne der Feinde, denen wir ofenbar Gewalt nicht entgegensetzen konnten, zu vereiteln.

Anstatt ihnen die hier gelegenen Vorräthe zuzuführen, liess man alle Becken fleissig Brod backen, und eine unglaubliche Menge nach Frohnleiten und Prugg versenden. Wir versendeten wenig Mehl auch noch weniger Haber. Jeder Laib Commisbrod wurde um ein Pfund leichter gebacken, wir gaben sogar den grössten Theil der vom Lande herein beorderten Vorspannswagen den hiesigen Commissairs, die in das Lager nach St. Leonhard unnöthige Fuhren verrichten liessen, um uns mit gänzlichen Mangel an Vorspannswägen zu entschuldigen, und die anbefohlene Abfuhr von Mehl und Haber nach Prugg und Leoben unmöglich zu machen. Vergebens drohten die zum Magistrat gesandten Anschaffungs-Commissairs, dass sie durch Detachements das Landvolk zur Vorspann hereinzwingen würden. Wir riethen ihnen, keine Versuche dieser Art zu machen, wenn ihnen ihr Leben lieb sei, und wirklich zogen sie ihre Sicherheit dem gefährlichen Mittel des Zwanges vor. Sie blieben in der Stadt und sandten keine Detachements. An diesem Tage stieg der Unwillen der Einwohner dieser Stadt gegen die ungebetenen Gäste auf einen merklichen Grad. Verschiedene kleine

Erpressungen an einzelnen Personen, Unfüge, die in namhafter Anzahl an verschiedenen Orten mit dem weiblichen Geschlechte verübt worden waren, verweigerte und nicht geleistete Zahlungen für genossene Speiss und Trank, Unordnungen, die von den meistens bedrunkenen gemeinen Soldaten begangen worden, hatten die Gemüther in Gährung gebracht und den Wunsch, sich zu rächen, und mit bewaffneter Hand zu schützen, hervorgebracht. Der Magistrat erhielt die bestimmte Kunde, dass in einer der Vorstädte bereits wirkliche Anstalten hiefür getrofen würden, und das Volk sich zu sammeln bereit wäre. Um diesem in jedem Anbetracht gefährlichen Entwurf vorzubeugen und dem daraus nothwendig entspringenden Uebel mit Gewalt zu steuern, sach sich der Bürgermeister, in dessen Namen seit Auflösung der prov. Landes Kommission alle öffentlichen Verfügungen ausgehen mussten, gezwungen, durch die hier sub Nro. 6 beigebogene strenge Verordnung, selbst mit Drohung der Todesstrafe, das Geboth der inneren Ruhe zu wiederhollen. Die nützliche Folge derselben war unverkenbar und zweyfach, denn es ward dadurch nicht nur die so noethige Ruhe und Ordnung erhalten, sondern auch die französische Manschaft auf die Grundursache, die zu dieser Verordnung Anlass gegeben, aufmerksam gemacht, und Sie konte ihre zweifelhafte, vieleicht auch gefahrvolle Lage nicht miskennen.

Den 14. April. Mit unausstehlicher Plage und unaufhörlichen Drohungen wurden die Brodlieferungen von den französischen Kommissairs betrieben, unsere braven Beckenmeister lieferten täglich 18 bis 20000 Portionen Brod. Der hiesige Bedarf war nur gering, aber die Versendungen nach Frohnleiten und Prugg erschöpften täglich den Vorrath. Siechbar waren die Betrügereien der französischen Magazins-Verwälter. Sie hatten sich gleich bei ihrem Einzug in die Stadt des Verpflegsmagazins bemächtiget, um, wie sie sagten, die Bürger der Mühe der Vertheilung zu überheben. Sie trieben Handel mit Haber und Getreide. Sie verkauften einen Theil des auf ihre Requisitionen gelieferten Weines, sie verkauften Fleisch.

Die Klagen, die wir darüber vorbrachten, konnten diese

Missbräuche nicht hindern, das ganze Heer dieser Betrüger war eine Kötte ohne Anfang und ohne Ende. Sie theilten den Raub, aber sie wurden doch behutsamer, da Sie wahrnahmen, dass wir Anstalten trafen, selbst von ihren Vorräthen zu kaufen, um rechtliche Zeugnisse gegen sie in den Händen zu haben.

Vergebens schrieb der Kriegkommissair Armanet und der Oberkommissair Pellizone beinahe alle Stunden, dass wir ohne ihre Unterschrift kein Brod, Wein etc. abliefern möchten; ja der Bürgermeister musste sogar die hier sub Nr. 7 beigebogene Warnung an das Publikum, nichts von den Franzosen zu kaufen, ergehen und durch den Druck bekannt machen lassen, allein alle diesfællige Fürkehr war vergeblich.

Die Bürger hatten das Magazin nicht mehr in den Händen, die französischen Employés kehrten sich nicht an die Befehle ihrer Vorgesetzten. Selbst der General Beaumont war nicht im Stande, die aus dem Hauptquartier zu Leoben heimlich hieher gekommenen Offiziere zur Rückreise zu bewegen. Er schrieb einen Brief an den Magistrat und forderte das genaue Verzeichniss aller hier befindlichen und einquartirten Offiziere.

Um selbes mit Gewissheit liefern zu können, erliess der Magistrat die hier sub Nro. 8 beigebogenen Ausweise und übergab sie dem Herrn Generalen.

Aber die Offiziere blieben dennoch hier. — Oft war nur für einen Offizier Zimmer und Bett angewiesen, aber statt einen kamen ihrer 4 und mehrere. Sie wechselten mit dem Schlaffe, die andern spielten indessen. Manche trieben sogar Handel mit den Quartieren.

Den 15. April. Der Kriegskommissair Armanet brachte einen neuen Magazins Verwalter zum Magistrat, um die Vorräthe vom Verpflegsmagazin zu übernehmen. Es ward ihm geantwortet: dass diese Vorräthe sich schon in den Händen der französischen Offiziere befänden, die während der 6 Tage ihres Aufenthaltes darin viele Lücken gemacht hätten. Wir erinnerten ihn, dass bei der üblen Wirthschaft und den Betrügereien der Untergebenen das Magazin bald aufgezehrt sein würde, und dass wir alsdann nichts mehr zur Erhaltung der Truppen beitragen könnten. Die

rankreicher fuhren fort, täglich eine Menge Wägen zur Abfüh-
ng der Magazine zu verlangen; sie erhielten deren sehr wenige,
t sogar nicht einen einzigen, wir gaben ihnen zu verstehen,
ss sie ihre eigenen Wägen zum Transporte der Lebensmittel
eherschaffen sollten; da man gut wusste, dass sie bei der
nzen Armee nicht einmal hinlänglich Pferde zur Fortschaffung
rer wenigen Artillerie hatten, auch kammen keine Wägen an,
d der Transport unterblieb.

Der Militär Agent der französischen Republik fing nun an
e ersten Schritte zur Vollziehung seiner Aufträge zu machen.
r ersuchte den Magistrat, sich zu versammeln, und äusserte
ch, dass er von nun an nothwendig allen Sitzungen desselben
iwohnen müsse. Es wäre sehr leicht gewesen, diesen Kund-
hafter durch lange Weile aus dem Rath zu vertreiben, aber
ir sagten ihm geradezu: Die Glieder des Rathes glaubten in
iner Gegenwart nicht die gesezliche Freiheit ihrer Meinungen
ssern zu dürfen. Er kam zu keiner Sitzung.

Wir fühlten nun erst ganz, wie seinem eigenen Vortheile
i wider der französische Obergeneral gehandelt hatte, da er
ie provisorische Landes Kommission aufhob. Wir nahmen diese
rennung der Mitglieder und den Befehl des Obergenerals,
ch nicht ohne seine Erlaubniss zu versammeln, zum Vorwand,
m sehr viele Forderungen abzulehnen, denen nicht leicht
uszuweichen war, wenn die Landes Kommission in ihrer
Virksamkeit geblieben wäre. Die Frankreicher sachen das
lbst ein, sie drangen in den Obergeneral, die Landes Kom-
ission wieder einzusezen, aber sein Stolz liess es nicht zu.
r opferte den Wohlstand seiner Armee dieser Leidenschaft;
er reine Gewinn war für unser Vaterland.

Den 16. April. Die Feier des Osterfestes war von den
rankreichern nicht gestört, so ward auch die Charwoche hin-
urch der Gottesdienst in allen Kirchen mit den gewöhnlichen
eierlichkeiten gehalten; die Kranken waren die ganze Zeit
ndurch mit dem Hochwürdigen öffentlich versehen worden,
s wurden Prozessionen gehalten, und die Frankreicher er-
ubten sich nie auch die mindeste Störung der Religions-

übungen. Wir hatten am Vorabend bereits ihre Requisitionen befriediget.

Es waren einige Wägen nach Frohnleiten abgefahren, um der dort stehenden Division des Generals Chabot Lebensmittel zu überbringen.

Die Becken arbeiteten unaufhörlich. Zu Leoben und Prugg war alles aufgezehrt, die zahlreiche Armee der Frankreicher musste von hier aus mit Allem versehen werden. An diesem Tag ward auch auf ausdrückliches Verlangen des französischen Generals das Theater wieder eröfnet. Man hatte sich vorläufig schon von demselben den Verbot erbeten, dass das Marseiller Lied oder das Ça ira und dergleichen nicht gesungen werden, und niemand auf das Theater und in die Coulissen zu gehen sich erlauben sollte und er gab die gemessensten Befehle, die auch in der Folge in Rücksicht der Lieder nie überschritten wurden. Den französischen Gemeinen ward nur der Zutritt auf den lezten Platz gestattet, welches freilich mit ihren Begriffen von Freiheit und Gleichheit nicht ganz zusammen stimmen wollte, aber doch so ziemlich gehalten wurde, und für die Stabs und Ober Offiziere mehrere Logen angewiesen. Der Zulauf von Seite der Franzosen war sehr gross und wuchs beinahe täglich, vorzüglich wenn Opern gegeben wurden, dagegen minderte sich täglich die Zahl der hiesigen. Man konnte ihr Betragen, dass doch im Grunde selbst bei den Offizieren nicht sehr gebildet war, nicht gewöhnen und wollte lieber die Gelegenheit zu unangenehmen Auftritten vermeiden. Die Bürger Militz besezte auch hier gemeinschaftlich mit den Franzosen in ziemlicher Anzahl die Wachen, und trug hier ebenfalls nicht wenig zur Erhaltung der Ordnung und Ruhe mit guten Erfolg bey.

Am 17. April brachte ein Courier aus Leoben den in der Beilage sub Nr. 9 in einer wörtlichen Uebersetzung beigebogenen Brief von dem General Kommissair Villemanzi an die Mitglieder der aufgehobenen Landes Kommission, dessen Inhalt eine Folge der Untersuchungen und Arbeiten des Militär Agenten war, und worin derselbe statt bisher den französischen Truppen

in natura gereichten Verpflegung zum eigenen Ankaufe der Lebensmittel eine Abgabe in baarem Gelde von wöchentlich 30.000 Livres forderte. Es war leicht abzusechen, dass der französische General Kommissair das Wohl des Landes nur zum Vorwand seiner unerschwinglichen Forderung mache; man wusste, dass die Städte Leoben, Prugg, der Markt Frohnleiten und die umliegeuden Gegenden bereits von allen Lebensmitteln entblöst waren, dass sogar die Bürger dieser Orte mit ihren Hausgenossen von dem leben mussten, was ihre Gäste in den Hütten der Landleute blünderten.

(In dieser bedrängten Lage wurde von den Mitgliedern der prov. Landes Kommission beschlossen, sich bittlich an die Stufen des Thrones resp. dessen Stellvertretter zu wenden.)

Offenbar ward der Plan des General Kommissairs durch den Militär Agenten Ruard ausgearbeitet, aber es war hier keine öfentliche Staatskasse. Der Mangel an baarem Gelde war sehr drückend, es war keine Möglichkeit bei der Abwessenheit aller Kassen die Bancozettln in klingende Münz umzusetzen, dass wenige Geld, dass aus dem täglichen Verkauf des Salzes und des Tobacks erlöst wurde, war nicht hinreichend, die täglichen Ausgaben zu bestreitten, und wenn auch die Möglichkeit der Zahlungsleistung vorhanden gewessen wäre, so würde die Gebahrung mit diesem Geld nicht minder nachtheiligere Folgen nach sich gezogen haben. Nebst dem, dass die Bestimmung der höchsten Verkaufpreisse der Lebensmittel blos von der Willkühr der Franckreicher abgehangen hätte und sie selben immer nur zu ihrem Vortheille bestimmt haben würden, so wären dabei die armen Unterthanen, deren vorzügliche Schonung sie zum Hauptschein-Grunde ihrer Forderung angaben, dadurch nicht mehr durch (!) (vor) Plinderung und Erpressungen sicher gestellt worden, und da man keiner ihrer Worte und Verheissungen festen Glauben beimessen zu können gesichert ward, so wurde unsere Lage hierdurch auch nur um so bedencklicher. In dieser kummervollen und kränckenden Ungewissheit glaubten die Mitglieder der provisorischen Landes Kommission auch diesmal keine festere Stütze ihres Heiles,

keinen sicherern Schutz vor der sie betrohenden Gefahr, als an den Stuffen des Thrones ihres geliebten Landesvaters, und da sie sich nicht unmittelbar an ihn selbst verwenden konnten, so hofften sie doch ihren Zweck bei seinen Stellvertretern und Begwaltigten zu erreichen.

Wir hatten erfahren, dass in Göss kaiserliche Gesandte mit dem französischen Ober General am Frieden arbeiteten. Die Glieder der Landes Kommission versammelten sich auf dem Rathhause, es ward eine Denkschrift an den Obergeneral verfast, und zween Gliedern der Landes Kommission, dem Grafen v. Brandis und dem Bürger Stahel, aufgetragen, nach Leoben zu den kaiserl. Gesanden abzureisen, ihnen diese Denkschrift mitzutheilen, und sie um Verhaltungsbefehle bitten.

Das Original der Denkschrift, die unter Nr. 10 hier beigebogen ist, ward durch den General Beaumont an den Herrn Obergeneral Buonaparte abgesant. Um Mitternacht tratten die beiden Mitglieder der Landes Kommission die Reise nach Leoben an. Ein französischer Chasseur begleitete sie als Salve Garde; ungehindert traffen sie im Hauptquartier ein, und sprachen mit dem von Sr. Majestät dem Kaiser zu dem Friedensgeschäft bevollmächtigten Grafen von Meerfeldt in seiner Wohnung zu Göss. Sie erzählten ihm umständlich die Ausdehnung der französischen Forderung und ersuchten ihn um einen dem Wohl des Landes und der Monarchie angemessenen Rath. Er hatte dazu keine Verhaltungsbefehle, doch erfuhren die Deputirten aus seinem Munde die Nachricht von der Unterzeichnung der Friedenspräliminarien, und er unterstützte, wie wir später erfuhren, die Denkschrift bei dem französischen Obergeneral mit der besten Wirkung.

Den 18. April. Belebt durch die glückliche Bothschaft der Friedenspräliminarien, kehrten die Deputirten nach Grätz zurük. Sie waren die Ersten, die ihren Landsleuten diese so lang und so sehnlich gewünschte Nachricht verkündigten, frohe Gefühle durchbebten die Brust jedes bieder denkenden bei dieser Gewissheit. Mancher stille Seifzer stieg zum Himmel. Er war der Ausdruck des Dankes, und segnete unseren

Landesvater. Aber nur im Stillen konnte man sich dieser in sich so beruhigenden Bothschaft freuen. Umrungen vom Getöse der wilden und rauhen Krieger, die ihre ausgelassene Freude über die gewisse Hoffnung nun bald in ihr Vaterland zurückzukehren, nur mit bachanalischen Freuden feierten, noch fühlend den eisernen Druck ihrer angemassten Herrschaft, gleich gequelt durch ihre Forderungen, wie durch ihre empfindlichen Beweise ihrer geträumten Gleichheit und Freiheit, konnte man sich den seeligen Gefühlen, die die Berechnung der goldenen Früchte eines sehnlich gewünschten Friedens in unseren Herzen erweken sollte, nicht ganz überlassen, nur halb ihrem tröstenden Einflusse Gehör geben, nur in weiter Aussicht die Wohlthat desselben erkennen. Doch waren für uns auch einige augenblikliche Vortheile mit dieser frohen Gewissheit verbunden. — Es war nun weniger von den Gewaltthätigkeiten zu fürchten, womit uns die Frankreicher bedroht hatten, es liessen sich wieder neue Mittel erfinden, um ihren dringenden und stärker werdenden Forderungen auszuweichen.

Sie hatten für diesen Tag 400 Centner Mehl und 400 Centner Heu nach Prugg und 1200 Centner Mehl nach Leoben ohne Aufschub und unter schwerster Verantwortlichkeit verlangt; es wurden jedoch nur 360 Ztr. gesandt. Der Militär Agent Richard forderte diese Lebensmittel mit dem Beisatze, dass sie aus dem Verpflegsmagazin (welches ohnehin den Franzosen gehöret) nicht genohmen werden sollen. Dagegen versicherten wir ihn, dass die französische Armee, falls wir nicht ihre Verpflegung aus dem Magazin fortsezen dürften, selbe keinen Bissen Brod, keine Portion Fleisch oder Wein, kurz gar nichts mehr erhalten würde, dass wir uns in der Lage befänden, Gewalthätigkeiten nicht zu fürchten, dass wir uns übrigens gegen seine Forderung durch den General Kommissair und durch unsern Gesandten schützen würden. Er verlangte dies alles schriftlich, wir verweigerten ihm dieses nicht.

Der Kriegs Kommissair Armanet forderte über das gewöhnliche Bedürfniss noch 30 Stück Schlachtvieh, um sie nach Frohnleiten zu senden.

Wir schlugen ihm dies gladerdings ab, er erhielt kein einziges Stück; wir wussten, dass die in Frohnleiten liegende Division mehr als 100 Ochsen und Kühe mit sich führte, wir konnten, ohne sie geradezu in Mangel zu sezen, doch einige Tage mit der Lieferung warten und gewannen dadurch wenigstens Zeit.

Die Festung war heut vom Kapitaine Loyarbe aufgenohmen, und ihm hiezu über sein schriftliches Verlangen die Instrumenten geliefert.

Es war dies wieder ein neuer Kunstgriff, wodurch uns die Frankreicher bethören und die Gemüther beunruhigen wollten; sie wollten Furcht erwecken, um desto gewisser für ihre Sicherheit zu sorgen. Der Kriegskommissair Armanet, dem man seine Forderung wegen Schlachtvieh abgeschlagen hatte, wandte sich nun an den General Kommissair Villemanzi, wir erhielten einen Brief, worin für den 21. und 23. April 100 Stück Schlachtochsen unter der strengsten Verantwortlichkeit nach Prugg zu liefern befohlen war. Vergebens wandten wir uns in dieser Nothlage an die ungarischen Viehhändler, es wurde geantwortet, dass die Ausfuhr des Schlachtviehes aus Ungarn bei Todesstrafe verbothen sei. Das war weder mit dem Waffenstillstand, weder mit den darauf unterzeichneten Präliminarien übereinstimmend. Wir hatten von hier bis Leoben ein Heer von mehreren 1000 Frankreichern mit Lebensmitteln zu versehen und die Quelle derselben war nun abgeschnitten. Wir waren gezwungen, das Schlachtvieh aus einer grossen Entfernung hiehertreiben zu lassen, aber wir konnten doch nicht die ganze Forderung der Franzosen befriedigen.

Für die hiesigen Spitäler musste Küchengeschier, Waag und Gewichter, Hacken, Stühle und anderes Hausgeräthe geliefert werden. Der Magazins Verwalter Monicault forderte sogar eine vollständige Einrichtung seines Quartiers mit Spiegel, Soffa u. dgl. aber er erhielt nichts. Der Vorrath von Heu war nur durch die üble Wirthschaft der Franzosen erschöpft, so dass kaum mehr 15 Ztr. ausgegeben werden konnten. Die benachbarten und sogar entfernten Werbbezirke lieferten sehr beträchtlich;

manchen Tag kommen über 40 Fuhren an, aber sie verschwanden ebenso schnell wieder, viele Fuhren kommen gar nicht in die Stadt, sie wurden ungeachtet der sie begleitenden Wache geplündert

Den 19. April. Die französischen Kommissaire fuhren fort, ihre Bedürfnisse sehr ernstlich zu verlangen. Sie dehnten solche auf Gegenstände aus, die wir gar nicht kannten. Sie, die jahrelang in Italien das ellendeste Brod gegessen hatten, wollten nun nicht mehr das gut kernichte Brod annehmen, welches ihnen unsere Becken lieferten. Sie verlangten, dass alles vorräthige Mehl noch einmahl durch die Beutel laufen sollte. Aber wir stellten ihnen die Unthunlichkeit dieser Arbeit bei den starken Brodbedarf vor und die Sache unterblieb. Ihre Forderungen an Holz, Stroh, Bettfornituren, Wein und weissen Brod für die Hospitäler wurden befriediget. Sie beschworen uns im Nahmen der Menschheit und plünderten die eine Helfte derselben, um der anderen nicht das Bedürfniss sondern Ueberfluss zu reichen.

Der Oberkommissair Buhot kam heute von Leoben. Er war ganz das Gegentheil von den bisher uns über den Hals gekommenen Wüstlingen, ein feiner, wohlgebildeter Mann, dem wir in mancher Rücksicht viel zu danken hatten; er that den ungewöhnlichen Neckereien der ihm untergeordneten Kommissairen, wahrer Vampire, Einhalt, und sein bescheidenes und höfliches Betragen war das vollkommste Gegenstück an den beleidigenden, immer mit Fluchen und Schmähworten begleiteten Foderungen aller andern. Sein erster Auftrag war, mehrere Backöfen in den Magazinen errichten zu lassen, um die sehr zahlreiche französische Armee leichter mit Brod zu versehen. Auch bestellte er 1000 baar Schuhe, welche nach einem Preiss mit 1 fl. 42 kr. bezahlt werden sollten. Wir stellten ihm zwar zu wiederholten malen die Unnothwendigkeit der Backöfen, die Unmöglichkeit, solche in so kurzer Zeit zu Stande zu bringen, vor. Es war umsonst; es wurde eine ungeheuere Menge Ziegel, Kalk und Bauwerkzeug in das Magazin geschafft, über 50 Maurer arbeiteten Tag und Nacht an den 6 neuen Baköfen, in wenigen

Tagen waren selbe fertig. Aber die französischen Becken weig
gerten sich geradezu der Arbeit, weil sie ihrer Aeusserung
nach seit 6 Monaten kein Geld erhalten hatten. Die grosser
Kosten, welche die Erbauung der Oefen verursacht hatten
waren ganz umsonst und den bürgerl. Beckenmeistern blieb di
Last wie bisher. Um die Bestellung der Schuhe zu beförder
wurden alle in Gräz befindlichen Schuhmacher aufgebothe
Sie versprachen des Tags 70 baar Schuhe zu liefern. In all
erhielten die Franzosen 1600 Paar.

Am 20. April. Von dem General Kommissair Villema
kam ein Schreiben mit der Nachricht, der Obergeneral wo
den ihn bei seiner hiesigen Anwesenheit gegebenen Vorsch
rückzahlen. Er forderte Jemanden zur Uebernahme nach Leob
Die Glieder der prov. Landes Kommission versammelten sich
auf dem Rathhaus und beschlossen, die Bürger Josef Stahel
und Franz Teuerkauf mit den Documenten, die über das
Darlehen ausgefertiget waren, in das Hauptquartier zu senden.

Sie tratten ihre Reise sogleich an und wurden von einen
französischen Chaseur als Salve Garde begleitet. Die am 16.
d. M. von den Franzosen geforderte Kriegssteuer von 300.000
Livers wochentlich (vgl. o. S. 155!) war zwar noch nicht geliefert,
aber sie war auch noch nicht widerrufen, und man konnte mit
jeder Stunde fürchten, dass sie mit Strenge eingetrieben werden
würde. Man konnte zwar dieser Forderung viele Rechtsgründe
entgegensezen, allein die Frankreicher hatten 70000 Bajonettee,
und im Getümmel des Krieges schweigen die Gesetze, die Macht
des Stärkeren entscheidet hier allein, wir konnten uns gegen
sie nur leidend verhalten.

Die abgesandten Bürger beschlossen während der Reise,
die Vorstellung der Unmöglichkeit, eine solche Summe in baren
Gelde aufzubringen, und die Widerrufung dieser Forderung
zum ersten Gegenstand ihres Geschäftes zu machen.

Sie erschienen vor dem General Kommissair und machten
ihn mit der Lage der Stadt Gräz bekannt. Er verlangte von
ihnen schriftlich das Versprechen, sich der ferneren Verpflegung
der französischen Armee zu unterziehen. Bei der ersten Reise,

die Bürger Stahel nach Leoben gemacht hatte, ward ihm mitgetheilt, dass die Franzosen das kaiserl. Salzmagazin in Beschlag genommen hatten, um es als Kriegsbeute verkaufen zu können. Die Erkundigung der französischen Kommissairs um das kais. Salzmagazin in Gräz hat diese Sache sehr wahrscheinlich gemacht. Es war der Zeitpunkt, wenigstens einen Theil dieses kaiserl. Gutes zu retten.

Man machte dem General Kommissair den Vorschlag, einige 100 Centner Salz aus den eroberten kaiserl. Magazinen zu Leoben der Stadt Gräz, die wirklich an diesem nothwendigen Lebensbedürfnisse Mangel habe, (es waren aber noch 8000 Ztr. in Graz vorräthig) gegen eine gleiche Quandität Mehl zu übergeben. Auch diesen Antrag verlangte der General Kommissair schriftlich. Die beiden Bürger schrieben nun in des Kommissair Zimmer folgende hier sub Nro. 11 beigebogene Note. Während der Verfertigung dieser Note hatte der General-Kommissair einen seiner Adjutanten zur Untersuchung der Salzvorräthe abgeschickt. Er war kaum zurückgekehrt, als der General-Kommissair den beiden Grazer Bürgern die hier sub Nr. 12 beigebogene schriftliche Antwort gab; er gab ihnen zugleich eine Anweisung auf 1200 Ztr. Salz, die sie sogleich beziehen solten und fragte, ob sie die Documenten, die über das Darlehen des Obercomandanten ausgestellt waren, mitgebracht hätten. Sie bejahten dies, er rief sogleich einen Adjutanten, um sie zu dem Kriegszahlmeister zu begleiten. Dieser entschuldigte sich mit Geldmangel und versprach dagegen die Zahlung sicher in ein paar Tagen zu leisten; aber der diesfalls abermahl abgeschickte Bevollmächtigte erhielt die nemliche Antwort.

Die beiden Abgesandten, zufrieden mit dem Bewustseyn, dem Monarchen einen ansehnlichen Theil des in den Händen der Frankreicher befindlichen kaiserlichen Guts gerettet zu haben, machten sogleich Anstalt zur Abführung des Salzes. Sie schlossen einen Kontrakt über die Ablieferung von Salz nach Gräz. Sie kehrten mit freudigem Herzen in ihre Vorstadt zurück. Zwar hatten sie nicht den Vorschuss, der an den französischen

Obergeneral gemacht worden war, wieder erhalten, aber sie hatten ihre Mitbürger von der traurigen Lage befreyt, in die Sie die Kriegsbeisteuer der Frankreicher gesezt hatte. Sie hatten ein nicht unbeträchtliches in feindlichen Händen gewesenes Aerarial Guth gerettet, also weit mehr gethan, alss in ihrem Auftrag war.

Bei ihrer Rückkehr aus dem Hauptquartier sahen sie 2 Abtheilungen der französischen Armee im Marsch. Es waren die beiden Divisionen von Bernadotte und Massena, welche in Folge der abgeschlossenen Friedenspräliminarien nach Görz. Krain und weiter nach Italien maschirten. Ihre Stärke bestand ohne den Tross ungefähr in 25000 Mann. Sie führten gegen 40 Feldgeschütze und Haubitzen mit sich. Die Division von Serurier, vorher Chabot, war seit dem 10. April in Frohnleiten. ihre ungefähr aus 300 Mann bestehende Kavallerie aber in Peggau gelagert. An diesem Tage rückte sie in Gräz ein. Die Avantgarde von der Kavallerie wurde in das auf der Triester Strasse nache gelegene Feldkirchen verlegt, die aus blf. 8000 Mann bestehende Infanterie aber in den hier befindlichen Kasernen, Seminarien und der Kriegskanzlei untergebracht.

Im Verpflegsmagazin wurden mehrere Kisten und Fässer mit Fornituren erbrochen und geplündert. Der Bürger Pfeffer machte dem Magistrat die Anzeige, der Bürgermeister wandte sich sogleich um Abhilfe an den Plaz Comandanten. Die in's Magazin abgesandte Wache fand die Plünderer nicht mehr.

Den 21. April. Da ein grosser Theil der französischen Armee sich von Leoben in Marsch gesetzt hatte, so unterblieben nun die uns so lästigen Versendungen nach Obersteyermargkt. Desto mehr wuchsen die Bedürfnisse für die (durch die) nun eingetrofene, aus 10000 Mann bestehende, Division von Bernadotte, welche ein Lager auf dem Gräzerfelde nächst dem Pulverthurm bezog, und wozu Stroh, Bretter und Holz in ungeheurer Menge geliefert werden musste, auf etlich und 20000 Mann angewachsene Garnison der Stadt Gräz.

Beide hier befindlichen Divisionen verlangten täglich 24000 Porzionen Brod, 100 Emmer Wein, 24 Schlachtochsen

und 4000 Rationen Haber und Heu, nebst 50 bespannten Wägen, um diese Vorräthe in die Lager abzuführen.

Der Dienst der Bürgerwache war sehr beschwerlich und oft mit Lebensgefahr verbunden. Die Cavallerie machte ihre Patrollen bis nach Peggau, Kallstorf, in die Einöde und eine grosse Strecke über die Gleisdorfer Strasse Tag und Nacht; sie kam nie ohne Arrestanten zurück.

Die Bauern der Nachbarschaft waren zum Theil von den französischen Marodeurs geplündert worden. Sie hatten sich bewafnet und viele dieser Räuber erschossen oder erschlagen. Es gab Bösewichter, welche den Bauern gesagt hatten, die Gräzer Bürger seyen mit den Frankreichern im Einverständnüss; von denen Bauern war vielleicht mehr für die bürgerl. Patroullen zu fürchten, als selbst von den Frankreichern. Es gelang uns endlich dadurch, dass unsere Bürgerwachen die Bauern, die mit Holz und Heu und andern Lebensmitteln in die Stadt fuhren, vor den Misshandlungen der Frankreicher thätig beschüzten, um ihre vorgefasste Meinung gegen die Bürger zu ändern, sie brachten ihre Vorräthe wieder zum Markt, sie versprachen sogar, uns in Masse zu Hilfe zu kommen, wenn wir Lust hätten, uns der französischen Truppen mit Gewalt zu entledigen. Wir wurden von ihrer Stimmung noch mehr überzeugt, als wir genaue Nachrichten von ihrer kräftigen Gegenwehr aus der Nachbarschaft erhielten.

In dem französischen Lager auf der Riess, welches anfangs (nur) aus 700 Mann bestand, wurden bereits 100 und etliche 70 Mann vermisst.

Den 22. April. Die Stadt war von Offizieren und ihrem Gefolge so überladen, dass alle Zimmer doppelt und dreyfach besezt waren, die Requisitionen wurden immer häufiger, oft glaubten wir, es sey unmöglich, die Forderungen besonders an Brod zu bestreitten; aber unsere braven Beckenmeister und besonders ihre Vorsteher Göttinger und Pfeffer zeigten sich in diesen schweren Tagen als thättige Mitwircker zum allgemeinen Wohl. Durch ihre Betriebsamkeit ward nicht nur die Armee der Frankreicher befriediget, sondern auch die Bewohner der Stadt.

und der Gegend litten während der ganzen Zeit des Aufenthaltes der Frankreicher nie eine Stunde Mangel an irgend einer Gattung von Brod.

Es wurden von dem Ober Kommissair Bahot 20 Beckenknecht in das Verpflegsmagazin gefordert, aber auf die Vorstellung, dass diese bei ihren Meistern nothwendig wären, um das für die französischen Truppen nothwendige Brod zu arbeiten, gieng der Ober Kommissair von seiner Forderung ab. Von dem General Kommissair wurden 12000 par kurze Stifleten von Zwilch gegen baare Bezahlung gefordert. Auch verlangte man eine Quantität Weinessig für die Truppen auf den Marsch.

Die Requisitionen (?) kamen jedoch weiter nicht in Anregung und wir erinnerten auch nicht die Frankreicher daran. Die Requisitionen dieses Tages waren: 22000 Porzionen Brod, 24 Ochsen, 600 Ztr. Heu, 4000 Razionen Haber und 20000 Porzionen Wein.

Gegen 6 Uhr Abend traf der General en chef Buonaparte mit seinem ganzen Generalstab und anderen Generalen hier ein. Er nahm sein Absteigquartier wie früher im gräfl. Kristian Stubenberg'schen Hause in der Herrngasse. Er liess bei dem Magistrate die Quartiere für den kaiserl. Gesandten Grafen von Meerfeld, Ritter St. Vincent und für den königl. neapolitanischen Bothschafter Marquis de Gallo ansagen.

Wohnetruncken über das Glück nach so langem vergeblichen Sehnen endlich wieder einmahl begwaltigte unsers geliebten Vaterlandes in unseren Mauern zu erwarten, Männer zu sehen, vor denen wir den Drang unserer Herzen, den wir so viele Tage her nicht laut äussern durften, erklären könnten, ward kein Befehl des französischen Generals mit so freudigem Entzücken, wie dieser befolgt.

Bei der so ungeheuern Menge von französischen Generalen und Offizieren, die in unserer Stadt lagen, und deren Zahl die 2000 überstieg, ward es schwer, sie ihrer Würde und unserem Herzenswunsche gemäss zu beherbergen. Man machte einige französische Offiziere ausziehen und bereitete ihnen so die verlangten Wohnungen. Der Oberste der bürgerl. Cavallerie

ritt ihnen bis an die Grenze des Weichbildes der Stadt entgegen, um selbe einzuführen. Nach Mitternacht kam Herr Major Graf von Meerfeld und den 2. Tag der Ritter St. Vincenz, und Marquis de Gallo hier an. Diese Nacht war sehr unruchig, aber die Ausschweifungen, die verübt worden, waren von der am wenigsten schädlichen Art, sie beschränkten sich auf Weiber von der liederlichen Klasse und auf einige Emmer ausgegossenen Weines; die Patroullen brachten die Ruhestörer in die Wache.

Den 23. April verfügten sich einige Glieder der prov. Landes Kommission zum kaiserl. Gesandten Grafen von Meerfeld, um ihn im Nahmen der ganzen Stadt mit dem Gefühle der inigen Verehrung, das nur aus der treuesten Anhänglichkeit und Ehrfurchtsvollesten Liebe seines Landesfürsten gegen seine Stelle vertretten entspringen kann, zu bewillkommen, ihn über Alles, was sich in dem Verlaufe der so harten als langwierigen Prüfungszeit zugetragen, und veranlasset worden, zu benachrichtigen, und endlich die dringendste und mit dem heisesten Wunsche jeder Stadtinwohner übereinkommende Bitte an ihn zu thun, er möchte nach Möglichkeit dazu beitragen, dass der Aufenthalt des französischen Kriegsheeres, dessen unerschwingliche Forderungen wir nur wenige Tage mehr zu befriedigen im Stande wären, so viel möglich verkürzet werde. Er versicherte sie, dass der Aufenthalt der Franzosen nicht mehr über 3 Tage dauern würde, und ermahnte sie, alles mögliche zu ihrer Verpflegung sowohl hier als auf ihrem Marsch durch Untersteier beizutragen, und auf die Vorstellung, dass die Versammlung der Landes Kommission, welche seit dem Tag, als selbe den geforderten Eid dem französischen Befehlshaber verweigert und von selben suspendirt wurde, sich nicht mehr öffentlich zu versammeln getraut habe, zu diesem Geschäft durchaus nothwendig seye, erhielten die Mitglieder den Auftrag, heute noch die Sitzungen anzufangen; auch rieth er ihnen, sich selbst zu dem Ober Befehlshaber der französischen Armee zu begeben und selben die Unmöglichkeit einer längeren Verpflegung seiner Truppen, vorzüglich, weil dieses Land von den benachbahrten keine Unterstützung erhielt, vorzustellen.

Diesem zu Folge begaben sich einige Mitglieder mit dem Bürgermeister zum General en chef, und stellten demselben die kummervolle Lage und Verlegenheit in der sich die Stadt Graz wegen längerer Verpflegung der französischen Truppen bei den nun gänzlich erschöpften Lande und der gehemten auswärtigen Zufuhr befände, vor. Ohne sich an die diesfalls vorgelegten und aus Thatsachen gezogenen wichtigen Gründe zu kehren, drohte er im Falle, dass seine Truppen nicht gehörig verpflegt würden, eine Contribution von 400.000 fl. auszuschreiben. Er erneuerte die Vorwürfe wegen dem der französischen Republik abgeschlagenen Eid des Gehorsams in den beleidigensten Ausdrücken, und rühmte seine Grossmuth gegen sie mit den Worten: „Ich hätte ihre Bürger-Wache entwafnen nnd die Glieder dieser Landes Kommission nach Paris schiken können, aber ich wollte lieber aus Uebermass der Güte fehlen, als der Strenge der Gesoze folgen.“ Belohnt durch den Beifall ihres Herzens und ihrer gutgesinnten Mitbürger und gerechtfertiget für ihre kühne Weigerung durch die in den gefährlichsten Prüfungsstunden ihrem Monarchen bewiesene Treue ertrugen die Mitglieder der Landes Kommission mit grossmüthigem Schweigen diese schnöden Vorwürfe und verliessen schnell den stolzen Obergeneral.

Nachmittag um 4 Uhr sezte die provisorische Landes Kommission ihre dem Besten des Landes einzig gewidmeten Arbeiten im Landhause, Buonapartes Wohnung gegenüber, fort. Ihre erste, die ihrem Herzen angelegendlichste, Beschäftigung war, sich vor allem dem Throne, dem Vaterherze ihres so geliebten, alss gütigen Landesfürsten zu nächern, und in einem ganz kurzen Auszuge ihm die Geschichte ihrer Bemühungen zum Besten des Vaterlandes, ihrer Leiden wehrend der Zeit, alss sie sich unter dem eisernen Joch der gallischen Kriegsvölcker befanden, ihrer Veranlassungen zur befriedigung ihrer unmässigen Forderungen vorzulegen und diesen Bericht durch einen von dem Grafen von Meerfeld abgeschickten Courier zu den Stuffen des Thrones zu bringen, um weiter den bald anzuhofenden Abmarsch der französischen Kriegsvölker gehörig vorzubereiten

ınd alles zu leisten, was zu ihrer Verpflegung auf dem Marsche ɛrforderlich wäre; die Gegenden, wodurch sie den Zug nehmen vürden, so viel möglich zu schützen und zu verhüten, dass selben ɛein Anlass zu etwaigen sich leicht erlaubenden Ausschweifun-ɣen, Plünderungen und derley Unfüge gegeben werde, so wurden ıicht nur die Herren Kreisshauptleute der untersteyerischen Kreisse sich wieder an ihre Standorte zu verfügen, und die Leitung der Geschäfte in dem für ihre Kriege so wichtigen ıls gefahrvollen und bedencklichen Zeitpunckte zu übernehmen ıngeeifert, sondern auch die Magistrate, Werbbeziercks Komis-ıairs und Wirtschaftsbeamten verschiedener Herrschaften, der ɛerschiedenen Orte, die auf der von den französischen Kriegs Völkern einzuschlagenden Strasse, oder in der Näche derselben ɣelegen waren, aufgefodert, die diesfalls getrofenen Veran-assungen und wegen Herbeischaffung und Verführung der so Beträchtlichen zur Verpflegung so vieler Tausend nöthigen Naturalien eingeleiteten Fürkehrungen ins Werck zu setzen ınd zu vollziehen.

Endlich wurden auch der französischen Sprache kundige Führungs Kommissaire, welche die abrükenden Truppen von Stazion zu Stazion zu begleiten hatten, ernannt, und mit den ıöthigen Verhaltungs Aufträgen versehen.

Am Nachmittag liess der oberste französische Befehlshaber lie ganze Infanterie der Division Serrurier vom äussersten Umfang der Stadt ausrücken und auf den an der rechten Seite der Triesterstrasse angebauten Feldern militärische Uebungen machen. Wie schmerzend es den Besitzern dieser Grundstücke fallen musste, durch die unnöthige menschenfeind-iche Laune des stolzen und übermüthigen französischen Ober-ɣeneralen die Früchte ihrer Arbeit, ihres Schweises, ihrer ɣesegnedesten Hoffnung in ihren ersten Keimen zernicht und ɛerwüstet zu sehen, lässt sich denken und fühlen. Diese Klage war dadurch um so gerechter und gegründeter, als auf der ınd ern Seite der Strasse eine eben so grosse Fläche von Wiesen lag, wo diese so unnöthigen Uebungen ohne minderen Schaden hätten vorgenohmen werden können. An diesem Abend

besuchte Buonaparte das Theater; die Stille, die bei seiner Ankunft herrschte, die wenige Bedachtnehmung, die man seiner Gegenwart bewies, musste seinen Erwartungen nicht entsprochen haben. Er entfernte sich nach einer kleinen viertl Stunde.

Den 24. April wurden mit Anbruch des Tages die militärischen Uebungen der Division Serruier wiederholt und dadurch die lezte Hoffnung noch einen Theil der Saat der am vorigen Tage zertrettenen Feldern verschont zu sehen, zernichtet.

Der Vortrab der französischen Truppen bestehend aus ungefähr 400 Mann brach diesen Morgen von hier auf und marschirte gegen Ehrenhausen. Dadurch sahen wir den Wunsch, uns von diesen in jedem Betrachte so lästigen und unangenehmen Gästen bald gänczlich befreit zu sehen, zur tröstenden Wircklichkeit reifen, und noch am selben Tag erhielten wir von dem Grafen von Meerfeld die Marschruthe aller Kollonen mitgetheilt und sachen getrostet ihrem baldigen gänzlichen Abzuge entgegen. Die Transporte von Heu und Stroh für die Lager und die Cavallerie dauerten ununterbrochen fort, der vorschnelle Charakter der Frankreicher ertrug die ordnungsmässige Ablieferung dieser Naturalien nicht; mehr als die Hälfte der Vorräthe, welche von fernen Gegenden hergeschafft wurden, fiel durch Plünderung in die Hände der Reiterei, die die Bedeckung ihrer eigenen Wachen gar nicht achteten. Nicht der 4. Theil von allen an diesen Tagen den Frankreichern gelieferten Lebensmitteln ward von ihnen durch Quittungen belegt.

Um 10 Uhr (Vormittags desselben Tages) erhielten wir die traurige Nachricht von einem Mord, der von einem beiläufig 60 Mann starken Zuge französischer Volontairs bei der Steinwand, ¼ Stunde ober der Weinzettelbrücke, verübt worden war. Das unglückliche Opfer war der Amtmann Kogler aus dem Dorfe St. Stefan. Er war mit 6 oder 7 Bauern auf das Geschrei, dass sich in einem Hause an der Steinwand erhoben hatte, zu Hilfe geeilt. Er war ohne Gewehr und entfloh, als er die Uebermacht der Franzosen ersah. Er ward im Fliechen

und sein Körper hier gerichtlich untersucht und
Die Stimmung des Volkes über diesen Vorfall grenzte
iflung. Es war der erste vorsetzliche Mord, der von
zosen in dieser Umgegend begangen worden war.
ınd da von ihnen sich erlaubten Erpressungen und
ünderungen hatten ohnehin so manchen zu bettler
manche Wohnung des Landmannes geleert, manche
icht wohlhabende Familie zur äussersten Dürftigkeit
Manches Herz blutete bei dem Ellend seines Mit-
ohne ihm hilfreiche Hände leisten zu können, und
gleichem Schicksaale ausgesezt. Aber noch konnte
damit troesten, das doch wenigstens Menschenblut
war, desto schrecklicher thönte im Ohre jedes gut-
diese sich so schnell verbreitende Nachricht. Sie
lleicht die schedlichsten Folgen nach sich gezogen
nn die Gewissheit, bald von diesen jede Zucht und
vergessenden Horden befreit zu werden, und die
f jede Folgen haben könnende Handlung ein wach-
ge tragende Vorsicht der Obrigkeiten die Ruhe und
nicht erhalten hätte. Während dass diese Vorgänge
n der Inwohner dieser Stadt mit so martervollen
peinigten, äusserte sich der Oberbefehlshaber, der
d alle von seinem Kriegsvolck begangenen Unfüge
wissen das Ansehen sich gab, zu wiederholtenmahlen
:h, dass zur Belustigung seiner Offiziere ein öffent-
l veranstaltet werden sollte. Man stellte ihm vor,
das Volk noch zur Freude gestimmt sein könnte,
Folgen und schweren Lasten des Krieges noch zu
ıhlen müsse; dass sich ferner die hiesigen Inwohner
solchen Unterhaltung theil zu nehmen nicht ent-
würden, dass man vom Hofe noch keine bestimmte
t der unterzeichneten Friedenspräliminarien habe,
keinen Ort wüsste, der geräumig genug wäre, um
)sse Anzahl von französischer Offiziere zu fassen, und
e Art kenne, denselben Tänzerinen zu verschaffen,
lig nur die niedrigste Klasse auf einen solchen Ball

zu gehen sich entschliessen könnte. Buonaparte bestand a[illegible] diesen Gründen ohngeachtet auf Anordnung eines Feste[illegible] musste es aber sich am Ende doch gefallen lassen, dass ma[illegible] diesen seinen Wünschen nicht willfahren wollte.

Den 25. April mit Anbruch des Tages begann die Di[illegible] sion des Generals Bernadotte ihren Abmarsch. Sie war [illegible] 10000 Mann stark. Die Offiziere trugen ihre Bagage selb[illegible] nur wenige Stabsoffiziere hatten Pferde, und der ganzen Kollo[illegible] folgten sehr wenige Wägen. Sie hatten nach der vom Obergene[illegible] bestimmten Marschroute ihre erste Station in Wildon erhalt[illegible] und in der dortigen Gegend lagern sollen. Allein bei ih[illegible] Ankunft forderte General Bernadotte von dem Landesführu[illegible] Kommissair, dass seine Truppen alle in Wildon sowohl, als in den herumliegenden Dörfern untergebracht werden sollen. So sehr sich auch der Kommissair dawider sträubte, so half es nichts, die Truppen cantonirten in Wildon, Neudorf, Lebring und allen am Leibnitzerfelde liegenden Dörfern. Es lief dabei nicht ohne Excesse ab, und der dortige Führungs Kommissair verwandte sich an die prov. Landes Kommission, damit selbe bei dem Obergeneral erwirken möge, dass ja alle nachfolgenden Divisionen um so gewisser zum Biv(ou)aquiren verhalten würden, als sonst das ohnehin aufgebrachte Landvolk hart in Schranken zu erhalten sein würde, und alle hinsichtlich der Verpflegung der Truppen gemachten vorläufigen Anstalten vereitelt würden.

Die Landes Kommission erhielt auch vom General Quartiermeister die Zusicherung, dass alle nachfolgenden Kollonen nie mehr cantoniren würden.

Die französischen Kommissairs verlangten für diesen Tag 200 Stück Ochsen, um selbe ihrer Armee nachzuführen. Darauf nahmen wir gar keine Rücksicht. Es war sehr unbescheiden, zu verlangen, dass ein einziges Land, welches noch dazu halb ausgesogen, und dem die Zufuhr aus Hungarn abgeschnitten war, eine grosse Armee mit Fleisch versorgen sollte, und wir waren gewohnt, so manche gleichartige übertriebene Forderung, die mehr Versuche als Bedürfnisse schienen, durch vorsichtige

Entschlossenheit nie zur Wirklichkeit oder gänzlichen Erfüllung erwachsen zu lassen. Noch eine qualvolle Ereignis sollte diesen Tag das bisher erlittene Ungemach vollenden und mehrte unsere gerechte Besorgnüsse um vieles.

Die Division Massena rückte diesen Abend um 11 Uhr in das von der Division Bernadotte verlassene Lager am Pulverthurm. Der Marsch dauerte ununterbrochen bis am anderen Morgen um 9 Uhr. Sie war über 10000 Mann stark; ein ansehnlicher Artilleriepark begleitete sie, und über 100 Stück Schlachtvieh wurde ihr nachgetrieben.

Der Ruf der Zügellosigkeit ward diesem meist aus freiwilligen und aus den Züchtlingen der italienischen Gefängnisse und Gesindl aller Art bestehenden Heerhaufen vorausgegangen, aber er war auch schon ziemlich von den Bauern zu Katharein in der Laming bei Dragöss und im Gössgraben gereiniget worden; hier machte diese Division zwar bei Tag und Nacht viel Lärm, aber, wenige Ausschweifungen von Trunckenbolden abgerechnet, geschah kein Unglück, nur unsere braven Bürgerwachen hatten an diesem Tage die Hände voll Arbeit, und konnten kaum mit der Mannschaft auslangen, um alle Unruhestifter und Trunkenbolde fest zu machen, deren sie an diesem Tage mehr als 100 auf die Hauptwache einbrachten.

Am 26. April. Die Division Serrurier marschierte diesen Morgen nach Untersteier ab, sie lagerte des Abends auf dem Leibnitzer Feld nahe an dem Gut Rezhof, wo die Generalität untergebracht wurde; der aus der Kavallerie bestehende Vortrab zog sich bis Ehrenhausen. Die Requisitionen dieses Tages für die noch hier befindlichen Truppen waren 30000 Portionen Brod und Wein, 800 Ztr. Heu, 4000 Ztr. Stroh, 2800 Metzen Haber und 30 Schlachtochsen. Wir lieferten an die hier befindlichen Truppen 20000 Portionen Brod und soviel Wein; 10000 Portionen Brod wurden abermal nach Ehrenhausen und Wildon zu Wasser gesendet, Heu und Stroh ebenfalls in grosser Menge geliefert, die aber nicht genau bestimmt werden kann, weil der grösste Theil auf dem Weg nach der Stadt, ungeachtet der Bedeckung geplündert wurde. Haber

lieferten wir mehr nicht als 60 Metzen und an Schlachtvie
24 Stück.

Der französische Obergeneral Buonaparte verliess endli
diese Stadt! er fuhr um 1 Uhr nach Mitternacht in aller Sti
mit der Post ab. Er verliess mit Unwillen die Stadt, in
man ihm keine, auch nur die geringste Ehrenbezeugung
wiesen hatte, die Stadt, wo er keine einzige französische
carde aufstecken, keinen Freiheitsbaum errichten sah, die St
in der sich nicht einmahl eine Proclamation zu publici
Gelegenheit fand, die Stadt, in der ihm der Eid des Gehorsa
unter seinen Tausenden geweigert wurde, die Stadt, in
man jede Gelegenheit benützte, um sich seinen Forderun
entweder ganz zu entziehen oder doch wenigstens selbe
viel als möglich zu schmällern, die Stadt, deren Volk er selbst
stolz und verwegen hiess, die Stadt, die er weder durch seine
angenommene Grösse blenden, noch durch seine Macht zittern
machen konnte, die Stadt endlich, wo seine travailleurs d'esprits,
seine Agenten und Commissäre vergebens ihre Netze der Ver-
führung auswarfen, wo sie keinen fanden, der sich durch ihre
Verheissungen blenden, durch ihre Trugschlüsse irreführen liess.

Am 27. April reiste der kaiserliche Gesandte Graf von
Meerfeld nach Görz, der königl. Neapolitanische Botschafter
Marquis de Gallo und Ritter St. Vincent gingen nach Wien.
Die einzige noch in Graz befindliche Division von Massena
hielt Rasttag und bereitete sich zum Marsch für den folgenden
Tag. Die französischen Kommissairs hatten einen Anschlag auf
die im Verpflegsmagazine noch vorräthigen Lebensmittel, die
in circa 3000 Metzen Korn und 1485 Ztr. Mehl bestanden,
gefasst, und diese Gegenstände zum Verkaufe ausgebothen,
oder sie zu verbrennen gedroht. Noch war die bewaffnete
Menge ihres Kriegsvolks mit Einschluss der von der Serrurieri-
schen Division zurückgebliebenen Mannschaft 18.000 Mann
stark, es war nichts anders zu thun, alss diesen Verkauf auf
eine gute Art zu hindern. Ein kleines Geschenk zur rechten
Zeit angebracht und die Verwendung des Grafen von Meerfeld
bewirkte die Rettung dieser Vorräthe, die unsern nachrückenden

Truppen sehr nothwendig waren. Es wurden Angestalten zur Transportirung der französischen Kranken gemacht. Sie fuhren zu Wasser nach Ehrenhausen ab. Der dort angestellte Marsch Kommissär erhielt durch eine Staffete den Auftrag, sie durch Vorspann nach Marburg bringen zu lassen. Die Requisitionen dieses Tages waren: an Brod 24000, an Wein 20000 Portionen, 800 Ztr. Heu, 4000 Portionen Haber und 24 Schlachtochsen. Es wurden abermahl zwey Plöthen mit Brod nach Wildon und Ehrenhausen abgesendet. Die Kollon Bernadotte und Serrurier (welche ohne Rastag nach Laibach ihrer eigenen Marschroute zu Folge angewiesen war) hielt in Marburg einen Tag an. Dies vermehrte die Brodlieferung ansehnlich, die französischen Kommissairs betrieben diese Lieferungen sehr ernstlich und wir durften ohne uns schweren Unannehmlichkeiten auszusezen, sie an diesen ersten Lebensbedürfnissen nicht Mangel leiden lassen.

Den 28. April. Sie erhielten so viel Brod, dass die am 28. April mit Anbruch des Tages in Marsch gesezte Division Massena auf 2 Tag Brod fasste. Die von den obigen Divisionen sowie von der Division Massena in Marburg gegen ihre Marschroute gehaltenen Rasttage waren für die Bewohner dieser Stadt höchst drückend; vorzüglich litt dabei der Inhaber der Burg und Herrschaft Marburg, Graf Brandis, in dessen beiden nicht weit von einander befindlichen Schlössern nicht nur die Generalität und viele Offiziers bewohnt wurden, sondern sich auch auf seine Kosten verpflegen und herrlich bewürthen liessen, ja sogar einen Ball veranstalteten, anbei aber, da das Lager meist gegen seinen Besitzungen lag, ihm an seinen Waldungen und Gärten nahmhaften Schaden machten. Ueberhaupt erlaubten sie sich Excesse aller Art und betrugen sich auf gleiche Weise zwischen mehr und weniger verursachten Schäden auf der ganzen Route. Es blieb nun niemand mehr in Gräz zurück, als der bisherige Plaz Komandant, der Oberst Voix, mit dessen guten Anstalten wir sehr zufrieden waren, und der uns gegen manche unbillige Forderung so wie gegen die Ausschweifungen der Truppen sehr thätig geschützt hatte. Er zog die in vielen

nache an der Stadt gelegenen Gärten, einzelnen Häusern und Schlösern auf jedermaniges Verlangen mit der grössten Bereitwilligkeit ausgestelten Sauve Gardes ein und bereitete sich zur Abreise auf den folgenden Tag.

Gegen 10 Uhr kam die Nachricht, dass ein von Bruck hieher in Marsch gewesenes Detachement von ungefehr 80 Mann von den Bauern beim Wirthshause „zum Thomahan“ angefallen und viele gedödtet worden seien. Der Oberst der Bürger Cavallerie, Herr Dobler, ritt augenbliklich mit einigen Mitgliedern dies Corps dahin. Er fand von den reconvalescenten französischen Soldaten nicht mehr als 18 Mann, die übrigen waren gedödtet, oder in die Mur gesprengt worden, wo sie alle ertranken. Der Oberste Beranger, bisheriger Platz Komandant in Leoben, hatte das Detachement geführt; er hatte 3 schwere Wunden, jedoch keine tödlichen; eine Kugel war ihm durch die Hutstolpe gegangen. Oberst Dobler rettete ihn und die noch übrigen 18 Mann mit eigener Lebensgefahr aus den Händen der durch vorhergegangene Plünderungen aufgebrachten Bauern, die ihren Verlust nun durch Mord und Raub an unschuldigen friedlich auf der Herstrasse ziehenden Frankreichern rächneten. Das Gepäck des Obersten, seine Pferde und Schriften wurde durch die Thätigkeit der Bürgerwache gerettet, und hieher gebracht, der Unglückliche selbst der Pflege des Wundarztes übergeben, man versorgte ihn auf die seinen Umständen angemessene Weise; nach 10 Tagen folgte er mit der ersten kaiserlichen Kolone dem französischen Heere nach. An eben diesem Tage liess die prov. Landes Kommission zur Beförderung des höchsten Dienstes und des allgemeinen Wohls sämmtliche k. k. Behörden und Aemter vom Abmarsche der französischen Truppen verständigen und ermahnte selbe, ihre Geschäfte ungesäumt wieder fürzunehmen. Er erliess auch an den Studien Concess die Verordnung, alle Professoren und Studirende einzuberufen, damit mit 8. Mai die Schulen wieder eröffnet werden könnten. Durch die hier sub Nr 13 beigebogene Kurrende wurden alle Land und Stadtbewohner dessen belehrt und an Se. Majestät hievon die Anzeige mit der Bitte gemacht,

dass sämmtliche nach Wien abgeführte ständische Kassen und Akten ehemöglichst zurükgesendet würden. Herr Gubernialrath und Kreishauptmann Josef von Marquet wurde ersucht, den Schaden und die Verwüstungen, welche die Frankreicher in dem Brugger Kreise veranlasst hatten, zu untersuchen, und sodan die Mittel an die Hand zu geben, wie den äusserst Verunglückten geholfen, oder doch wenigstens deren Ellend zum Theil vermindert werden könnte. Diese Untersuchung war um so dringender, als die dasige Gegend vorzüglich den Druck des Feindes gefühlt und am meisten gelitten hatte. Die Kommission wollte nicht die diesfälligen bestimmten Klagen und Beschwerden abwarten. Sie waren kundig. Sie hielt es für ihre Pflicht, sobald als möglich den Verunglückten zu Hilfe zu eilen. Herr von Marquet hatte sich durch die kurze Zeit, als er dem Brugger Kreisamte vorgestanden hatte, die allgemeine Achtung und Liebe und ein ausgezeichnetes Zutrauen zu gewinnen gewust, und von seinem Diensteifer und Thättigkeit konnte man sich die bestmöglichsten Dienste versprechen.

Ferners erliess die prov. Landes Kommission die hier sub Nr. 14 beigeschlossene Kurrende, wodurch zur Wiederherstellung und Erhaltung der Strassen im guten Stande die nöthigen Vorkehrungen eingeleitet wurden.

Am 29. April giengen der französische Oberst Voix und einige wieder genesene Offiziers unter einer bürgerl. Salve Garde von 5. Grenadiers von hier ab. Der Oberst erhielt ein Empfehlungsschreiben in deutscher Sprache, worin alle Werbbezirke und Beamten angewiesen wurden, ihn in Schutz zu nehmen und allenfalls sicher bis zum französischen Heer zu geleiten. Er hatte dies durch sein schon oben angerühmtes biederes Betragen wohl verdient. Die bürgerl. Grenadiere begleiteten ihn bis Windisch-Feistritz, wo er zu der Massenischen Division stiess. Am folgenden Tag erhielten wir durch eine Estaffete einen Brief vom General Brune, der die Division Massena komandirte, aus Marburg, vom (11. Floréal) 30. April datirt, nach Graz. Er beschwerte sich darin sehr bitter über den Anfahl der Bauern auf den Obersten Beranger und forderte

den Magistrat zur Bestrafung der Bauern auf, die diese Unthat verübt hatten. Wir beruhigten ihn durch eine angemessene Antwort und es wurde Alles aufgebothen, um künftig solche Gräul zu verhütten.

Hiemit schliesst sich der 3. und wichtigste Zeitraum und Abschnitt dieses Journals.

Ein unbefangener Blick über die aneinander sich reihenden, und oft in grossem Widerspruche mit einander stehenden Begebenheiten, die den Stof dieser Geschichte ausmachen, zeigt einerseits die bedauerungswürdige höchst zweifelhafte und gefährliche Lage, in der sich unsere Vaterstadt befand; andererseits den Muth, die Entschlossenheit, den Biedersinn, die unverbrüchliche Bürgertreue, den ächten Patriotismuss, und die ungetheilte Anhänglichkeit an ihren geliebten Landesvater, die alle Handlungen der Inwohner derselben bestimmten. Umrungen durch 19 volle Tage vom feindlichen Kriegsheere, getrennt von unserem Landesfürsten, in der Ungewissheit der Friedensverhandlungen, deren erste Sage wir nur aus dem Munde der Frankreicher hörten, bestürmt von unzähligen immer sich mehrenden Forderungen, die immer von schrekenden Drohungen (begleitet) waren, konnten nur unsere eigenen Gefühle unsere Handlungen bestimmen. Vereint bothen daher alle Bewohner der Stadt ihre Kräfte zur Erhaltung der öffentlichen Ruhe auf, das schwere Werk gelang über alle Erwartung glüklich. In dem Bezirke der Stadt und der Vorstädte geschah kein Mord, kein Raub. Neun Feuer, die im Magazine, in der Kriegskanzlei, im Seminarium und im Erziehungshause dem Ausbruche nahe waren, wurden glüklich gedämpft, die Sicherheit der Personen war so gross, dass man zu allen Stunden der Nacht allein und ohne Waffen in der Stadt umhergehen konnte. Aus den kaiserl. Magazinen von Salz und Toback wurde hier kein Loth entwendet, nur ein Wagen, mit Toback geladen, der von hier nach Leoben ging, von einer der Massenischen Division nachziehenden Trupp Plünderer bei Frohnleiten ganz ausgeraubt.

Wir hatten den frankreichischen Obergeneral, umgeben

on seinem Heer den uns abgeforderten Eid des Gehorsams n die französische Republik standhaft verweigert.

Wir hatten die uns auf die künftigen Einkünfte dieses unseres Monarchen vorhinein abgeforderte Kriegssteuer von wohentlichen 300000 Livers so abzulehnen gewusst, dass gar nichts ezahlt wurde. Wir hatten die Uebelgesinten und die Niederächtigen, die unsere Vorräthe an die Frankreicher verriethen, n den Schranken gehalten. Wir hatten schon nach dem Einücken des Feindes einige 100 Ztr. Pulver nach Ungarn glüklich bgesandt. Wir hatten unserm allgeliebten Monarchen durch inen Courier 33135 fl. Geld, die nach Abfuhr der Kassen ingegangen waren, noch nach dem Einmarsch der Frankreicher berschickt. Wir hatten sonst noch, wo es möglich war, mit Gefahr aus den Händen der Feinde manches zum Regale Sr. Majestät gehörige Gut gerettet.

Sollten wir für diese zum allgemeinen Wohl mit Uebereinstimmung aller Stände, blos aus eigenem Antrieb unternohmenen und glüklich ausgeführten Arbeiten uns die Gnade unseres geliebten Landesfürsten nicht erworben, und den Dank unserer Mitbürger nicht verdient haben? — Wir hoffen das erstere, und sind des andern gewiss.

Vierter Abschnitt.

Den 30. April traf die prov. Landes Kommission die Einleitung, dass nach gänzlicher Räumung der Stadt von den französischen Völckern die k. k. Wappen und Adler an die in das bürgl. Versprechen übernommene Magazine sowohl als an jene Orte und Gebäude, wo selbe von verschiedenen Beamten aus Fürsorge, damit selbe nicht von den tollkühnen Frankreichern beschimpft zu werden, der Gefahr ausgesetzt wären, abgenohmen waren, wieder aufgestellt wurden. Sie sorgte dafür, dass zur Verpflegung der nachrückenden k. k. Truppen von den hiesigen Becken die möglichste Menge Brod gebacken und hiervon ungesäumt die erforderliche Anzahl von Brodportionen und die bestimmte Menge von Mehl, Haber und Heu nach Prugg verführet und eben so auch hier in Bereit-

schaft gehalten werde. Sie veranstaltete, dass die noch erübrigenden und geretteten Mehl, Haber und andere Naturalien-Vorräthe in den verschiedenen Magazinen und Stationen dem k. k. Verpflegsamte ordnungsmässig übergeben wurden.

Der Hauptmann der Leibwache zu Pferd des französischen Obergenerals war noch zurück und wollte die zur neuen Montirung der Leibwache nöthigen Tuche von den Grazer Kaufleuten gegen eine von ihm auszustellende und baldigst vom Obergeneral mit barem Gelde auszulösende Quittung erhalten.

Der Handelstand glaubte solches ohne Bewilligung der prov. Landes Kommission nicht eingehen zu können, welche ihnen auf ihre Anfrage die Weisung gab, dass sie den französischen Kommissäir die anverlangten Tücher liefern sollte, weillen eine diesfällige Weigerung vielleicht für das Land, welches die Franzosen doch noch nicht ganz verlassen hatten, schädliche Folgen haben dürfte, und die gemachte feierliche Zahlungszusicherung hoffen liess, dass der Betrag hiefür von der französischen Kriegskassa in Görz oder Triest dürfte erlegt werden, im schlimmsten Falle aber diese Lieferung als eine für die französische Armee gemachte Requisition angesehen werden müsste.

Diesem zu Folge wurde dem Garde Hauptmann 142 Stück grüne und rothe Tücher, 16 Stück Leinwand und 14 Stück Kameloth im Betrage von 19.898 Livres verabfolgt und von selben der Armee unter Bedeckung der bürgl. Cavallerie nachgeführt.

Am 1. Mai wollte die prov. Landes Kommission ihrer vorzüglichsten Pflicht, ihrem gütigsten Landes Vater die getreue Schilderung alles dessen, was selbe von dem 1. Tage ihrer Einsetzung an veranlasset und bewirket habe, vorzulegen, dadurch Genüge leisten, dass selbe durch einen eigenen Courier in der Persohn ihres Sekretairs Sigmund Grafen von Auersperg ihre Geschäftsprotocolle über alle von dem Tage der Entfernung der kaiserlichen Landesstellen an, vorgekommenen Gegenstände an Seine Majestät übersandte. Nachdem aber der Abgesandte unterwegs in sichere Erfahrung brachte, dass Se. Majestät dem

Herrn Landes Gouverneur Grafen von Wellsperg als landesfürstlichen Kommissair bereits abgeordnet hätten, und somit durch denselben diese Protokolle etc. überreicht werden mussten, so ward diese Sendung für überflüssig angesehen und die Protokolle dem Herrn Landes Gouverneur nachher behändiget.

Dem hiesigen Magistrat wurde die baldmöglichste Verfassung der Rechnungen über alle von den Franzosen gemachten Requisitionen und gegebenen Verpflegung aufgetragen und die Kreissämter angegangen, die von den französischen Kriegsvölkern verursachten Schäden zu erheben und mit dem alfälligen Vorschlag einzubegleiten, wie und auf welche Art die beschädigten Insassen unterstützt und denselben aufgeholfen werden könnte.

An diesem Tage endlich war es auch, dass unsere Vaterstadt sich endlich wieder des Anblickes vaterländischer Krieger erfreuen konnte. Es zogen bei 1500 Kroaten und Gränitzer durch Graz, um in ihre Heimat zurückzukehren.

Am 2. Mai erhielt die provisorische Landes Kommission vom Herrn Landes Gouverneur, Grafen von Wellsperg, eine Verordnung ddo. Wien den 29. April des Inhalts:

„Da ich nach erfolgter Raumung der Stadt Gräz von den französischen Truppen allernächstens wieder in Gräz einzutreffen und die Leitung der öffentlichen Geschäfte zu übernehmen gedenke, so hat die Landes Kommission über alle seit dem Tage meiner am 4. dieses erfolgten Abreise in Gräz bis zum Tage Empfangs gegenwärtiger Verordnung sich ergebene sowohl wichtige, als minder bedeutend scheinende Vorfälle einen standhaften, auf Pflicht und Schuldigkeit gegründeten Bericht in Gestalt eines Journals vorzubereiten, und mir bei meiner nahe bevorstehenden Zurükkunft ganz unverzüglich vorzulegen."

Diesem zu Folge wurde von der prov. Landes Kommission zur Zusammensezung eines solchen Berichtes ein eigener Ausschuss bestimmt, in den Personen der Herren Ferdinand Graf v. Attems, Sigmund Graf v. Auersperg, Bürgermeister Dr. Steffn und Stahel bestimmt, welche diese Arbeit auf sich nehmen und solche in der im Verhältnis mit der Wichtigkeit des Gegenstandes möglichsten Kürze der Zeit liefern solten.

Am 3. Mai. Da an diesem Tage die prov. Landes Kommission den lezten Hauptrapport der bürgerl. Wachen erhielt, so glaubte sie, es ihrer Pflicht (schuldig) zu seyn, sammentlichen Chören (Corps) in einem Zeignisse, das hier sub Nr. 15 beigebogen liegt, ihre Zufriedenheit und den Dank aller Inwohner für die so wichtigen und erspriesslichen Dienste zu bezeigen, die selbe durch die ganze Zeit der Entfernung alles Kayserl. Militärs in so manigfältigen Gelegenheiten mit so unerschrockenem Muthe, strenger beobachteter Ordnung, unermiedeten Fleise und pünktlichster Genauigkeit geleistet hatten. Der strengsten Wahrheit gemäss und ungezweifelt ist es, dass man der Wachsamkeit, dem unablässlichen Dienst Eifer und dem so muthvollen als bescheidenen Betragen der Herren Officieren sowohl alss ihrer untergebenen während der ganzen Zeit des Hierseyns der Frankreicher, die nie gestöhrte Ruh und Ordnung die grössere Sicherheit der Personen und des Eigenthums, vorzüglich zu verdanken hat, und dass selbst die Frankreicher ungeachtet ihrer so gehäuften Menge und Ueberlegenheit gegen die bürgerlichen Wachen Achtung verriethen und selbe vorzüglich dadurch bewiesen, dass bei vielfältigen Verhaftnehmungen einzelner Trunkenbolde und Ausschweifer eine Zusammenrottung oder Widersetzung ihrer Landleithe nie statt hatte, dafür lohnt aber auch diesen braven Bürgern und biederen Männern, die oft selbst mit Gefahr ihres Lebens, mit Zurücksezung ihres Gewerbes und Versäumniss ihrer haussslichen Geschäfte sich ganz dem beschwerlichen Dienste zur Schitzung ihrer Vaterstadt geweiht, in dem Herzen jedes rechtschafenen das heiseste Dankgefühl, die gerechteste Hochachtung, die lebhafteste Erkäntlichkeit, und wenn auch die Namen jener, die sich vorzüglich hervorzuthun Gelegenheit hatten, nicht besonders angeführt werden können, so finden sie doch in den dankbaren Gefühlen ihrer Mitbürger das sicherste und ehrenvollste Dennckmahl ihrer vorzüglich geleisteten Dienste.

Am 4. Mai erhielt diese Kommission ein Präsidial Schreiben vom Herrn Landes Gouverneur folgenden Inhalts: „Nachdem die

französischen Truppen zu Folge der geschlossenen Friedenspräliminarien das Herzogthum Steiermark bereits verlassen haben, und mir unterzeichnetem Landes Gouverneur die einstweilige Leitung der Geschäfte Presidialiter zu besorgen allergnädigst aufgetragen worden ist, so hat die Wirksamkeit der zur interimals Geschäfts Verwaltung aufgestellten Landes Kommission von nun an aufzuhören, und werden demnach sämmtliche Landesfürstlichen, Ständischen und Städtischen Amter und Privatpartheien in allen öffentlichen Angelegenheiten nach der gesezmässigen Ordnung entweder unmitlbahr, oder durch die wieder hergestellten Kreisämter und andern Mittelbehörden an mich Landes Gouverneur und Präsidenten sich zu verwenden haben."

Durch dieses Schreiben ward nun die prov. Landes Kommission gerade nach einer Monatsfrist von ihrer Entstehung aller ferneren Geschäftsleitung enthoben.

Wenngleich die Dauer ihrer Verwaltung nur kurz war, so war sie doch um so wichtiger. Sie gleichte nicht einem Vorübergehenden Metheore, dass man anstaunt und bald wieder vergist.

In den Anallen der Vaterländischen Geschichte wird sie immer unter die fürnehmsten Epochen gezählet werden können. Sie wird immer unter die vorzüglichsten Monumente echter Vaterlandsliebe, unverbrüchlicher Fürsten Treue, inniger und biederer Anhänglichkeit an ihren Landes Vater, biederer und redlicher Bürger Pflicht, die die Bewohner Steyermarks seit vielen Jahrhunderten dem durchlauchtigsten Erzhause in ihren Herzen errichtet, glänzen. Sie darf sich schmeicheln, dass alle ihre Handlungen, ihre getroffenen Verfügungen, die von jedem Untergebenen und allen Landes Insassen immer mit der grössten und bereitwilligsten Folgsamkeit befolget wurden, All von ihr veranlasstes, stäts das Gebräge der biedersten Anhänglichkeit und Treue an ihren geliebten Landesfürsten, der gehorsamsten Beförderung und Erhaltung des Wohls des Landes und ihrer Mitbürger trug, dass sie in den gefährlichsten, zweifelhaftesten und wichtigsten Situationen die Aechtheit ihrer Gesinnungen

und Gefühle für Fürst und Vaterland erwähret und erprobet hat. Sie konnte aus dem Grunde und gestärkt durch inneres Bewustseyn die Verläumdungen, die niedrige Bosheit, Schmähsucht und Unverstand wider unser Vaterland zu verbreiten sich bemüht, nur mit Verachtung und edlem Unwillen lohnen. Sie konnte es wagen, dissfalls die strengste Untersuchung zu gewärtigen und hielt es für Pflicht, S. Majestät durch die hiesub Nr. 16 beigebogene Bittschrift darum dringenst zu bitten.

Hiemit schliesst sich also der 4. Zeitraum, resp. de lezte Abschnitt dieses Journals. Das ganze ist aus den sichersten untrüglichsten Quellen geschöpft und man kann für di Echtheit und die gewissenvollste Authenticität bürgen. Ma wird nicht nur keinen vorzüglicheren Umstand darin vermisse sondern aus selben auch die Beweggründe mancher Thatsac ersechen. Weder Partheiligkeit noch Missgunst haben die verschiedenen Begebenheiten geschildert, jene (Landes-Komm.) d Wahrheit getreu, mit der gewissenhaftesten Rechtsliebe hat die Geschafte, die verschiedenen Vorfälle, die sich in diesem für unserem Vaterlande so wichtigen, unerwarteten und so vieler Gefahr verbundenen qualvollen Zeitraum zugetragen haben, blos erzählt. Tausende der Zeugen, unter deren Augen sie bewirket wurden, können sie bewähren und ihre Gewissheit bestättigen. Sie zeiget dass jedem Lande so preisswerthe und wohlthätige Bild der innigsten und festesten Vereinbahrung aller Stände zum einzigen gemeinnützigen grossen Zwecke der Beforderung des allgemeinen Wohles, sie schildert die kraftvollen, thätigen, unermüdeten Bemühungen einzelner Glieder, zu diesem erhabenen Zweck vorzüglich beizuwirken.

Sie zeichnet mit getreuen Umrissen das Gemälde der ächtesten Vaterlandsliebe, Fürstentreue und Bürgerpflicht der Steiermärker, die sie Jahrhunderte schon unter der Regierung des durchlauchtigsten Erzhauses nie verläugnet, oft mit ihrem Blute versiegelt, und unter den drohendsten Gefahren zu behaupten gewusst haben. Sie zeiget endlich, dass für Franz und Theresien gleiche Gefühle die Herzen der hiesigen Insassen durchbeben, dass nichts ihre Treue erschüttern, ihre

ıhänglichkeit mindern, ihre Liebe für Fürst und Vaterland tkräften könne.

Gräz den 12. Juny 1797.

In Abwesenheit des Herrn Landeshauptmannes Excellenz
Johann Graf und Herr zu Brandis.
Dr. Joh. Michael Steffn,
Bürgermeister.
Sigmund Graf Auersperg,
Sekretär der prov. Landes Kommission.

Beilagen.

Nr. 1.

Nachricht.

Obschon dermals die Gefahr eines feindlichen Einfalles keiswegs dringend ist, wäre es doch immer möglich, dass die ɛsige Militärgarnison von hier abziehen, und diese Hauptstadt ne innere Sicherheitswache verlassen müste.

In diesem möglichen Falle wären die 3 Bürgerkorps allhier ɔht hinreichend, die innere Sicherheitswache vollkommen zu besezen.

Es ist dahero nöthig vorläufig dafür zu sorgen, dass diese Bürgerkorps so viel möglich vermehret werden, die übrigen wohner dieser Hauptstadt aber sich ohne genauer Uniformirung r für die Dauer des gegenwärtigen Bedarfes unter der allgeɛinen Stadtsfahne versammeln.

In dieser Voraussetzung werden die sämmtlichen Bürger und wohner dieser Hauptstadt eingeladen, sich zu dieser Stadtsd Sicherheitswache freiwillig und ohne Zwang selbsten zu stellen, ıbei es ihnen freystehet, endweder einem der ohnehin schon stehenden 3 Bürgerkorps beizutretten, oder aber sich unter der gemeinen Stadtfahne auf vorbesagte Art einverleiben zu lassen.

Nun wird hier zur Beruchigung des Publikums die ämtliche Ver-herung feyerlichst beigerückt, dass diese Vorsicht keineswegs die iegerische Vertheitigung dieser Hauptstadt selbst, sondern blos und liglich nur den Schutz des Eigenthums, die Sicherheit gegen Streifrtheien, die Unterdrückung der übelgesinnten, und die Abwendung es Gesindel und Unfugs, kurz eine innere Nothwehre zum einzigen ıdzweck habe, nach dem Beyspiel der Stadt Triest und Laibach.

So eine Vorsicht fordert schon izt frühzeitige Anstalt, und nn und darf keinen hiesigen Inwohner auf den Irrwahn bringen,

dass schon izt die höchste Gefahr obwalten müsse, weil diese Vorsichts Anstalten öfentlich eingeleitet werden.

Die Meldung zu diesem Beitritt geschieht entweder bei Herrn Franz Kaspar Dobler, Komandanten der hiesigen Bürger Miliz, oder bei Herrn Stadthauptmann Franz Xav. Mayr.

L.S.

Vom Magistrat der Landesfürstl. Hauptstadt Gräz am 2. April 1797.

Nr. 2.

Wir Bürgermeister und Rath der Steyermärkischen Hauptstadt Gräz können den Bürger und sämmtl. Inwohnern dieser Stadt nicht verhellen, dass eine Armee der französischen Republik um die Stadt zu besezen, wirklich in der Nähe anruke.

Wir finden es daher unserer obhandenen Pflicht gemäss dieselben über das Benehmen, dass sie in den bevorstehenden Umständen zu beobachten haben, bestmöglichst zu belehren.

Das erste und vorzüglichste Mittel ihrer Rettung ist innere Ruche und Ordnung, die sie vor Allem unter sich selbst zu erhalten, sich thätlich bestreben müssen. Höchst traurig wäre es, wenn diese gestört würde, wenn Uneinigkeiten unter denjenigen entstehen würden, die nie mehr Ursache gehabt haben gemeinschäftlich zu handeln, und sich brüderlich an einander zu schliessen, wenn falsche Begriffe und schiefe Grundsätze sie zu Unordnungen verleiten konnten; denn alles dieses (würde) nur die bedauerungswürdigsten Folgen nach sich ziehen.

Unter den Massregeln der guten Ordnung zählen Wir auch die pünktlichste Vorsorge wegen Feuersgefahr, dass nemlich alle Hauseigenthümer und Einwohner ihre Wachsamkeit dagegen verdoppeln, auf verdächtige Leute ein wachsames Auge halten, dass alle Bäche und Wasserleitungen in den hiesigen Vorstädten in ihrem Lauf erhalten, alte Feuer Requisiten in brauchbaren Stande gesezt und die schon bestehende Feuerordnung in ihrer Wirksamkeit erhalten werde.

Ruhige Fügung in unser Schiksal ist dermalen unser Loos, eine männliche Standhaftigkeit und ein redliches Betragen sollen und werden uns durch diese Gefahr glüklich hindurch führen; ja werden uns selbst das Zutrauen und die Achtung unserer Ueberwinder verschaffen. Wer kennt nicht die biederen Gesinnungen der hiesigen Einwohner? werden sie solche diesmal verläugnen?

Wir erwarten daher, dass sie der siegenden Armee der französischen Republik nicht die mindeste Widersezlichkeit (die nur Tollkühnheit genannt werden könnte) entgegenstellen werden.

Beleidiget auch keinen einzelnen Mann dieser Nation, sie von jeher gegen jede Beleidigung ausserst empfindlich.

Befolget brave Gräzer jedes Standes diese unsere Anordnung das Genaueste, lasset Euch, wir beschwören Euch, nicht ver- en dagegen zu handeln und Ihr werdet die Gefahr glüklich rstehen. Habt vorzüglich das Zutrauen zu Uns, dass unser zes Bestreben dahin gerichtet sein wird Euch bei dieser be- stehenden Lage mit möglichster Klugheit zu leiten. Wir hoffen ersichtlich, dass Wir, noch bevor die französischen Trnppen : einrüken werden, Euch schon die tröstliche Versicherung Seite des Befehlshabers werden bekannt machen können, s, wenn Ihr Euch ruhig beträgt, Euer Religion, Euer Eigenthum l Euere persönliche Sicherheit unverlezt erhalten werden sollte.

Sollten sich aber wider Vermuthen übelgesinnte unter Euch nden, welche da glauben, dass ihnen durch dieses Ereigniss elraum gegeben wird, Unordnungen zu erregen, Uneinigkeiten ufachen oder Ausschweifungen zu begehen, so ermahnen wir ernstlich, ihre für sie selbst verderbliche Anschläge fahren lassen; denn es ist von uns fest beschlossen, Jede derlei That das schwerste, nach der Grösse des Verbrechens zu ahnden l zu bestraffen, und da wir schon so oft während dieses Krieges ɜsen haben, dass einzelne französische Soldaten ähnliche Ver- ungen mit dem Leben haben bezahlen müssen, so wären auch verbunden, ihnen ähnliche Beispiele von Strenge, da sie die tumstände nothwendig machen würden, zu geben.

Endlich machen Wir bekannt, dass mit allgemeiner Uebereiu- ɪmung die hiesigen gutgesinten Einwohner, Bürger und nicht ɡer sich entschlossen haben, nebst den noch bestehenden ɔürgl. Korps sich in eine zulängliche Sicherheits Anstalt zu len, welche vermögend sein wird, die gute Ordnung gegen ɜs strafwürdige Unternehmen mit Strenge zu handhaben.

Gräz den 4. April 1797.

Von dem Magistrat der
Steyermärkischen Hauptstadt Gräz.
Dr. Joh. Michael Steffn,
Bürgermeister.

Nr. 3.

In den gegenwärtigen Umständen, da die französische Armee eits 2 Provinzen Innerösterreichs, nämlich Kärnten und Krain st dem Litorale besezt hat, und nun auch in dieses Land iermark einzurücken im Begriffe stehet, hat sich das k. k. ıdes Gubernium in allen seinen Abtheilungen auseinanderbege- und hiedurch gegenwärtig hier Landes zu wirken aufgehört.

waltung provisorisch anzunehmen unseres Amtes zu sein
und haben unter unseren Vorsitz einen Rath aus aller
von Männern, die das öffentliche Zutrauen vorzüglich
und dem Lande mit Rath und That nützlich zu sein d
keit und guten Willen haben, unter der Benennung eine
sorischen steyrmarckischen Landes Kommission" zu die
zweck versammelt.

Wir machen daher alle Landes Insassen ohne A
vorzüglich den gesammten Werbbezirk-Kommissarien, die
untergeordneten Aemter in dieser prov. Landes-Verw
wirken haben, hiemit bekannt, dass sich Jedermann in all
lichen auf das Wohl des Landes bezugnehmenden Geg
an Uns unter der Benennung „der provisorischen steier
Kommission in Gräz" zu verwenden, auch Uns von A
fallenheiten in soweit dies, ohne sich gegen die Pläne de
verfänglich zu machen, geschehen darf, Nachricht zu ge

Wir werden auch den sämmtl. Landes Insassen da
seinerzeit kundmachen.

Empfehlen Euch inmittels ein vorsichtiges und
Betragen gegen Jedermann ohne Ausnahme, untersagen
eigenmächtige Vorkehrungen, und versehen uns eurer Fol
und eures guten Willens.

Gegeben den 5. April 1797.

Karl Thomas Grf. v. B
Landeshauptmann.
Dr. Joh. Michael St

Kommission zu diesem Theile der Staatsverwaltung ein prov. Kriminalgericht unter dem Vorsitz des k. k. Land Raths, Herrn Edlen von Feldbacher, niederzusezen befunden, und demselben seinen Wirkungskreis bestimmt.

In dieser Rücksicht wird sämmtl. Landgerichten aufgetragen, alle vorkommenden zweifelhaften und offenbaren Kriminalfälle mit Beilegung der Sumarien an dies prov. Kriminalgericht ungesäumt einzusenden, von dort aus die weiteren Anordnungen abzuwarten und demselben in Allem die vollkommene Folgsamkeit zu leisten.

Gräz, von der prov. Steierm. Landes Kommission
den 29. April 1797.

Karl Thomas Graf von Breuner, Landeshauptmann.

Dr. Joh. Michael Steffn, Bürgermeister.
Jos. von Schouppe, Sekretär.

Nr. 5.

Von der prov. steierm. Landes Kommission.

Bei dem allfälligen Einmarsch und Eintritt der französischen Truppen in diese Hauptstadt oder ihre Vorstädte sollen alle Einwohner sich ruhig verhalten, gute Ordnung beobachten und sich aller Ungebührlichkeiten so gewiss enthalten, als im widrigen jeder Uebertretter oder Stöhrer ohne Unterschied an der Stelle schärfest bestrafet werden würde.

Gräz am 10. April 1797.

Karl Thomas Graf von Breuner.
Dr. Joh. Michael Steffn,
Bürgermeister.

Nr. 6.

Es sind schon jüngst die Einwohner der hiesigen Hauptstadt auf das ernstlichste gewarnt worden, sich bei dem allfälligen Einmarsche der französischen Truppen gut und friedlich gegen selbe zu betragen und ihnen auf keine Art eine Beleidigung zuzufügen.

Da nun der Einmarsch derselben und die Besitznehmung dieser Hauptstadt wirklich erfolgt, so wird hiemit neuerdings jedem Einwohner von Gräz, bei Leib- und im erforderlichen Falle auch bei Todes Strafe aufgetragen, sich sowohl in Reden, als in Handlungen sorgfältigst in Acht zu nehmen, dass kein französischer Soldat auf was immer für eine Art oder zum Zorne gereizet werde.

Vorzüglich wird den bürgerlichen Wachen Bescheidenheit, Verträglichkeit und genaue Dienstleistung eingeschärft und sowohl den 3 bürgl. Chören als der unter der Stadtfahne versammelten

Bürgerwache eingeschärft, so oft sie zur Wache bestimmt werden, die ihnen angewiesenen Wachposten so gewiss zu beziehen, alss sie im widrigen für Widersezer angesehen und ohne Unterschied schärfstenst bestraft werden würden.

Die strenge Erhaltung der inneren Ruhe und Sicherheit ist man im gegenwärtigen Zeitpunkt nicht allein sich selbst, sondern auch dem guten freundlichen Benehmen der französischen Armee mehr als jemals schuldig.

Gräz den 13. April 1797.

Dr. Joh. Michael Steffn,
Bürgermeister.
Josef Nessing,
Sekretär.

Nr. 7.

Warnung.

Nach folgender anher erlassener Verfügung hat sich Jedermann ohne Unterschied des Standes bei schwerster Ahndung genau zu achten und sich vor Strafe und Schaden sorgfältig zu hüten.

Vom Magistrat der Haupt Stadt Gräz
am 14. April 1797.

Dr. Joh. Michael Steffn,
Bürgermeister.

Die Unordnung, welche bei der Vertheilung der zum Gebrauch der französischen Armee nothwendigen Lebensmittel herschet, die doppelte Austheillung der Lebensbedürfnisse, welche durch ihre Untergebenen an die Soldaten geschieht, die gegen Quittungen ohne Unterschrift des Kriegskommissärs mancherlei Bedürfnisse verlangen, ihre Klagen an Mangel an Quittungen für die Lebensmittel, welche sie an die Magazins Verwalter der Republik bisher geliefert haben, Ihre Gefälligkeit, die Anfragen, die an Sie über dergleichen Bedürfnisse geschehen, auf der Stelle und ohne Unterschrift des Kriegs-Kommissärs zu befriedigen; alles dies bestimmt mich eine Ordnung zu entwerfen, nach welcher künftig dergleichen Gegenstände zu behandeln sein werden.

1. Keine einzige Forderung, von wem es immer sei, ohne Unterschrift des für die Stadt Gräz im Dienste befindlichen Kriegs-Kommissairs anzunehmen und zu befriedigen.

2. Von den verschiedenen resp. Magazins Verwaltern die Bescheinigung für alle Arten von Bedürfnissen, für die Kommissair angeordnet hat, unachsichtlich zu fordern, nemlich von dem Magazins Verwalter der Lebensmitteln die Quittungen für Brod, Wein, Hilsenfrüchte und Mehl, von dem Futter Inspektor die

Scheine für Heu und Haver und von dem Fleisch Inspektor jene für das ihnen gelieferte Schlacht Vieh.

Die Unterschriften dieser sammentl. Magazinsaufseher müssen ihnen bekannt gemacht und von dem Kriegskommissair für richtig anerkannt sein.

3. Keine Vertheilung eines oder des andern Gegenstandes, an wen es auch sei, oder unter was vor einem Vorwand es gefordert werde, zu machen, weil die dafür gegebenen Quittungen auf keine Weise an zahlungsstatt angenommen werden, indem unsere Magazine errichtet sind, um alles, was richtig ist zu bescheinigen.

4. Da es keinen Verkäufer da geben kann, wo kein Käufer befindlich ist, so werden Sie auf Befehl des General en chef Bonaparte und in Nahmen der französischen Republik von mir als Vertretter des General Kommissairs angegangen, den Einwohner jeden Standes sowohl, als allen hier anwesenden Fremden zu verbiethen, von irgend einem französischen Soldaten oder sonst im Dienste der Republik angestellten Person etwa von Kleidungsstücken, Lebensmitteln oder andern Gegenständen von was für einen Werth sie auch schon sein mögen, bei körperlicher und militärischer Strafe zu kaufen.

Gräz den 14. April 1797

unterzeichnet

Pellizone,

Commissaire ordinateur der französischen Republic.

Nr. 8.

Auf ausdrückliche Anordnung des komandirenden Herrn Generals Bonaparte darf fürohin kein Hausherr oder Inwohner einem Offizier oder Soldaten der französischen Armee mit oder ohne Pferde ohne Vorweisung eines von mir Bürgermeister unterschriebenen Quartierscheines in sein Haus oder in seiner Wohnung aufnehmen, bei seiner Ausquartirung aber den Abzug desselben alsogleich anzuzeigen, damit man ferners fürohin den Quartierstand genau wisse, hat der komandirende Herr General Beaumont zugleich angeordnet, dass bis morgen als den Ostersonntag um 10 Uhr Vormittag jeder Hausherr der Stadt Gräz oder ihrer Vorstädte schriftlich in der hiesigen Rathsstube einlege und ausweise, was nach beiliegender Tabelle zu wissen nöthig ist.

Jene Hausherren, bei welchen gar kein Mann oder Pferde der französischen Armee einquartirt ist, haben blos anzumerken, dass dermahlen weder Mann noch Pferd inquartirt seien. Auf die Unter-

lassung dieser wichtigen Anzeigen bis morgen um 10 Uhr Vormittag nach beiliegender Tabelle ist eine unachsichtliche Strafe eines Dukatens in Gold festgesezt.

Von dem Magistrat
zu Gräz am 15. April 1797.

Nr. 9.

Freiheit Gleichheit

Italienische Armee.

Leoben 27. Germinal im 5. Jahr der einzigen und untheilbaren französischen Republik.

Villemanzy, General Commissair, an die Mitglieder der Central Versammlung von Steiermark zu Gräz.

Ich habe genaue Untersuchungen über die directen und indirecten Abgabe aller Art angestellt, welche die Provinz Steiermark jährlich an die Kassen des Kaisers abführt.

Ich habe diese Summen mit jenen verglichen, welche den Ankauf der nothwendigen Lebensmittel für die französische Armee verursacht, und finde mit Vergnügen, dass jene Summen mehr als hinreichend sind, diesen Aufwand zu bestreiten, wenn diese Art der Verpflegung an die Stelle der bisher ausgeschriebenen Requisitionen gesezt wird.

Nicht dieser Gesichtspunkt allein bestimmt mich, den Ankauf der Lebensmittel den Requisitionen vorzuziehen, wichtigere und dem Lande angemessene Bemerkungen überzeugen mich von der Nothwendigkeit dieser Verfahrungsart, die blos dahin abzweckt, unter den wohlhabenden Bewohnern aller 5 Kreise von Steiermark die Last der Verpflegung unserer Armee gleich zu vertheilen.

Sie haben dazu mehr als hinreichende Mittel in den Händen, denn die Verpflegskosten unserer Armee betragen ungleich weniger als die öffentlichen Einkünften des Landes, allein auch in dem Falle, wenn diese Kosten diese Einkünfte überstiegen, so würde doch das Wohl des Landes Sie auffordern, meinen Vorschlag mit Vergnügen anzunehmen.

Ich habe den Obergeneral die Bemerkungen mitgetheilt, die ich ihnen hier vorlege. Er hat sie gebilliget und ich verhelle Ihnen nicht, dass er mit Vergnügen den Ankauf der Lebensmittel an die Stelle der bisherigen Requisitionen sezen wird. Sie, meine Herren, werden mich in den Stand sezen, dieses zu unternehmen, wenn sie sich entschliessen, wöchentlich eine Summe von 30.000 Livres an die Kasse des General-Einnehmers unserer Armee abzuführen.

Wenn Sie betrachten, dass wir seit unserem Eintritte in

ses Land die öffentlichen Einkünfte sowohl des Souverains als r Städte und der Versorgungs Anstalten auf keine Art bezogen ben, dass Wir uns in den Besitz der Gelder nicht gesezt haben, e in allen diesen resp. Kassen befindlich waren, als unsere mee Steiermark erobert hat, dass wir ebenso wenig uns der entlichen Magazine des Tabakes, des Salzes und der Metalle mächtiget haben, die wir nach dem Eroberungsrecht (uns) zuçnen konnten, dass ihre Manufakturen unversehrt geblieben ıd, dass wir überall Magazine angelegt haben, um den Bewohrn von Steiermark weniger lästig zu fallen, so werden Sie sich ne Aufschub bequemmen, die geforderde Summe an den Generalnnehmer abzuführen oder doch wenigstens Anstalten zu ihrer rsicherung zu treffen, um den armen Landmann von der Last r Lieferungen zu befreien, die ihn ohne Zweifel vernichten wird; r arme Landmann allein wird das Opfer werden, wenn Sie s immer für Ausflüchten machen werden, um der Forderung szuweichen, die ich im Namen des Obergenerals an Sie mache.

Ich bitte Sie, mir so schnell wie möglich Antwort auf diesen ief zu geben, dessen Inhalt allein das ware Wohl ihres Landes m Zweck hat.

Villemanzy.

Nr. 10.

Antwort auf den Brief des Bürgers Villemanzy.

Die Glieder der prov. Landes Kommission in Steiermark ben sich, obschon durch die Befehle des kommandirenden Gene- ls getrennt, ihren Brief vom 16. April mitgetheilt, gehemmt in em Wirkungskreise sind sie ganz ausser Stand, über ihre An- ge irgend einen Beschluss zu fassen; um Sie jedoch von der reitwilligkeit zu überzeugen, mit welcher sie sich auch in dem stande der Auflösung dem allgemeinen Besten widmen, erlauben sich folgende Bemerkungen über die Depesche, welche sie 11. d. M. von dem Bürgermeister der Stadt Grätz empfangen ben. Die direckten Abgaben, die der Kaiser bisher aus dem nd gehoben hat, belaufen sich nach einem ziemlich genauen lcul, mit Inbegriff der Grundsteuer, auf eine Million Gulden oder 000.000 französische Pfund. Von diesem Betrage sind bereits viertljährige Quoten nach der hergebrachten Sitte der Voreinhlung abgeführt, sogar noch etwas mehr, weil die meisten sitzer kleinerer Güter mit Anfang des Jahres ihren ganzen euerbetrag vorhinein bezahlen, um das unangenehme des öfteren schickens kleiner Summen zu vermeiden. Die Einhebungskosten ser Einkünfte betragen mehr als 10 von hundert und müssen

vom Ganzen abgezogen werden. Es lässt sich leicht übersehen, dass die Einkünfte des 2. halben Jahres in dem kurzen Zeitraum von 4 Wochen erschöpft sein müssen, falls Sie auf der Forderung, die ihr Vorschlag in sich fasst, wirklich beharren.

Wir können nicht in den Ertrag der indirekten Einkünfte des Kaisers Einsicht haben, da in die Kasse, die von besonderen und ausser aller Verbindung mit dem Lande stehenden Beamten verwalteten Regalien gehören; aber da diese Abgaben auf Salz, Tabak etc. die Zölle auf ausländische Waaren, und was dahin einschlägt, seit dem Einmarsch der französischen Truppen in diese Provinz ganz aufgehöret haben, so kann von dem Ertrag derselben, so lange die gegenwärtige Krisis dauert, gar nichts in Anschlag gebracht werden.

Bereits 8 Tage vor dem Einmarsch der französischen Truppen in Gräz waren alle Kassen, und die darüber geführten Bücher, ja sogar alles Geld und die Register der Landeskasse abgeführt. Sie können sich von der Wahrheit dieser Behauptung durch das Beispiel der Krainer und Kärnthner so wie der Görzer und Idrianer Kassen und durch das Bekenntniss aller hiesigen Bewohner überzeugen.

Selbst die zur Abhilfe dringender Unglücksfälle zur Unterstützung des durch Feuer, durch Uberschwemmung, des durch Landesplagen zu Grunde gerichteten Unterthanes und endlich zur Bezahlung der Interessen an jene Bürger, die meist in der Zeit der Noth das Vaterland mit dem Erwerb ihres Fleisses gerettet hatten, selbst die zu diesem erhabenen Endzwecke bestimmte Hilfskasse ward nach Wien geführt, und uns in dieser höchsten Noth eine Kleinheit von 40.000 fl. meist in Papiergeld überlassen. Mit denen haben wir bis izt einige der dringensten Bedürfnisse bestritten, ohne irgend einen Zufluss als aus dem kümmerlichen Verkauf der unbedeutenden Vorrathe von Salz und Tabak, wäre sie bereits erschöpft und wir in die traurigste Lage versezt, nicht einmahl dem geplünderten und misshandelten Unterthan ein Stücklein Brod, Kleidung und eine Hütte geben zu können. An diesem Heiligthum der leidenden Menschheit wird sich die grossmüthige französische Nation nicht vergreifen. Sie wird vielmehr künftig solche von dem Kriege unzertrennliche Fälle nach Thunlichkeit durch die strengste Manneszucht zu verhindern suchen. Selbst in der an das Volk in Kärnthen erlassenen Proclamation sichert der edle Hauptgeneral der französischen Armee dem leidenden Unterthan den Ersatz seines Verlustes aus den Einkünften des Souvrens zu. Hier wird er nicht mit sich selbst in Widerspruch stehen wollen.

Aus dieser Kasse haben wir auch das an Sie geleistete Darlehen von beiläufig 18000 französischen Pfunden in Gold genommen. Wir sind wegen den Ersaz dieser uns so unentbehrlichen Summe durch Ihr gegebenes Wort, und durch die Treue beruhigt, mit welcher Sie Ihre Zusicherungen zu halten gewohnt sind.

So sehr wir selbst eine durchaus gleiche und folglich weniger lästige Vertheilung der Kriegslasten unter alle Bewohner der 5 Kreise von Steiermark wünschen, so ist doch diess eine unthunliche Sache, da die 2 Kreise in Obersteier wegen den bereits erlittenen und noch wirklichen Druck des Krieges ganz erschöpfet sind, die drei untersteirischen Kreise aber durch die häufigen Durchmärsche die Last des Krieges bis zur Erschöpfung fühlen. Der Reichthum des Landes besteht in den Erzeugnissen seines Bodens, die Wohlfeilheit der Producte ist ein Beweis des Geldmangels, den die durch 6 Jahre geleistete doppelte Kriegssteuer noch bis zur gänzlichen Versiegung alles Metall Geldes herbeigebracht haben.

Es bleibt uns nur noch die Berichtigung ihrer Meinungen in Rücksicht der Anstalten und die dagegen gestellte Aufzählung dessen, was wir Ihnen geleistet haben, ihrer Einsicht vorzulegen übrig.

Die hiesigen Kassen waren bereits einige Tage vorhero auf landesfürstlichen Befehl abgeführt, als Sie diese Stadt betreten haben. Niederlagen von Stahl hat der Kaiser nirgends im Lande, sie sind also ebenso wie alle Bergwerke des Landes und die einzige hier existirende Kottunfabrik Privat-Eigenthum.

Als die kais. Armee diese Gegend verliess, ward der Befehl bereits gegeben, alle hier befindlichen Magazine der Zerstörung und den Flammen preiszugeben, Tabak und Salz abzuführen und die Vorräthe an Getreide und Haber in den Fluss zu schütten. Da standen einige Männer auf, dennen die Vernichtung des Fleisses der Landleute wehe that und bothen sich an, die noch nicht an die Unterthanen von Seite des Hofes bezahlten Lieferscheine ins Versprechen zu übernehmen und mit den dadurch erhaltenen Vorräthen die allenfalls auszuschreibenden Requisitionen zu bestreiten.

Der Landmann sollte hiedurch vor Erpressungen gesichert und der Frieden im Lande erhalten werden.

Bei der Vertheilung der Kriegsschäden und Kriegs-Forderungen sollten die Lieferscheine der Erzeuger anstatt des baaren Geldes angenommen, folglich jeder sosehr als möglich erleichtert werden. Dem geringen Salz und Tabak Vorrath, welcher ebenfalls abgeführt oder vernichtet werden sollte, ward noch ein weit edlerer Zweck angewiesen. Er war ebenfalls ins Versprechen übernommen und daraus bisher die Militär und Civil Spitäler, also blos der

unglückliche und sieche Theil der Menschheit gekleidet, genährt und verpflegt.

Auch die Kranken der französischen Nation erhielten davon ihren beschiedenen Theil; sie erhielten besseres Brod als die gesunden Krieger, sie empfingen ihren Umständen angemessene Vorräthe an Fleisch und Wein, sie wurden alle neu gekleidet. Nun erschöpften sich die Vorräthe, keine Zufuhr unterstützte sie und wir werden uns binnen wenigen Tagen aus Mangel an Salz in einer sehr traurigen Lage befinden.

Dies sind also die Magazine, deren sich die französische Nation ihrer Meinung nach hätte bemächtigen können; aber der ganze darin aufgehäufte Vorrath war und ist noch nicht von unserem Souverain bezahlt; es war weiter nichts als ein Darlehen von den Unterthanen in Naturalien erhoben, welches einst nach geendigten Krieg bezahlt werden sollte.

Die Stadt Gräz hat durch Uebernahme der Magazine ihren Souverain von der nach geendigten Krieg dafür zu leistenden Zahlung entbunden, sie hat, da der Zeitpunkt des französischen Einmarsches nahe war, die Verpflichtung über sich genommen, diese Schuld zu bezahlen; und wenn die französische Nation auf das Vermögen unseres Souvrains gegründete Ansprüche zu haben glaubt, so kann sie sich der unbezahlten Magazine, die gar nicht zu den Vermögen des Souvrains gehören auf keine Weise und nicht ohne Eingrif in die Hütte des Landmannes bemächtigen.

Wir wollen von der kurzen Verwaltung dieses Heiligthums des Landes eine nur oberflächliche Rechenschaft ablegen.

Wir haben seit 8 Tagen diese sehr ansehnlichen Vorräthe nicht nur allein für die Bedürfnisse der hiesigen Truppen geöffnet, sondern sogar die Stadt Prugg und den Markt Frohnleiten damit versehen, damit die dort befindlichen Garnisonen vor Mangel gesichert waren.

Wir haben nebst diesen eine ungeheuere und mit dem Stande der hiesigen Truppen gar nicht in Verhältniss stehende Menge sehr guten Weines und in dem nemlichen Zeitraum 16 Schlachtochsen in Gräz geliefert, ohne die aus den Fleischbänken auf Requisition gehobene Menge in Anschlag zu bringen.

Wir haben alles vorräthige Leder von den Gerbern zusammengebracht, um für die Truppen Schuhe arbeiten zu lassen. Alle Vorräthe von blauen Tuch, die in einer Stadt ohne Fabrik ohnehin nicht beträchtlich sein können, alle Leinwand, die hier, so wenig erzeugt wird, befindlich war, ist in den Händen der Schneider und der Näherinen, um für die französischen Soldaten Bein Kleider, Westen und Hembde zu machen. Wir haben mit Mühe einige 100paar Strümpfe zusammengebracht, um sie unter die dürf-

tigsten Soldaten zu vertheilen. Kurz, wir haben weit mehr gethan, als alle jene Städte, durch welche die Armee gezogen ist; und die Ursache war einzig die, um in der Stadt und auf dem Lande Ruhe zu erhalten Izt nach einer so langen und schweren Verpflegung fordern Sie von uns noch einen wochentlichen Geldbeitrag von so ungeheuerer Ausdehnung, dass selbst die fünfjährigen Einkünfte des Monarchen dadurch übertroffen werden. Man will daraus die Requisitionen und bisherigen Lieferungen bezahlen und uns mit demjenigen, was wir leisten sollen, auf künftige Einkünfte unseres Souverains und sogar auf solche anweisen, die gar nicht mehr vorhanden sind. Wenn wir durch Forderungen, die unsere Kräfte in den gewöhnlichen Friedenszeiten 5fach übersteigen, izt in der Zeit des Ellends, bei der Seltenheit des Metallgeldes, bei der vorzusehenden Erschöpfung aller Lebensbedürfnisse gedrükt werden, so sind wir der sicheren Hoffnung, dass die Grossmuth der Nation mit der Heiligkeit ihres gegebenen Wortes gleichen Schritt halten und uns davon befreien wird.

Würdigen Sie, diese mit dem Gepräge der Wahrheit versehenen und aus dem gepressten Herzen eines durch die gegenwärtige Lage bedrängten Volkes strömende Aeusserungen dem Haupt General vorzutragen und die blos auf Voraussetzungen gebauten Entwürfe zurückzunehmen.

Sie verhütten dadurch den Ruin eines Landes, dass Ihnen so viel Beweise jenes Zutrauens auf ihr Wort, seiner Rechtschaffenheit und seiner Liebe zum Frieden gegeben hat und das nichts mehr wünscht, als Sie und alle Franzosen bald in dem Schoose des Friedens und als seine Freunde zu umarmen.

Nr. 11.

Sie sehen hier, Bürger General Kommissair! zwey Bürger und Privatleute von Gräz, denen das Wohl ihrer Vaterstadt sehr am Herzen liegt. Sie haben von Ihrem Briefe an die Glieder der durch den Haupt General Buonaparte aufgelöste Landes Kommission in Steiermark Nachricht erhalten, und da bis zu der Zeit, wo der Haupt General andere Massregeln für gut finden wird, keine Versammlung dieser Landes Kommission statt haben kann, so haben sich blos einige Glieder derselben entschlossen, ohne öffentliche Vollmacht Sie, Bürger General Kommissair! um Ihre Verwendung bei dem Haupt General über folgende Punkte zu bitten:

1mo. Dass die zu Bestreitung der Requisitionen uns aufgelegte Summe pr. 300000 Livre wochentlich wegen der Unmöglichkeit, sie zu leisten, nicht gefordert werden möge Wir werden diese Requisitionen, so weit unser Vermögen zureicht, wie

bisher bestreiten, jedoch gegen Quittungen, die uns zur Bedeckung wegen der übernommenen Verbindlichkeit die Lieferscheine an die Unterthanen zu bezahlen, bei der allgemeinen Ausgleichung dienen sollen. 2do Dass die Magazine, die bisher zum Theil von ihren Untergeordneten auf eine Art verwaltet wurden, die dem Dienst ihrer Armee nicht zuträglich war, künftig uns überlassen werden, jedoch mit der Bedingniss, dass daraus wie bisher die Anschaffungen der Kriegskommissärs gegen seine Quittungen bestritten werden. 3^tio^ Dass Sie uns für unser höchstes Bedürfniss einige 100 Ztr. Salz aus dem Magazin von Leoben zukommen lassen, die wir mit einer gleichen Quantität von Mehl, die bereits von uns verlangt und zum Theil auch abgeliefert worden, ausgleichen wollen. Für den Transport werden wir selbst sorgen.

Die persönliche Zuneigung, die Sie bei ihrer Anwesenheit in Graz gezeigt haben, lässt uns hoffen, dass die Bitte, die wir hier an Sie thun, nicht fruchtlos sein werde. Wir kennen den grossen Einfluss ihrer Talente auf den komandirenden General und bitten Sie, die gestern an ihn abgegangene Depesche mit ihrer Verwendung und künftigem Vorwort zu unterstützen.

Leoben am 20. April 1797.

Johann Stahel.
Franz Deyerkauf.

Nr. 12.

Freiheit Gleichheit

Italienische Armee!

Leoben am 1. Floréal in 5. Jahre der einzigen und untheilbaren französischen Republik.

Villemanzi, General Kommissair, an die Herrn Mitglieder des Bürger-Rathes der Stadt Grätz.

Meine Herrn!

Ich beantworte zur Stelle den Brief, mit dem Sie mich heute beehrt haben. Sie verlangen darinen die Lebensmittel, die Ihnen unsere Kommissärs zum Unterhalt unserer Armeen abfordern werden, wie bishero in natura zu liefern, anstatt den Betrag derselben in die Kasse der Republik im Baaren abzuführen.

Die Forderung, die ich in dieser Rücksicht an Sie gemacht habe, schien mir dem Wohle ihres Vaterlandes angemessen, allein da ihre dagegen gemachten Bemerkungen mich überzeugt haben, die bisherige Lieferungsart sey mit dem Besten ihrer Mitbürger in richtigerem Verhältnisse, so beharre ich nicht länger auf meiner Forderung, die ich an Sie auf Befehl des Hauptgenerals gemacht habe.

Ich thue dies mit desto grösseren Vergnügen, da ich überzeugt bin, dass die Absicht, die ich durch diese Forderung vor Augen hatte, durch Ihre Aeusserungen gänzlich erfüllt ist.

Villemanzi.

Nr. 13.

Currende.

Nachdem S. k. k. Majestät mittelst Direktorial Hofdekret vom 1., erhalten 3. dieses die prov. Landes Kommission oder Repräsentation begwaltet und bevollmächtigt haben, auf den Fall der Abwesenheit der hohen Landesstelle einsweilen substitutiore die Geschäfte im Lande zu leiten und für die gute Ordnung zu sorgen, und nachdem man in dieser Absicht, da die französischen Truppen heute von dieser Hauptstadt und bis zum 3. des künftigen Monates vom Lande Steyer vollkommen abgezogen seyn werden, zum besten desselben und zur unverzüglichen Herstellung der vorigen Ordnung für nothwendig gefunden und selbst mit Vorwissen des von S. Majestät anher abgeordneten Herrn General-Feldwachmeisters Grafen von Meerfeld, die Einleitung getroffen, dass das k. k. Landrecht, die k. k. Kreisämter, die k. k. Provinzial Bau- und Strassen-Direction, das k. k. Ober Postamt, das k. k. Versazamt, die hiesigen Armenversorgungs Anstalten, das k. k. Bieraufschlags-Amt, dann das ständ. General Einnehmer- und Fleischaufschlags Ober-Amt in ihre vorige Wirksamkeit unverzüglich zurücktretten, so wird dieses hiemit allen zeit- und weltlichen Obrigkeiten, den landesfürstlichen Städten und Märkten, allen Freisassen, Gültens Inhabern und allen Unterthanen und Grundbesitzern zur Wissenschaft und Nachachtung mit dem Bemerken bekannt gemacht, dass die gesammten Gültens-Besitzer und Unterthanen und besonders jene, die dem unmittelbaren Druck des Krieges wenig oder gar nicht ausgesezt waren, zu Vermeidung der unliebsamen Zwangsmittel bei bereits eingetrettenem dritten Kontributions Quartal sich äusserst und nach allen Kräften sollen angelegen seyn lassen, ihre Schuldigkeit sowohl an das ständische General Einnehmer Amt als auch übrige Weinaufschlags und Fleischaufschlags-Ober Amt ungesäumt zu Unterstützung der allgemeinen Bedürfnisse und Auslagen, zu entrichten.

Gräz am 28. April 1797.

(L. S.)

Karl Thomas Graf von Bräuner, Landeshauptmann.

Dr. Joh. Michael Steffn, Bürgermeister,

Josef von Schouppe, Sekretär.

Nr. 14.

Currende.

Von der k. k. steierm. Landes Kommission wird hiemit bekannt gemacht: Indem es höchst nothig ist, die Strassen wieder in einen guten Stand herzustellen und zu erhalten, so werden hiemit

1. Alle Strassen-Aufsichts-Individuen, die sich von ihren Stations-Oertern entfernt haben, aufgefordert, sich sogleich und unverzüglich in ihren Stationen wiederum einzufinden, besonders da selbe
2. bei den bis zum 3. künftigen Monats Mai erfolgenden gänzlichen Ausmarsch der französischen Truppen aus dem Lande Steyermark bei ihren Strassengeschäften und Arbeiten nichts zu besorgen, sondern allen Schutz und Sicherheit sich zu versprechen haben, zugleich wird
3. hiemit den sämmtl. an der Kameral- als Bankal-Strasse liegenden Werbbezirken aufgetragen, auf dass selbe im Erforderungsfalle den an sie sich wendenden Strassen Assistenten auf jemaliges Begehren die nöthigen Arbeiten und Fuhren gegen die bisher übliche baare Bezahlung zu stellen haben sollen.

Gräz von der prov. steierm. Landes Kommission
den 29. April 1797.

(L. S.)

Karl Thomas, Graf von Bräuner,
Landeshauptmann.

Dr. Johann Michael Steffn,
Bürgermeister.
Josef von Schouppe,
Sekretär.

Nr. 15.

Die von S. k. k. apostolischen Majestät unserem Allergnädigsten Landesfürsten für die Zeit der wegen Hieherrücken der französischen Truppen erfolgten Trennung des k. k. Landes Guberniums vermög höchster Entschliessung von 1. April d. J. 1797 angestellten prov. Landes Kommission findet sich verpflichtet, dem löbl. Corps der hiesigen Bürger Miliz von allen sowohl uniformirt als nicht uniformirten Abtheilungen, sowie ihrem würdigsten Herrn Obersten und Komandanten Franz Kaspar Dobler mit Inbegrif sämmtl. Herrn Staabs dann Ober und Unter Offiziers, dennen Gemeinen den öffentlichen Dank für ihre rastlosen Bemühungen und unermüdete Wachsamkeit durch die Zeit der aufgehabten und fürgewalteten Umständen selbst vorzüglich vom 10. bis 28. April d. J.

(wo diese Hauptstadt unter der Bothmässigkeit der oben benannten Feinde sich befand) gefahrvollen Bewachung der hiesigen Hauptstadt und umliegenden Gegenden in ihrem Eigenen und aller Insassen Nammen hiemit abzustatten.

Die Kommission fügt zugleich das zeigniss bei, das selbe so wohl die innere öffentliche, als auch die Privat Sicherheit der Personen und des Eigenthums den vortreflichen von dem Herrn Obersten und Komandanten Dobler ergangenen Anordnungen, dem unerschrockenen Muth und unermüdet bereitwilligsten Verwendung der gesamten so wie der einzelnen Glieder der bürgl. Corps und der unter ihnen für das allgemeine Beste stätts geherschten rühmlichsten Eintracht verdanke und sich es nicht nur zum Vergnügen, sondern selbst zur heiligsten Pflicht machen, sich ihres unauslöschlichen Dankes so wohl für den gegenwärtigen Zeit Punkt, als auch für die späteste Nachweld öffentlich zu entledigen.

Welches der Herr Oberst sämmtlichen unter seinen Commando stehenden uniformirt und nicht uniformirten Korps bekannt zu machen hiemit bevollmächtiget wird.

Gräz von der prov. steiermärkischen Landes Kommission
am 3. May 1797.

Karl Thomas Gf. v. Bräuner m. p.
Dr. Johann Michael Steffn m. p.,
Bürgermeister.
Joseph von Schouppe m. p.,
Sekretär.

Nr. 16.

An
S. k. k. Apostolische Majestät.

Euer Majestät!

Die Mitglieder der nunmehro aufgelösten Steierischen prov. Landes Kommission haben mit grössten Schmerz und äusserster Betrübniss in sicherer und selbst durch den hiesigen Landes Gouverneur in verlässliche Erfahrung gebracht, dass sie von boshaften Verläumdern gelegenheitlich des Einmarsches der französischen Truppen in der Hauptstadt Gräz und während ihres Aufenthaltes bei Euer Majestät beinahe als Verräther des Vaterlandes verschwärzt und als solche in den benachbarschaften Provinzen und in der Residenzstadt Wien geschildert worden sind. Unsere im höchsten Grade verlezte Ehre uud selbst die Pflichten, mit welchen wir, Euer Majestät, ihrem durchlauchtigsten Erzhauses, unsern Vaterland und der gesammten Monarchie verpflichtet sind, fordern uns auf, Allerhöchstdieselben um eine unpartheiische

Untersuchung der strengsten Art und um Gerechtigkeit zu bitten. Werden wir strafmässig befunden, so bestraffe man uns nach aller Schärfe der Geseze, um ein warnendes Beispiel zu geben, ist aber im Gegentheil durch eine unpartheiische Untersuchung unser Betragen gerechtfertiget, so werden Euer Majestät als ein gerechter Monarch die boshaften Verläumder nach den Gesezen zu bestraffen wissen. Wir verlangen keine Nachsicht, keine Schonung, keine Gnade, sondern nur strenge unpartheiische Gerechtigkeit, welche Hochstdieselben auch den mindesten ihrer Unterthanen nicht versagen. Die Verläumder können nur vorzüglich von hier sein, welche diese boshaften Lügen nach Wien und anderen Orten überschrieben haben und welches Euer Majestät durch ihre wachsame Polizey in Wien schon in Erfahrung gebracht haben werden.

Aus der unpartheiischen Untersuchung wird es und muss es sich zeigen, dass man ob Seiten des hiesigen Bürgermeisters (dem ich Landeshauptmann das unverfälschte höchst verdiente Zeigniss geben muss, dass er sich bei allen diesen sehr kritischen Gelegenheiten als ein getreuer und aufrichtiger und Euer Majestät von ganzen Herzen zugethaner Diener betragen hat) durch die zweckmässigen Anstalten und durch die in den Zeitumständen nöthig gewordenen sichersten Verordnungen mittels der durch den patriotischen Eifer fast aller Stände vermehrten bürgl. Sicherheitswache, welche eine halbe Stunde weit von der Stadt bei den Parieren ausgestellt wurde und Patroullen vorrücken liess, um die Vorausgesandten und nachkommenden Marodeurs vom Plündern, rauben und Morden abzuhalten, vollkommen die gute Ordnung und Ruhe und Sicherheit in dieser Hauptstadt und in den Vorstädten erhalten hat.

Es wird sich zeigen, dass die aus den Mitgliedern der prov. Landes Kommission den gedachten Truppen bis zum Stadt Pomerium entgegengeschickte Deputation an den französischen General Beaumont nichts anders, als Schutz für die Religion, dann Sicherheit für das Eigenthum und der Bewohner der Stadt und des Landes verlangt und ihm die eben kurz vorhero angelangten französischen Proclamationen nach Hungarn mit der Bemerkung zugestellt hat, dass man solche anverlangter Massen nicht weiter versenden könne.

Es wird sich zeigen, dass die französischen Truppen nicht in Triumph eingeführt worden sind, wohl aber, dass bei dieser Gelegenheit viele 1000 Zuseher waren, die weder Furcht und noch weit weniger ein Zeichen von Freude, ja vielmehr Verachtung blicken liessen.

Es wird sich weiters bei der Untersuchung zeigen, dass die Kommissions Mitglieder zu wiederholtenmahlen mit Gefahr ihrer

rsöhnlichen Sicherheit und mit Gefahr der Beeinträchtigung res Vermögens den ihnen anbefohlenen Eid eines unbedingten horsames und zwar nach dem Wortlaut gegen die Befehle der nzösischen Republic schlechterdings verweigert und mit diesem ndhaften Betragen erwirkt haben, dass für Steyermark keine oclamationen erschienen sind, dass die Feinde es nicht wagten, re unmässigen Forderungen und besonders jene von 100.000 fl. chentlich, welche auf Rechnung der landesfürsl. Einkünften des erzogthum Steyermarks zum voraus erhoben werden sollten, eintreiben, Kokarten auszutheillen oder tragen zu machen, Freiitsbäume ausserhalb ihren Lager zu errichten und öffentliche douten und Freudenfeste, welche der Comandirende en chef zu ederholten mahlen ausdrücklich verlangte und welche von der ov. Landes Kommission platerdings abgeschlagen wurde, mit walt zu veranstalten. Auch wird es sich zeigen, dass die Komission ungeachtet der persöhnlichen Beleidigungen des französihen Comandirenden en chef und ungeachtet seiner Aeusserung, ss es nur von ihm abgehangen hätte, die Mitglieder der Komission nach Paris abzuschicken, wehrend der noch nicht aufgebenen Suspension sich am 23. April neuerdings seiner Wohnung genüber im Landhause in Absicht auf die Beförderung des chsten Dienst und zum Wohl des Landes versamelte, und es rd sich zeigen, dass man den wohlgemeinten Rath des General ldwachtmeisters Freiherrn von Seckendorf und Grafen von eerfeld bestens zu Nutzen machte, und dass man sich sogar auf n königl. neapolitanischen Bothschäfter Marquis de Gallo über e hier befundenen zweckmässigen Anstalten und das standhaft zeugte Betragen der hiesigen Regierungs Verwaltung ohne Scheu d ohne mindesten Bedenken beruffen darf.

Nicht minder wird es sich bei einer unpartheiischen Unterchung zeigen, dass man nach der Weisung des General Gf. v. eerfeld zur Verpflegung der französischen Truppen, um keinen nlass zu Excessen zu geben und um solche nur vielmehr zu rhindern, alles mögliche beigetragen, Führungs Kommissärs abordnet und die Kreishauptleuthe von Mahrburg und Cilli ersucht be, sich nach ihren Bestimmungsort zu verfügen, um die geoffenen Anstalten zu unterstützen, und endlich wird es sich igen und bestättigen, dass die Kommission zur Beförderung des chsten Dienstes nach Abzug der französischen Truppen alle ellen und Aemter ersucht und eingeladen habe, in ihre vorige irksamkeit zurückzutretten, damit die Ordnung unverzüglich wieder rgestellt und die Finanz und Kameral Gefähle ehemöglichst ihren vorigen Gang kommen mögen.

Schlüsslich wird sich auch zeigen, dass die Einwohner der Stadt Gräz und des Landes mit den Anordnungen dieser Kommission vollkommen zufrieden waren; ein sicherer Beweis, dass solche ganz zweckmässig waren, weil das Publicum, welches nur aus den Folgen urtheilt, immer der schärfste Richter ist.

Die Gewährung dieser allerunterthänigst gebetenen unpartheiischen Untersuchung hoffen wir in tiefster Zuversicht von Euer Majestät Gerechtigkeitsliebe, und zwar umsomehr, als hievon nicht nur unsere, sondern auch die Ehre unserer Nachkommen und selbst unseres Vaterlandes abhängt, wobei es aber für uns Pflicht ist, Euer Majestät offenherzig in kindlichen Vertrauen zu bitten, dass allerhöchstdieselbe diese Untersuchung, um allen Anschein einer Partheilichkeit zu vermeiden, einem eigenen anher abzusendeten Hof Komissär, welcher zugleich das vollkommene Zutrauen des Landes besitzt, allergnädigst auftragen wollen.

Allergnädigster Monarch! gewähren Sie doch unsere gerechte Bitte, und Euer Majestät werden zu ihrer eigenen Beruhigung überzeigt werden, dass höchstdieselben an uns getreue Unterthanen haben, die an der Treue und Anhänglichkeit zu ihrem Fürsten den Unterthanen anderer Provinzen höchstdero weitschichtigen Monarchie nicht nachstehen und vielleicht vor vielen dieser Provinzen einen entschiedenen Vorzug verdienen, da sie mitten unter dem feindlichen Heere, mitten unter den Drohungen des feindlichen Befehlshaber, mitten unter den Künsten der Verführung, die doch so häufig angewendet worden sind, unerschüttert in der ewigen Treue gegen Euer Majestät und das Vaterland da standen; und selbst, wenn nach der in Wien in Druck erschienenen allerhöchsten Kundmachung vom 28. April durch widrige Umstände der endliche Frieden ungeachtet der geschlossenen Präliminariens Friedens Artikel vereitelt werden sollte, so zählen Euer Majestät auf die biederen Steyermärker, auch wir sind zu Einem allgemeinen Aufgebothe bereit, u. z. um so mehr, als die Stände Steyermarks schon in vorigen Jahre sich zu allem freywillig angebothen haben und ihre Schuld es nicht war, dass ihr allerunterthänigstes Anerbiethen nicht berücksichtiget wurde.

Gräz den 4. Mai 1797.

Erläuterungen zum voranstehenden Tagebuche

von Dr. F. Krones R. v. M.

Der officielle Charakter dieses ungemein detaillirten Tage- s oder dieser Rechtfertigungsschrift der prov. Landescom- n erklärt so manche, den Gang der Tagesberichte unter- nde Kundgebung loyalsten Sinnes, so manche überschweng- Gefühlsergiessung, anderseits den Mangel alles dessen, was für die Oeffentlichkeit — wenigstens unmittelbar — nicht mte Privataufzeichnung unter den gleichen Umständen so end gestaltet; wir vermissen vornehmlich den Ausdruck der ten Gedanken und Empfindungen in ihrem durch die Ereig- bestimmten Wechsel, die Erzählung der Begebenheiten in frischesten Unmittelbarkeit, die ungekünstelte Wiedergabe igenen und der allgemeinen Anschauung von dem Stande inge, ohne sich viel mit dem Abwägen des Wortes, mit der menden Vertheilung von Licht und Schatten abzumühen. Da- bietet uns dieses Referat über die Thätigkeit der prov. Landes- ission wieder das, was ein privates Tagebuch nicht bieten , eine genaue, allseitige, actenmässige Darstellung sämmtlicher 'hätigkeit beeinflussenden und regelnden Vorgänge, eine Dar- g, welche überdies uns in die Lage setzt, manches, was die ion legendenartig ausschmückte oder umwandelte, auf den stand zurückzuführen. Dies gilt vornehmlich von der be- n Scene des 12. April im Landtagssaale, auf welche wir treffender Stelle zurückkommen.

n Bezug des Abdruckes dieser Quelle muss ich Einiges ken. Herr Kratochwill stellte uns sein Manuscript und esem selbst zu Grunde liegende Handschrift zur Verfügung. re ist eine gleichzeitig sehr rein und deutlich geschriebene e des dem damaligen Kaiser Franz II. als Landesfürsten reiteten Schriftstückes, Papierband, Folio, 113 ½ Blätter von denen 82 ½ Blatt auf den Text, 31 Blatt auf die Acten- en entfallen. Herr Kratochwill legte dem Ausschusse ursprüng- eine Abschrift vor, dann auf Ansuchen des Ausschusses jene chrift selbst, die es mir ermöglichte, Alles von Herrn Kra- ll als nebensächlich weggelassene oder anders stilisirte zu en, auf den Wortlaut jener Handschrift zurückzuführen und e durchaus genaue Wiedergabe derselben als historischer zu liefern. Hiebei wurde auch die Orthographie möglichst ewahrt und nur dort, wo die Verständlichkeit des Textes ge- haben würde, so bei der regelmässig wiederkehrenden glei-

chen Biegung des Dativ und Accusativ, fand eine Richtigstellung statt. Das „Bounaparte“ der Handschrift wurde durch Buonaparte ersetzt.

Der Verfasser dieses officiellen Berichtes der Commission, Sigmund Graf v. Auersperg, war kein Mitglied derselben, aber eine der wichtigsten ihr zugetheilten Persönlichkeiten, leistete seinen Dienst im bürgerl. Cavalleriecorps als Officier und wurde als federgewandter Literat und Eingeweihter in alle Angelegenheiten der prov. Landescommission, deren französische Correspondenz er als „Secretär“ zu führen hatte, mit dieser Arbeit beauftragt.

Die nachstehenden Erläuterungen sind 1. der Correspondence de Napoleon I., II. Bd. (Paris 1859), 2. der Grätzer Zeitung von 1797, 3. dem Sonnabendsanhang der Grätzer Zeitung d. J. und 4. der fleissig gearbeiteten und meist richtigen „Geschichte der merkwürdigsten Begebenheiten in der landesf. Provinzial-Hauptstadt Grätz in Steiermark mit besonderer Beziehung auf das uniformirte und militärisch-organisirte Bürgercorps von seiner Entstehung bis zum Jahre 1842“ . . . . . verfasst von Peter Baldauf, frei resignirten Pfarrer der fürstbisch. Diöcese Seckau, Grätz 1843, 8°; in einigen Einzelheiten auch Schlossar's „innerö. Stadtleben vor hundert Jahren, eine Schilderung der Verhältnisse in der Hauptstadt Steiermarks im 18. Jahrh.“ . . . . Wien 1877, entnommen und ersch. als 1. Corr. N., 2. Gr. Z., 3. S.-A.-A., 4. Baldauf und 5. Schlossar citirt.

S. 110. Das Grazer vereinigte Bürgercorps erlangte seine einheitliche Organisation im J. 1790, insbesondere aber auf Grundlage des mit Hofkanzlei-Verordnung vom 16. Sept. 1791 sanctionirten Statutes, demzufolge seither a) ein Jägercorps, später Schützen-Bataillon, b) eine Grenadier-Abtheilung von 2 Compagnieen in der Maximalstärke von 150 Mann und c) eine Cavallerie-Abtheilung von 2 Escadronen in der Maximalstärke von 100 Mann die drei Einzelcorps bildeten, die in ihrer Gesammtheit von einem Hauptausschusse unter dem Vorsitze des Bürgermeisters vertreten und verwaltet erscheinen und dessen Sitzungen als Central-Ausschusssitzungen jedesmal der Obercommandant des Bürgercorps (mit dem Militärrange eines Obersten) und der Auditor beigezogen werden musste. (Baldauf S. 10—19.)

Das erste Anerbieten der Bürgerschaft zur Uebernahme des Wachdienstes fand 18. Jänner 1793 zur Zeit der starken Inanspruchnahme des Militärs durch den Krieg statt. Der damalige Landesgouverneur Philipp Graf von Welsperg-Raitenau

übernahm laut Zuschrift an den Bürgermeister Dr. Johann Michael Steffn und an die Stabsofficiere des Bürgercorps (vom 11. Febr. d. J.), die Vorlage dieses Anerbietens an den Kaiser. (Baldauf S. 20—21.)

Den 1. April erliess der Magistrat an den Commandanten und zweiten Obristen des Bürgercorps Franz Caspar Dobler die Weisung, sich für die Uebernahme des allgemeinen Sicherheitsdienstes vorzubereiten und zu ergänzen. (s. dieselbe b. Baldauf S. 23—23.) Vgl. die 1. Beilage.

Die Bürgerwehr unter der Stadtfahne oder die sog. Fahnenwache, ohne eigentliche Uniform, stand auch unter dem Bürgercorps-Commando als Wachtruppe, aus Bürgern, Nichtbürgern, Studenten u. A. zusammengesetzt. Ihre Feldwebels, Corporäle und Gefreite trugen Federbüsche, jeder Mann eine Cocarde mit der Landesfarbe, um nicht vom Feinde als Insurgent angesehen und behandelt zu werden. (Baldauf S. 26.)

S. 119. Mitglieder der provisorischen Landescommission.

Seckauer Fürstbischof war damals Graf Josef Adam von Arco († 3. Juni 1802).

Graf Ferdinand v. Attems, geb. 22. Jänner 1746 in Graz, 1770 Kämmerer, 1772 Reg.-Rath, 1780 Landstands-Verordneter, 1800 Landeshauptmann und geh. Rath, Curator des Joanneums, † 23. Mai 1820.

Caspar Andr. E. v. Jakomini, geb. 18. Okt. 1726 in S. Daniele (Görz), brachte es als Sohn eines k. k. Einnehmers durch Fleiss und Speculationsglück zu einem bedeutenden Vermögen, siedelte dann nach Cilli über und wurde als unternehmender Geschäftsmann und Geschäftsträger der Regierung ein Grossgrundbesitzer und adeliger Landstand, der 1778 in Graz sesshaft wurde, 1783 den Gedanken fasste, eine neue Vorstadt zu gründen und dafür auch das ganze Terrain vor dem eisernen Thore an sich brachte. Diese Vorstadt, die auch noch seinen Namen trägt, kam bald als eine damals schmuck zu nennende zu Stande. Jakomini † 15. August 1805. (s. Schlossar S. 15—16 nach Kunitsch, Biographien merkwürdiger Männer der österr. Monarchie, IV. Bdch., Graz 1807.)

S. 121. Was das Flüchten von Privaten betrifft, so heisst es in der Gr. Z. vom 4. April: „Hier in Grätz ist es dermalen äusserst lebhaft. Auf der Hauptcommercialstrasse, aus Untersteiermark und nach Obersteiermark und auf der Hauptstrasse, die von hier nach Ungarn führt, ist es beynahe nicht durchzukommen."

S. 123. Das Sommertheater in der Vorstadt befand

vor dem eisernen Thore, eine grosse Bretterhütte, in welcher
nur im Sommer 4—10 Uhr Abends gespielt wurde. Ein
ctor des landst. Theaters hatte 1701 diese Filiale für den
sen Haufen als Stätte der ordinärsten Hanswurstkomödien
rundet. (Schlossar S. 34.)

S. 124. Vgl. ü. die Massregeln v. 5. April die Gr. Z. 1797,
. 78.

S. 125. Feldwachtmeister (Gr. Z. nennt ihn Nr. 81, 8. April
eneralmajor) Freih. v. Seckendorf hatte 3. April sein Haupt-
quartier in Marburg und rückte mit 6000 Mann in Graz ein. (Gr. Z.
6. April.) — 7. April (Gr. Z.) heisst es: „Als sie beyde (Secken-
dorf und Hohenlohe) Abends eben von hier gegen Bruck auf-
brachen, kam bey erwähntem General ein Courier mit dem Befehl
an, Halt zu machen und die frohe Nachricht: Waffenstillstand,
Friede! wiederhallte durch die ganze Stadt."

Die Waffenstillstands-Convention, auf welche sich
das Friedensgerücht bezog, war in der That zwischen den beiden
kriegführenden Mächten im Hauptquartier Bonapartes zu Juden-
burg den 7. April (18. Germinal), um Mitternacht, von General
Merveld und General-Leuten. Graf v. Bellegarde, auf der
einen, Bonaparte auf der anderen Seite unterzeichnet worden.
(Corr. N. S. 606—607, Nr. 1702.) Vgl. Baldauf S. 28—29.

S. 129. Ueber die Aufstandsgelüste des Landmannes
in der Umgebung von Graz gegen die Franzosen äussert sich
Baldauf S. 33, „es sei unter dem Bauernvolke die Sage ver-
breitet worden, es würde die grosse Glocke auf dem Schlossberg
zu einer ungewöhnlichen Stunde geläutet werden; dies wäre da
Zeichen, dass man in der Stadt über die Franzosen herfalle, u
Alle umzubringen und das Landvolk aufgefordert werde, dal
mit Waffen aller Art zur Mithülfe zu eilen. Der loebliche Stu
magistrat, da er Kunde von dieser gefährlichen Stimmung erh
liess das Läuten der grossen Glocke . . . . . bis nach Abzug
Franzosen einstellen, und schickte Männer aus dem Bürgerc
die theils Realitäten in den Umgebungen der Stadt bes
theils den Landleuten persönlich bekannt waren, zu ihnen h
um sie von allen Gewaltthätigkeiten abzureden" . . . . . .

S. 131. Bezüglich des Piketts an der Weinzettelbrüc
Baldauf S. 31—32. Division Gabot, richtiger Chabo
poleons Befehl an diesen Divisionär d. v. 8. April 1797. (C
Was das Verhalten der Franzosen betrifft, so finde
der Gr. Z. vom 6. April, Nr. 79 in Bezug der von Süd
ziehenden bemerkt: „Ueberall, wo sie durchziehen, wird
zucht gehalten."

S. 137. Ankunft Bonapartes 10. April. Nach der Corr. N. befand sich Bonaparte 10. April in Bruck (Nr. 1718, S. 624) und traf Nachts desselben Tages in Graz ein. Die Gr. Z. schrieb z. 10 April, Nr. 83: „Eben heut am Morgen kommt auch der en chef commandirende General Bonaparte. Er kommt und bringt uns den Oehlzweig des Friedens; denn Gräz soll durch einen hier zu schliessenden Frieden seinen Namen verewigen."

S. 138. Ueber das gegenseitige Verhalten der Franzosen und Grazer schrieb die Gr. Z. vom 12. April, Nr. 84 sehr viel Freundliches; namentlich über den freundschaftlichen Empfang der Landescommission durch Bonaparte!

S. 141. Die bezüglichen Werke des verdienstvollen Historikers J. A. Cäsar waren offenbar: Beschreibung Steiermarks, 2 Bände, Gräz 1773, und Beschreibung der Stadt Gräz, 3 Theile, Salzburg 1781.

S. 148. Huldigungsfrage 12. April. Gegenüber dieser actenmässigen, genauen Schilderung kann sich die Legende nicht behaupten, welche bei Baldauf (S. 32—33) und in den Handbüchern über Landesgeschichte ihren Platz gefunden: Bonaparte selbst sei in den Landtagssaal gekommen, habe zweimal den Huldigungseid gefordert und als Alle wieder einmüthig gerufen: „Wir schwören den Franzosen keinen Eid!" — den Säbel aus der Scheide gezogen, mit dessen flacher Klinge auf den Tisch geschlagen, einen Schimpfnamen gegen die steirische Nation ausgesprochen und den Saal mit seiner Generalität verlassen. Das ist somit eine Entstellung des eigentlichen Sachverhaltes.

S. 151. Excesse der Franzosen betont sehr stark Baldauf S. 33, die Gr. Z. hinwieder aus naheliegenden Gründen die strenge französische Kriegsdisciplin. Zum 15. April, Nr. 87 heisst es hier: „Gestern sahen wir ein Beispiel der strengen französischen Kriegsdisciplin. Sieben Mann von den hier liegenden Truppen erlaubten sich Excesse; sie wurden um die Mittagsstunde vor das Paulusthor gebracht, nachdem ihr Vergehen und ihre Sentenz laut abgelesen war, wurden zwei darunter von 16 Mann erschossen, die übrigen 5 mussten mit umgekehrten Röcken und mit einer Schrift an der Brust, worauf Marodeur zu lesen war, zur Schau stehen."

S. 154. Wiedereröffnung des Theaters. Der S.-A.-A. (Nr. 87, 15. April) zufolge war das Theater am 6. April mit der Oper: „Das unterbrochene Opferfest" vorläufig geschlossen worden, da die sechsjährige Pachtzeit des Unternehmers Jos. Bellomo eben damals ablief. Den 16. (S.-A.-A. Nr. 92), am Ostersonntage,

eröffnete H. Domaratius, der neue Unternehmer den ersten Theaterabend unter „Trompeten- und Paukenschall“ und bei „doppelter Wachsbeleuchtung“, mit einer langen Ansprache in Jamben, worauf dann der „Hausfrieden“ von Iffland in Scene gieng.

(Wen es interessirt, findet dieselbe und das ganze Theaterrepertoire vom 1. Jänner 1797 nach dem S.-A.-A. bei Schlossar u. A. O. S. 66—80.)

Die auf Verlangen der Franzosen gegebene Oper war Mozarts Zauberflöte. Charakteristisch ist die Rüge des S.-A.-A. in Hinsicht der vielen französischen Sprachschnitzer auf den Anschlagszetteln, die in einer Stadt, wo es doch an Kundigen der französischen Sprache nicht fehle, wahrlich vermieden werden könnten. Am 27. April (6. Mai, Nr. 104) wurde auf Verlangen der Franzosen Zemire und Azor, Oper in 4 Aufzügen von Gretry, gegeben, welche auch sehr zahlreich erschienen, sehr wenige dagegen vom Stadtpublikum.

Die Vorstellung des Lustspiels: Soliman II. und die drei Sultaninen, Lustspiel in 3 Acten aus dem Französischen von Favart — nach dem Abzuge der Franzosen, den 29. April gegeben, nennt der S.-A.-A. „die erste ruhige Vorstellung“.

S. 156. Friedenspräliminarien. Waffenstillstands-Verlängerung bis zum 16. April (27. Germinal) Mitternacht; gez. von Bonaparte und Meerveld. (Corr. N. S. 631—632, Nr. 1726). Bonapartes Bericht an das Directorium. (Leoben 16. April oder 27. Germinal). Meerveld sei 13. April 9 Uhr Morgens eingetroffen und der Waffenstillstand bis 20. April (1. Floréal) verlängert worden. Den 15. April traf Marquis de Gallo ein. Ueber den Abschluss des Präliminarfriedens selbst, im Eggenwalder Gartenpavillon, drückt sich in Hinsicht der Formalitäten Bonaparte sehr geringschätzig aus; das Ganze sei eine „Farce“, die er acceptirt habe, „pour ménager la puerile vanité des ces géns-ci'“. Diese Berichte und die Art. prälimin. vom 29. Germinal oder 18. April 1747 s. Corr. N. S. 637—641, 648—650 und 651—653.

Die Gr. Z. feierte die Friedensbotschaft den 20. April, Nr. 90 mit nachstehendem Chronostichon:

GaVDete, IVbILate aVstrIaCI! Longe eXoptata
PaX nobIs reDDIta
FrohLoCket, IVbILIrt OestreICbs VoeLker!
Der Lange sehnLICh geWVnsChte FrIeDe Ist Vns zVrVCkgegeben.

S. 164. Bonapartes zweite Anwesenheit in Graz. Die Gr. Z. Nr. 93 24. April bis 28. April 97, ziemlich wortkarg, bezüglich der Abreise Bonapartes, der Diplomaten u. s. w. Als während der ganzen Invasionszeit in Graz weilende Generäle

stellt die Gr. Z. nachstehende zusammen: Bonaparte, Berthier, Clarke, — Divisionäre: Dugua, Dumas, Ney, — die Brigadiers: Chasseloup, Domartin, Manscourt, Beaumont, Meyer, Charron, Marat, Davoust, Lasnes (Lannes), Fiorello, Lafont, Leclerc (Gen.-Adj. bei Bonaparte).

Als die zwei unruhigsten Tage bezeichnet die Gr. Z. die beiden letzten der französischen Occupation der Stadt.

S. 198—199. Nr. 15, Beilage. Vgl. das „Zeugniss" der Bürgerschaft bei Baldauf vom 1. Mai, S. 36—37.

S. 199—202. Nr. 16, Beilage. Dass die Regierung denn doch die unläugbaren Verdienste des Bürgermeisters Dr. Steffn und des Bürgercorps-Commandanten Dobler etc. anerkannte, beweist die Verleihung der k. k. Rathswürde an den Ersteren (Statth.-Erl. vom 26. Oct. 1797) im Geleite einer jährlichen Personalzulage von 200 fl. und der Inaussichtstellung der nächsten innerösterr. Appellations-Rathstelle. Commandant Dobler erhielt eine Medaille. Die Gedächtnissfeier des Abzuges der französischen Truppen aus Graz wurde gemäss des Beschlusses vom 28. Februar 1798 fürder alljährlich auf den 28. April gelegt. (S. Baldauf S. 38—48.)

Die chronolog. Uebersicht der französischen Invasion (o. S. 106—107) ist den Actenstücken der Corr. de Napoleon I., II. Bd., entnommen.

C.

Kleinere Mittheilungen.

Geschichte des Eisenerzer Aufstandes des Jahres 1683.

Von **Joh. Krainz.**

:s war im Jahre 1683. Nach neunzehnjährigem Waffenstillstande ı die Osmanen neuerdings den blutigen Krieg in des Herz der eichischen Länder getragen. Mit 200.000 Mann war Grossvezier Mustapha sengend und brennend gegen Wien vorgerückt, vor dessen rn er am 13. Juli anlangte.

Die Furcht vor den wilden Osmanen war selbstverständlich eine ıeure. Schon das blosse Gerücht, die kaiserliche Reiterei sei bei Pe- ıll von den Türken überfallen und gänzlich niedergehauen worden, :e auf die Gemüther der Bedrohten ungemein niederschlagend, und ler Kunde, dass die Barbaren bereits im Anmarsche gegen Wien , entstand grenzenlose Verwirrung in der Stadt; Wehgeheul erfüllte Häuser und Gassen, Viele wussten vor Furcht nicht, was beginnen liefen sinnlos hin und her. Bald aber ertönten auch Fluch- und ltworte auf den Strassen, man verwünschte laut die Urheber dieses ückes, zu welchen man blindlings auch die Jesuiten rechnete. Es e das Gerücht ausgesprengt, der Glaubens- und unzeitige Bekehrungs- der Jesuiten gegenüber den protestantischen Ungarn sei die Haupt- :he an diesem Türkenkriege; ja einige den Jesuiten Abgeneigte be- teten sogar, die Habsucht dieser Ordensmitglieder nach den Gütern Rebellen hätte den Wienern die Feinde auf den Hals gehetzt. Kein der, wenn daher das mindere Volk, welches diesen Gerüchten bereit- g und ohne nähere Prüfung Gehör schenkte, an den Mitgliedern des ns seinen Groll auszulassen sich bestrebte.

In Folge dessen sahen sich die Jesuiten genöthigt, den Gedanken an Flucht, gegen welche sie sich anfangs sehr sträubten, dennoch zur ührung zu bringen. Nur 15 Patres und 17 Laienbrüder blieben efehl des Provinzials zurück. Die Uebrigen zogen ohne alles Gepäck gl. von Wien ab, aber nicht ohne dass sich ihrer Flucht zahlreiche

Hindernisse entgegenstellten, denn auch unter die Landbevölkerung war das Gerücht von der angeblichen Schuld der Jesuiten an dem drohenden Unglücke gedrungen. Und da die Landleute bekanntlich nicht nur gleich dem Stadtvolke sehr leichtgläubig sind, sondern auch zudem noch viel zäher an einmal gefassten Meinungen und Vorurtheilen festhalten, so griffen sie, sobald sie der Jesuiten ansichtig wurden, in blinder Wuth zur nächstbesten Waffe und fielen über die wehrlos Einherziehenden mit Schimpfworten, Drohungen und Schlägen her.

Trotz dieser Gefahren erreichten die Flüchtlinge dennoch ihre Bestimmungsorte. Am schlimmsten ergieng es den Novizen von St. Anna, circa 60 an der Zahl, die über Nussdorf durch den Wald nach Klosterneuburg flohen. Sie wurden unterwegs mit Steinwürfen und Schlägen auseinandergesprengt und Einer auch arg verwundet. Die Flucht musste nun auf Seitenwegen fortgesetzt werden und auf diese Weise gelang es ihnen, über St. Pölten die Stadt Leoben in Obersteiermark zu erreichen, wo sie zeitüber bis zum Entsatze und Befreiung Wiens verblieben.

Den in Wien zurückgebliebenen Jesuiten war es gleichfalls nicht gerade am Besten ergangen. Doch erfüllten diese ungeachtet der ihnen vom Pöbel angethanen Unbilden zur Zeit der Belagerung als Männer ihre Pflichten, sowohl bei den Arbeiten an den Befestigungswerken und bei der Vertheidigung, als auch an den Betten der Kranken nnd Verwundeten*).

Den nach Leoben geflüchteten Jesuiten war ebenfalls das Gerücht von den Wiener Vorgängen vorausgeeilt. Eine grosse Zahl der aus Furcht vor den Gefahren einer harten Belagerung aus Wien Geflohenen suchte ihr Heil und den Schutz vor den wilden Moslems in den Bergen der Obersteiermark. Gar manche dieser Flüchtlinge streuten nun die erwähnten Anschuldigungen absichtlich aus und suchten die Bewohner gegen die Jesuiten einzunehmen, was ihnen hie und da nur zu gut gelang. So scheint auch Eisenerz unzweifelhaft vielen Wiener Gästen als Zufluchtsort gedient zu haben, die durch ihre Umtriebe Veranlassung gaben zu einer Revolte der am Erzberge bediensteten Knappen und anderer Arbeiter, die eben gegen die Jesuiten gerichtet war.

Es befindet sich über diesen in der steiermärkischen Geschichte bisher gar nicht berührten Knappenaufstand zu Eisenerz im Archiv der k. k. priv. Actiengesellschaft der Innerberger Hauptgewerkschaft die handschriftliche Aufzeichnung eines Zeitgenossen, welche von hohem Interesse, insbesondere für die Culturgeschichte des Landes ist und es daher verdient, an dieser Stelle zuerst wortgetreu wiedergegeben zu werden. Das betreffende Document lautet:

---

*) Näheres darüber siehe: „Geschichte des k. k. I. Staatsgymnasiums in Graz", von Dr. Richard Peinlich, k. k. Regierungsrath etc.

„Verlauf der Auffruehr vnd Raub, so am 14. vnd 16. Aug. 1683 durch die Vorder- vnd Innerbergerische Pergarbeither vnd Plähauss-Leith, wie auch Palfauerische Holz-Knecht so woll in der Jesuiter Mill als auch in dem Mayrhauss in Gsoll gewaltthetig veriebt worden."

„Ess ist ein zeithero ain allgemaine Sag herumbgangen, ob solte von dem Leobnerischen Collegio der Soc: Jesv ain grossmechtige Summa Gelts, nemblichen bey dritthalb Startin voll hierhero über den Prepichl auf obberierte ihre Gietter vnlengst geflecht sein worden, welches ihr Mayr in Gsoll, Namens Simon Krempel (so ain hailloser Bössewicht vnd gar bey Zeiten entflochen ist) das deme also seye, bejaet, vnd dem gemainen Pöpl solches desto mehr zu glauben Anlass geben hat. Darauss dann ervolgt ist, dass am 14. dits sich nit allein alle Vorder- vnd Innerbergerische Aerztkhnappen, sondern auch vnterschiedliches Volckh aus dem Camerthal, mit allerhandt Wöhr vnd Waffen, bey angehenter Nacht von dem Prepichl, vber siebenhundert starckh, herab vnd strags die Müll vnd Mayrhoff zugeloffen, vnd weillen sie in denen aufgeschlagenen Cässten vnd Truchen kain Gelt gefundten, haben sie alle Vahrnusss, was sie von Pött- vnd Leingewandt, wie auch Zün vnd Kupfergschirr sambt andern Mobilien an beeden Orthen gefundten, weggenomben vnd partiert. — Darauf fiengen sie an in denen Kellern, Cämern vnd Ställen die Pödten aufzuhöben vnd zu graben, fundten aber khain Gelt: Am Montag Vor- vnd Nachmittag gienge der Handl noch weit übler an, dan es seint ermelten Raubern mehr dan dritthalbhundert (von ihnen vmb Beystandt citierte) Holz-Khnecht auss dem Admonterischen Gebiett über Perg vnd Tall (weillen man selbe durch den engen Passs über die Wanda-Pruggen nit gelasssen) am Sonntag zwischen 11 vnd 12 Uhr in der Nacht alhier durcherischent (?) zu Hilf komben, zu welchen sich mit anbrechenten Tage vnsere Khnappschafft (ohne den Vorderbergerischen) vnd vasst alle Plähauss Leith vnd vill anderes schlechtes Gesindl, Mannss- vnd Weibs-Persohn, geschlagen, die in der Sambstag-Nacht überlasssene wenige Vahrnuss, ja auch das Geringste, so nur eines Kreizers werth war, geraubt, die Oefen eingeschlagen, die Glasfenster aussgehöbt, alle Ziemäss, was von Schmalz, Butter, Schotten, Khäss, siess vnd sauerer Milch vorhanden war, vleissig zu sich genomben vnd noch ärger alss vorhero nach gegraben, auch das Hey im Stadl klein durchsuecht, ja sogar die salv: ven: Mistheuffen bis auf dem Grundt überstritt, es hat sich aber yber alles disses Nachsuechen noch khein Gelt finden lassen. Dahero sie noch mehr ergrimbt worden, schickhten von ihnen schockhweiss Partheyen auf die hoch vnd niedern Aelbmen, liessen alle Ochsen, Khie, Kölber vnd Schwein in ein Wissen zusamben treiben, schussen 5 tapfere Schwein nider, stachen 2 Kölber ab vnd schlueg ainen Ochsen, welches sie alles stragge verkhocht vnd verzöhrten. Darauf wolten sie dass übrige Vich (so vber 2000 fl. werth ist) vntereinander verthaillen, khunten sich

aber des Handls nit voll vergleichen, schickten deroweeg (o khecke Vermessenheit) zu denen Herrn Ob- vnd Vorgehern in den Markht herein mit Begehrn, man solle ihnen Officier hinauss schickhen, welche ihnen dass Vich vnpartheyisch abthaillen möchten. Herr Obervorgeher schlueg ihnen dises Begehrn mit Manier vnd Glimpfr ab (zumahlen nit rathsamb ist, dem rasenten Pöfl, in ipsa furia, einen Ernst ohne vberflisssiger Gegenmacht zu erzaigen) vnd begerte hingegen (weill sie sich durch Herrn Maximilian Bischoff alss Waltmaister, so vber die Holzkhnecht zu gubernieren hat, wie auch Herrn Abrahamben Abl, Rechenschreiber in der Hiefelau von disem ihren vnsinigen Vorhaben abzustehen, nit bereden liessen) sie sollten wenigist ein Ausschuss von ihnen herein schickhen, mit welchen er reden vnd versuechen wolte, ob nit ein anderes medium zu ergreiffen wäre, auf dass dise Vichverthaillung (derfte nit sagen Raubpartirung) vermitten bleiben möchte. Ess stunde gar nit lang an, da khomben etlich vnd dreissig Abgesandte auf freyen Platz im Marckht, den Vorhalt ad referendum zuuernehmen, der Ausschuss bestundte in dreyerley Partheyen, als Pergarbeither, Plähaussleithen vnd Holzkhnechten, welche ainhöllig meldeten, dass Vich sambt dem Gsoll vnd aller Zuegehör gehöre nunmehr ihnen vnd ihren adhaerenten zue, hetten Fueg vnd Macht, solches der Gewerkschafft oder denen von Eisenärzt käufflich zu überlasssen, wollen derowegen bedeute Güetter hiermit gegen m/40 fl. faill gesprochen haben, vnd wann sie erfuehren, dass sich die Jesuiter weiter hierumben annemben wurden, so wolten sie mit sechssfach stärckherer Macht vnd Anzahl erscheinen vnd Alles, wass die Jesuiter zwischen hier vnd Leoben possidieren, sich bemechtigen, wie auch dass Collegium selbst vbergeweltigen, versicherent, dass sich in wenig Tagen, wann sie es nur verlangen, vber 4000 Mann zu ihnen schlagen vnd ainhöllig mithalten wurden. Dann die Societet wäre vnwidersprechlich die maiste Vrsach mit ihrer zu Nutzen, denen Kay: Erb-Königreich vnd Lendern aber zum Verderben eingerathenen Religions-Reformation, an der entstandenen vngarischen Aufruehr vnd Rebellion, Verderbung Landt vnd Leith, vnd mithin durch den jezigerweckhten bluetig vnd feurigen Türckhen-Khrieg, ein Gefahr der ganzen Christenheit. Welches alles von disen dem Ansehen nach sonsten dalckheten, einföltigen Leithen gewiss mit Verwunderung anzuhören war, vnd befundten worden, dass sich mit ihnen gar nit vill disputieren lasse, dann die Vernunft hat dem Toben den Platz raumben vnd dass Haubtquatier beziechen lassen miessen.

Gleichwoll bemiehete sich gedachter Herr Obervorgeher (in Anhörung einer grosssen Anzahl, so von der burglich. Gmain vnd Gewerckhschaffts bedienten zusamben geloffen) auf alle Weiss dahin, wie er disen aufrüehrischen Tumult stillen vnd denen wiethenten Leithen ihr rasente Weiss besanfftigen oder mildern möchte. Fienge deroweeg an, mit ihnen allgemach zu tractieren, und khame die Sach nach villen Wortwechsln

endlichen zum Bschluss dahin, dass die Vichpartierung für dissmahl vnterlasssen vnd ainem Jeden, so sich zu diser Conspiration de facto bekhennt vnd zusamben geschworen haben, (ausgeschlossen derjenigen, welche nur das Wunder zu sechen vnd vmb kheines Raub willen zuegeloffen sind) alsobalden ein Reichstaller auf die Handt aussgethailt werden solle. So auch beschechen vnd seint denen auss dem Gsoll abgezogenen Reballanten vor dess Herrn Obervorgehers Hauss durch den Gwerkhschaffts Cassier gegen fünffthalbhundert Reichstaller behendiget worden auf guet Raittung vnd in Abschlag dess Jesuiterischen Kollfreygeltes zu redimierung dess Viches vnd Verhiettung, dass die Gietter nit in Brandt gestöckht werden.

Vor vnd in wehrenter Anssthaillung dess Gelts protestierten sie villmahls, man solle nur das Vich vnd Guet nit denen Jesuitern lassen, dann auf Vernehmung dess widerigen wurde Übl ärger werden vnd sie mit vill stärkherer Macht zusamben khomben. Auf Befragen, wie sie einen Abkaufer mit einem ordentlichen Kaufbrief versechen vnd mit genuegsamber Schermbtragung versichern khunten, gaben sie alsobaldten vnd ohne weiteren Bedacht zur Antwortt, wass ein Feindt mit Fueg vnd Macht einnimbt vnd selbsten nit besitzen will, dass kan er ainem Andern rechtmesssig vberlassen, es solle ein löbl. Gewerckhschaft oder wehr dise Güetter in Kauff nemben will, ihnen nur die geringste Turbierung des Posess zu wissen machen, so dann wolten sie zu Schierm- vnd Schutztragung zeitlich vnd starckh genueg vorhanden sein. Es wäre nur gar zu vill wissent, dass die Jesuiter dise Güetter auch nit mit guetten Titl besitzen vnd an sich gebracht haben.

Auf khonnfftig Sambstag haben sie sich widerumben zusamben zurotten vnd alhero zu komben veranlasset, auch diejenige 500 fl. so dass Collegium zu Leoben auss allhiesigen Kays. Mauttambt alle Quartall zu erhöben hat, selbsten abzuhollen vorgenomben. Ob es beschechen wierdet oder nit, stechet zu erwartten."

Damit endigt die Aufschreibung über diese Revolte. Weitere Mittheilungen fanden sich bisher in den Archiven zu Eisenerz nicht vor. Dagegen berichtet eine sehr interessante Aufschreibung im Besitze des Herrn Grafen von Meran, das „Tagebuch der El. Stampferin", dessen Wiederauffindung Herr k. k. Regierungsrath Dr. Richard Peinlich veranlasst hatte, von dem Verlaufe dieses Aufstandes der Eisenerzer Bergknappen. Nach der Mittheilung des Herrn Regierungsrathes geht aus diesem Tagebuche hervor, dass die Plünderung des Jesuitengutes im Gsoll der Hauptact dieses Tumultes gewesen und dass darnach die Parole ausgegeben wurde, man müsse nach Leoben ziehen und über das dortige Jesuitencollegium herfallen; Einige wollten den Zug sogar bis nach Göss, wo sich ein grosses Frauenstift befand, ausgedehnt wissen. Es gieng auch das Gerücht, dass die Bauern mithalten wollten. In Vordernberg war die

Furcht vor diesen schlimmen Leuten mit dem Aerger verbunden, dass man sich nicht mehr vor den eigenen Leuten sicher fühlen konnte, und da wegen des Türkenkrieges keine Soldaten zur Hand waren, so musste man den Tumultuanten gute Worte geben, um sie zu besänftigen und sie zu bewegen, von ihrem Vorhaben abzustehen. Es gelang dies auch; der beabsichtigte Raubzug wurde nicht vollends bis nach Leoben ausgedehnt, sondern es giengen die Leute schon früher über gütliches Zureden auseinander.

Literarische Anzeigen.

Von Prof. Dr. F. R. v. **Krones**, dz. V.-Vorst.

1. **Steinwenter, Dr. Arth:** Beiträge zur Geschichte der Leopoldiner. Arch. f. österr. Gesch., 58. Bd., S. 391—508 und im Sep.-Abdr., 120 Seiten, Wien 1879, 8°.

Dr. Kümmel's Abhandlung „Zur Gesch. Herzogs Ernst des Eisernen" im 25. Heft der Mitth. des hist. Ver. f. Stm. (1877) war ein willkommener Beitrag zu der Geschichte eines Habsburgers, dessen Bedeutung für das Geschichtsleben Innerösterreichs und insbesondere der Steiermark ebenso anerkannt ist, als das Bedürfniss nach einer dem Standpunkte historischer Wissenschaft gerechten Monographie über denselben. Gewissermassen die Arbeit Kümmels ergänzend, an sich jedoch als Beitrag zur Geschiche der Leopoldiner — wenngleich mit besonderer Rücksicht auf Ernst den Eisernen — stofflich umfassender, auf breiterer Grundlage aufgebaut, erscheint die akademische Publikation, deren Titel den Reigen dieser kurzen literarischen Anzeigen eröffnet. Steinwenter's ebenso gründliche als gut lesbare Abhandlung bietet nicht bloss eine erschöpfende Verwerthung des gesammten im Druck vorhandenen Quellen- und Literaturstoffes, sondern auch einiger Archivalien des steierm. Landesarchivs. Die Untersuchungen des Thatbestandes im Texte und in den ausführlichen Excursen zeugen von grosser Gewissenhaftigkeit. Die chronologische Streitfrage, betreffend Herzog Ernst's Pilgerfahrt in's gelobte Land, wird zu Gunsten des Jahres 1414 (zweite Jahreshälfte) gelöst.

2. **Zeissberg, Dr. H. R. v.:** a) Der österreichische Erbfolgestreit nach dem Tode des Königs Ladislaus Posthumus (1457) im Lichte der habsburgischen Hausverträge. b) Fragmente eines Nekrologes des Klosters Reun in Steiermark. Arch. f. österr. Gesch., 58. Bd., 1. H., a) S. 1—171 und b) 217—229, und im Sep.-Abdr. (Wien 1879.)

a) Einer der massgebendsten Kenner der Geschichte Oesterreichs und anerkannten Forscher auf ihren verschiedenen Gebieten hat eine der

unerquicklichsten aber wichtigsten Episoden derselben zum Gegenstande der eingehendsten Untersuchung gemacht. Die Abhandlung, welche auch das steiermärkische Geschichtsinteresse unmittelbar berührt, hebt mit der Untersuchung der habsburgischen Hausverträge seit 1282 an, vorzugsweise aber hat sie mit dem Wesen und den Folgen des Theilungsvertrages von 1379 zu schaffen. Die Abmachungen der Leopoldiner insbesondere seit 1406 werden gründlich untersucht, vor allem aber die verhängnissvollen Uebereinkünfte der beiden Brüder Friedrich (V.) und Albrecht VI. seit 1440. Den Haupttheil der Arbeit bildet die ungemein detaillirte Schilderung des Erbfolgestreites der beiden genannten Habsburger (1458), mit Zugrundelegung des Wiener Copeybuches und aller einschlägigen Quellen bis zur Taidung des 2. Oct. 1458.

b) Die „Fragmente eines Nekrologes des Klosters Reun in Stmk." wurden aus der Pergamenthdschr. der Wiener Hofbibliothek 987 (Theol. 290), durch Vergleichung mit dem Auszuge eines Reuner Nekrologes bei Fröhlich, Diplom. sacra Duc. Styriæ II, 333, und zufolge der Nachrichten über das dortige Archiv von Weiss (Beitr. z. K. stm. G.-Qu., 2. J., S. 10 ff.), mit Bruchstücken eines im Kloster Reun selbst befindlichen Todtenbuches, in ihrer Zugehörigkeit erwiesen und in Hinsicht des ältesten Theiles der Einzeichnungen in den Anfang des 14. Jahrhunderts gesetzt.

3. **O. Kämmel:** Die Anfänge deutschen Lebens in Oesterreich bis zum Ausgange der Karolingerzeit. Leipzig, Verlag von Duncker und Humblot, 1879; VIII und 327 Seiten, 8°.

Kämmel, dessen gehaltvolle Programmarbeit von 1877: „Die Anfänge deutschen Lebens in Nieder-Oesterreich während des 9. Jahrh." (Leipzig, Teubner), als Vorläufer des grösseren Werkes, die freundlichste Aufnahme bei den Fachmännern fand, liefert hier die erste Abtheilung eines grösseren Unternehmens, dem er den Titel: „Die Entstehung des österr. Deutschthums" gibt. Der reiche Inhalt des auch für die älteste Geschichte der Steiermark bedeutenden Werkes gliedert sich in drei Haupttheile: a) Die keltisch-römische Grundlage. b) Der Untergang der Römerherrschaft und die Einwanderung der Slaven und c) Die deutsche Colonisation während des neunten Jahrhunderts.

Der erste Haupttheil zerfällt in 4 Abschnitte: I. Die römische Eroberung, II. die Zustände Noricums und Pannoniens zur Zeit der Unterwerfung, III. römische Verwaltung und Cultur bis auf Diocletianus und IV. das Christenthum und die Vorboten der Völkerwanderung. — Der zweite Haupttheil umfasst: I. Das Erlöschen des römischen Lebens, II. die Ansiedlungen der Slaven (spec. S. 143—159 auch im Gebiete der Drau, Mur und oberen Enns) und III. der Zustand des Landes unter den Slaven und Avaren, während der letzte: I. Unterwerfung und Bekehrung, II. staatliche und kirchliche Organisation, III. die Ansiedlungen

der Deutschen (S. 260—264 spec. in der Steiermark) und IV. die Culturverhältnisse im Zeitraume des neunten Jahrhunderts in sich schliesst.

Die Beilagen des umsichtig und fesselnd geschriebenen, auf breiter Literaturgrundlage abgefassten Werkes behandeln die Stämme Pannoniens, Faviana = Mautern und Aelium Cetium = S. Pölten und liefern ein Verzeichniss der am häufigsten citirten Urkunden.

4. **Kummer, Dr. Carl Fr.:** Das Ministerialengeschlecht von Wildonie. Arch. f. österr. Gesch., 59. Bd., 1. Hälfte, S. 177—322 (und Sep.-Abdr.), Wien 1879.

Die poetischen Erzählungen des Herrand von Wildonie und die kleinen innerösterr. Minnesänger. Wien 1880, Hölder, 8°.

Die erstangeführte Abhandlung ist eine im familien- und gütergeschichtlichen Theile sehr detaillirte und den Gegenstand in Hinsicht der politischen Bedeutung des Geschlechtes erschöpfende Monographie. In Bezug der genealogischen Vorgeschichte der Wildonier verhält sich Kummer mehr negativ, indem er die Identität der Wildonier mit den früher erlöschenden Herren von Hengest und ihre Verwandtschaft mit den Herren von Ruckersburg in Abrede stellt. Eine Masse urkundlichen Materials finden wir verwerthet und überdies im Anhange 26 Urkunden abgedruckt. Kummer's Arbeit ist nach ihrer materiellen Seite hin eine willkommene Bereicherung unserer mittelalterlichen Landes- und Geschlechtergeschichte.

Die zweitangeführte Publikation ist vorzugsweise literargeschichtlichen Charakters, aber auch als kulturhistorisches Essay von Bedeutung und insbesondere für die Kenntniss des geistigen Lebens der Steiermark im 13., 14. Jahrh. von Belang. Wir lernen den ganzen Kreis der „kleineren" Sänger von Lenz und Liebe kennen, voran den Wildonier und den Stadecker.

5. **A. Wolf:** Geschichtliche Bilder aus Oesterreich. II. Bd., Wien 1880, V und 409 Seiten.

Gerade dieser Band des an kulturgeschichtlichen Details reichen und anziehend geschriebenen Werkes enthält Vieles was der Steiermark zugehört. Berührt schon vielfach die „Einleitung" dieses Land, so ist gleich die erste Biographie: Maria Elisabeth Stampfer (1637—1695) die Lebensgeschichte der Vordernberger Radmeistersgattin, geb. Delator, ein Styriacum, welches mit der Charakteristik des innerösterr. steierm. Bergbaues ein sehr anheimelndes bürgerliches Lebensbild einleitet. Auch die Lebensgeschichte des Grafen Sigmund Joachim von Trautmannsdorf (1636—1706) streift das steiermärkische Interesse und Gleiches ist bei dem IV. Personen- und Zeitenbilde: Graf Sigmund Friedrich Khevenhüller (1666—1742) der Fall, z. B. was die Erbhuldi-

gungsfeier betrifft. Am meisten bietet nächst dem Anfangsstücke das Schlussstück VIII. Städte und Bürger 1650—1792 und zwar durch den Abschnitt (389—409): Franz Schönbeck, Wachszieher in Graz (1756—1833), seine Lehr- und Wanderjahre, die Stadt Graz im achtzehnten Jahrhundert, Bericht Schönbeck's über die Franzosen in Oesterreich (insbesondere in Graz) 1797, 1809, Leiden und Opfer des Bürgerthums (1792—1817), Schönbeck's Ende (der, unverschuldet in Dürftigkeit verfallen, als einsamer Pfründner im Münzgraben starb) und die Charakteristik des Stilllebens in Graz vor 1848.

6. **Hans v. Zwiedineck-Südenhorst:** Hans Ulrich Fürst von Eggenberg, Freund und erster Minister Kaiser Ferdinand II. Mit zwei Medaillon-Porträts. Wien 1880, Wilh. Braumüller, VI und 236 Seiten, 8°.

Es ist ein wechselvolles, an inneren Erschütterungen und äusserem Waffenlärm reiches Stück der Geschichte Oesterreichs, innerhalb dessen die staatsmännische Thätigkeit des bedeutendsten der Eggenberger ihre Kreise zieht. Stiller ist ihre einleitende Phase, die auf dem Boden Innerösterreichs verläuft, aber auch sie ist bedeutungsvoll, und gehört die Gestalt Hans Ulrichs, des ersten Fürsten von Eggenberg, dem dynastischen Oesterreich im Grossen und Ganzen an, so darf die Steiermark im Besonderen ihn zu den Ihrigen zählen. In ihr wurzelte zunächst das Glück seines Hauses, das Stammkapital seiner Erwerbungen, und bis an sein Lebensende gewahren wir die vielgliedrige Kette persönlicher und ämtlicher Beziehungen, welche ihn und sein Heimatland auf's Engste verbanden. Zwiedineck-Südenhorst's Buch ist die erste quellenmässige Monographie über die Eggenberger, deren man bislang entbehrte, hier detailreicher, dort skizzenhafter, wie das ihm eben vorliegende Material gestattete, und ihre Form, der Styl fesselt das Interesse.

Die Einleitung gibt Rechenschaft über die persönliche Meinung des Autors von seinem Helden, seiner historischen Rolle und der Genesis, der Natur des Buches. Der erste Abschnitt (1568—1608) führt uns in das Jugendleben des Eggenbergers und zugleich in dessen besten Mannesjahre ein, welche er als geheimer Rath und Hofkammerpräsident Erzherzog Ferdinands von Innerösterreich am Grazer Hofe und als Diplomat auswärts bis zum Tode der Regentin-Mutter Erzherzogin Maria von Baiern verlebte. — Der zweite Abschnitt behandelt die Jahre 1608—1618, die Rolle Eggenbergs in der grossen Krise, die sich an den habsburgisch-österreichischen Bruderzwist und Mathias' Alleinregierung (s. 1611) knüpft; es zeigt ihn auch als gewinnstreichen Geld- und Güterspeculanten. Im dritten Abschnitte 1618—1623 haben wir es mit dem Uebergange Gesammtösterreichs an den steiermärkischen Ferdinand und der Entscheidung der grossen Krise durch die Schlacht am weissen Berge zu thun.

Eggenberg's Gestirn steht im Zenith; er, der Prinzipalminister Ferdinands, Director des geheimen Rathes, erlangt die Fülle böhmischer Herrschaften, die einst den Rosenbergern gehörten und anderen Besitz noch, sammt der Fürstenwürde. Von 1623—1631 (vierter Abschnitt) geräth der Eggenberger immer mehr als handelnder Vordermann in die verworrenen Kreise der europäischen Politik, welche ein grösserer Name, der Wallenstein's, seit 1626 beherrscht. Es war nicht Eggenberg's Schuld, dass der Friedländer im verhängnissvollen Jahre 1630 verabschiedet wurde, aber er wich da stärkeren Verhältnissen. Als Generalstatthalter von Innerösterreich hat er zumeist mit finanziellen Fragen zu schaffen. Der Lebensabend des Eggenberger's (1631—1634, fünfter Abschnitt) verläuft in der grossen Verwicklung, welche Gustav Adolf und Wallenstein heraufbeschwören, der Fall des Letzteren hat den „Staatsmann" Eggenberg bei Seite gedrückt, sein persönliches Verhältniss zu dem Kaiser bleibt ungetrübt; aber er überlebte nicht lange die unselige Wendung.

An die „Noten" knüpft sich ein ziemlich starker „Anhang" von Briefen, Acten und Urkunden zur Geschichte des Fürsten Hans Ulrich von Eggenberg (65 Stücke), von denen manches, z. B. das kais. Memorial vom 12. April 1632 für die Verhandlung des Eggenberger's mit Wallenstein, von bedeutenderem historischen Interesse ist. Die Ausstattung des Buches ist geschmackvoll.

7. **Dr. F. M. Mayer** (in Graz): Untersuchungen über die österreichische Chronik des Matthäus oder Gregor Hagen. Arch. f. österr. Gesch., 60. Bd., 2. H., S. 295 ff. (Sep.-Abdr. 48 Seiten.) Wien 1880.

Diese Abhandlung hat das Verdienst, eine ziemlich schwierige Quellenfrage ihrer Lösung entgegengeführt zu haben. Mayer untersucht mit Zugrundelegung eines allerwärtsher beschafften Handschriftenapparates die in Rede stehende Quelle, welche sich eines allgemeineren Ansehens erfreute und vielseitig ausgeschrieben wurde. Die Grundlage bildet eine Weltchronik, in welche die Landesgeschichte Oesterreichs eingefügt erscheint. Die kuriose „heidnisch-jüdische Urgeschichte des Landes Oesterreich", eine der abenteuerlichsten Fabeleien, wird von mehreren Handschriften bezeichnend „ein sehr kurzer Auszug aus einer grossen österreichischen Chronik" genannt. Für die Landesgeschichte Oesterreichs benützte der sogenannte Hagen das Fürstenbuch Jansen Enenkel's, des Zeitgenossen der babenbergischen Schlusszeit und ihrer Nachwehen, die Reimchronik des Steiermärkers Ottokar und ein Jahrbuch der habsburgischen Klosterstiftung Königsfelden in der Schweiz, welches wir jedoch nur mehr in dem Auszuge des Clevi Fryger von Waldshut kennen. Hagen ist nur als Epitomator und Abschreiber des unter seinem Namen laufenden Werkes anzusehen; als eigentlichen Verfasser macht Mayer

den Theologen Johann den Seffner mehr als wahrscheinlich. Derselbe scheint identisch zu sein mit dem bei der Wahl des S. Lambrechter Abtes Rudolf Liechtenecker (1387, 5., 6. März) urkundlich genannten Johann Sefner, „Baccalaureus und Notar der aquilejer Diöcese". Seine Herkunft weist auf die Steiermark, allwo häufig in den Urkunden des 14. Jahrhunderts Sefner vorkommen. Seine Bekanntschaft mit der Stadt und Gegend Cilli spricht auch dafür. Seit 1391 erscheint er an der Wiener Universität.

8 **Jahresberichte der Geschichtswissenschaft,** im Auftrage der historischen Gesellschaft zu Berlin herausgegeben von Dr. F. Abraham, Dr. J. Hermann, Dr. Edm. Mayer; I. Jahrgang, 1878. Berlin 1880, VIII und 663 Seiten, gr. 8°.

Dieses Unternehmen soll einem unläugbaren Bedürfnisse der Historiker vom Fache und des geschichtsfreundlichen Publikums überhaupt abhelfen. Durch Auftheilung des Referates über die Masse der jährlich erscheinenden historischen Publikationen unter zahlreiche, dem Unternehmen gewonnene Fachmänner, Gruppirung der eingelieferten, nur das Wesentliche und Neue hervorhebenden Berichte nach geographisch-staatlichen Gebieten und durch alphabetische Verzeichnisse der besprochenen Publikationen, gelang es nach mancherlei in der Natur der schwierigen Arbeit begründete Hindernissen und Verzögerungen den Bericht über die Erscheinungen des Jahres 1878 fertig zu bringen. Diesem ersten Jahresberichte dürfte der zweite über die Publikationen des J. 1879 noch in diesem Spätjahre folgen. Das Alterthum erscheint in 12 Abschnitte gegliedert und unter 11 Referenten vertheilt. Das Mittelalter umfasst 33 Abtheilungen mit eben so viel Berichterstattern, während der Neuzeit 24 Referate und Referenten zufallen. Von hierortigen Referenten haben Director Dr. Ilwof für die sächsische Kaiserzeit bis 1002, Krones für die österr. Ländergruppe von der Urzeit bis 1526 und Prof. Dr. v. Zwiedineck-Südenhorst für die Culturgeschichte der Neuzeit ihre Berichte eingeliefert.

9. **Historisches Jahrbuch,** herausg. von der Görres-Gesellschaft, red. von Dr. Georg Hüffer. I. Bd., 1. H., Münster 1880, 182 Seiten, 8°.

Wir finden darin ein Concurrenzunternehmen, der histor. Zeitschrift von Sybel an die Seite gestellt, welches einen stattlichen Kreis von Mitarbeitern zählt und in schöner Ausstattung sich ankündigt. Von Grazer Mitarbeitern sind die Univ.-Professoren und Dr. Theol. B. v. Scherer, Schuster, Stanonik, Regierungsrath Prof. Dr. J. B. Weiss und Dr. v. Zahn, Landesarchivs-Director, verzeichnet. Noch einem Vereinsmitgliede, P. A. Weiss, Bibliothekar des Cisterzienser-Stiftes Reun, begegnen wir darin.

Der einleitende Artikel von Hüffer: „Zur Orientirung", bürgt für die Wissenschaftlichkeit des Programmes, das den katholisch-confessionellen Standpunkt wahren aber jede polemische Tendenz ausschliessen will.

Unter den 5 Abhandlungen ist die umfangreichste die des Grazer Mitarbeiters P. A. M. Weiss (O. P.): „Die Entwicklung des christlichen Ritterthums. Studien über die Rolandsage", ein auf umfassenden historisch-germanistischen Studien beruhendes Essay.

Recensionen und Referate bilden die 2. Abtheilung des Jahrbuches, das jährlich in 4 Heften erscheinen soll.

10. **Mittheilungen des Institutes für österreichische Geschichtsforschung,** unter Mitwirkung von Th. Sickel, M. Thausing und H. R. v. Zeissberg redigirt von E. Mühlbacher. Innsbruck, Verlag der Wagner'schen Buchhandlung, gr. 8°. 1880, I. Bd., I. Heft, 176 Seiten, 2. Heft (S. 179—389).

Wir dürfen nach den beiden vorliegenden Heften, denen bald das dritte folgen wird, das Unternehmen als die erste wissenschaftliche und gesammt-österreichische Revue der heimischen Geschichtsforschung und Geschichtschreibung auf das Freudigste begrüssen. Gehörten doch dem genannten Institute in Wien, aus dessen Schoosse das angezeigte Unternehmen hervorgeht und dessen Entwicklungsgeschichte Hofrath Prof. Dr. Sickel (1. Heft, S. 1—19) liefert, Historiker in allen Theilen Oesterreichs als Zöglinge an und zwar seit seiner Gründung (1854), als einst und noch gegenwärtig in Graz wirkend, chronologisch an einander gereiht: Krones, Univ.-Prof. Dr. Rob. Rösler († 1874), Landesarchivs-Director Dr. Josef v. Zahn, Prof. Dr. Pangerl († 1879 als Prager Professor, früher im hierortigen Joann.-Archive angestellt), Dr. Hipp. Tauschinski (einige Jahre in Graz weilend), Raim. Schubert (Archivs-Beamter am Joanneum in Graz, † 1864), Prof. Dr. Thaner (zu Innsbruck, früher Docent des Kirchenrechtes in Graz), Univ.-Prof. Dr. Arnold Luschin v. Ebengreuth, Gymn.-Prof. und Univ.-Doc. Dr. Wilh. Schmidt, Realsch.-Prof. und Univ.-Doc. Dr. Fr. Mayer, dz. Schriftf. des hist. Vereines, und Dr. Ferd. Kaltenbrunner, Univ.-Doc.

Das Programm des Unternehmens kennzeichnet am besten seinen Umfang und die bisher erschienenen Vierteljahreshefte erweisen die gewissenhafte und plangerechte Durchführung dieses Programmes.

„Der Richtung des Institutes entsprechend, soll in den Mittheilungen Geschichtsforschung für Mittelalter und Neuzeit im weitesten Umfange Vertretung finden. Die Abhandlungen werden ausser der allgemeinen Geschichte auch Rechts-, Kunst- und Culturgeschichte, sowie die historischen Hilfswissenschaften (Quellenkunde, Diplomatik, Paläographie, Chronologie, Siegellehre u. s. w.) berücksichtigen, und zwar ohne Beschränkung des Inhaltes auf den speciell österreichischen

Stoff und ohne Beschränkung der Mitarbeiter auf den Kreis der ehemaligen Institutsmitglieder. Die kleinen Mittheilungen sollen unbekannte Dokumente von allgemeinerem Interesse, Berichte über Funde in Archiven und Bibliotheken und Aufsätze zur Richtigstellung einzelner geschichtlicher Thatsachen bringen.

Der Literaturbericht wird die wichtigeren neuen Erscheinungen auf jenen Gebieten besprechen: besondere Aufmerksamkeit soll der nichtdeutschen Literatur Oesterreich-Ungarns gewidmet werden, um durch fortlaufende Referate über ihren jeweiligen Stand zu orientiren und ihre Ergebnisse weiteren Kreisen zu vermitteln. Dem literarisch-kritischen Theile werden Inhaltsverzeichnisse sämmtlicher das Programm berührender Zeitschriften Oesterreich-Ungarns und eine möglichst vollständige Bibliographie der genannten Fächer beigegeben werden."

Das erste Heft bietet programmgemäss: 6 Abhandlungen, 10 kleine Mittheilungen, 8 Literaturanzeigen, deren Schluss die Uebersicht der periodischen Literatur Oesterreich-Ungarns macht, als „Personalien" den Nekrolog des leider früh verstorbenen Dr. K. Foltz und ein Verzeichniss der Mitglieder des Institutes für österr. Geschichtsforschung.

Im 2. Hefte sind 3 Abhandlungen, 7 kleine Mittheilungen, 7 Literatur-Anzeigen und die Uebersicht der periodischen Literatur Oesterreich-Ungarns untergebracht.

11. **Steiermärkische Geschichtsblätter,** herausg. von Dr. J. v. Zahn, Landesarchiv-Director, I. Jahrgg., 1. Heft, Graz 1880, Druck und Verlag von Leykam-Josefsthal, 64 Seiten, 8°, mit einer Incunabelreproduction als artistische Beilage. (Preis des Einzelheftes 1 fl. 20 kr. ö. W.)

Diese von unserem Ausschussmitgliede herausgegebene Publication heissen wir bestens willkommen. Sie möge als Nachbarin und Verbündete unserer Vereinspublikationen recht heimisch werden im Lande, den Geschichtsfreunden zu Nutz und Frommen.

Der Inhalt des 1. Heftes bietet 1. als „Geschichtslegende" das Bruchstück einer deutschen Handschrift des Landesarchivs aus der 2. Hälfte des 16. Jahrh., „wie die Herren von Liechtenstein und Stubenberg vor Kaiser Friedrich Gnade fanden", mit einer erläuternden Anmerkung. Es ist dies ein interessanter halb historischer halb legendenhafter Beitrag zur Baumkircher-Historie; 2. u. d. T.: „Vom Hoflager Kaiser Friedrichs III. in Graz". zwei lateinische Briefe Dr. A. Schenck's an B. Georg v. Chiemsee, Generalvicar von Salzburg aus dem Admonter Archiv (v. 29. Juni und 7. Juli 1484) ganz im charakteristisch geschraubten Style der damaligen Humanisten. Als 3. Romfahrten im Interesse deutscher Prälaten, wird (I.) „Dr. Pfisters Reise

nach Rom behufs Erlangung der Bestätigung für Bischof Moriz von Freising 1559–1560 (nach einer Abschrift aus Heckenstaller's Frisingensia . . .) abgedruckt; ein lehrhafter, in gemüthlichem Deutsch geschriebener Bericht, wie lange man in Rom herumgezogen werde und was an allerhand Schwulitäten und Zehrungskosten bei solcher Reise auflaufen. Nr. 4 und 6 bietet zwei Gräcensia von allgemeinstem Interesse für die Geschichte des Sanitätswesens und der Projectenmacherei. Erstere Nummer enthält a) das „Promemoria des landschaftlichen Physikus Dr. Jak. Schober, betreffend die Uebelstände bei den Apotheken in Graz überhaupt und bei der Landschaftsapotheke im Besonderen und die Mittel zu deren Abhilfe" vom Jahre 1580, in welchem den „welschen" Grazer Apotheker-„Gesellen" als „Spieler, Sauffer und scortatores" kein sonderliches Loblied gesungen wird und b) das „Gutachten der drei landsch. Physiker (Gäbelchouer, Schober und Stoltz), betreffs Visitation der Apotheken in Graz überhaupt und Einrichtung und Verwaltung der Landschaftsapotheke daselbst insbesondere" vom Jahre 1582 (April). Die zweitangeführte Nummer enthält überaus interessante „Actenstücke, betreffend ein Project des reichsritterschaftlichen Hauptmannes Joh. Jac. v. Seeland in Graz, mittelst einer allgemeinen Steuer auf sämmtliche Privatbedienstete im Lande und Zureisende die erste Stadtbeleuchtung einzuführen" (nach Original-Concepten und Copien im steierm. Landesarch.) aus den Jahren 1718, 1719, 1723, 1724. Der Projectenmacher drang aber nicht durch, wie sehr er sich endlich auch bei dem Kaiser darum ansetzte. Zwischen diesen beiden Nummern findet sich als V. unter der Ueberschrift: „Aus fernen Reichen: „Schreiben eines österreichischen Jesuitenmissionärs an den Probst von Pöllau, betreffend seine Reise nach Mexiko und seine Erfahrungen daselbst". (Landesarch.) Interessant ist darin die Stelle, welche die Gegend von Mexiko als in vielen Theilen der Steiermark ähnlich bezeichnet. Die VII. Abtheilung bilden Abdrücke der ältesten Privilegien von Judenburg (1270, 1276, 1277) und Fürstenfeld (1277). Im „literarischen Anzeiger" finden wir Besprechungen neuer Publikationen. Den Schluss füllen historisch-bibliographische Notizen für Steiermark (v. Jänner bis 15. März 1880). Eine sehr anziehende Beigabe ist die typographisch treue Reproduction eines Abschnittes aus der sog. Nürnberger Chronik als deutscher Ausgabe des Chronicon Hartmanni Schedelii, welcher dem lateinischen Originale, der Europa des Aeneas Sylvius, die Beschreibung der damaligen Steiermark entlehnt.

Die Austattung des Heftes gereicht der Druck- und Verlagsfirma zur Ehre.

12. **Joh. Krainz:** Mythen und Sagen aus dem steirischen Hochlande, gesammelt und herausg. von — 1.—4. Heft, Bruck a.

d. M., Druck und Verlag von Carl Jilg, 1880, 8°. Preis je 35 kr. — Wanderungen durch Steiermark, als 32. Bändchen der Volks- und Jugendbibliothek von Jessen, Verlag von A. Pichler's Witwe und Sohn (Wien 1880), 92 Seiten, 12°. — Sagen aus Steiermark als 35. Bändchen dieser Sammlung.

Krainz ist ein in literarischer Thätigkeit stetig wachsender Mann der Volksschule, welcher Land und Leute kennt, dem es um die heimatliche Geschichte, insbesondere nach der Culturseite hin, ernstlich zu thun ist und der auch das Geschick besitzt, den verschiedensten Funden seines Sammlerfleisses entsprechende Gestaltung zu verleihen. Alle drei Publikationen geben hiefür Zeugniss. Insbesondere müssen dem Geschichtsfreunde die zahlreichen historischen Sagen im erstangeführten Unternehmen willkommen genannt werden.

13. **Carl Jauker:** Das Herzogthum Steiermark, als IV. Bd. der Sammlung: Die Länder Oesterreich-Ungarns in Wort und Bild, herausg. von Dr. Fr. Umlauft. Wien, Verlag von C. Gräser, 180 Seiten, kl. 8° (mit zahlr. Abbild. und einem Titelbilde in Farbendruck).

Ein fleissig gearbeitetes und lebendig geschriebenes Büchlein, das in der Form einer Wanderung durch die Steiermark, touristische und meist richtige Schilderung mit geschichtlichen Erläuterungen verknüpft. Den Anfang macht die „geschichtliche Entwicklung des Landes", ihr folgt eine allgemeine Erörterung über „Land und Leute" und dann als Ausgangspunkt eine ziemlich ausführliche Skizze von Graz und seiner Umgebung.

Lapis Fr.
Odera
Turkisch Lager

n de

rich Egge

Bürger zu Gr
Giebinger († 145
Hubmei
16

an

t. Dorothea ver
zu Rotten- v
155.

(Thomas)

Bürger in Wien 1452.

Elisa

vermählt mit(6)
von Rindsch

asar

N. v. Moss-
l.

Ursula

(† 1519)
verm. m. **Johann Ziegler**, Hub- u. Kellermeister in Graz.

Margaretha

vermählt m. **Leonhard v. Ehrnau**, k. Rath u. Vicedom in Steier (1516).

Baltha

(geb. 1503, †
Bürger zu Augs
Patr. zu Augsburg,
verm. 7. XII. 1527
Walthe

Seifried

(geb. 1526, † 1594)
1555 Bürgermeister
verm. m. **Benigna Galler**
1558.

ına

ählt mit
rh. v. Her-
f
Frh. v. Her-
.

Benigna († 1617)

vermählt mit
Hector v. Sondendorf zu
Kirchberg a. W. in Oesterr.

olfgang

(† 1614)
Anna Elisab.
Racknitz.

Maria Sidonia

m. **Jul. Neidhard Graf**
Morberg.

Leonore

ied

X. 1713

enstein
Rosenberg.

n II.

1716)
fin Sternberg.

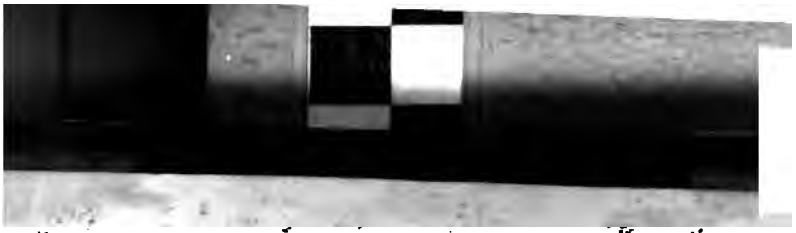
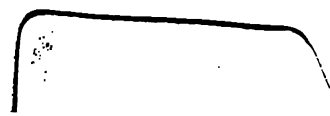
Josefa

verm. m. **Joh. W. Graf zu Sinzendorf.**

osefa

J. 1774.)
Graf Leslie.

Johann Christian II.

(geb. 9. III. 1704, † 28. II. 1757.)

der letzte Eggenberg.